

발 간 등 록 번 호

11-1342000-001125-10

연구보고23-수탁15



2022년

중앙부처와 시도교육청의 인성교육 이행점검 및 인성교육정책 분석평가



교육부



한국청소년정책연구원

2022년 중앙부처와 시도교육청의 인성교육 이행점검 및 인성교육정책 분석평가

연구진 연구책임자_최용환 연구위원(한국청소년정책연구원)
공동연구진_박윤수 교수(숙명여자대학교 경제학과)
 김보경 교수(서울여자간호대학교 교직과)
 장혜윤 조교수(목원대학교 행정학부)
연구보조_김수진 위촉연구원(한국청소년정책연구원)
 오지혜 위촉행정원(한국청소년정책연구원)

2022년 중앙부처와 시도교육청의 인성교육 이행점검 및 인성교육정책 분석평가

연구보고23-수탁15

I. 서론

1. 연구 목적	3
2. 연구 내용 및 방법	5

II. 정부기관별 2022년 인성교육 추진성과 이행점검 결과

1. 방송통신위원회	15
2. 교육부	18
3. 법무부	37
4. 문화체육관광부	40
5. 농림축산식품부	47
6. 환경부	50
7. 여성가족부	52
8. 산림청	57

III. 시도교육청별 2022년 인성교육 추진성과 이행점검 결과

1. 서울특별시교육청	61
2. 부산광역시교육청	69
3. 대구광역시교육청	73

4. 인천광역시교육청	78
5. 광주광역시교육청	83
6. 대전광역시교육청	90
7. 울산광역시교육청	102
8. 세종특별자치시교육청	108
9. 경기도교육청	116
10. 강원특별자치도교육청	122
11. 충청북도교육청	128
12. 충청남도교육청	143
13. 전라북도교육청	156
14. 전라남도교육청	171
15. 경상북도교육청	175
16. 경상남도교육청	180
17. 제주특별자치도교육청	189

IV. 한국교육개발원(KEDI) 인성검사 척도의 개선과 교급별 검사지 개발

1. 인성검사 척도 개선	199
2. 학교급 검사지	234
3. 실험 개요 및 결과	243

V. 2022년 인성교육 정책 만족도 조사

1. 조사개요	257
2. 학생 만족도 조사 분석 결과	262
3. 교원 만족도 조사 분석 결과	280
4. 학부모 만족도 조사 분석 결과	317

VI. 행동실험 인성검사지 개발과 학생에 대한 인성교육정책의

행동실험 성과분석

1. 새로운 인성검사 도구 개발에 대한 이론적 논의	341
2. 행동 실험 문항: 응답자의 급우에 대한 배려심과 협동심	344
3. 상황제시형 문항: 응답자가 평가한 급우들의 전반적 인성 수준	347
4. ‘2022년 인성교육정책 만족도 조사’ 결과	348
5. 인성교육 프로그램의 효과	350
6. 소결	354

Ⅶ. 연구결과 및 정책제언

1. 연구결과 요약	357
2. 정책제언	368

참고문헌

참고문헌	381
------------	-----

부록

1. 2022년 인성교육 정책 추진성과 이행점검 자체평가보고서(정부부처) ...	385
2. 2022년 인성교육 정책 추진성과 이행점검 자체평가보고서(시도교육청) ...	390
3. 한국교육개발원(KEDI) 인성검사척도 개선에 대한 설문조사	395
4. 한국교육개발원(KEDI) 인성검사척도 영역개선에 관한 추가 설문 ..	404
5. 2023년 초중고 인성정책에 대한 설문조사(초등용)	420
6. 2023년 초중고 인성정책에 대한 설문조사(중고등용)	428
7. 인성교육정책 만족도 조사[교원용 설문지]	436
8. 인성교육정책 만족도 조사[학생용 설문지]	442
9. 인성교육정책 만족도 조사[학부모(보호자)용 설문지]	448

표 목차

〈표 Ⅰ-1〉 정부기관별 자체평가보고서 구성 및 내용	7
〈표 Ⅰ-2〉 시도교육청별 자체평가보고서 구성 및 내용	7
〈표 Ⅰ-3〉 실험 대상 학교 및 학생 수	10
〈표 Ⅰ-4〉 2022 인성교육정책 만족도 조사의 조사영역	11
〈표 Ⅰ-5〉 표본학교 수	12
〈표 Ⅱ-1〉 방송통신위원회 세부 과제별 주요 사업 및 예산 현황	15
〈표 Ⅱ-2〉 찾아가는 미디어교육 지원, 교육 프로그램 개발, 교사 연수 지원 목표달성률과 예산집행률	16
〈표 Ⅱ-3〉 교육부 세부 과제별 주요 사업 및 예산 현황	18
〈표 Ⅱ-4〉 2022년 개정 초·중등학교 및 특수교육 교육과정 확정 및 발표의 목표달성률과 예산집행률	19
〈표 Ⅱ-5〉 교원연수, 연구대회, 연구회의 목표달성률과 예산집행률	20
〈표 Ⅱ-6〉 인성교육프로그램 개발·보급 및 활용, 인성교육프로그램 인증 목표달성률과 예산집행률	21
〈표 Ⅱ-7〉 학교스포츠클럽 참여 확대, 건강체력증진 활동 강화의 목표달성률과 예산집행률	22
〈표 Ⅱ-8〉 예술 콘텐츠 개발, 학생 맞춤 교육 기회 제공, 예술드림거점학교의 목표달성률과 예산집행률	23
〈표 Ⅱ-9〉 교사, 학생참여단 구성, 학부모 설명회, 교수·학습자료, 동영상콘텐츠 제작, 유관기관 연계의 목표달성률과 예산집행률	24
〈표 Ⅱ-10〉 교육·홍보자료 개발, 언어폭력 및 사이버폭력 예방 공모전의 목표달성률과 예산집행률	25
〈표 Ⅱ-11〉 학생의 학교 교육 운영 참여 법제화의 목표달성률과 예산집행률	26
〈표 Ⅱ-12〉 학부모회 설치 운영 등에 관한 시·도 조례 제정의 목표달성률과 예산집행률	27
〈표 Ⅱ-13〉 언어문화개선 교육주간 운영, 또래상담 교육주간 및 우수사례 공모전의 목표달성률과 예산집행률	28
〈표 Ⅱ-14〉 사이버폭력 예방교육주간 지정 및 운영, 사이버폭력 예방교육 집중 추진 지원의 목표달성률과 예산집행률	29
〈표 Ⅱ-15〉 장애공감문화 확산을 위한 교육자료 개발, 장애이해교육의 목표달성률과 예산집행률	30
〈표 Ⅱ-16〉 교육활동 보호 공모전, 교원용 가이드북 개발·배포, 스승 존경 문화 조성의 목표달성률과 예산집행률	31

〈표 II-17〉 온라인 학부모 교육, 온라인 체험형 밥상머리교육 실시의 목표달성률과 예산집행률	32
〈표 II-18〉 대한민국 인성시민교육대상 심사 및 시상식 개최, 농어촌인성학교 도입 및 지정의 목표달성률과 예산집행률	33
〈표 II-19〉 인성교육 추진 결과분석의 목표달성률과 예산집행률	34
〈표 II-20〉 교육부 우수사례	35
〈표 II-21〉 법무부 세부 과제별 주요 사업 및 예산 현황	37
〈표 II-22〉 인성교육 프로그램 보급, 법체험 동아리 지원, 어린이 로스쿨 프로그램 진행의 목표달성률과 예산집행률	37
〈표 II-23〉 법무부 우수사례	39
〈표 II-24〉 문화체육관광부 세부 과제별 주요 사업 및 예산 현황	40
〈표 II-25〉 전국학교스포츠클럽대회, 지역학교스포츠클럽 대회, 청소년스포츠타만당, 학생심판 양성교육의 목표달성률과 예산집행률	40
〈표 II-26〉 예술강사 지원의 목표달성률과 예산집행률	41
〈표 II-27〉 인문프로그램 운영, 전통문화 인성교육 학습콘텐츠 개발의 목표달성률과 예산집행률	42
〈표 II-28〉 미디어 교육 강사파견, 교구재 및 지역신문 구독료 지원, 수업지도안 개발의 목표달성률과 예산집행률	43
〈표 II-29〉 찾아가는 바른 우리말 선생님 강의 실시의 목표달성률과 예산집행률	44
〈표 II-30〉 문화체육관광부 우수사례	45
〈표 II-31〉 농림축산식품부 세부 과제별 주요 사업 및 예산 현황	47
〈표 II-32〉 농어촌인성학교 운영현황 전수조사, 인성교육프로그램 개발의 목표달성률과 예산집행률	47
〈표 II-33〉 농림축산식품부 우수사례	48
〈표 II-34〉 환경부 세부 과제별 주요 사업 및 예산 현황	50
〈표 II-35〉 환경일기장, 환경방학 탐구생활 제작 및 배포, 환경방학 선포식 개최, 환경방학 캠프 운영의 목표달성률과 예산집행률	50
〈표 II-36〉 여성가족부 세부 과제별 주요 사업 및 예산 현황	52
〈표 II-37〉 청소년 어울림 마당 및 동아리, 청소년활동프로그램 운영의 목표달성률과 예산집행률	52
〈표 II-38〉 인터넷·스마트폰 이용습관 진단조사, 상담·병원치료 연계, 부모교육, 상담사 양성교육의 목표달성률과 예산집행률	53
〈표 II-39〉 가족센터와 대표번호 홍보, ‘가족 story’ 콘텐츠 협업 제작·배포의 목표달성률과 예산집행률	54
〈표 II-40〉 제10회 대한민국인성시민교육대상 여가부장관표창 수여의 목표달성률과 예산집행률	55
〈표 II-41〉 산림청 세부 과제별 주요 사업 및 예산 현황	57
〈표 II-42〉 산림교육센터 확대 지정, 탄소중립 산림교육 기반 마련, 진로체험 기회 확대 및 소외계층 등 산림교육 서비스 제공, 한국숲사랑청소년단 육성의 목표달성률과 예산집행률	57
〈표 III-1〉 서울특별시 교육청 세부 과제별 주요 사업 및 예산 현황	62

〈표 Ⅲ-2〉 시도 교육과정 편성·운영 지침에 인성교육 관점 반영의 목표달성률과 예산집행률, 사업연속성	62
〈표 Ⅲ-3〉 학교 교육과정과 연계한 인성에 관한 교육계획 수립·실시의 목표달성률과 예산집행률, 사업연속성	63
〈표 Ⅲ-4〉 교원의 자발적인 인성교육 역량 강화 지원의 목표달성률과 예산집행률, 사업연속성	64
〈표 Ⅲ-5〉 인성교육 프로그램 개발 및 인증제 운영의 목표달성률과 예산집행률, 사업연속성	65
〈표 Ⅲ-6〉 생명의 소중함을 배우는 동물보호 교육의 목표달성률과 예산집행률, 사업연속성	66
〈표 Ⅲ-7〉 서울특별시교육청 우수사례	67
〈표 Ⅲ-8〉 부산광역시교육청 세부 과제 별 주요 사업 및 예산 현황	69
〈표 Ⅲ-9〉 청소년단체 운영지원의 목표달성률과 예산집행률, 사업연속성	69
〈표 Ⅲ-10〉 존중 대국민 캠페인의 목표달성률과 예산집행률, 사업연속성	70
〈표 Ⅲ-11〉 존중 대국민 홍보물 제작의 목표달성률과 예산집행률, 사업연속성	71
〈표 Ⅲ-12〉 대구광역시교육청 세부 과제 별 주요 사업 및 예산 현황	73
〈표 Ⅲ-13〉 인성교육 정책연구회 운영의 목표달성률과 예산집행률, 사업연속성	74
〈표 Ⅲ-14〉 지역 연계 인성교육 체험학습 운영의 목표달성률과 예산집행률, 사업연속성	75
〈표 Ⅲ-15〉 효행교육 프로그램 운영의 목표달성률과 예산집행률, 사업연속성	76
〈표 Ⅲ-16〉 대구광역시교육청 우수사례	77
〈표 Ⅲ-17〉 인천광역시교육청 세부 과제별 주요 사업 및 예산 현황	78
〈표 Ⅲ-18〉 찾아가는 놀이교육 교원연수의 목표달성률과 예산집행률, 사업연속성 ..	79
〈표 Ⅲ-19〉 생명의 소중함을 배우는 동물보호교육의 목표달성률과 예산집행률, 사업연속성	80
〈표 Ⅲ-20〉 인성교육 프로그램 개발 및 인증제 운영(놀이하며 자라는 행복학교 운영)의 목표달성률과 예산집행률, 사업연속성	81
〈표 Ⅲ-21〉 인천광역시교육청 우수사례	82
〈표 Ⅲ-22〉 광주광역시교육청 세부 과제별 주요 사업 및 예산 현황	83
〈표 Ⅲ-23〉 시도 교육과정 편성·운영 지침에 인성교육 관점 반영의 목표달성률과 예산집행률, 사업연속성	83
〈표 Ⅲ-24〉 학교 교육과정과 연계한 인성에 관한 교육계획 수립·실시의 목표달성률과 예산집행률, 사업연속성	84
〈표 Ⅲ-25〉 교원의 자발적인 인성교육 역량 강화 지원의 목표달성률과 예산집행률, 사업연속성	85
〈표 Ⅲ-26〉 시도 인성교육진흥협의회 등 지역 단위 지원체계 운영의 목표달성률과 예산집행률, 사업연속성	86
〈표 Ⅲ-27〉 인성교육 추진성과 및 활동평가의 목표달성률과 예산집행률, 사업연속성 ..	87
〈표 Ⅲ-28〉 광주광역시교육청 우수사례	88
〈표 Ⅲ-29〉 대전광역시교육청 세부 과제별 주요 사업 및 예산 현황	90
〈표 Ⅲ-30〉 사람다움 효·인성체험교실 운영의 목표달성률과 예산집행률, 사업연속성 ..	91

〈표 Ⅲ-31〉 토요스포츠클럽(토스)리그 운영의 목표달성률과 예산집행률, 사업연속성	92
〈표 Ⅲ-32〉 1교 1예술동아리의 목표달성률과 예산집행률, 사업연속성	92
〈표 Ⅲ-33〉 삶의 질을 높이는 인문소양교육 활성화의 목표달성률과 예산집행률, 사업연속성	93
〈표 Ⅲ-34〉 소통과 갈등해결을 위한 미디어 리터러시 교육의 목표달성률과 예산집행률, 사업연속성	94
〈표 Ⅲ-35〉 학교폭력 예방 교육을 통한 학생의 건전한 인성 함양의 목표달성률과 예산집행률, 사업연속성	95
〈표 Ⅲ-36〉 학생의 학교 교육 운영 참여 법제화의 목표달성률과 예산집행률, 사업연속성	96
〈표 Ⅲ-37〉 학생이 참여하는 학교공간혁신 사업의 목표달성률과 예산집행률, 사업연속성	97
〈표 Ⅲ-38〉 또래활동 강화 및 학생 언어문화개선의 목표달성률과 예산집행률, 사업연속성	98
〈표 Ⅲ-39〉 남북한 상호이해 동아리의 목표달성률과 예산집행률, 사업연속성	99
〈표 Ⅲ-40〉 대전광역시교육청 우수사례	100
〈표 Ⅲ-41〉 울산광역시교육청 세부 과제별 주요 사업 및 예산 현황	102
〈표 Ⅲ-42〉 학교 교육과정 연계 인성교육 계획 수립의 목표달성률과 예산집행률, 사업연속성	102
〈표 Ⅲ-43〉 교원의 자발적인 인성교육 역량 강화 지원의 목표달성률과 예산집행률, 사업연속성	103
〈표 Ⅲ-44〉 시도 인성교육진흥협의회 등 지역단위 지원체계 운영의 목표달성률과 예산집행률, 사업연속성	104
〈표 Ⅲ-45〉 인성교육 추진성과 및 활동평가의 목표달성률과 예산집행률, 사업연속성	105
〈표 Ⅲ-46〉 울산광역시교육청 우수사례	106
〈표 Ⅲ-47〉 세종특별자치시교육청 세부 과제별 주요 사업 및 예산 현황	108
〈표 Ⅲ-48〉 인성교육 시행계획 수립 지원의 목표달성률과 예산집행률, 사업연속성	109
〈표 Ⅲ-49〉 교원 역량강화 지원의 목표달성률과 예산집행률, 사업연속성	110
〈표 Ⅲ-50〉 인성교육 자료 지원의 목표달성률과 예산집행률, 사업연속성	111
〈표 Ⅲ-51〉 학생자치 확산의 목표달성률과 예산집행률, 사업연속성	112
〈표 Ⅲ-52〉 학부모의 자녀 인성교육 역량 강화의 목표달성률과 예산집행률, 사업연속성	113
〈표 Ⅲ-53〉 인성교육 정책 평가·환류의 목표달성률과 예산집행률, 사업연속성	114
〈표 Ⅲ-54〉 세종특별자치시교육청 우수사례	115
〈표 Ⅲ-55〉 경기도교육청 세부 과제별 주요 사업 및 예산 현황	116
〈표 Ⅲ-56〉 교원의 자발적인 인성교육 역량 강화 지원의 목표달성률과 예산집행률, 사업연속성	116
〈표 Ⅲ-57〉 청소년의 지역사회 참여를 통한 인성 함양의 목표달성률과 예산집행률, 사업연속성	117
〈표 Ⅲ-58〉 시도 인성교육진흥협의회 등 지역 단위 지원체계 운영의 목표달성률과 예산집행률, 사업연속성	118

〈표 Ⅲ-59〉	인성교육 추진성과 및 활동평가의 목표달성률과 예산집행률, 사업연속성	119
〈표 Ⅲ-60〉	경기도교육청 우수사례	120
〈표 Ⅲ-61〉	강원특별자치도교육청 세부 과제별 주요 사업 및 예산 현황	122
〈표 Ⅲ-62〉	찾아가는 인성교육 프로그램 운영의 목표달성률과 예산집행률, 사업연속성	122
〈표 Ⅲ-63〉	찾아가는 생태환경교육 프로그램 운영의 목표달성률과 예산집행률, 사업연속성	123
〈표 Ⅲ-64〉	강원 생태환경교육 축제 한마당의 목표달성률과 예산집행률, 사업연속성	124
〈표 Ⅲ-65〉	가족과 함께 하는 1박 2일 인성캠프 운영의 목표달성률과 예산집행률, 사업연속성	125
〈표 Ⅲ-66〉	강원특별자치도교육청 우수사례	126
〈표 Ⅲ-67〉	충청북도교육청 세부 과제별 주요 사업 및 예산 현황	128
〈표 Ⅲ-68〉	세대공감 프로젝트 중점학교 운영의 목표달성률과 예산집행률, 사업연속성	129
〈표 Ⅲ-69〉	교원의 자발적인 인성교육 역량 강화 지원의 목표달성률과 예산집행률, 사업연속성	130
〈표 Ⅲ-70〉	학교예술교육 지원의 목표달성률과 예산집행률, 사업연속성	131
〈표 Ⅲ-71〉	삶의 질을 높이는 인문소양교육 활성화의 목표달성률과 예산집행률, 사업연속성	132
〈표 Ⅲ-72〉	학생 미디어 리터러시 역량 함양의 목표달성률과 예산집행률, 사업연속성	133
〈표 Ⅲ-73〉	(사이버)어울림 프로그램 및 나눔학교 운영의 목표달성률과 예산집행률, 사업연속성	134
〈표 Ⅲ-74〉	탄소중립시범학교 운영의 목표달성률과 예산집행률, 사업연속성	135
〈표 Ⅲ-75〉	초록학교 운영의 목표달성률과 예산집행률, 사업연속성	136
〈표 Ⅲ-76〉	지역별 행복교육지구 청소년 지역사회 참여를 통한 인성 함양의 목표달성률과 예산집행률, 사업연속성	137
〈표 Ⅲ-77〉	학부모 학교 운영 참여의 법적·제도적 지원체제 정비의 목표달성률과 예산집행률, 사업연속성	138
〈표 Ⅲ-78〉	학부모의 자녀 인성교육 역량 강화의 목표달성률과 예산집행률, 사업연속성	139
〈표 Ⅲ-79〉	부처·지자체 직장교육을 통해 부모교육 확산의 목표달성률과 예산집행률, 사업연속성	140
〈표 Ⅲ-80〉	충청북도교육청 우수사례	141
〈표 Ⅲ-81〉	충청남도교육청 세부 과제별 주요 사업 및 예산 현황	143
〈표 Ⅲ-82〉	빛깔 있는 우리학교 인성교육계획 수립·운영의 목표달성률과 예산집행률, 사업연속성	144
〈표 Ⅲ-83〉	인성교육 역량강화 연수의 목표달성률과 예산집행률, 사업연속성	145
〈표 Ⅲ-84〉	인성교육 교사동아리 운영의 목표달성률과 예산집행률, 사업연속성	146
〈표 Ⅲ-85〉	인성교육 자료 개발의 목표달성률과 예산집행률, 사업연속성	147

〈표 Ⅲ-86〉 행복공간 조성사업의 목표달성률과 예산집행률, 사업연속성	148
〈표 Ⅲ-87〉 따뜻한 말 한마디 나눔 운동의 목표달성률과 예산집행률, 사업연속성 ..	149
〈표 Ⅲ-88〉 찾아가는 학부모교육, 자녀 인성교육의 목표달성률과 예산집행률, 사업연속성	150
〈표 Ⅲ-89〉 충남인성교육진흥협의회 운영의 목표달성률과 예산집행률, 사업연속성 ..	151
〈표 Ⅲ-90〉 인성교육 우수 민간단체 운영의 목표달성률과 예산집행률, 사업연속성 ..	152
〈표 Ⅲ-91〉 학교 인성교육 추진현황 파악의 목표달성률과 예산집행률, 사업연속성 ..	153
〈표 Ⅲ-92〉 충남인성교육 실태분석 및 활성화방안 정책연구의 목표달성률과 예산집행률, 사업연속성	154
〈표 Ⅲ-93〉 충청남도교육청 우수사례	155
〈표 Ⅲ-94〉 전라북도교육청 세부 과제별 주요 사업 및 예산 현황	156
〈표 Ⅲ-95〉 시도 교육과정 편성·운영 지침에 인성교육 관점 반영의 목표달성률과 예산집행률	157
〈표 Ⅲ-96〉 학교 교육과정과 연계한 인성교육계획 수립·실시의 목표달성률과 예산집행률	158
〈표 Ⅲ-97〉 인성교육 전문인력 양성과정 등 교원 연수 운영의 목표달성률과 예산집행률	159
〈표 Ⅲ-98〉 인성교육실천사례연구발표대회 등 우수사례 확산의 목표달성률과 예산집행률	159
〈표 Ⅲ-99〉 예비교원의 인성교육 지도 역량 강화의 목표달성률과 예산집행률	160
〈표 Ⅲ-100〉 체육교육 활성화를 통한 건강한 인성 함양의 목표달성률과 예산집행률	161
〈표 Ⅲ-101〉 예술교육을 통한 감성 및 정서 함양의 목표달성률과 예산집행률	162
〈표 Ⅲ-102〉 소통과 갈등해결을 위한 미디어 리터러시 교육의 목표달성률과 예산집행률	163
〈표 Ⅲ-103〉 자연과 더불어 살기 위한 환경교육 활성화의 목표달성률과 예산집행률 ..	164
〈표 Ⅲ-104〉 학생이 참여하는 학교공간 혁신의 목표달성률과 예산집행률	165
〈표 Ⅲ-105〉 학부모회 설치 및 운영에 관한 법적·제도적 기반 마련의 목표달성률과 예산집행률	166
〈표 Ⅲ-106〉 학부모의 자녀 인성교육 역량 강화의 목표달성률과 예산집행률	167
〈표 Ⅲ-107〉 농어촌 마을의 인성교육 참여의 목표달성률과 예산집행률	168
〈표 Ⅲ-108〉 인성교육 추진성과 및 활동평가의 목표달성률과 예산집행률	169
〈표 Ⅲ-109〉 전라남도교육청 세부 과제별 주요 사업 및 예산 현황	171
〈표 Ⅲ-110〉 미디어 리터러시 교육 교원 역량 강화 연수의 목표달성률과 예산집행률, 사업연속성	172
〈표 Ⅲ-111〉 인성기움 주말 프로그램 운영의 목표달성률과 예산집행률, 사업연속성	173
〈표 Ⅲ-112〉 전라남도교육청 우수사례	174
〈표 Ⅲ-113〉 경상북도교육청 세부 과제별 주요 사업 및 예산 현황	175
〈표 Ⅲ-114〉 놀이중심 교육과정 지원 및 공간 재구조화 지원의 목표달성률과 예산집행률, 사업연속성	175

〈표 Ⅲ-115〉 도전! 성취 프로그램 운영의 목표달성률과 예산집행률, 사업연속성	176
〈표 Ⅲ-116〉 권역별 인성교육지원센터 운영의 목표달성률과 예산집행률, 사업연속성	177
〈표 Ⅲ-117〉 경상북도교육청 우수사례	178
〈표 Ⅲ-118〉 경상남도교육청 세부 과제별 주요 사업 및 예산 현황	180
〈표 Ⅲ-119〉 교원의 자발적인 인성교육 역량 강화 지원의 목표달성률과 예산집행률, 사업연속성	181
〈표 Ⅲ-120〉 학교폭력 예방 교육을 통한 학생의 건전한 인성 함양의 목표달성률과 예산집행률, 사업연속성	182
〈표 Ⅲ-121〉 청소년의 지역사회 참여를 통한 인성 함양의 목표달성률과 예산집행률, 사업연속성	182
〈표 Ⅲ-122〉 학생의 학교 교육 운영 참여 법제화의 목표달성률과 예산집행률, 사업연속성	183
〈표 Ⅲ-123〉 시도 인성교육진흥협의회 등 지역 단위 지원체계 운영의 목표달성률과 예산집행률, 사업연속성	184
〈표 Ⅲ-124〉 민간의 사회적 공헌 및 마을의 교육 참여 활성화의 목표달성률과 예산집행률, 사업연속성	185
〈표 Ⅲ-125〉 인성교육 추진성과 및 활동평가의 목표달성률과 예산집행률, 사업연속성	186
〈표 Ⅲ-126〉 경상남도교육청 우수사례	187
〈표 Ⅲ-127〉 제주특별자치도교육청 세부 과제별 주요 사업 및 예산 현황	189
〈표 Ⅲ-128〉 시도 교육과정 편성·운영 지침에 인성교육 관점 반영의 목표달성률과 예산집행률, 사업연속성	190
〈표 Ⅲ-129〉 학교 교육과정과 연계한 인성에 관한 교육계획 수립·실시의 목표달성률과 예산집행률, 사업연속성	190
〈표 Ⅲ-130〉 인성교육 전문인력 양성과정 등 교원 연수 운영의 목표달성률과 예산집행률, 사업연속성	191
〈표 Ⅲ-131〉 인성교육실천사례연구발표대회 등 우수사례 확산의 목표달성률과 예산집행률, 사업연속성	192
〈표 Ⅲ-132〉 학생이 참여하는 학교공간혁신의 목표달성률과 예산집행률, 사업연속성	193
〈표 Ⅲ-133〉 시도 인성교육진흥협의회 등 지역 단위 지원체계 운영의 목표달성률과 예산집행률, 사업연속성	194
〈표 Ⅲ-134〉 인성교육 추진성과 및 활동평가의 목표달성률과 예산집행률, 사업연속성	195
〈표 Ⅳ-1〉 응답자 특성	200
〈표 Ⅳ-2〉 하위요인별 중요도 및 달성도	202
〈표 Ⅳ-3〉 인성검사 척도 세부항목별 적합도 및 달성도	204
〈표 Ⅳ-5〉 인성검사 척도 세부항목별 분석결과: 유지·강화형	208
〈표 Ⅳ-6〉 인성검사 척도 세부항목별 분석결과: 달성도 우위형	208
〈표 Ⅳ-7〉 인성검사 척도 세부항목별 분석결과: 적합도 우위형	209

〈표 IV-8〉 인성검사 척도 개선 필요 세부문항	210
〈표 IV-9〉 교급별 추가 설문조사: 응답자 특성	212
〈표 IV-10〉 2차 인성교육 종합계획의 중점과제별 중요도 및 달성도(초등)	214
〈표 IV-11〉 주제별 인성교육 활성화·체계화 과제별 중요도 및 달성도(초등)	216
〈표 IV-12〉 인성교육목표(핵심가치 덕목)별 중요도 및 달성도(초등)	219
〈표 IV-13〉 2차 인성교육 종합계획의 중점과제별 중요도 및 달성도(중등)	222
〈표 IV-14〉 주제별 인성교육 활성화·체계화 과제별 중요도 및 달성도(중등)	224
〈표 IV-15〉 인성교육목표(핵심가치 덕목)별 중요도 및 달성도(중등)	226
〈표 IV-16〉 인성검사 척도개선(안)	232
〈표 IV-17〉 교급별 설문문항 개선방안 도출을 위한 자문의견	235
〈표 IV-18〉 교급별 설문문항 최종 확정 결과	239
〈표 IV-19〉 실험 대상 학교 및 학생 수	243
〈표 IV-20〉 초등 5-6학년군 인성교육 프로그램 분류표	245
〈표 IV-21〉 참여자들의 성별, 학교급의 빈도와 백분율	246
〈표 IV-22〉 집단 간 총 인성점수의 평균과 표준편차	246
〈표 IV-23〉 집단 간 영역별 평균과 표준편차	247
〈표 IV-24〉 실험군 및 비교군과 학교급이 '정의' 점수에 미치는 상호작용 효과	248
〈표 IV-25〉 실험군 및 비교군과 성별이 총 인성점수에 미치는 상호작용 효과	250
〈표 IV-26〉 실험군 및 비교군과 성별이 '자기조절' 점수에 미치는 상호작용 효과	251
〈표 IV-27〉 실험군 및 비교군과 성별이 '정직·용기' 점수에 미치는 상호작용 효과	252
〈표 IV-28〉 실험군 및 비교군과 성별이 '지혜' 점수에 미치는 상호작용 효과	254
〈표 V-1〉 표본학교 수	257
〈표 V-2〉 응답자 특성	258
〈표 V-3〉 시도별 응답자 현황	259
〈표 V-4〉 2022 인성교육정책 만족도 조사의 조사영역	260
〈표 V-5〉 학교 교과수업을 통한 인성교육 강조 정도	262
〈표 V-6〉 학교 교과수업을 통한 인성교육 만족도	264
〈표 V-7〉 학교 비교과활동을 통한 인성교육 강조 정도	265
〈표 V-8〉 학교 비교과수업을 통한 인성교육 만족도	266
〈표 V-9〉 인성교육 관련 학교 외부 기관과의 연계 체계 활용 경험	267
〈표 V-10〉 인성교육 관련 학교 외부 기관과의 연계 체계 활용 만족도	268
〈표 V-11〉 인성교육을 위한 노력 인지 여부	269
〈표 V-12〉 인성교육 관련 캠페인/홍보 활동을 통한 인성교육의 중요성 인식	270
〈표 V-13〉 학교의 인성교육이 학생 자아존중감 향상에 기여한 정도 인식	272
〈표 V-14〉 학교의 인성교육이 교우관계 향상에 기여한 정도 인식	273
〈표 V-15〉 학교의 인성교육이 학생 학교생활 적응에 기여한 정도 인식	274
〈표 V-16〉 학교의 인성교육이 학교폭력 예방에 기여한 정도 인식	276
〈표 V-17〉 변화하는 교육 환경에서 학교의 인성교육 노력	277
〈표 V-18〉 미래사회 인성교육의 중요성 증대	279
〈표 V-19〉 학교 교과수업을 통한 인성교육 강조 정도	280
〈표 V-20〉 학교 비교과활동을 통한 인성교육 강조정도	282

〈표 V-21〉 인성교육 관련 이수 여부	284
〈표 V-22〉 인성교육 관련 연수 방법(중복응답)	285
〈표 V-23〉 인성교육 관련 연수 만족도	286
〈표 V-24〉 인성교육 관련 활동 참여 여부	287
〈표 V-25〉 인성교육 관련 활동 참여 만족도	288
〈표 V-26〉 인성교육 지도자료 및 프로그램 등의 활용 여부	290
〈표 V-27〉 인성교육 지도자료 및 프로그램 등에 대한 만족도	291
〈표 V-28〉 인성교육 관련 학교 외부 기관과의 연계 체계 활용 경험	292
〈표 V-29〉 인성교육 관련 학교 외부 기관과의 연계 체계 활용 만족도	293
〈표 V-30〉 인성교육을 위한 학교-가정 간 소통 시스템 활용 여부	295
〈표 V-31〉 인성교육을 위한 학교-가정 간 소통 시스템 활용 만족도	296
〈표 V-32〉 인성교육진흥법 인지 여부	298
〈표 V-33〉 인성교육 관련 캠페인/홍보 활동을 통한 인성교육의 중요성 인식	299
〈표 V-34〉 학교의 인성교육이 학생 자아존중감 향상에 기여한 정도 인식	301
〈표 V-35〉 학교의 인성교육이 교우관계 향상에 기여한 정도 인식	303
〈표 V-36〉 학교의 인성교육이 학생 학교생활 적응에 기여한 정도 인식	305
〈표 V-37〉 학교의 인성교육이 학교폭력 예방에 기여한 정도 인식	307
〈표 V-38〉 변화하는 교육 환경에서 학교의 인성교육 노력	309
〈표 V-39〉 학교에서 인성교육 실시의 어려움(중복응답)	310
〈표 V-40〉 인성교육 활성화 방안	311
〈표 V-41〉 미래사회 인성교육의 중요성 증대	312
〈표 V-42〉 인성교육에서 강조되어야 할 가치와 덕목	314
〈표 V-43〉 학교 현장에서 인성교육의 의미 인식 차이	315
〈표 V-44〉 학교에서 인성교육이 이뤄지는 시간	317
〈표 V-45〉 학교 교과수업을 통한 인성교육 강조 정도	318
〈표 V-46〉 학교 교과수업을 통한 인성교육 만족도	319
〈표 V-47〉 학교 비교과활동을 통한 인성교육 강조 정도	320
〈표 V-48〉 학교 비교과활동을 통한 인성교육 강조 정도	322
〈표 V-49〉 인성교육을 위한 학교-가정 간 소통 시스템 활용 여부	323
〈표 V-50〉 인성교육을 위한 학교-가정 간 소통 시스템 활용 만족도	324
〈표 V-51〉 학부모 대상 인성교육 관련 연수 참여 여부	325
〈표 V-52〉 학부모 대상 인성교육 관련 연수 참여 만족도	326
〈표 V-53〉 인성교육진흥법 인지 여부	328
〈표 V-54〉 인성교육 관련 캠페인/홍보 활동을 통한 인성교육의 중요성 인식	329
〈표 V-55〉 학교의 인성교육이 학생 자아존중감 향상에 기여한 정도 인식	330
〈표 V-56〉 학교의 인성교육이 교우관계 향상에 기여한 정도 인식	332
〈표 V-57〉 학교의 인성교육이 학생 학교생활 적응에 기여한 정도 인식	333
〈표 V-58〉 학교의 인성교육이 학교폭력 예방에 기여한 정도 인식	334
〈표 V-59〉 변화하는 교육 환경에서 학교의 인성교육 노력	336
〈표 V-60〉 미래사회 인성교육의 중요성 증대	337
〈표 VI-1〉 조사 결과	348

〈표 VI-2〉 실험군과 비교군의 비교	351
〈표 VI-3〉 인성교육 프로그램의 효과	353
〈표 VII-1〉 15개의 개선 문항	362

그림 목차

[그림 II-1] 청소년 미디어교육 지원 학교 수	16
[그림 II-2] 교사 미디어교육 운영 횟수	16
[그림 II-3] 찾아가는 미디어교육 지원, 교육 프로그램 개발, 교사 연수 지원의 예산집행률	16
[그림 II-4] 2020 개정 교육과정 확정, 발표	19
[그림 II-5] 2022년 개정 초·중등학교 및 특수교육 교육과정 확정 및 발표의 예산집행률	19
[그림 II-6] 인성교육 전문인력 양성과정 만족도	20
[그림 II-7] 교원 네트워크 참여 교사 수(명)	20
[그림 II-8] 교원연수, 연구대회, 연구회의 예산집행률	20
[그림 II-9] 인성교육 프로그램 개발, 보급	21
[그림 II-10] 인성교육프로그램 개발·보급 및 활용, 인성교육프로그램 인증예산집행률 ·	21
[그림 II-11] 저체력 학생(PAPS 4·5등급) 개선 비율	22
[그림 II-12] 학교스포츠클럽 참여 확대, 건강체력증진 활동 강화의 예산집행률	22
[그림 II-13] 학생예술동아리 운영(예산지원) 학교 수	23
[그림 II-14] 예술 콘텐츠 개발, 학생 맞춤 교육 기회 제공, 예술드림거점학교의 예산집행률	23
[그림 II-15] 디지털 미디어 문해교육 학생참여단(역량 강화) 만족도	24
[그림 II-16] 교사, 학생참여단 구성, 학부모 설명회, 교수·학습자료, 동영상콘텐츠 제작, 유관기관 연계의 예산집행률	24
[그림 II-17] 교육·홍보자료 개발, 언어폭력 및 사이버폭력 예방 공모전의 정량적 목표 달성률 설정 불가	25
[그림 II-18] 교육·홍보자료 개발, 언어폭력 및 사이버폭력 예방 공모전의 예산집행률	25
[그림 II-19] 학생의 학교 교육 운영 참여 법제화의 정량적 목표 달성률 설정 불가	26
[그림 II-20] 학생의 학교 교육 운영 참여 법제화의 예산집행률	26
[그림 II-21] 학부모회 설치 운영 등에 관한 시·도 조례 제정의 정량적 목표 달성률 설정 불가	27
[그림 II-22] 학부모회 설치 운영 등에 관한 시·도 조례 제정의 예산집행률(비예산*) ·	27
[그림 II-23] 언어문화개선 교육주간 운영, 또래상담 교육주간 및 우수사례 공모전의 정량적 목표 달성률 설정 불가	28
[그림 II-24] 언어문화개선 교육주간 운영, 또래상담 교육주간 및 우수사례 공모전의 예산집행률	28

[그림 II-25]	사이버폭력 예방교육주간 지정 및 운영, 사이버폭력 예방교육 집중 추진 지원의 정량적 목표 달성을 설정 불가	29
[그림 II-26]	사이버폭력 예방교육주간 지정 및 운영, 사이버폭력 예방교육 집중 추진 지원의 예산집행률	29
[그림 II-27]	장애이해교육 연 2회 이상 실시 교	30
[그림 II-28]	장애공감문화 확산을 위한 교육자료 개발, 장애이해교육의 예산집행률	30
[그림 II-29]	교육활동 보호 공모전, 교원용 가이드북 개발·배포, 스승 존경 문화 조성의 목표달성을 미기재	31
[그림 II-30]	교육활동 보호 공모전, 교원용 가이드북 개발·배포, 스승 존경 문화 조성의 예산집행률	31
[그림 II-31]	온라인 학부모 교육 참가자 수	32
[그림 II-32]	체험형 밥상머리교육 참가자 수	32
[그림 II-33]	온라인 학부모 교육, 온라인 체험형 밥상머리교육 실시의 예산집행률	32
[그림 II-34]	대한민국 인성시민교육 대상 운영	33
[그림 II-35]	대한민국 인성시민교육대상 심사 및 시상식 개최, 농어촌인성학교 도입 및 지정의 예산집행률	33
[그림 II-36]	인성교육정책 성과평가 추진	34
[그림 II-37]	인성교육 추진 결과분석의 예산집행률	34
[그림 II-38]	‘모두가 행복한 교실’ 운영학교	38
[그림 II-39]	‘학생자치법교육’ 운영학교	38
[그림 II-40]	‘청소년 법 체험 지원사업’ 참여동아리	38
[그림 II-41]	‘어린이 로스쿨’ 참여기관	38
[그림 II-42]	인성교육 프로그램 보급, 법체험 동아리 지원, 어린이 로스쿨 프로그램 진행의 예산집행률	38
[그림 II-43]	체육교육 활성화를 통한 건강한 인성함양	41
[그림 II-44]	전국학교스포츠클럽대회, 지역학교스포츠클럽 대회, 청소년스포츠타마당, 학생심판 양성교육의 예산집행률	41
[그림 II-45]	학교예술강사 파견 수(명)	42
[그림 II-46]	예술강사 지원의 예산집행률	42
[그림 II-47]	길 위의 인문학 참여자 수(명)	43
[그림 II-48]	인생나눔교실 멘토링 횟수(회)	43
[그림 II-49]	전통문화의 인성교육적 가치 확산 및 관심도 제고	43
[그림 II-50]	인문프로그램 운영, 전통문화 인성교육 학습콘텐츠 개발의 예산집행률	43
[그림 II-51]	미디어 교육 운영 학교 수/개교	44
[그림 II-52]	미디어 교육 강사파견, 교구재 및 지역신문 구독료 지원, 수업지도안 개발의 예산집행률	44
[그림 II-53]	방송 프로그램 배포 학교 수/개교	45
[그림 II-54]	찾아가는 바른 우리말 선생님 강의 실시의 예산집행률	45
[그림 II-55]	농어촌인성학교 운영현황 전수조사, 인성교육프로그램 개발의 정량적 목표 달성을 설정 불가	48

[그림 II-56]	농어촌인성학교 운영현황 전수조사, 인성교육프로그램 개발의 예산집행률	48
[그림 II-57]	환경일기장, 환경방학 탐구생활 제작 및 배포, 환경방학 선포식 개최, 환경방학 캠프 운영의 정량적 목표 달성률 설정 불가	51
[그림 II-58]	환경일기장, 환경방학 탐구생활 제작 및 배포, 환경방학 선포식 개최, 환경방학 캠프 운영의 예산집행률	51
[그림 II-58]	청소년어울림마당	53
[그림 II-59]	청소년동아리	53
[그림 II-60]	청소년 어울림 마당 및 동아리, 청소년활동프로그램 운영의 예산집행률	53
[그림 II-61]	인터넷·스마트폰 과의존 상담 및 치료서비스 지원 청소년 인원수/ 인터넷·스마트폰 과의존 진단 실시결과 위험군 청소년 인원수	54
[그림 II-62]	인터넷·스마트폰 이용습관 진단조사, 상담·병원치료 연계, 부모교육, 상담사 양성교육의 예산집행률	54
[그림 II-63]	다양한 가족에 대한 사회적 편견 개선 노력	55
[그림 II-64]	가족센터와 대표번호 홍보, '가족 story' 콘텐츠 협업 제작·배포의 예산집행률	55
[그림 II-65]	대학, 기관, 기업 등의 인성교육 지원체계 조성	56
[그림 II-66]	제10회 대한민국인성시민교육대상 여가부장관표창 수여의 예산집행률	56
[그림 II-67]	청소년 산림교육 참여율(%)	58
[그림 II-68]	산림교육센터 확대 지정, 탄소중립 산림교육 기반 마련, 진로체험 기회 확대 및 소외계층 등 산림교육 서비스 제공, 한국숲사랑청소년단 육성의 예산집행률	58
[그림 III-1]	학교급별 시도 교육과정 내 인성교육 관점 반영 여부 확인 (유·초·중·고·특)	63
[그림 III-2]	시도 교육과정 편성·운영 지침에 인성교육 관점 반영의 예산집행률	63
[그림 III-3]	학교 교육과정과 연계한 인성교육 계획 수립 및 실시	64
[그림 III-4]	학교 교육과정과 연계한 인성에 관한 교육계획 수립·실시의 예산집행률	64
[그림 III-5]	교원연수운영	65
[그림 III-6]	우수사례 확산	65
[그림 III-7]	학교간 교원학습 공동체 운영	65
[그림 III-8]	교원의 자발적인 인성교육 역량 강화 지원의 예산집행률	65
[그림 III-9]	나랑너랑2 프로그램 개발	66
[그림 III-10]	인성교육 프로그램 개발 및 인증제 운영의 예산집행률	66
[그림 III-11]	동물사랑 교육자료 제작 배포 및 컨설팅 실시	67
[그림 III-12]	생명의 소중함을 배우는 동물보호 교육의 예산집행률	67
[그림 III-13]	청소년단체 운영 수	70
[그림 III-14]	청소년단체 운영지원의 예산집행률	70
[그림 III-15]	존중 캠페인 만족도 조사	71
[그림 III-16]	존중 대국민 캠페인의 예산집행률	71
[그림 III-17]	선비문화체험학교 운영 학교 수	72
[그림 III-18]	존중 대국민 홍보물 제작의 예산집행률	72

[그림 Ⅲ-19] 인성교육 정책연구회 운영 결과	74
[그림 Ⅲ-20] 인성교육 정책연구회 운영의 예산집행률	74
[그림 Ⅲ-21] 체험 만족도 조사 결과(학생, 교사)	75
[그림 Ⅲ-22] 지역 연계 인성교육 체험학습 운영 예산집행률	75
[그림 Ⅲ-23] 체험 만족도 조사 결과(학생, 교사)	76
[그림 Ⅲ-24] 효행교육 프로그램의 예산집행률	76
[그림 Ⅲ-25] 찾아가는 놀이교육 교사 연수 운영 학교 수	79
[그림 Ⅲ-26] 찾아가는 놀이교육 교원연수의 예산집행률	79
[그림 Ⅲ-27] 학교로 찾아가는 동물사랑교육 운영학급수	80
[그림 Ⅲ-28] 생명의 소중함을 배우는 동물보호교육의 예산집행률	80
[그림 Ⅲ-29] 초등 놀며 자라는 행복학교(놀자학교) 운영 학교 수	81
[그림 Ⅲ-30] 인성교육 프로그램 개발 및 인증제 운영(놀며 자라는 행복학교 운영)의 예산집행률	81
[그림 Ⅲ-31] 시도 교육과정 편성·운영 지침에 인성교육 관점 반영 노력	84
[그림 Ⅲ-32] 시도 교육과정 편성·운영 지침에 인성교육 관점 반영의 예산집행률 ..	84
[그림 Ⅲ-33] 학교 교육과정과 연계한 인성에 관한 교육계획 수립·실시 노력	85
[그림 Ⅲ-34] 학교 교육과정과 연계한 인성에 관한 교육계획 수립·실시의 예산집행률 ..	85
[그림 Ⅲ-35] 교원의 자발적인 인성교육 역량 강화 지원 노력	86
[그림 Ⅲ-36] 교원의 자발적인 인성교육 역량 강화 지원의 예산집행률	86
[그림 Ⅲ-37] 시도 인성교육진흥협의회 등 지역 단위 지역체계 운영 노력	87
[그림 Ⅲ-38] 시도 인성교육진흥협의회 등 지역 단위 지원체계 운영의 예산집행률 ..	87
[그림 Ⅲ-39] 인성교육 추진성과 및 활동평가 노력	88
[그림 Ⅲ-40] 인성교육 추진성과 및 활동평가의 예산집행률(비예산*)	88
[그림 Ⅲ-41] 효·인성체험교실 운영 학교 수	91
[그림 Ⅲ-42] 사람다움 효·인성체험교실 운영의 예산집행률	91
[그림 Ⅲ-43] 토요스포츠클럽(토스)리그 운영 학교 수	92
[그림 Ⅲ-44] 토요스포츠클럽(토스)리그 운영의 예산집행률	92
[그림 Ⅲ-45] 1교 1예술동아리	93
[그림 Ⅲ-46] 1교 1예술동아리의 예산집행률	93
[그림 Ⅲ-47] 창익독서나눔마당에 참여한 동아리 수	94
[그림 Ⅲ-48] 삶의 질을 높이는 인문소양교육 활성화의 예산집행률	94
[그림 Ⅲ-49] 학교 신문 제작 등 미디어 학생 동아리 수	95
[그림 Ⅲ-50] 소통과 갈등해결을 위한 미디어 리터러시 교육의 예산집행률	95
[그림 Ⅲ-51] 학교폭력 예방 교육 실시 학교 수	96
[그림 Ⅲ-52] 학교폭력 예방 교육을 통한 학생의 건전한 인성 함양의 예산집행률 ..	96
[그림 Ⅲ-53] 학생참여예산제 운영 학교 수	97
[그림 Ⅲ-54] 학생의 학교 교육 운영 참여 법제화의 예산집행률	97
[그림 Ⅲ-55] 사용자 참여 학교공간혁신사업 운영교	98
[그림 Ⅲ-56] 학생이 참여하는 학교공간혁신 사업의 예산집행률	98
[그림 Ⅲ-57] 또래 상담 운영 학교 수	99
[그림 Ⅲ-58] 또래활동 강화 및 학생 언어문화개선의 예산집행률	99

[그림 III-59]	남북한 상호이해 동아리	100
[그림 III-60]	남북한 상호이해 동아리의 예산집행률	100
[그림 III-61]	인성교육 계획 수립 학교 수(교)	103
[그림 III-62]	학교 교육과정 연계 인성교육 계획 수립의 예산집행률	103
[그림 III-63]	단위학교 인성교육 교원 역량강화 연수 계획 수립	104
[그림 III-64]	교원의 자발적인 인성교육 역량 강화 지원의 예산집행률	104
[그림 III-65]	인성교육 내실화를 위한 단위 학교 지원 노력	105
[그림 III-66]	시도 인성교육진흥협의회 등 지역단위 지원체계 운영의 예산집행률 ..	105
[그림 III-67]	울산 인성교육 프로그램 만족도 (학생, 학부모, 교사)	106
[그림 III-68]	인성교육 추진성과 및 활동평가의 예산집행률	106
[그림 III-69]	학교별 특성을 반영한 인성교육 계획 수립 학교	109
[그림 III-70]	학교별 특색, 중점사항을 반영한 인성교육 계획 수립	109
[그림 III-71]	인성교육 시행계획 수립 지원의 예산집행률	109
[그림 III-72]	인성교육 연수 연간 1시간 이상 이수	110
[그림 III-73]	인성교육 내실화를 위한 관련 연수 이수율	110
[그림 III-74]	교원 역량강화 지원의 예산집행률	110
[그림 III-75]	인성교육 자료 지원	111
[그림 III-76]	인성교육 자료 지원의 예산집행률	111
[그림 III-77]	학교자치 예산 지원	112
[그림 III-78]	학생자치 확산의 예산집행률	112
[그림 III-79]	학부모 맞춤형 연수 지원	113
[그림 III-80]	학부모의 자녀 인성교육 역량 강화의 예산집행률	113
[그림 III-81]	인성교육 3주제 만족도 응답 비율(보통이상 만족도 응답%)	114
[그림 III-82]	학교별 특색, 중점사항을 반영한 인성교육 계획 수립	114
[그림 III-83]	인성교육 정책 평가·환류의 예산집행률	114
[그림 III-84]	학교로 찾아가는 인성교육 교원 연수 신청 교	117
[그림 III-85]	교원의 자발적인 인성교육 역량 강화 지원의 예산집행률	117
[그림 III-86]	지역청소년교육의회 운영 수	118
[그림 III-87]	청소년의 지역사회 참여를 통한 인성 함양의 예산집행률	118
[그림 III-88]	인성교육진흥협의회 개최 횟수	119
[그림 III-89]	시도 인성교육진흥협의회 등 지역 단위 지원체계 운영의 예산집행률 ..	119
[그림 III-90]	인성교육 시행계획(안) 수립 설명회 참석자수	120
[그림 III-91]	인성교육 추진성과 및 활동평가의 예산집행률	120
[그림 III-92]	학교 교육과정과 연계한 인성에 관한 교육계획 수립·실시	123
[그림 III-93]	찾아가는 인성교육 프로그램 운영의 예산집행률	123
[그림 III-94]	자연과 더불어 살기 위한 환경교육 활성화	124
[그림 III-95]	찾아가는 생태환경교육 프로그램 운영의 예산집행률	124
[그림 III-96]	자연과 더불어 살기 위한 환경교육 활성화	125
[그림 III-97]	강원 생태환경교육 축제 한마당의 예산집행률	125
[그림 III-98]	학부모의 자녀 인성교육 역량 강화	126
[그림 III-99]	가족과 함께 하는 1박 2일 인성캠프 운영의 예산집행률	126

[그림 Ⅲ-100] 세대공감 프로젝트 중점학교 운영 학교 수	130
[그림 Ⅲ-101] 세대공감 프로젝트 중점학교 운영의 예산집행률	130
[그림 Ⅱ-102] 교원의 자발적인 인성교육 역량 강화 지원의 정량적 목표 달성을 설정 불가	131
[그림 Ⅲ-103] 교원의 자발적인 인성교육 역량 강화 지원의 예산집행률	131
[그림 Ⅲ-104] 예술드림거점학교 운영 학교 수	132
[그림 Ⅲ-105] 학교예술교육 지원의 예산집행률	132
[그림 Ⅲ-106] 인품학교 운영 학교 수	133
[그림 Ⅲ-107] 삶의 질을 높이는 인문소양교육 활성화의 예산집행률	133
[그림 Ⅲ-108] 영화제작교육 지원 학교 수	134
[그림 Ⅲ-109] 미디어콘텐츠 제작 편수	134
[그림 Ⅲ-110] 학생 미디어 리터러시 역량 함양의 예산집행률	134
[그림 Ⅲ-111] 사이버어울림프로그램 3차시 이상 이수	135
[그림 Ⅲ-112] 사이버 어울림 프로그램 필수 운영	135
[그림 Ⅲ-113] (사이버)어울림 프로그램 및 나눔학교 운영의 예산집행률	135
[그림 Ⅲ-114] 탄소중립시범 학교 수	136
[그림 Ⅲ-115] 탄소중립시범학교 운영의 예산집행률	136
[그림 Ⅲ-116] 초록학교 학교수(교육과정 중심, 학교숲 중심)	137
[그림 Ⅲ-117] 초록학교 운영의 예산집행률	137
[그림 Ⅲ-118] 행복교육지구 청소년 지역사회 참여를 통한 인성 함양	138
[그림 Ⅲ-119] 지역별 행복교육지구 청소년 지역사회 참여를 통한 인성 함양의 예산집행률	138
[그림 Ⅲ-120] 학교학부모회 운영 학교 수	139
[그림 Ⅲ-121] 학부모 학교 운영 참여의 법적·제도적 지원체제 정비의 예산집행률 ..	139
[그림 Ⅲ-122] 힐링아카데미 운영 노력	140
[그림 Ⅲ-123] 학부모의 자녀 인성교육 역량 강화의 예산집행률	140
[그림 Ⅲ-122] 학부모 교육 참여 인원 수	141
[그림 Ⅲ-123] 부처·지자체 직장교육을 통해 부모교육 확산의 예산집행률	141
[그림 Ⅲ-124] 빛깔 있는 우리학교 인성교육계획 수립·운영 학교 수	144
[그림 Ⅲ-125] 빛깔 있는 우리학교 인성교육계획 수립·운영의 예산집행률	144
[그림 Ⅲ-126] 인성교육 교원 역량강화를 연수 활성화	145
[그림 Ⅲ-127] 인성교육 역량강화 연수의 예산집행률	145
[그림 Ⅲ-128] 인성교육 교사 동아리 활성화	146
[그림 Ⅲ-129] 인성교육 교사동아리 운영의 예산집행률	146
[그림 Ⅲ-130] 학교 현장 중심의 인성교육 자료 개발 및 보급	147
[그림 Ⅲ-131] 학교 현장 중심의 인성교육 자료 개발 및 보급의 예산집행률	147
[그림 Ⅲ-132] 쉼(.)과 놀이가 있는 행복한 학교문화 조성	148
[그림 Ⅲ-133] 행복공간 조성사업의 예산집행률	148
[그림 Ⅲ-134] 언어문화 개선을 위한 사회적 공감대 형성 및 확산	149
[그림 Ⅲ-135] 따뜻한 말 한마디 나눔 운동의 예산집행률	149
[그림 Ⅲ-136] 가정에서의 인성교육 활성화를 위한 학부모교육 강화	150

[그림 III-137]	찾아가는 학부모교육, 자녀 인성교육의 예산집행률	150
[그림 III-138]	다양한 의견을 수렴할 수 있도록 각계각층의 인성교육진흥협의회 위원 구성을 위한 노력	151
[그림 III-139]	충남인성교육진흥협의회 운영의 예산집행률	151
[그림 III-140]	지역의 인성교육 우수 민간단체 프로그램 확산을 위한 노력	152
[그림 III-141]	인성교육 우수 민간단체 운영의 예산집행률	152
[그림 III-142]	단위 학교의 인성교육 활성화를 위한 노력	153
[그림 III-143]	학교 인성교육 추진현황 파악의 예산집행률	153
[그림 III-144]	충남의 인성교육 실태에 대한 객관적인 분석과 실효성 있는 활성화 방안 수립	154
[그림 III-145]	충남인성교육 실태분석 및 활성화방안 정책연구의 예산집행률	154
[그림 III-146]	인성교육 반영한 교육과정 운영 학교 수	157
[그림 III-147]	시도 교육과정 편성·운영 지침에 인성교육 관점 반영의 예산집행률	157
[그림 III-148]	학교 교육과정과 연계한 인성교육계획 수립·실시의 정량적 목표 달성을 설정 불가	158
[그림 III-149]	학교 교육과정과 연계한 인성교육계획 수립·실시의 예산집행률	158
[그림 III-150]	인성교육 전문인력 양성과정 등 교원 연수 운영의 정량적 목표 달성을 설정 불가	159
[그림 III-151]	인성교육 전문인력 양성과정 등 교원 연수 운영의 예산집행률 (미기재)	159
[그림 III-152]	인성교육실천사례 연구대회 참여자수	160
[그림 III-153]	인성교육실천사례연구발표대회 등 우수사례 확산의 예산집행률	160
[그림 III-154]	예비교원의 인성교육 지도 역량 강화의 정량적 목표 달성을 설정 불가	161
[그림 III-155]	예비교원의 인성교육 지도 역량 강화의 예산집행률(미기재)	161
[그림 III-156]	1인 1운동 프로그램	162
[그림 III-157]	체육교육 활성화를 통한 건강한 인성 함양의 예산집행률	162
[그림 III-158]	예술 활성화 운영 노력	163
[그림 III-159]	예술교육을 통한 감성 및 정서 함양의 예산집행률	163
[그림 III-160]	미디어리터러시 교육 지원	164
[그림 III-161]	소통과 갈등해결을 위한 미디어 리터러시 교육의 예산집행률	164
[그림 III-162]	환경교육 지원	165
[그림 III-163]	자연과 더불어 살기 위한 환경교육 활성화의 예산집행률	165
[그림 III-164]	운영 학교 수	166
[그림 III-165]	학생이 참여하는 학교공간 혁신의 예산집행률(미기재)	166
[그림 III-166]	운영 학교 수	167
[그림 III-167]	학부모회 설치 및 운영에 관한 법적·제도적 기반 마련의 예산집행률(미기재)	167
[그림 III-168]	학부모의 자녀 인성교육 역량 강화의 정량적 목표 달성을 설정 불가	168
[그림 III-169]	학부모의 자녀 인성교육 역량 강화의 예산집행률(미기재)	168
[그림 III-170]	농어촌 그림책 읽어주는 학부모 운영	169

[그림 Ⅲ-171]	농어촌 마을의 인성교육 참여의 예산집행률	169
[그림 Ⅲ-172]	인성교육 활성화 운영 노력	170
[그림 Ⅲ-173]	인성교육 추진성과 및 활동평가의 예산집행률	170
[그림 Ⅲ-174]	연수 이수율	172
[그림 Ⅲ-175]	미디어 리터러시 교육 교원 역량 강화 연수의 예산집행률	172
[그림 Ⅲ-176]	참여 청소년 만족도(긍정적 만족) 비율	173
[그림 Ⅲ-177]	인성키움 주말 프로그램 운영의 예산집행률	173
[그림 Ⅲ-178]	놀이학급 운영 학급 수	176
[그림 Ⅲ-179]	놀이중심 교육과정 지원 및 공간 재구조화 지원의 예산집행률	176
[그림 Ⅲ-180]	학교장, 교육장, 교육감 인증제 참여율	177
[그림 Ⅲ-181]	도전! 성취 프로그램 운영의 예산집행률	177
[그림 Ⅲ-182]	권역별 인성교육지원센터 활성화 노력	178
[그림 Ⅲ-183]	권역별 인성교육지원센터 운영의 예산집행률	178
[그림 Ⅲ-184]	퍼실리테이터 자격과정 연수 이수자	181
[그림 Ⅲ-185]	교원의 자발적인 인성교육 역량 강화 지원의 예산집행률	181
[그림 Ⅲ-186]	회복적 생활교육 연수비 지원 학교 수	182
[그림 Ⅲ-187]	학교폭력 예방 교육을 통한 학생의 건전한 인성 함양의 예산집행률	182
[그림 Ⅲ-188]	일괄지급으로 없음	183
[그림 Ⅲ-189]	청소년의 지역사회 참여를 통한 인성 함양의 예산집행률	183
[그림 Ⅲ-190]	학생의 학교 교육 운영 참여 법제화의 정량적 목표 달성률 설정 불가	184
[그림 Ⅲ-191]	학생의 학교 교육 운영 참여 법제화의 예산집행률	184
[그림 Ⅲ-192]	시도 인성교육진흥협의회 등 지역 단위 지원체계 운영의 정량적 목표 달성률 설정 불가	185
[그림 Ⅲ-193]	시도 인성교육진흥협의회 등 지역 단위 지원체계 운영의 예산집행률 ..	185
[그림 Ⅲ-194]	민간의 사회적 공헌 및 마을의 교육 참여 활성화의 정량적 목표 달성률 설정 불가	186
[그림 Ⅲ-195]	민간의 사회적 공헌 및 마을의 교육 참여 활성화의 예산집행률	186
[그림 Ⅲ-196]	인성교육 추진성과 및 활동평가의 정량적 목표 달성률 설정 불가 ..	187
[그림 Ⅲ-197]	인성교육 추진성과 및 활동평가의 예산집행률	187
[그림 Ⅲ-198]	시도 교육과정 편성·운영 지침에 인성교육 관점 반영의 정량적 목표 달성률 설정 불가	190
[그림 Ⅲ-199]	시도 교육과정 편성·운영 지침에 인성교육 관점 반영의 예산집행률 ..	190
[그림 Ⅲ-200]	학교 교육과정과 연계한 인성에 관한 교육계획 수립·실시의 정량적 목표 달성률 설정 불가	191
[그림 Ⅲ-201]	학교 교육과정과 연계한 인성에 관한 교육계획 수립·실시의 예산집행률	191
[그림 Ⅲ-202]	인성교육 전문인력 양성과정 등 교원 연수 운영의 정량적 목표 달성률 설정 불가	192
[그림 Ⅲ-203]	인성교육 전문인력 양성과정 등 교원 연수 운영의 예산집행률	192
[그림 Ⅲ-204]	우수사례 확산 노력	193
[그림 Ⅲ-205]	인성교육실천사례연구발표대회 등 우수사례 확산의 예산집행률	193

[그림 III-206] 학교공간혁신 운영 노력	194
[그림 III-207] 학생이 참여하는 학교공간혁신의 예산집행률	194
[그림 III-208] 인성교육진흥협의회 운영	195
[그림 III-209] 민간기관·기업의 교육 참여를 통하여 인성교육 지원체계를 조성	195
[그림 III-210] 시도 인성교육진흥협의회 등 지역 단위 지원체계 운영의 예산집행률	195
[그림 III-211] 추진성과 및 활동 평가 노력	196
[그림 III-212] 인성교육 추진성과 및 활동평가의 예산집행률(비예산*)	196
[그림 IV-1] 인성검사 하위요인 중요도 및 달성도	202
[그림 IV-2] 인성검사 척도 세부항목별 적합도 및 달성도	207
[그림 IV-3] 인성검사의 타당성 및 성과에 대한 인식조사 결과	211
[그림 IV-4] 2차 인성교육 종합계획의 중점과제별 중요도 및 달성도(초등)	215
[그림 IV-5] 2차 인성교육 종합계획의 중점과제 유형화(초등)	215
[그림 IV-6] 주제별 인성교육 활성화·체계화 과제 유형화(초등)	217
[그림 IV-7] 주제별 인성교육 활성화·체계화 과제(초등)	218
[그림 IV-8] 인성교육목표(핵심가치 덕목)별 중요도 및 달성도(초등)	219
[그림 IV-9] 인성교육목표(핵심가치 덕목)별 유형화(초등)	220
[그림 IV-10] 향후 인성교육 발전역량 중요도(초등)	221
[그림 IV-11] 향후 인성교육 발전 평가 방향 중요도(초등)	221
[그림 IV-12] 2차 인성교육 종합계획의 중점과제별 중요도 및 달성도(중등)	222
[그림 IV-13] 2차 인성교육 종합계획의 중점과제 유형화 (중등)	223
[그림 IV-14] 주제별 인성교육 활성화·체계화 과제별 중요도 및 달성도(중등)	225
[그림 IV-15] 주제별 인성교육 활성화·체계화 과제 유형화(중등)	225
[그림 IV-16] 인성교육목표(핵심가치 덕목)별 중요도 및 달성도(중등)	226
[그림 IV-17] 인성교육목표(핵심가치 덕목) 유형화(중등)	227
[그림 IV-18] 향후 인성교육 발전 역량 중요도(중등)	228
[그림 IV-19] 향후 인성교육 발전 평가 방향 중요도(중등)	228
[그림 IV-20] 초등 현장 인성교육 IPA 결과	244
[그림 IV-21] 중등 현장 인성교육 IPA 결과	244
[그림 IV-22] '정의' 영역 점수에 대한 실험군 및 비교군과 학교급 간 상호작용	249
[그림 IV-23] 총 인성점수에 대한 실험군 및 비교군과 성별 간 상호작용	250
[그림 IV-24] 실험군 및 비교군과 성별이 '자기조절' 점수에 미치는 상호작용 효과	251
[그림 IV-25] 실험군 및 비교군과 성별이 '정직·용기' 점수에 미치는 상호작용 효과	253
[그림 IV-26] 실험군 및 비교군과 성별이 '지혜' 점수에 미치는 상호작용 효과	254
[그림 V-1] (학생) 1번 전체 응답 비율	263
[그림 V-2] (학생) 학교급에 따른 응답 평균 차이	263
[그림 V-3] (학생) 성별에 따른 응답 평균 차이	263
[그림 V-4] (학생) 2번 전체 응답 비율	264
[그림 V-5] (학생) 학교급에 따른 응답 평균 차이	264
[그림 V-6] (학생) 성별에 따른 응답 평균 차이	264
[그림 V-7] (학생) 3번 전체 응답 비율	265
[그림 V-8] (학생) 학교급에 따른 응답 평균 차이	265

[그림 V-9] (학생) 성별에 따른 응답 평균 차이	265
[그림 V-10] (학생) 4번 전체 응답 비율	266
[그림 V-11] (학생) 학교급에 따른 응답 평균 차이	267
[그림 V-12] (학생) 성별에 따른 응답 평균 차이	267
[그림 V-13] (학생) 5번 전체 응답 비율	267
[그림 V-14] (학생) 5-1번 전체 응답 비율	268
[그림 V-15] (학생) 학교급에 따른 응답 평균 차이	269
[그림 V-16] (학생) 성별에 따른 응답 평균 차이	269
[그림 V-17] (학생) 6번 전체 응답 비율	269
[그림 V-18] (학생) 7번 전체 응답 비율	270
[그림 V-19] (학생) 학교급에 따른 응답 평균 차이	271
[그림 V-20] (학생) 성별에 따른 응답 평균 차이	271
[그림 V-21] (학생) 8번 전체 응답 비율	272
[그림 V-22] (학생) 학교급에 따른 응답 평균 차이	272
[그림 V-23] (학생) 성별에 따른 응답 평균 차이	272
[그림 V-24] (학생) 9번 전체 응답 비율	273
[그림 V-25] (학생) 학교급에 따른 응답 평균 차이	274
[그림 V-26] (학생) 성별에 따른 응답 평균 차이	274
[그림 V-27] (학생) 10번 전체 응답 비율	275
[그림 V-28] (학생) 학교급에 따른 응답 평균 차이	275
[그림 V-29] (학생) 성별에 따른 응답 평균 차이	275
[그림 V-30] (학생) 11번 전체 응답 비율	276
[그림 V-31] (학생) 학교급에 따른 응답 평균 차이	276
[그림 V-32] (학생) 성별에 따른 응답 평균 차이	276
[그림 V-33] (학생) 12번 전체 응답 비율	277
[그림 V-34] (학생) 학교급에 따른 응답 평균 차이	278
[그림 V-35] (학생) 성별에 따른 응답 평균 차이	278
[그림 V-36] (학생) 14번 전체 응답 비율	279
[그림 V-37] (학생) 학교급에 따른 응답 평균 차이	279
[그림 V-38] (학생) 성별에 따른 응답 평균 차이	279
[그림 V-39] (교원) 1번 전체 응답 비율	281
[그림 V-40] (교원) 학교급에 따른 응답 평균 차이	281
[그림 V-41] (교원) 성별에 따른 응답 평균 차이	281
[그림 V-42] (교원) 직위에 따른 응답 평균 차이	281
[그림 V-43] (교원) 2022년 담임여부에 따른 응답 평균 차이	281
[그림 V-44] (교원) 2번 전체 응답 비율	283
[그림 V-45] (교원) 학교급에 따른 응답 평균 차이	283
[그림 V-46] (교원) 성별에 따른 응답 평균 차이	283
[그림 V-47] (교원) 직위에 따른 응답 평균 차이	283
[그림 V-48] (교원) 2022년 담임여부에 따른 응답 평균 차이	283
[그림 V-49] (교원) 3번 전체 응답 비율	284

[그림 V-50] (교원) 3-2번 전체 응답 비율	286
[그림 V-51] (교원) 학교급에 따른 응답 평균 차이	286
[그림 V-52] (교원) 성별에 따른 응답 평균 차이	286
[그림 V-53] (교원) 직위에 따른 응답 평균 차이	287
[그림 V-54] (교원) 2022년 담임여부에 따른 응답 평균 차이	287
[그림 V-55] (교원) 4번 전체 응답 비율	287
[그림 V-56] (교원) 4-1번 전체 응답 비율	289
[그림 V-57] (교원) 학교급에 따른 응답 평균 차이	289
[그림 V-58] (교원) 성별에 따른 응답 평균 차이	289
[그림 V-59] (교원) 직위에 따른 응답 평균 차이	289
[그림 V-60] (교원) 2022년 담임여부에 따른 응답 평균 차이	289
[그림 V-61] (교원) 5번 전체 응답 비율	290
[그림 V-62] (교원) 5-1번 전체 응답 비율	291
[그림 V-63] (교원) 학교급에 따른 응답 평균 차이	291
[그림 V-64] (교원) 성별에 따른 응답 평균 차이	291
[그림 V-65] (교원) 직위에 따른 응답 평균 차이	292
[그림 V-66] (교원) 2022년 담임여부에 따른 응답 평균 차이	292
[그림 V-67] (교원) 6번 전체 응답 비율	292
[그림 V-68] (교원) 6-1번 전체 응답 비율	294
[그림 V-69] (교원) 학교급에 따른 응답 평균 차이	294
[그림 V-70] (교원) 성별에 따른 응답 평균 차이	294
[그림 V-71] (교원) 직위에 따른 응답 평균 차이	294
[그림 V-72] (교원) 2022년 담임여부에 따른 응답 평균 차이	294
[그림 V-73] (교원) 7번 전체 응답 비율	295
[그림 V-74] (교원) 7-1번 전체 응답 비율	297
[그림 V-75] (교원) 학교급에 따른 응답 평균 차이	297
[그림 V-76] (교원) 성별에 따른 응답 평균 차이	297
[그림 V-77] (교원) 직위에 따른 응답 평균 차이	297
[그림 V-78] (교원) 2022년 담임여부에 따른 응답 평균 차이	297
[그림 V-79] (교원) 8번 전체 응답 비율	298
[그림 V-80] (교원) 9번 전체 응답 비율	299
[그림 V-81] (교원) 학교급에 따른 응답 평균 차이	300
[그림 V-82] (교원) 성별에 따른 응답 평균 차이	300
[그림 V-83] (교원) 직위에 따른 응답 평균 차이	300
[그림 V-84] (교원) 2022년 담임여부에 따른 응답 평균 차이	300
[그림 V-85] (교원) 10번 전체 응답 비율	301
[그림 V-86] (교원) 학교급에 따른 응답 평균 차이	302
[그림 V-87] (교원) 성별에 따른 응답 평균 차이	302
[그림 V-88] (교원) 직위에 따른 응답 평균 차이	302
[그림 V-89] (교원) 2022년 담임여부에 따른 응답 평균 차이	302
[그림 V-90] (교원) 11번 전체 응답 비율	303

[그림 V-91] (교원) 학교급에 따른 응답 평균 차이	303
[그림 V-92] (교원) 성별에 따른 응답 평균 차이	303
[그림 V-93] (교원) 직위에 따른 응답 평균 차이	304
[그림 V-94] (교원) 2022년 담임여부에 따른 응답 평균 차이	304
[그림 V-95] (교원) 12번 전체 응답 비율	305
[그림 V-96] (교원) 학교급에 따른 응답 평균 차이	305
[그림 V-97] (교원) 성별에 따른 응답 평균 차이	305
[그림 V-98] (교원) 직위에 따른 응답 평균 차이	306
[그림 V-99] (교원) 2022년 담임여부에 따른 응답 평균 차이	306
[그림 V-100] (교원) 13번 전체 응답 비율	307
[그림 V-101] (교원) 학교급에 따른 응답 평균 차이	307
[그림 V-102] (교원) 성별에 따른 응답 평균 차이	307
[그림 V-103] (교원) 직위에 따른 응답 평균 차이	308
[그림 V-104] (교원) 2022년 담임여부에 따른 응답 평균 차이	308
[그림 V-105] (교원) 14번 전체 응답 비율	309
[그림 V-106] (교원) 학교급에 따른 응답 평균 차이	309
[그림 V-107] (교원) 성별에 따른 응답 평균 차이	309
[그림 V-108] (교원) 직위에 따른 응답 평균 차이	310
[그림 V-109] (교원) 2022년 담임여부에 따른 응답 평균 차이	310
[그림 V-110] (교원) 17번 전체 응답 비율	313
[그림 V-111] (교원) 학교급에 따른 응답 평균 차이	313
[그림 V-112] (교원) 성별에 따른 응답 평균 차이	313
[그림 V-113] (교원) 직위에 따른 응답 평균 차이	313
[그림 V-114] (교원) 2022년 담임여부에 따른 응답 평균 차이	313
[그림 V-115] (교원) 19번 전체 응답 비율	316
[그림 V-116] (교원) 학교급에 따른 응답 평균 차이	316
[그림 V-117] (교원) 성별에 따른 응답 평균 차이	316
[그림 V-118] (교원) 직위에 따른 응답 평균 차이	316
[그림 V-119] (교원) 2022년 담임여부에 따른 응답 평균 차이	316
[그림 V-120] (학부모) 1번 전체 응답 비율	318
[그림 V-121] (학부모) 학교급에 따른 응답 평균 차이	318
[그림 V-122] (학부모) 학생과의 관계에 따른 응답 평균 차이	318
[그림 V-123] (학부모) 2번 전체 응답 비율	319
[그림 V-124] (학부모) 학교급에 따른 응답 평균 차이	320
[그림 V-125] (학부모) 학생과의 관계에 따른 응답 평균 차이	320
[그림 V-126] (학부모) 3번 전체 응답 비율	321
[그림 V-127] (학부모) 학교급에 따른 응답 평균 차이	321
[그림 V-128] (학부모) 학생과의 관계에 따른 응답 평균 차이	321
[그림 V-129] (학부모) 4번 전체 응답 비율	322
[그림 V-130] (학부모) 학교급에 따른 응답 평균 차이	322
[그림 V-131] (학부모) 학생과의 관계에 따른 응답 평균 차이	322

[그림 V-132] (학부모) 5번 전체 응답 비율	323
[그림 V-133] (학부모) 5-1번 전체 응답 비율	325
[그림 V-134] (학부모) 학교급에 따른 응답 평균 차이	325
[그림 V-135] (학부모) 학생과의 관계에 따른 응답 평균 차이	325
[그림 V-136] (학부모) 6번 전체 응답 비율	326
[그림 V-137] (학부모) 6-1번 전체 응답 비율	327
[그림 V-138] (학부모) 학교급에 따른 응답 평균 차이	327
[그림 V-139] (학부모) 학생과의 관계에 따른 응답 평균 차이	327
[그림 V-140] (학부모) 7번 전체 응답 비율	328
[그림 V-141] (학부모) 8번 전체 응답 비율	329
[그림 V-142] (학부모) 학교급에 따른 응답 평균 차이	329
[그림 V-143] (학부모) 학생과의 관계에 따른 응답 평균 차이	329
[그림 V-144] (학부모) 9번 전체 응답 비율	331
[그림 V-145] (학부모) 학교급에 따른 응답 평균 차이	331
[그림 V-146] (학부모) 학생과의 관계에 따른 응답 평균 차이	331
[그림 V-147] (학부모) 10번 전체 응답 비율	332
[그림 V-148] (학부모) 학교급에 따른 응답 평균 차이	332
[그림 V-149] (학부모) 학생과의 관계에 따른 응답 평균 차이	332
[그림 V-150] (학부모) 11번 전체 응답 비율	333
[그림 V-151] (학부모) 학교급에 따른 응답 평균 차이	334
[그림 V-152] (학부모) 학생과의 관계에 따른 응답 평균 차이	334
[그림 V-153] (학부모) 12번 전체 응답 비율	335
[그림 V-154] (학부모) 학교급에 따른 응답 평균 차이	335
[그림 V-155] (학부모) 학생과의 관계에 따른 응답 평균 차이	335
[그림 V-156] (학부모) 13번 전체 응답 비율	336
[그림 V-157] (학부모) 학교급에 따른 응답 평균 차이	336
[그림 V-158] (학부모) 학생과의 관계에 따른 응답 평균 차이	336
[그림 V-159] (학부모) 15번 전체 응답 비율	338
[그림 V-160] (학부모) 학교급에 따른 응답 평균 차이	338
[그림 V-161] (학부모) 학생과의 관계에 따른 응답 평균 차이	338
[그림 VI-1] 성별, 학교급별 응답자의 급우에 대한 배려심과 협동심	349
[그림 VI-2] 성별, 학교급별 응답자가 평가한 급우들의 전반적 인성 수준	350
[그림 VII-1] 인성프로그램 검사도구 정교화	370
[그림 VII-2] 16가지 인성 유형	371
[그림 VII-3] 메타버스 공간에서의 인성교육 학습	372
[그림 VII-4] 디지털 인성교육환경 예시1	372
[그림 VII-5] 디지털 인성교육환경 예시2	373
[그림 VII-6] 디지털 인성교육환경 예시3	373
[그림 VII-7] 팀스토리 디지털환경 예시1	374
[그림 VII-8] 팀스토리 디지털환경 예시2	375
[그림 VII-9] 팀스토리 디지털환경 예시3	375

[그림 Ⅶ-10] ZEP 디지털환경 예시1	376
[그림 Ⅶ-11] ZEP 디지털환경 예시2	376
[그림 Ⅶ-12] ZEP 디지털환경 예시3	377
[그림 Ⅶ-13] 인성검사도구 개선 방향성	378

○———— 제1장 서론

- 1. 연구 목적
- 2. 연구 내용 및 방법

1. 연구 목적

인공지능(AI), 챗GPT와 같은 기술이 급격하게 발전함에 따라 인간은 다양한 환경의 변화를 경험할 수 있게 되었다. 또한 비대면 소통의 증가와 활용할 수 있는 정보량의 증가는 디지털 공간에서 보내는 시간을 증가시킬 수 있다. 이러한 4차 산업혁명의 시대에서도 사람은 타인과 연대를 맺으며 살아가야 하며, 공동체 의식을 통하여 혐오범죄, 기후변화 등으로부터 발생하는 새로운 사회문제를 해결하여야 한다. 인성은 인간만이 가질 수 있는 고유한 역량이며, 미래인재로서의 핵심 역량이다. 공감, 배려, 참여와 열정, 자기효능감, 회복탄력성 같은 영역의 인성은 개인에게 실질적 능력이 될 수 있다(이경호, 2019).

우리나라에서는 2014년 12월 인성교육의 중요성이 부각되어 인성교육을 의무로 규정한 세계 최초의 인성교육진흥법이 국회를 통과하였으며, 2015년 7월 21일부터 시행되어 오고 있다. 인성교육진흥법 제16조제1항은 ‘교육부장관 및 교육감은 종합계획 및 시행에 따른 인성교육의 추진성과 및 활동에 관한 평가를 1년마다 실시하여야 한다’고 명시하고 있으며, 제2항은 ‘교육부장관과 교육감은 인성교육 평가 결과를 종합계획 및 시행계획에 반영할 수 있다’고 규정하고 있다. 또한 같은 법 시행령 제13조에서는 인성교육정책의 성과 평가 시, 계획의 달성 정도와 정책 및 프로그램에 대한 만족도 등을 포함하도록 명시하고 있으며 인성교육진흥법 제16조와 동법 시행령 제13조에서 종합계획 및 시행계획에 따른 인성교육 추진 성과를 1년마다 평가하고 평가 결과를 공개하도록 규정하고 있다. 본 연구는 법령과 2021년~2025년까지의 정부 차원의 인성계획 추진 계획을 담은 ‘제2차 인성교육 5개년 종합계획’에 명시된 바, 2022년에 시행된 인성교육의 추진 성과 및 활동을 분석 및 평가하고, 그 결과에 기반하여 향후 인성교육의 추진 계획 수립에 참고할 정책적 제언을 도출하기 위한 목적에서 이루어졌다.

「인성교육진흥법」제16조(인성교육의 추진성과 및 활동 평가)

- ① 교육부장관 및 교육감은 종합계획 및 시행계획에 따른 인성교육의 추진성과 및 활동에 관한 평가를 1년마다 실시하여야 한다.
- ② 교육부장관과 교육감은 제1항에 따른 평가 결과를 종합계획 및 시행계획에 반영할 수 있다.
- ③ 그 밖에 인성교육의 추진성과 및 활동 평가에 필요한 사항은 대통령령으로 정한다.

「인성교육진흥법 시행령」제13조(인성교육의 평가 등)

- ① 법 제16조에 따른 인성교육 추진성과 및 활동에 관한 평가는 다음 각 호의 내용을 포함하여 시행하여야 한다.
 1. 종합계획 또는 시행계획의 달성 정도
 2. 인성교육 지원사업 및 교육 프로그램에 대한 만족도
 3. 그 밖에 인성교육을 평가하기 위하여 위원회의 심의를 거쳐 교육부장관이 정하는 사항
- ② 교육부장관 또는 교육감은 개인정보 보호를 위하여 불가피한 경우 등 특별한 사유가 있는 경우를 제외하고는 제1항에 따른 평가 결과를 교육부 또는 교육청의 인터넷 홈페이지 등을 통하여 공개하여야 한다.

또한, 「인성교육진흥법」제11조(인성교육 지원 등)에 따라 인성교육을 지원하는 교육프로그램 개발 및 보급을 위하여, 디지털 대전환 등 교육 환경변화를 반영한 차세대 버전 인성검사도구를 개발하고자 하였다. 나아가 2024년에는 차세대 인성검사 결과에 따라 인공지능(AI)이 학생에게 인성교육 학습체계 및 활동을 제공하고, 지도교사에게 교과과정이 연계된 인성교육프로그램을 제안할 수 있도록 하고자 하였다.

「인성교육진흥법」제11조(인성교육 지원 등)

- ① 국가 및 지방자치단체는 가정, 학교 및 지역사회에서의 인성교육을 지원하기 위한 교육 프로그램(이하 “인성교육프로그램”이라 한다)을 개발하여 보급하여야 한다.
- ② 국가와 지방자치단체는 인성교육프로그램의 구성 및 운용 등을 전문단체 또는 전문가에게 위탁할 수 있다.
- ③ 교육부장관과 교육감은 인성교육프로그램의 구성 및 운용 계획을 해당 학교 인터넷 홈페이지에 게시하는 등의 방법으로 학부모에게 알릴 수 있도록 하여야 한다.
- ④ 학부모는 국가, 지방자치단체 및 학교의 인성교육 진흥 정책에 협조하여야 하고, 인성교육을 위하여 필요한 사항을 해당 기관의 장에게 건의할 수 있다.
- ⑤ 그 밖에 가정, 학교 및 지역사회에서의 인성교육 진흥 등에 필요한 사항은 대통령령으로 정한다.

2023년 3월, 디지털 대전환 등의 교육환경변화를 반영한 차세대 버전의 인성검사 도구는 다음 2가지를 목표로 사전 협의가 시작되었다. 첫째, 10년이 지난 ‘한국교육개발원(KEDI) 인성검사지’를 현재 학생들에게 적합한 도구로 개선하는 것, 둘째, 인성검사 척도 세분화에 있어서 적합성을 반영하는 것이다. 5월, 본원은 교육부와 「2023년 인성교육프로그램 개발, 전문인력 양성 및 정책 연구」(연구책임자: 최용환 연구위원)를 위한 사업 협약을 체결하였으며, 6월 교육부는 인공지능을 활용하여 인성검사 및 인성교육방안에 접목시킬 수 있도록 요청하였다. 이에 연구진이 다수의 전문가의 의견을 수렴한 결과, 인성검사 자체를 인공지능으로 구현하기에는 아직 기술적 결함이 있으며, 제도화의 필요성을 인지하였고, 이에 교육부와 협의하여 개인별 맞춤형 인성교육이 가능하도록 인성검사를 개선하고 인공지능과 연계한 인성교육프로그램을 제공하기 위한 기초연구로서 본 연구를 추진하기로 하였다. 또한, 교육부와 연구진은 인성검사도구의 개선에 있어 기존 ‘한국교육개발원(KEDI) 인성검사 척도’의 20% 내외 수준으로 문항을 개선하였으며, 인공지능을 연계할 만한 실천적 처방이 가능한 검사로의 개선, 그리고 초등과 중등 2종의 설문 구성으로 구분하기로 하였다.

2. 연구 내용 및 방법

본 연구에서 평가 및 분석하고자 하는 인성교육의 추진 성과는 크게 세 가지로 구분된다. 첫째는 인성교육 종합계획에 수록되어 있는 40여 개의 정책 과제들이다. ‘학교 교육과정 내 인성교육 안착’, ‘인성교육 친화적 학교 환경 조성’, ‘가정·지역사회와 함께하는 인성교육’, ‘제도 및 평가·환류 절차 개선’ 등 제2차 인성교육 종합계획에는 4개의 정책 영역에 걸쳐 40여 개의 정책 과제들이 관련 부처(기관)와 함께 제시되어 있다. 관련부처로는 교육부, 문화체육관광부, 여성가족부, 법무부, 농림축산식품부, 방송통신위원회 등 정부 부처와 시·도교육청 등이다. 정책평가에 참여한 연구진은 정부 부처(기관)와 시도교육청이 작성한 자체평가보고서를 바탕으로 2022년 인성교육 정책의 추진 실적과 성과를 평가하였다. 둘째는, ‘표준화 인성검사’인 ‘한국교육개발원(KEDI) 인성검사’ 척도를 개선하였으며, 행동실험문항을 개발하였다. 먼저 척도의 개선사항을 파악하기 위하여 현장 전문가들에게 두 차례의 설문조사를 실시하였으며, 이를 바탕으로 학교급을 중·고등용과 초등용으로 나누어 두 가지 버전의 인성검사로 개선하였다. 또한 새로운 교육환경의 변화에 맞추어 구체적인 상황을 제시하여 파악할 수 있는 행동실험문항을 개발하였다. 셋째는, 학교 현장에서 이루어진 인성교육의 추진 성과를 교육주체들의 만족도와 인식 분석을 통해 평가하는 것이다. 이는 인성교육의 다양한 측면에 대하여 교원, 학생, 학부모를 대상으로 설문조사를

실시하고 그 결과를 분석함으로써 이루어졌다.

1) 인성교육 종합계획 2022년 추진성과 이행점검

제2차 인성교육 종합계획(2021년~2025년)에 명시된 4개 정책 영역은 다음과 같다.

- 학교 교육과정 내 인성교육의 안착
- 인성교육 친화적 학교 환경 조성
- 가정·지역사회와 함께하는 인성교육
- 제도 및 평가·환류 절차 개선

이상의 4개 정책 영역별로 각각 세부 정책 과제가 제시되어 있으며 교육부를 비롯하여 여성가족부, 환경부, 법무부 등 정부부처와 시·도 교육청이 담당하여 추진하도록 되어 있다. 어떤 세부 과제는 특정한 부처의 1개 과나 시·도 교육청만이 담당하지만 어떤 세부 과제의 경우에는 2개 이상의 정부 부처나 교육부의 2개 과 이상이 담당하기도 한다. 본 연구는 제2차 인성교육 종합계획(2021년~2025년) 내 명시되어 있는 인성교육 세부 정책 과제들이 2022년에 어떻게 추진되었고 어떤 성과를 거두었는지를 평가하기 위해 세부 과제 별 관련 정부 부처들과 시·도 교육청에 과제별 자체평가보고서 작성을 요청하였다. 특히 작년과 다르게 올해는 목표달성률과 예산집행률을 활용하여 성과지표를 평가하도록 하였으며, 진행하였던 사업 중 우수사례를 제시하여 해당 사례의 특징과 향후 계획을 소개하도록 하였다. 또한 학교 현장과 가까운 시·도교육청에는 진행하였던 인성교육 사업에 대하여 자체평가하도록 하여 각 시·도교육청의 인성교육사업의 경향성을 파악하였다. 제출된 자체평가보고서에 대한 분석 및 평가를 위하여 평가위원회를 구성하였으며, 각 평가위원들의 평가의견서를 취합하고 협의회 및 자문회의를 개최하여 분석을 실시하였다.

(1) 소관기관별 자체평가보고서 작성 및 제출

2022년 인성교육 정책 추진성과 이행점검을 위하여 자체평가보고서 서식을 새롭게 마련하였다. 교육부를 비롯한 중앙부처 수준의 각 소관 기관별 자체평가보고서 내용 및 구성은 <표 I-1>과 같다. 구체적으로 자체평가보고서의 서식은 ‘제2차 인성교육 종합계획의 추진과제 및 세부내역표’, ‘과제총괄표’, ‘사업 개요’, ‘추진성과’, ‘자체평가’, ‘2022 인성교육 정책 관련 사업 우수사례’를 파악하기 위해 구성되었으며, 특히, ‘2022 인성교육 정책 관련 사업 우수 사례’는 중앙부처 주관부서의 내부 자체평가를 통하여 선정되었다.

〈표 1-1〉 정부기관별 자체평가보고서 구성 및 내용

구분	작성 내용
제2차 인성교육 종합계획의 추진과제 및 세부내역표	• 사업수, 예산편성액, 예산집행액 등
과제총괄표	• 세부 과제명
	• 담당 부처 및 부서명
사업 개요	• 추진 목적, 사업대상, 소요예산 등
추진성과	• 목표달성률 등
	• 예산집행률 등
	• 주요 추진 실적
자체평가	• 자체점검결과
2022 인성교육 정책 관련 사업 우수 사례**	• 사업명, 개요, 특징, 추진 실적, 향후 계획 등

* 정부기관별 자체평가보고서 작성 서식은 [부록 1] 참조

** 우수사례는 기관별 자체 기준에 따라 선정

또한, 각 시·도교육청에도 별도 서식을 활용하여 과제 영역 내에서 진행되고 있는 세부 사업에 대하여 작성 및 제출하도록 하였다. 시도교육청별 자체평가보고서 내용 및 구성은 〈표 1-2〉와 같다. 구체적으로 서식을 살펴보면 ‘제2차 인성교육 종합계획의 추진과제 및 세부내역표’, ‘총 사업 요약표’, ‘사업 개요’, ‘추진성과’, ‘자체평가’, ‘사업총괄표’, ‘2022 인성교육 정책 관련 사업 우수 사례’로 구성되어 있다. 아울러, ‘2022 인성교육 정책 관련 사업 우수 사례’ 역시 앞서 제시된 정부부처의 서식과 동일하게 시도교육청 주관부서의 내부 자체평가를 통하여 선정되었다.

〈표 1-2〉 시도교육청별 자체평가보고서 구성 및 내용

구분	작성 내용
제2차 인성교육 종합계획의 추진과제 및 세부내역표	• 사업수, 예산편성액, 예산집행액 등
총 사업 요약표	• 사업명, 사업연속성 등
사업 개요	• 추진 목적, 사업대상, 소요예산 등
추진성과	• 목표달성률 등
	• 예산집행률 등
	• 주요 추진 실적
자체평가	• 자체점검결과
사업총괄표	• 담당 부처 및 부서명
2022 인성교육 정책 관련 사업 우수 사례**	• 사업명, 개요, 특징, 추진 실적, 향후 계획 등

* 시도교육청별 자체평가보고서 작성 서식은 [부록 2] 참조

** 우수사례는 기관별 자체 기준에 따라 선정

본 원은 해당 정부기관 및 시·도교육청별 ‘자체평가보고서 서식’과 ‘2022년 인성교육정책 추진 과제별 소관기관 목록’을 공문으로 발송하였으며, 2023년 10월 27일부터 동년 11월 17일까지 약 3주간 자체평가보고서를 작성 및 제출토록 하였다. 작성 과정에서 평가 내용 및 보고서 작성에 관한 문의는 한국청소년정책연구원에서 유선 응대를 통해 해결하였다. 자체평가보고서는 2022년 11월 17일(금)까지 전자공문을 통해 한글 파일 형태로 제출하도록 요청하였고, 해당 기간 내 제출하지 못한 정부 부처 및 시·도교육청의 경우 기한일 이후 추가적으로 자료 제출을 받아 평가 및 분석을 진행하였다.

(2) 평가위원회 구성 및 평가 실시

중앙부처에서 제출한 자체평가보고서는 3인으로 구성된 외부 평가위원회에서 평가를 실시하였으며, 시·도교육청에서 제출한 자체평가보고서는 5인으로 구성된 외부 평가위원회에서 평가를 실시하였다. 정량적인 성과지표와 우수사례를 중점적으로 평가를 실시하였으며, 이외에도 사업 목적 및 내용의 적절성, 실제 현장에서의 활용성 등을 파악하고 평가하였다.

2) 인성검사 척도 개선 및 행동실험(상황제시형) 문항 개발

(1) 기존 한국교육개발원(KEDI) 척도 개선을 위한 실험 진행 개요

본 연구는 표준화 인성검사 척도로서 활용되고 있는 한국교육개발원(KEDI) 인성검사가 10년이 지난 시점에서 최근 인성 관련 검사도구의 동향에 따라 문항을 개선하는 목적을 가진다. MBTI(Myers-Briggs Type Indicator; 이하 MBTI) 유형 검사는 두 개의 태도지표(내향-외향, 판단-인식)와 두 개의 기능지표(감각-직관, 사고-감정)를 바탕으로 16가지의 성격유형을 제시한다. 또한 가장 널리 쓰이는 성격검사 중 하나인 MMPI(Minnesota Multiphasic Personality Inventory; 이하 MMPI)는 다면적으로 성격을 검사할 수 있다는 특징을 가진다. MMPI검사는 오랜 시간 활용되어 왔기 때문에 변화하는 환경에 맞추어 문항을 개선하여 MMPI-2로 개편되었으며, 축소형인 MMPI-2-RF(Minnesota Multiphasic Personality Inventory-2-Restructured Form)도 개발되었다. 나아가 청소년에게 적합한 문항으로만 구성된 MMPI-A(Minnesota Multiphasic Personality Inventory-Adolescent)와 MMPI-A-RF(Minnesota Multiphasic Personality Inventory-Adolescent-Restructured Form)도 개발되었다. 또한, 성인의 정신병리를 진단하고 치료하기 위하여 PAI(Personality Assessment Inventory; 이하 PAI)검사가 개발되었는데 청소년들의 비행성 기준을 구별하기 위하여 PAI-A(Personality Assessment Inventory-Adolescent)검사를 별도로 개발하기도 하였다. 이러한 성격검사들의 동향을 살펴볼

때, 10년간 변화해 온 환경에 맞추어 한국교육개발원(KEDI) 인성검사를 개편하여야 할 필요성이 있다고 볼 수 있다. 또한 초·중·고용으로 사용되어 왔던 표준화 인성검사 척도를 학교급별로 세분화하여 연령에 맞게 개발하는 것도 필요하였다.

인성검사 척도를 개선하기 위해 먼저 척도의 측정 타당성과 표현 적절성을 파악하기 위하여 인성교육 우수 전문교사를 대상으로 두 차례의 설문조사를 진행하였다. 1차 설문조사는 9월 8일부터 9월 24일까지 약 3주간 진행되었으며, 인성검사 세부 문항별 중요도와 달성도 등에 대한 의견을 중점적으로 조사하였다. 이를 통해 인성검사 척도를 수정 및 보완하기 위한 토대를 구축할 수 있도록 하였다. 2차 설문조사는 9월 15일부터 9월 24일까지 약 2주간 진행되었으며, 전문교사의 소속 학교를 기준으로 초등과 중등으로 나누어 실시하였다. ‘제2차 인성교육 종합계획(2021~2025)’에서의 과제, 인성교육의 핵심 가치의 달성도와 중요도, 핵심 역량의 중요도 등을 조사하였으며, 이를 바탕으로 인성검사 척도의 개발 방향을 수립하고자 하였다. 각 문항별 중요도와 성과를 분석하여 문항의 수정 방안을 탐색하였으며, 교급별 분석 결과를 바탕으로 향후 현장에서의 활용도를 고려하고자 하였다. 개선된 문항들이 확정된 이후에는 전문가 자문회의 등을 통하여 문항의 적절성과 타당성을 분석하고 확정하였다.

(2) 행동실험 진행 개요

본 실험은 본원의 교육부 수탁과제인 「2023년 인성교육프로그램 개발, 전문인력 양성 및 정책 연구」에서 개발된 인성교육프로그램의 실효성을 파악하고, 개선된 인성검사 척도와 개발된 행동 실험 문항의 적절성을 검증하기 위하여 진행되었다. MMPI 검사, MBTI 유형검사와 같은 성격검사들은 세부문항을 살펴보았을 때 어떤 측면을 측정할 수 있을지 파악할 수 있다는 특징을 가진다. 이는 피검자로 하여금 사회적 바람직성을 유도할 수 있으며, 본인의 특징을 과장하거나 과소하게 드러낼 수 있다. 본 실험에서는 구체적인 상황을 제시하여 어떠한 행동을 할 것인지를 판단하도록 함으로써, 어떤 개념을 측정하기 위한 것인지를 쉽게 파악하지 않도록 하는 것이 필요하였다. 그리하여 실험경제학에서 개인의 배려와 협동 수준을 측정하는데 활용되는 ‘독재자 게임(dictator game)’과 ‘공공재 게임(public good game)’을 각각 응용하여 학생이 급우에게 나타내는 배려심과 협동심을 측정하는 문항을 개발하였다. 모집단은 전국 초등학교 5학년, 중학교 2학년, 고등학교 2학년 학생들로 선정하였으나, 일정 등 상황적인 사유로 인하여 고등학교 2학년은 표본 선정에서 제외되었다. 실험 대상 학교는 서울 소재의 5개 초등학교와 4개 중학교로 선정되었으며, 각 학교별 참여 학생 수는 <표 I-3>에 제시되어 있다.

인성교육 우수전문교사를 대상으로 실시되었던 2차 전문가 조사결과를 분석하였을 때, 초등과

중등의 인성교육현장에서 중점적으로 개선되어야 할 핵심가치·덕목은 ‘존중’, ‘배려’, ‘소통’임을 알 수 있었다. 이를 바탕으로 실험에서 활용할 인성교육 프로그램을 선정하였다. 초등학생을 대상으로 진행된 인성교육 프로그램은 올해 초등학교 5-6학년 군을 대상으로 개발된 ‘존중’, ‘배려’에 해당하는 1차시 수업을 활용하였으며, 중학생을 대상으로 진행된 인성교육 프로그램은 ‘책임’, ‘존중’, ‘배려’, ‘소통’의 핵심가치·덕목을 중점적으로 개발된 3차시 수업 중 2차시 수업을 활용하였다.

실험 대상 학교에서는 해당 학년의 반 중에서 인성교육 프로그램을 진행할 실험반 1반과 진행하지 않을 비교반 1반을 선정하였다. 실험반에서는 개발된 인성교육 프로그램으로 2차시 도덕 수업을 진행하였으며, 이후 개선된 인성검사와 개발된 행동실험문항에 대한 설문을 실시하였다. 반면 비교반에서는 개발된 인성교육프로그램으로 수업을 진행하지 않고, 실험반의 2차시 수업이 끝난 후에 실험반과 동일한 설문문항으로 조사하였다.

〈표 1-3〉 실험 대상 학교 및 학생 수

(단위: 명)

학교급	대상 학교	학생 수	
		실험군	비교군
초등학교	A 초등학교	19	14
	B 초등학교	17	17
	C 초등학교	21	20
	D 초등학교	24	23
	E 초등학교	25	26
중학교	F 중학교	24	25
	G 중학교	19	19
	H 중학교	25	23
	I 중학교	29	30

3) 2022 인성교육 정책에 대한 만족도 조사

(1) 연구내용

전국 초·중·고의 교원, 학생, 학부모를 대상으로 ‘2022년 인성교육 정책 만족도 조사’를 실시하였다. 조사실시를 위한 설문지는 전년도 조사를 바탕으로 구성되었으며, 인구통계학적 특성을 묻는 문항들을 제외하고 교원 28문항, 학생 18문항(행동실험문항 포함), 학부모 17문항으로 응답 대상자에 따라 제시되는 세부 문항들이 차별적으로 구성되었다. 기존 조사에서는 ‘인성교육의 효과’ 영역의 4문항과 ‘인성교육 전반에 대한 인식’ 영역의 ‘변화하는 교육 환경에서 학교의

인성교육 노력' 문항에서 학부모만 '⑥ 잘 모르겠다'의 응답을 선택할 수 있도록 하였지만, 본 조사에서는 교원과 학생의 선택지에도 '⑥ 잘 모르겠다'의 응답을 선택할 수 있도록 하였다. 또한 학생용 만족도 조사지에서는 개발된 행동실험문항(3문항)을 추가로 제시하였으며, 문항의 신뢰성과 타당성을 검증하도록 하였다. 만족도 조사지의 조사영역 및 내용은 아래 <표 I-4>에 정리된 바와 같고, 구체적인 설문 문항은 [부록 6]에서 확인할 수 있다.

〈표 I-4〉 2022 인성교육정책 만족도 조사의 조사영역

영역	조사내용	문항번호		
		교원	학생	학부모
학교 수업 및 활동을 통한 인성교육	학교 교과수업을 통한 인성교육 강조 정도	1	1	1
	학교 교과수업을 통한 인성교육 만족도	-	2	2
	학교 비교과활동을 통한 인성교육 강조정도	2	3	3
	학교 비교과수업을 통한 인성교육 만족도	-	4	4
교원의 인성교육 활동	인성교육 관련 연수 이수 여부	3	-	-
	인성교육 관련 연수 방법	3-1	-	-
	인성교육 관련 연수 만족도	3-2	-	-
	인성교육 관련 활동 참여 여부	4	-	-
	인성교육 관련 활동 참여 만족도	4-1	-	-
	인성교육 지도자료 및 프로그램 등의 활용 여부	5	-	-
	인성교육 지도자료 및 프로그램 등에 대한 만족도	5-1	-	-
인성교육 관련 외부기관 연계 체계 활용	인성교육 관련 학교 외부 기관과의 연계 체계 활용 경험	6	5	-
	인성교육 관련 학교 외부 기관과의 연계 체계 활용 만족도	6-1	5-1	-
학부모 인성교육 연수 및 학교-가정 소통	학부모 대상 인성교육 관련 연수 참여 여부	-	-	6
	학부모 대상 인성교육 관련 연수 참여 만족도	-	-	6-1
	인성교육을 위한 학교-가정 간 소통 시스템 활용 여부	7	-	5
	인성교육을 위한 학교-가정 간 소통 시스템 활용 만족도	7-1	-	5-1
인성교육 법 인지 및 홍보 효과성 인식	인성교육진흥법 인지 여부	8	6	7
	인성교육 관련 캠페인/홍보 활동을 통한 인성교육의 중요성 인식	9	7	8
인성교육의 효과	학교의 인성교육이 학생 자아존중감 향상에 기여한 정도 인식	10	8	9
	학교의 인성교육이 교우관계 향상에 기여한 정도 인식	11	9	10
	학교의 인성교육이 학생 학교생활 적응에 기여한 정도 인식	12	10	11
	학교의 인성교육이 학교폭력 예방에 기여한 정도 인식	13	11	12
인성교육 전반에 대한 인식	변화하는 교육 환경에서 학교의 인성교육 노력	14	12	13
	학교에서 인성교육 실시의 어려움	15	-	-
	인성교육 활성화 방안	폐쇄형 질문	16	-
		개방형 질문	16-1	13
	미래사회 인성교육의 중요성 증대	17	14	15
	인성교육에서 강조되어야 할 가치와 덕목	폐쇄형 질문	18	-
		개방형 질문	18-1	-
	학교 현장에서 인성교육의 의미 인식 차이	19	-	-
	학교에서 인성교육이 이뤄지는 시간	20	-	-

영역	조사내용		문항번호		
			교원	학생	학부모
개발된 행동 실험문항	제3자의 관점에서 예상하는 학급 친구들에 대한 평가 정도	예의	-	B1-1	-
		효도	-	B1-2	-
		정직	-	B1-3	-
		책임감	-	B1-4	-
		생명 존중	-	B1-5	-
		배려심	-	B1-6	-
		소통능력	-	B1-7	-
		협동심	-	B1-8	-
	학급 친구 1명에게 기부하는 금액 정도		-	B2	-
	학급 물품 구매에 기부하는 금액 정도		-	B3	-

(2) 연구방법

‘2022년 인성교육 정책 만족도 조사’는 전국 초등학교, 중학교, 고등학교의 교원, 학생, 학부모를 조사 대상으로 하였다. 표본학교 선정을 위하여 각 시도 지역의 학교 수를 확인하였으며, 각 학교급 150개교에서 각 시도별 차지할 비율을 계산하였다. 해당 비율만큼 필요한 학교 수는 한국교육개발원 국가교육통계센터(<https://kess.kedi.re.kr>)의 샘플링 서비스를 활용하여, 단순 무작위추출법을 통해 표본으로 추출하였다. 전국 17개 시도의 초등학교, 중학교, 고등학교 각 150개씩, 총 450개교를 표본학교로 선정하였다. 지역별·학교급별 표본학교 수는 <표 I -5>와 같다.

<표 I -5> 표본학교 수

구분	서울	부산	대구	인천	광주	대전	울산	세종	경기	강원	충북	충남	전북	전남	경북	경남	제주
초	14	7	6	6	4	4	3	1	32	9	6	10	10	11	12	12	3
중	18	8	6	7	4	4	3	1	30	7	6	8	10	12	12	12	2
고	20	9	6	9	4	3	3	1	30	8	5	9	9	9	12	12	1

표본으로 추출된 학교에는 공문 및 전화를 통해 조사 협조를 요청하였다. 조사 대상은 학생의 경우 초등학교 5학년, 중학교 2학년, 고등학교 2학년 각각 2개 학급 학생 전체이며, 교원의 경우 해당 학년(초등학교 5학년, 중학교 2학년, 고등학교 2학년)의 담당 교사(담임교사, 교과교사) 전체와 교장 혹은 교감(1명 이상)이고, 학부모는 조사 대상 학생 전체의 학부모 또는 보호자(학생 당 1명)이다. 설문조사는 전문조사기관에 의뢰하여 2023년 10월 23일부터 11월 22일까지 약 한 달간 온라인 조사 방식으로 실시하였다.



제2장 중앙부처별 2022년 인성교육 추진성과 이행점검 결과

- 1. 방송통신위원회
- 2. 교육부
- 3. 법무부
- 4. 문화체육관광부
- 5. 농림축산식품부
- 6. 환경부
- 7. 여성가족부
- 8. 산림청

본 장에서는 중앙부처별로 실시된 2022년 인성교육 관련 사업 추진 성과의 이행점검 결과를 다루고자 한다. 이행점검 양식은 올해부터 새롭게 개선되었으며, '예산집행률'과 '목표달성률'을 중심으로 달성도를 파악하는 것이 주목적이다. 따라서 올해 이행점검은 작년과 비교해 보았을 때 다음과 같은 특수성이 있다. 먼저, 단위사업별로 실적을 기재하도록 하였기 때문에 부처별로 인성교육사업의 관여도에 따라 제출사업에서 양적 차이가 날 수 있다. 그러나 이를 이행점검의 결과에 영향을 미치는 요인이라고 보기는 어렵다. 또한, 비예산 사업이나 서식 배포 이전에 목표달성률이 미설정된 경우는 사업에 따라 예산집행률 및 목표달성률을 미기재 또는 설정불가로 평가할 수 있다. 한편, 올해 이행실적 점검 대상 기관은 '방송통신위원회', '교육부', '법무부', '문화체육관광부', '농림축산식품부', '환경부', '여성가족부', '산림청'으로 총 8개이다.

1. 방송통신위원회

1) 주요 사업 현황

방송통신위원회에서는 2022년 인성교육과 관련하여 '소통과 갈등해결을 위한 미디어 리터러시 교육' 1가지 세부 과제 영역에서 총 1개의 사업을 진행하였으며, 총 약 1,094백만 원의 예산액을 편성하였다.

〈표 II-1〉 방송통신위원회 세부 과제별 주요 사업 및 예산 현황

(단위: 개, 백만 원)

과제번호	세부 과제명	사업수	예산	비고
계		1	1,094	
1-3-4	소통과 갈등해결을 위한 미디어 리터러시 교육	1	1,094	

2) 이행점검

(1) 소통과 갈등해결을 위한 미디어 리터러시 교육

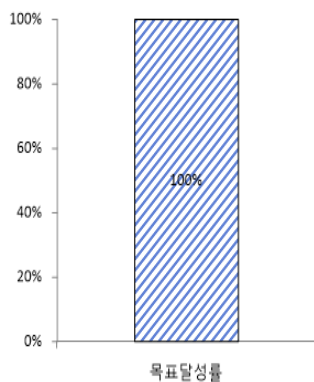
○ 찾아가는 미디어교육 지원, 교육 프로그램 개발, 교사 연수 지원

본 사업은 기술 발달과 비대면 사회 진입으로 인하여 디지털 미디어 활용역량이 국민 필수 역량으로 부상함에 따라, 청소년 누구나 미디어에 쉽게 접근하여 이용할 수 있도록 미디어교육을 지원하고자 하는데 목적을 가진다. 특히 청소년의 경우 미디어 이용량이 급증하는 시기이기 때문에 국가 차원의 미디어교육 지원이 필요하다. 본 사업의 내용은 미디어교육의 참여 학교를 공모하고 무료 교육을 실시하는 것이며, 장애청소년(청각장애)을 대상으로 하는 미디어교육 프로그램 및 교재를 개발한다. 또한 교원의 미디어 리터러시 함양을 위하여 무료 교육을 지원하는 것으로 한다.

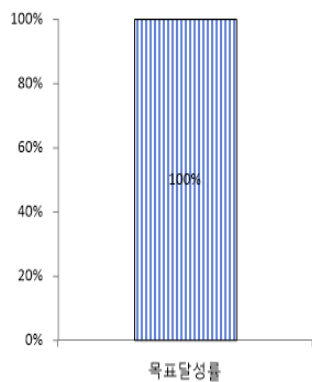
〈표 II-2〉 찾아가는 미디어교육 지원, 교육 프로그램 개발, 교사 연수 지원 목표달성률과 예산집행률

목표달성률		예산편성액	1,094백만 원
청소년 미디어교육 지원 학교 수	100%	예산집행률	100%
교사 미디어교육 운영 횟수	100%		

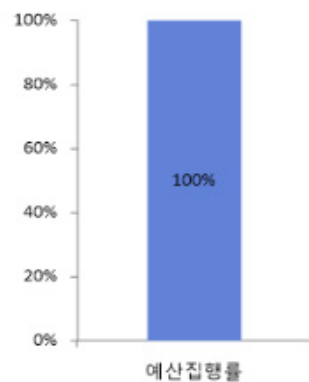
위의 〈표 II-2〉와 같이, 이 사업의 목표달성률은 청소년 미디어교육 지원 학교 수와 교사 미디어교육 운영 횟수를 기준으로 산정되었으며, 각각 100%이다. 또한 예산집행률은 총 예산편성액 1,094백만 원 중 1,094백만 원을 집행하여 100%이다.



[그림 II-1]
청소년 미디어교육 지원 학교 수



[그림 II-2]
교사 미디어교육 운영 횟수



[그림 II-3]
찾아가는 미디어교육 지원, 교육 프로그램 개발, 교사 연수 지원의 예산집행률

3) 평가의견

종합적으로 방송통신위원회의 주요 사업을 살펴보면, 세부 과제 모두 당초 계획단계에서 설정한 ‘청소년 미디어 교육 지원 학교 수’ 및 ‘교사 미디어교육 운영 횟수’ 목표와 기 편성된 예산을 100% 달성하여 과제의 이행수준이 매우 우수하다. ‘장애청소년(농아인)’을 대상으로 미디어 소통 역량 함양 교육 프로그램을 개발 및 배포한 것은 기존의 접근에서 진일보한 것으로 평가할 수 있으며, 취약계층의 미디어 접근성을 향상시키는데 기여하였다.

2. 교육부

1) 주요 사업 현황

교육부에서는 2022년 인성교육과 관련하여 ‘인성교육 관련 국가수준 교육과정 체계화 및 내실화’, ‘인성교육 전문인력 양성과정 등 교원 연수 운영’, ‘인성교육실천사례연구발표대회 등 우수사례 확산’, ‘교사연구회, 학습동아리 등 교원 네트워크 구축·운영’, ‘인성교육 프로그램 개발 및 인증제 운영’, ‘체육교육 활성화를 통한 건강한 인성 함양’, ‘예술교육을 통한 감성 및 정서 함양’, ‘소통과 갈등해결을 위한 미디어 리터러시 교육’, ‘학교폭력 예방 교육을 통한 학생의 건전한 인성 함양’, ‘학생의 학교 교육 운영 참여 법제화’, ‘학부모회 설치에 관한 법적 근거 마련’, ‘또래활동 강화 및 학생 언어문화개선’, ‘학생 주도의 자율적 사이버폭력 예방활동 활성화’, ‘장애학생·다문화학생 인권보호 및 존중문화 조성’, ‘상호 간 소통·이해에 바탕을 둔 교육활동 존중 문화 조성’, ‘학부모 교육 프로그램 운영 및 인식 제고’, ‘민간의 사회적 공헌 및 마을의 교육 참여 활성화’, ‘대학, 기관, 기업 등의 인성교육 지원체계 조성’, ‘농어촌 마을의 인성교육 참여’, ‘인성교육 추진성과 및 활동평가’ 20가지 세부 과제 영역에서 총 26개의 사업을 진행하며, 총 약 32,508백만 원의 예산액을 편성하였다.

〈표 II-3〉 교육부 세부 과제별 주요 사업 및 예산 현황

(단위: 개, 백만 원)

과제번호	세부 과제명	사업수	예산	비고
	계	26	32,508	
1-1-1	인성교육 관련 국가수준 교육과정 체계화 및 내실화	2	비예산*	
1-2-1-가	인성교육 전문인력 양성과정 등 교원 연수 운영	1	100	
1-2-1-나	인성교육실천사례연구발표대회 등 우수사례 확산	2	153	
1-2-1-다	교사연구회, 학습동아리 등 교원 네트워크 구축·운영	1		
1-2-2	인성교육 프로그램 개발 및 인증제 운영	2	248	
1-3-1	체육교육 활성화를 통한 건강한 인성 함양	1	13,152	
1-3-2	예술교육을 통한 감성 및 정서 함양	1	12,800	
1-3-4	소통과 갈등해결을 위한 미디어 리터러시 교육	1	647	
1-3-5	학교폭력 예방 교육을 통한 학생의 건전한 인성 함양	1	1,312	
2-1-1-가	학생의 학교 교육 운영 참여 법제화	1	400	
2-1-2-가	학부모회 설치에 관한 법적 근거 마련	1	비예산*	
2-2-1	또래활동 강화 및 학생 언어문화개선	1	180	
2-2-2	학생 주도의 자율적 사이버폭력 예방활동 활성화	1	780	
2-2-3	장애학생·다문화학생 인권보호 및 존중문화 조성	1	650	
2-2-4	상호 간 소통·이해에 바탕을 둔 교육활동 존중 문화 조성	3	1,940	
3-1-1-가	학부모 교육 프로그램 운영 및 인식 제고	2	96	
3-2-2	민간의 사회적 공헌 및 마을의 교육 참여 활성화	1	비예산*	
3-2-2-가	대학, 기관, 기업 등의 인성교육 지원체계 조성	1	비예산*	
3-2-2-나	농어촌 마을의 인성교육 참여	1	비예산*	
4-2-1	인성교육 추진성과 및 활동평가	1	50	

*비예산: 예산이 수반되지 않는 사업 및 정책

2) 이행점검

(1) 인성교육 관련 국가수준 교육과정 체계화 및 내실화

○ 2022년 개정 초·중등학교 및 특수교육 교육과정 확정 및 발표

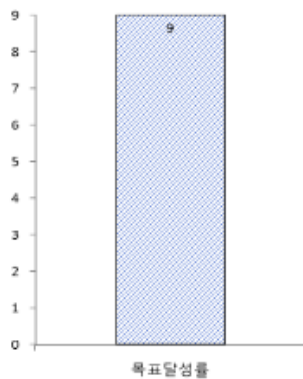
본 사업은 일회성 행사가 아닌 정규 교육과정 내에서 인성교육이 이루어질 수 있도록 학교 교육과정과 인성에 관한 교육계획의 연계성을 강화하는데 목적을 가진다. 본 사업의 내용은 차기 초·중등 교육과정 개정 시 학생의 발달단계와 사회 변화를 고려하여 인성교육 관련 성취기준 및 내용요소를 정비하는 것으로 한다.

〈표 II-4〉 2022년 개정 초·중등학교 및 특수교육 교육과정 확정 및 발표의 목표달성률과 예산집행률

목표달성률		예산편성액	비예산*
2020 개정 교육과정 확정, 발표	9/9	예산집행률	비예산*

*비예산: 예산이 수반되지 않는 사업 및 정책

위의 〈표 II-4〉와 같이, 이 사업의 목표달성률은 2020 개정 교육과정 확정, 발표를 기준으로 산정되었으며, 9점 만점에 9점으로 측정되었다. 또한, 비예산으로 사업이 진행됨에 따라 예산집행률은 제시하지 않았다.



[그림 II-4]
2020 개정 교육과정 확정, 발표



[그림 II-5]
2022년 개정 초·중등학교 및 특수교육 교육과정
확정 및 발표의 예산집행률

(2) 교원의 자발적인 인성교육 역량 강화 지원

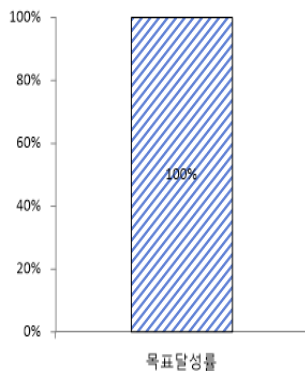
○ 교원연수, 연구대회, 연구회

본 사업은 디지털 전환 등 변화하는 환경에서 참여 및 실천 중심의 인성교육 확산을 위하여 우수사례를 발굴·보급하며, 교사의 인성교육 활동을 지원하는데 목적을 가진다. 본 사업의 내용은 인성교육 전문인력 양성과정 기관을 지정하는 교원연수를 수행하는 것과, 인성교육 실천사례 연구발표대회 운영을 통해 우수사례를 발굴하고 공유하며, 자발적인 인성교육 역량 강화를 위한 교원 네트워크를 지원하는 것이다.

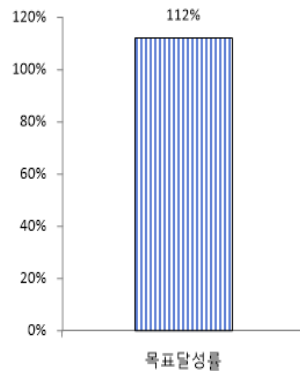
〈표 II-5〉 교원연수, 연구대회, 연구회의 목표달성률과 예산집행률

목표달성률		예산편성액	253백만 원
인성교육 전문인력 양성과정 만족도	100%	예산집행률	100%
교원 네트워크 참여 교사 수(명)	112%		

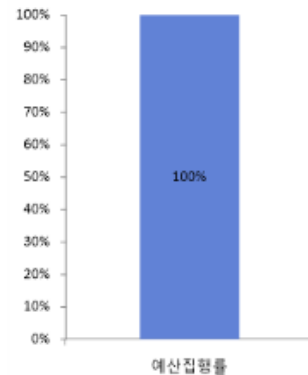
위의 〈표 II-5〉와 같이, 이 사업의 목표달성률은 인성교육 전문인력 양성과정 만족도와 교원 네트워크 참여 교사 수(명)를 기준으로 산정되었으며, 각각 100%와 112%로 측정되었다. 또한 예산집행률은 총 예산편성액 253백만 원 중 253백만 원을 집행하여 100%이다.



[그림 II-6]
인성교육 전문인력 양성과정
만족도



[그림 II-7]
교원 네트워크 참여 교사 수(명)



[그림 II-8]
교원연수, 연구대회, 연구회의
예산집행률

(3) 인성교육 프로그램 개발 및 인증제 운영

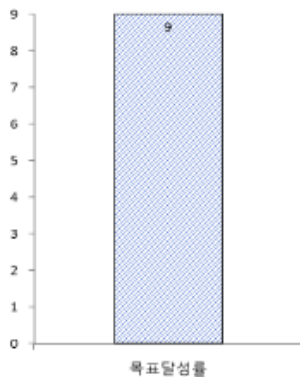
○ 인성교육프로그램 개발·보급 및 활용, 인성교육프로그램 인증

본 사업은 사회 변화를 반영한 맞춤형 프로그램 개발·보급을 통해 학생참여 및 활동중심 수업, 교실수업 개선에 기여하는 것을 목적으로 한다. 본 사업의 내용은 현장 수요에 맞는 인성교육 프로그램을 개발하여 다양한 교육 현장에 보급 및 활용할 수 있도록 하며, 인성교육프로그램을 인증하여 프로그램 개발 및 확산을 유도하고 법적 인증제도를 운영한다는 것이다.

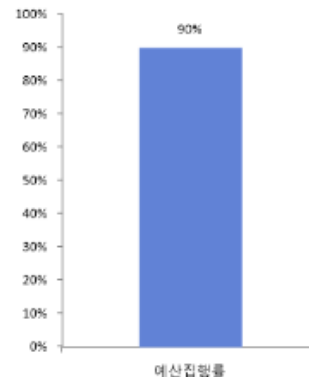
〈표 II-6〉 인성교육프로그램 개발·보급 및 활용, 인성교육프로그램 인증 목표달성률과 예산집행률

목표달성률		예산편성액	248백만 원
인성교육 프로그램 개발, 보급	9/9	예산집행률	90%

위의 〈표 II-6〉과 같이, 이 사업의 목표달성률은 인성교육 프로그램 개발, 보급을 기준으로 산정되었으며, 9점 만점에 9점으로 측정되었다. 또한 예산집행률은 총 예산편성액 248백만 원 중 221백만 원을 집행하여 90%이다.



[그림 II-9]
인성교육 프로그램 개발, 보급



[그림 II-10]
인성교육프로그램 개발·보급 및 활용, 인성교육프로그램 인증 예산집행률

(4) 체육교육 활성화를 통한 건강한 인성 함양

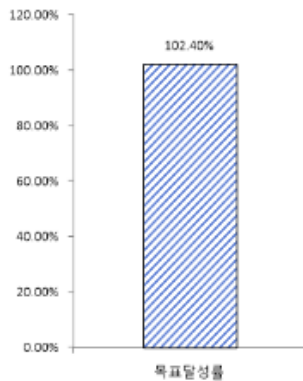
○ 학교스포츠클럽 참여 확대, 건강체력증진 활동 강화

본 사업은 맞춤형 체육활동 제공으로 건강체력을 증진시키고, 신체활동 역량 강화를 통하여 자·덕·체를 겸비한 전인적 인재를 양성하는 것을 목적으로 가진다. 본 사업의 내용은 학교스포츠클럽 활동을 내실화하고 리그 활성화를 통해 학생의 자존감, 인내력, 자기 통제력과 협동, 존중, 배려 등의 인성을 함양시키는 것이다.

〈표 II-7〉 학교스포츠클럽 참여 확대, 건강체력증진 활동 강화의 목표달성률과 예산집행률

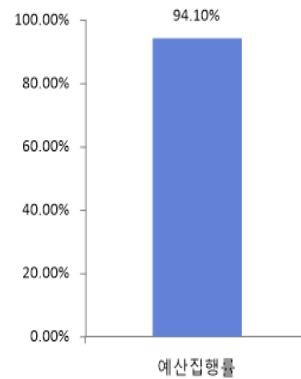
목표달성률		예산편성액	13,152백만 원
저체력 학생(PAPS 4·5등급) 개선 비율	102.4%	예산집행률	94.1%

위의 〈표 II-7〉과 같이, 이 사업의 목표달성률은 저체력 학생(PAPS 4·5등급) 개선 비율을 기준으로 산정되었으며, 102.4%로 측정되었다. 또한 예산집행률은 총 예산편성액 13,152백만 원 중 12,381백만 원을 집행하여 94.1%이다.



[그림 II-11]

저체력 학생(PAPS 4·5등급) 개선 비율



[그림 II-12]

학교스포츠클럽 참여 확대, 건강체력증진 활동 강화의 예산집행률

(5) 예술교육을 통한 감성 및 정서 함양

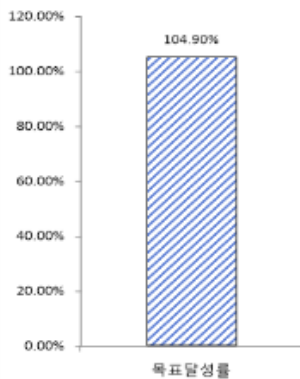
○ 예술 콘텐츠 개발, 학생 맞춤 교육 기회 제공, 예술드림거점학교

본 사업은 학교 예술교육 활성화를 통해 초·중등 학생의 건강하고 행복한 삶의 기반 조성 및 예술교육의 역량을 강화시키며, 학생이 자기 주도적 예술 활동을 통하여 문제해결능력, 협력적 소통 등 사회 정서역량을 함양하고 학생 수요 맞춤형 예술 활동 기회를 확대하는 것에 그 목적을 가진다. 본 사업의 내용은 예술교과 및 동아리 활동 지원을 통한 1학생 1예술활동 활성화로 학생 인성을 함양시키며, 소통·배려의 협력적 역량 강화를 지원하는 것이다.

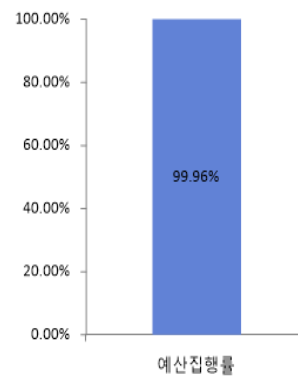
〈표 II-8〉 예술 콘텐츠 개발, 학생 맞춤 교육 기회 제공, 예술드림거점학교의 목표달성률과 예산집행률

목표달성률		예산편성액	12,800백만 원
학생예술동아리 운영(예산지원) 학교 수	104.9%	예산집행률	99.96%

위의 〈표 II-8〉과 같이, 이 사업의 목표달성률은 학생예술동아리 운영(예산지원) 학교 수를 기준으로 산정되었으며, 104.9%로 측정되었다. 또한 예산집행률은 총 예산편성액 12,800백만 원 중 12,794백만 원을 집행하여 99.96%이다.



[그림 II-13]
학생예술동아리 운영(예산지원) 학교 수



[그림 II-14]
예술 콘텐츠 개발, 학생 맞춤 교육 기회 제공, 예술드림거점학교의 예산집행률

(6) 소통과 갈등해결을 위한 미디어 리터러시 교육

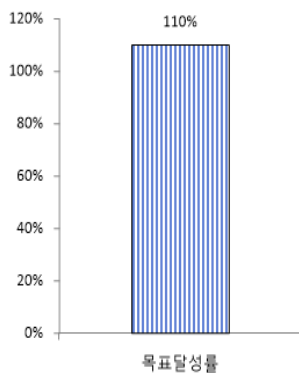
○ 교사, 학생참여단 구성, 학부모 설명회, 교수·학습자료, 동영상콘텐츠 제작, 유관기관 연계

본 사업은 디지털 미디어 정보에 대한 비판적 이해 및 참여·소통 등 학교 디지털 미디어 문해교육 활성화를 통하여 학생의 의사소통과 갈등해결 역량을 강화시키는 목적을 가진다. 본 사업의 내용은 디지털 미디어 문해교육 교사참여단, 학생참여단 지원, 프로그램 개발·보급 등을 통해 디지털 미디어를 주도적으로 이용하고 스스로 보호할 수 있는 역량 함양을 지원하는 것이다.

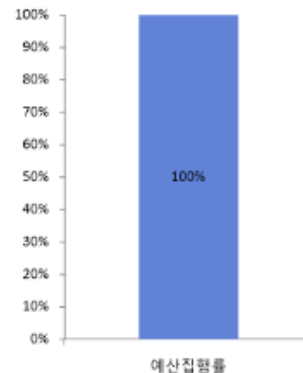
〈표 II-9〉 교사, 학생참여단 구성, 학부모 설명회, 교수·학습자료, 동영상콘텐츠 제작, 유관기관 연계의 목표달성률과 예산집행률

목표달성률		예산편성액	647백만 원
디지털 미디어 문해교육 학생참여단(역량 강화) 만족도	110%	예산집행률	100%

위의 〈표 II-9〉와 같이, 이 사업의 목표달성률은 디지털 미디어 문해교육 학생참여단(역량 강화) 만족도를 기준으로 산정되었으며, 110%로 측정되었다. 또한 예산집행률은 총 예산편성액 647백만 원 중 647백만 원을 집행하여 100%이다.



[그림 II-15]
디지털 미디어 문해교육 학생참여단(역량 강화)
만족도



[그림 II-16]
교사, 학생참여단 구성, 학부모 설명회, 교수·학습자료,
동영상콘텐츠 제작, 유관기관 연계의 예산집행률

(7) 학교폭력 예방 교육을 통한 학생의 건전한 인성 함양

○ 교육·홍보자료 개발, 언어폭력 및 사이버폭력 예방 공모전

본 사업은 언어폭력·사이버폭력 등 정서적 폭력이 증가하는 추세를 고려하여 학생이 직접 참여하는 예방활동을 통해 학생 주도의 갈등 해결 역량을 함양시키고 비폭력 문화를 형성하도록 하는데 목적을 가진다. 본 사업의 내용은 교육과정과 연계한 어울림 프로그램을 운영하고, 언어폭력 예방 활동과 또래상담 활동 등을 통해 공감, 의사소통 등 공동체 역량을 함양시키는 것이다.

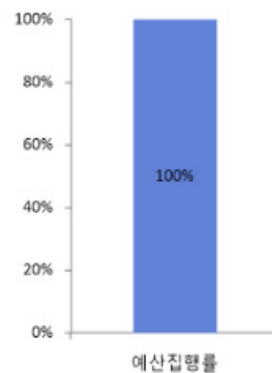
〈표 II-10〉 교육·홍보자료 개발, 언어폭력 및 사이버폭력 예방 공모전의 목표달성률과 예산집행률

목표달성률	예산편성액	1,312백만 원
정량적 목표 달성률 설정 불가	예산집행률	100%

위의 〈표 II-10〉과 같이, 해당 사업은 정량적 목표달성률을 설정할 수 없으므로 목표달성률을 제시하지 않았다. 또한 예산집행률은 총 예산편성액 1,312백만 원 중 1,312백만 원을 집행하여 100%이다.



[그림 II-17]
교육·홍보자료 개발, 언어폭력 및 사이버폭력 예방
공모전의 정량적 목표 달성률 설정 불가



[그림 II-18]
교육·홍보자료 개발, 언어폭력 및 사이버폭력 예방
공모전의 예산집행률

(8) 학생이 기획하고 실천하는 학생자치 확산

○ 학생의 학교 교육 운영 참여 법제화

본 사업은 학생이 자신의 권리·의무, 책임을 이해하고 실천하는 능동적인 주체로 인식하고, 타인·공동체와 더불어 사는 포용적 민주시민으로 성장할 수 있도록 지원하는데 목적을 가진다. 본 사업의 내용은 학교 교육 운영에 학생이 참여할 수 있도록 수평적인 의사소통문화를 조성하고 학생이 참여하는 법제화를 추진하는 것이다.

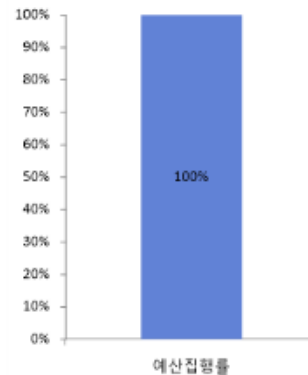
〈표 II-11〉 학생의 학교 교육 운영 참여 법제화의 목표달성률과 예산집행률

목표달성률	예산편성액	400백만 원
정량적 목표 달성률 설정 불가	예산집행률	100%

위의 〈표 II-11〉과 같이, 해당 사업은 정량적 목표달성률을 설정할 수 없으므로 목표달성률을 제시하지 않았다. 또한 예산집행률은 총 예산편성액 400백만 원 중 400백만 원을 집행하여 100%이다.



[그림 II-19]
학생의 학교 교육 운영 참여 법제화의 정량적 목표 달성률 설정 불가



[그림 II-20]
학생의 학교 교육 운영 참여 법제화의 예산집행률

(9) 학부모 학교 운영 참여의 법적·제도적 지원체제 정비

○ 학부모회 설치 운영 등에 관한 시·도 조례 제정

본 사업은 학부모의 교육활동 참여에 대한 법적 근거 마련을 통하여 교육주체로서 학부모의 건강한 학교참여를 활성화하는 데 목적을 가진다. 본 사업의 내용은 학부모가 학교 운영의 주체로 참여할 수 있도록 학부모회를 설치하고, 학부모의 교육활동 참여 권리의 법적 근거 마련을 추진하는 것이다.

〈표 II-12〉 학부모회 설치 운영 등에 관한 시·도 조례 제정의 목표달성률과 예산집행률

목표달성률	예산편성액	비예산*
정량적 목표 달성률 설정 불가	예산집행률	비예산*

*비예산: 예산이 수반되지 않는 사업 및 정책

위의 〈표 II-12〉와 같이, 해당 사업은 정량적 목표달성률을 설정할 수 없으므로 목표달성률을 제시하지 않았다. 또한 비예산으로 사업이 진행됨에 따라 예산집행률은 제시하지 않았다.



[그림 II-21]

학부모회 설치 운영 등에 관한 시·도 조례 제정의
정량적 목표 달성률 설정 불가



[그림 II-22]

학부모회 설치 운영 등에 관한 시·도 조례 제정의
예산집행률(비예산*)

(10) 또래활동 강화 및 학생 언어문화개선

○ 언어문화개선 교육주간 운영, 또래상담 교육주간 및 우수사례 공모전

본 사업은 학생 간 갈등을 스스로 해결할 수 있는 또래상담 지원을 통해 건전한 또래관계를 형성하도록 하는 데 목적을 가진다. 본 사업의 내용은 어울림 프로그램 및 또래활동 프로그램을 활용하고 또래상담 등 학생 주도적 활동을 통해 학교폭력 예방을 내실화하며, 언어문화 개선 교육주간을 운영하여 언어폭력 예방을 내실화하는 것이다.

〈표 II-13〉 언어문화개선 교육주간 운영, 또래상담 교육주간 및 우수사례 공모전의 목표달성률과 예산집행률

목표달성률	예산편성액	180백만 원
정량적 목표 달성률 설정 불가	예산집행률	100%

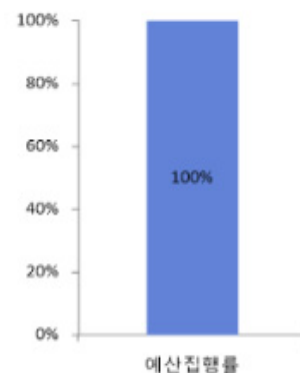
위의 〈표 II-13〉과 같이, 해당 사업은 정량적 목표달성률을 설정할 수 없으므로 목표달성률을 제시하지 않았다.

또한 예산집행률은 총 예산편성액 180백만 원 중 180백만 원을 집행하여 100%이다.



[그림 II-23]

언어문화개선 교육주간 운영, 또래상담 교육주간 및 우수사례 공모전의 정량적 목표 달성률 설정 불가



[그림 II-24]

언어문화개선 교육주간 운영, 또래상담 교육주간 및 우수사례 공모전의 예산집행률

(11) 학생 주도의 자율적 사이버폭력 예방활동 활성화

○ 사이버폭력 예방교육주간 지정 및 운영, 사이버폭력 예방교육 집중 추진 지원

본 사업은 사이버공간 속 배려와 존중, 갈등해결 등 사이버폭력 예방·대응 역량 신장 지원을 통해 사이버폭력을 예방하는 데 목적을 가진다. 본 사업의 내용은 학생 주도의 자율적 사이버폭력 예방활동 활성화를 통해 폭력 인지 감수성을 향상시키고, 사이버폭력 예방 역량을 강화시키는 것이다.

〈표 II-14〉 사이버폭력 예방교육주간 지정 및 운영, 사이버폭력 예방교육 집중 추진 지원의 목표달성률과 예산집행률

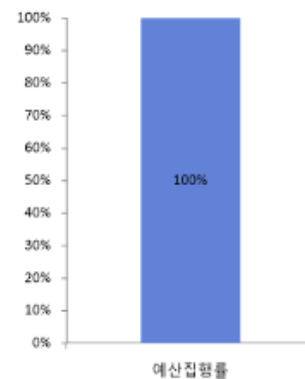
목표달성률	예산편성액	780백만 원
정량적 목표 달성률 설정 불가	예산집행률	100%

위의 〈표 II-14〉와 같이, 해당 사업은 정량적 목표달성률을 설정할 수 없으므로 목표달성률을 제시하지 않았다.

또한 예산집행률은 총 예산편성액 780백만 원 중 780백만 원을 집행하여 100%이다.



[그림 II-25]
사이버폭력 예방교육주간 지정 및 운영, 사이버폭력
예방교육 집중 추진 지원의 정량적 목표 달성률
설정 불가



[그림 II-26]
사이버폭력 예방교육주간 지정 및 운영, 사이버폭력
예방교육 집중 추진 지원의 예산집행률

(12) 장애학생·다문화학생 인권보호 및 존중문화 조성

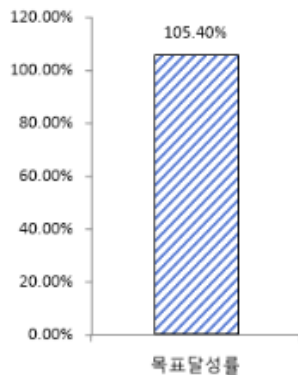
○ 장애공감문화 확산을 위한 교육자료 개발, 장애이해교육

본 사업은 장애이해교육 내실화를 통하여 장애인에 대한 편견을 해소하고 일상적 장애공감문화(장애인을 이해하는 단계를 넘어 장애인의 감정과 요구를 같이 느끼고 함께 주장하며 같이 해결해 나가는 문화)를 조성하고자 하는데 목적을 가진다. 본 사업의 내용은 장애·비장애학생이 함께 어울리는 통합교육 환경 조성을 위해 장애공감문화를 확산하고, 교육자료를 개발 및 보급하며, 장애인인권감수성 향상을 위한 초·중·고등학교 대상 장애이해교육 강화를 추진하는 것이다.

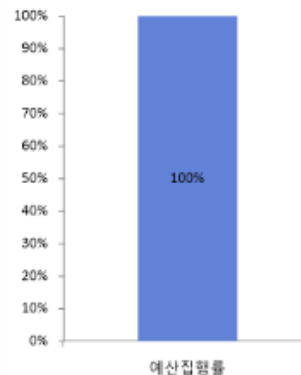
〈표 II-15〉 장애공감문화 확산을 위한 교육자료 개발, 장애이해교육의 목표달성률과 예산집행률

목표달성률		예산편성액	650백만 원
장애이해교육 연 2회 이상 실시 교	105.4%	예산집행률	100%

위의 〈표 II-15〉와 같이, 이 사업의 목표달성률은 장애이해교육 연 2회 이상 실시 교를 기준으로 산정되었으며, 105.4%로 측정되었다. 또한 예산집행률은 총 예산편성액 650백만 원 중 650백만 원을 집행하여 100%이다.



[그림 II-27]
장애이해교육 연 2회 이상 실시 교



[그림 II-28]
장애공감문화 확산을 위한 교육자료 개발, 장애이해교육의 예산집행률

(13) 상호 간 소통·이해에 바탕을 둔 교육활동 존중 문화 조성

○ 교육활동 보호 공모전, 교원용 가이드북 개발·배포, 스승 존경 문화 조성

본 사업은 교사·학생 상호 간 소통에 바탕을 둔 교육활동 존중 문화를 조성하는 데 목적을 가진다. 본 사업의 내용은 교육활동 침해를 적극적으로 예방하기 위해 교육활동 침해 예방 학생 UCC 공모전을 개최하며, 교육활동 보호 영상 콘텐츠를 개발하고, 스승의 날 뉴미디어 집중 홍보를 위한 웹페이지를 운영하는 것이다.

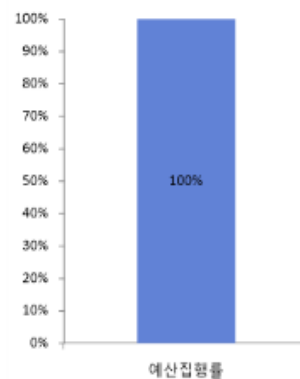
〈표 II-16〉 교육활동 보호 공모전, 교원용 가이드북 개발·배포, 스승 존경 문화 조성의 목표달성률과 예산집행률

목표달성률	예산편성액	1,940백만 원
미기재	예산집행률	100%

위의 〈표 II-16〉과 같이, 이 사업의 목표달성률은 기재되어 있지 않아 확인하기 어렵다. 또한 예산집행률은 총 예산편성액 1,940백만 원 중 1,940백만 원을 집행하여 100%이다.



[그림 II-29]
교육활동 보호 공모전, 교원용 가이드북 개발·배포,
스승 존경 문화 조성의 목표달성률 미기재



[그림 II-30]
교육활동 보호 공모전, 교원용 가이드북 개발·배포,
스승 존경 문화 조성의 예산집행률

(14) 학부모의 자녀 인성교육 역량 강화

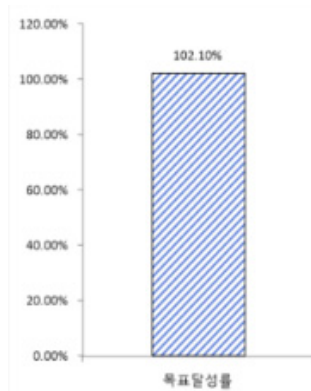
○ 온라인 학부모 교육, 온라인 체험형 밥상머리교육 실시

본 사업은 학부모 교육을 통하여 학부모의 자녀 인성교육 역량을 제고하는 데 목적을 가진다. 본 사업의 내용은 온라인 학부모 교육 시스템을 통해 학부모 대상 온라인 자녀 인성교육 콘텐츠를 제공하며, 식사예절 및 올바른 대화법을 학습하는 체험형 밥상머리교육을 추진하는 것이다.

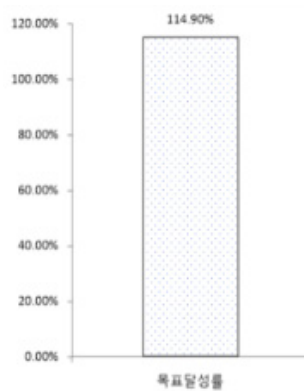
〈표 II-17〉 온라인 학부모 교육, 온라인 체험형 밥상머리교육 실시의 목표달성률과 예산집행률

목표달성률		예산편성액	96백만 원
온라인 학부모 교육 참가자 수	102.1%	예산집행률	100%
체험형 밥상머리교육 참가자 수	114.9%		

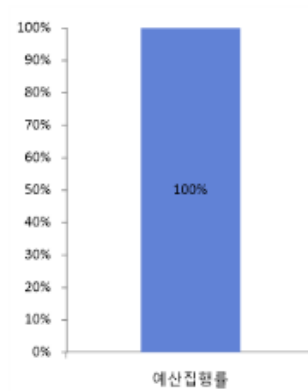
위의 〈표 II-17〉과 같이, 이 사업의 목표달성률은 온라인 학부모 교육 참가자 수와 체험형 밥상머리교육 참가자 수를 기준으로 산정되었으며 각각 102.1%와 114.9%이다. 또한 예산집행률은 총 예산편성액 96백만 원 중 96백만 원을 집행하여 100%이다.



[그림 II-31]
온라인 학부모 교육 참가자 수



[그림 II-32]
체험형 밥상머리교육 참가자 수



[그림 II-33]
온라인 학부모 교육, 온라인 체험형
밥상머리교육 실시의 예산집행률

(15) 민간의 사회적 공헌 및 마을의 교육 참여 활성화

○ 대한민국 인성시민교육대상 심사 및 시상식 개최, 농어촌인성학교 도입 및 지정

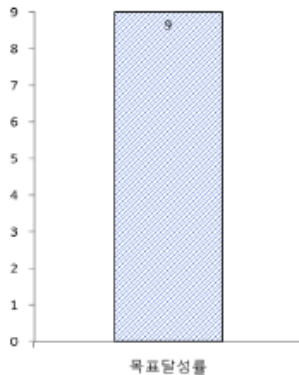
본 사업은 학교·가정·사회가 함께하는 실천적 인성교육의 활성화를 통해 범사회적 인성시민교육의 저변을 확대하는 데 목적을 가진다. 본 사업의 내용은 대학, 기관, 기업의 교육 참여, 사회봉사 및 재능기부 등을 통해 인성교육 지원체계를 조성하고, 농어촌 마을 권역에 구축된 현장체험 학습시설과 교육프로그램 등을 활용하여 인성교육과 농촌지역 활성화를 도모하는 것이다.

〈표 II-18〉 대한민국 인성시민교육대상 심사 및 시상식 개최, 농어촌인성학교 도입 및 지정의 목표달성률과 예산집행률

목표달성률		예산편성액	비예산*
대한민국 인성시민교육 대상 운영	9/9	예산집행률	비예산*

*비예산: 예산이 수반되지 않는 사업 및 정책

위의 〈표 II-18〉과 같이, 이 사업의 목표달성률은 대한민국 인성시민교육 대상 운영을 기준으로 산정되었으며, 9점 만점에 9점이다. 또한 예산집행률은 비예산으로 사업이 진행되어 제시되지 않는다.



[그림 II-34]
대한민국 인성시민교육 대상 운영



[그림 II-35]
대한민국 인성시민교육대상 심사 및 시상식 개최,
농어촌인성학교 도입 및 지정의 예산집행률

(16) 인성교육 추진성과 및 활동평가

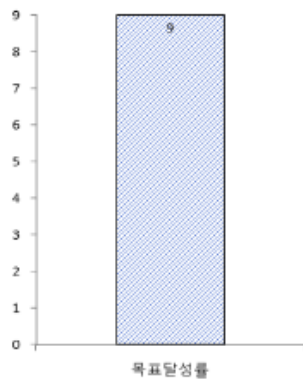
○ 인성교육 추진 결과분석

본 사업은 인성교육의 추진 성과 및 활동에 관한 평가를 1년마다 실시하여 평가 결과를 인성교육 종합계획 및 시행 계획에 반영하고 시·도교육청 정책 추진상황 점검 등 인성교육 진흥을 촉진하는 데 목적을 가진다. 본 사업의 내용은 인성교육 추진성과 및 활동에 관한 평가를 추진하는 것이다.

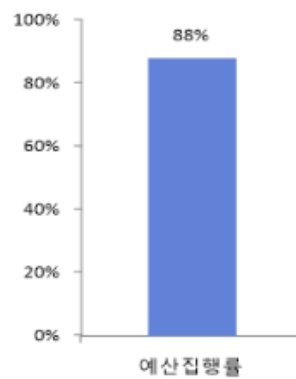
〈표 II-19〉 인성교육 추진 결과분석의 목표달성률과 예산집행률

목표달성률		예산편성액	50백만 원
인성교육정책 성과평가 추진	9/9	예산집행률	88%

위의 〈표 II-19〉와 같이, 이 사업의 목표달성률은 인성교육정책 성과평가 추진을 기준으로 산정되었으며, 9점 만점에 9점이다. 또한 예산집행률은 총 예산편성액 50백만 원 중 44백만 원을 집행하여 88%이다.



[그림 II-36]
인성교육정책 성과평가 추진



[그림 II-37]
인성교육 추진 결과분석의 예산집행률

3) 우수사례

다음의 <표 II-20>은 교육부가 제출한 우수사례이며, 과제명은 ‘인성교육 실천사례 연구대회 운영’, ‘우수전문교사 네트워크 운영’, ‘장애공감문화 캠페인 실시’, ‘대한민국 인성시민교육대상 운영’이다.

<표 II-20> 교육부 우수사례

인성교육 실천사례 연구대회 운영(1-2-1-나)
<ul style="list-style-type: none"> - 특징: 교육청 여건에 따라 시·도대회를 자율화하고, 시·도 대회(시·도 대회 개최 교육청)와 통합예선대회(시·도대회 미개최 교육청)를 병행 운영 - 추진 실적: 심사 대상(교원 63편, 기관 3편, 총 66편) ※ (1등급) 초등(대구명덕초) 연극+광합성 프로젝트 ‘행복한 배움의 숲을 이루세요’ 중등(경서중) Self-주(作) 유(類) 소(疏)에서 ‘마음 속 인정(人:JUNG) 배터리를 채워요’ - 향후 계획: 인성교육연구대회의 출품 편 수 확대 및 교원들의 관심을 증대하기 위해 통합 예선 대회를 폐지하고 시·도 예선 대회와 본선 대회로 분리 운영
우수전문교사 네트워크 운영(1-2-1-다)
<ul style="list-style-type: none"> - 특징: 체계적인 인성교육 전문성 강화 시스템 구축 - 추진 실적: 우수전문교사 선정을 통해 인력풀 구축, 워크숍 진행, 우수전문교사 활동 공유. 이를 통한 체계적인 인성교육 전문성 강화 시스템 구축 - 향후 계획: 인성교육 양성과정 이수자에 대한 심화연수 추진 및 시도교육청과 협력하여 단위학교의 강사 및 멘토로 활용
장애공감문화 캠페인 실시(2-2-3)
<ul style="list-style-type: none"> - 특징: 일상적 장애공감문화 조성을 위해 범국민 대상 캠페인 콘텐츠 제작 및 송출 - 추진 실적: 장애공감문화 확산 시리즈 광고 3편 제작 및 송출, 캠페인 추진을 위한 홍보대사 위촉, 메타버스 플랫폼을 활용한 체험 이벤트 개최 - 향후 계획: 장애공감문화 조성을 위한 캠페인 지속 추진
대한민국 인성시민교육대상 운영(3-2-3-가)
<ul style="list-style-type: none"> - 특징: 교육부, 여성가족부, 중앙일보 공동 주최, 한국청소년정책연구원, 한국청소년활동진흥원 공동 주관으로 개인, 단체 등 발굴하여 포상 및 격려 - 추진 실적 <ul style="list-style-type: none"> ◦ 제1차 대상위원회 회의 : '22. 6. 30. ◦ 공고 및 접수 : '22. 7. 11. ~ 8. 19. ※ 접수 총 27건 : 개인 20건, 단체 7건 ◦ 1차 심사(서류) : '22. 9. 15. ~ 9. 16. ※ 심의 의결 : 개인 6건, 단체 4건 ◦ 2차 심사(현장) : '22. 9. 23. ~ 10. 7. ※ 심의 의결 : 개인 5건, 단체 3건 ◦ 발표심사 : '22. 10. 27. ※ 심의 의결 : 개인 4건, 단체 3건(개인 1건 발표포기) - 향후 계획: 실천적 인성교육 활성화를 위해 인성시민교육 대상 지속 운영 예정

우수사례로 제시된 것 가운데, ‘장애학생·다문화학생 인권보호 및 존중문화 조성’ 세부 과제에서 장애공감문화 캠페인을 실시한 것이 범국민의 장애인에 대한 인식 개선에 도움이 되었다. 또한 미디어와 홍보 등을 통한 사업이라는 점에서 파급효과가 클 것이기에 우수한 것으로 판단된

다. 다만 그 내용상 학교와 학생에 특화된 추진 실적이 부족하다는 측면에서는 다소 아쉽다. 또한 타 우수사례를 살펴보면, 예술 및 체육 활동 진흥을 통한 인성함양 교육이 계속 강화될 수 있을 것으로 보이므로 우수사례로 적절해 보인다.

4) 평가의견

종합적으로 교육부의 주요 사업을 살펴보면, 전반적인 성과지표 이행률 및 예산집행률은 높은 편이고, 목표달성률이 제시되지 않은 경우에도 자체평가결과가 9점 만점에 9점으로 나타나 있다. 일부의 경우 목표달성률이나 자체평가결과가 없는 경우도 있었으나, 추진 실적을 보면 상당히 높은 수준의 목표달성률을 도출한 것으로 보인다. 일부 세부 과제의 예산집행률이 목표치에 미달하는 경우가 발생하였으나, 교육부의 경우 「제2차 인성교육 종합계획」의 전략적 이행을 위해 타 부처 대비 비교적 많은 세부 과제들을 집행·관리하여, 소기의 성과를 달성하였다.

3. 법무부

1) 주요 사업 현황

법무부에서는 2022년 인성교육과 관련하여 ‘심성 순화 및 준법의식 향상을 위한 법 교육’ 1가지 세부 과제 영역에서 총 4개의 사업을 진행하였으며, 총 약 415백만 원의 예산액을 편성하였다.

〈표 II-21〉 법무부 세부 과제별 주요 사업 및 예산 현황

(단위: 개, 백만 원)

과제번호	세부 과제명	사업수	예산	비고
계		4	415	
1-3-6	심성 순화 및 준법의식 향상을 위한 법 교육	4	415	

2) 이행점검

(1) 심성 순화 및 준법의식 향상을 위한 법 교육

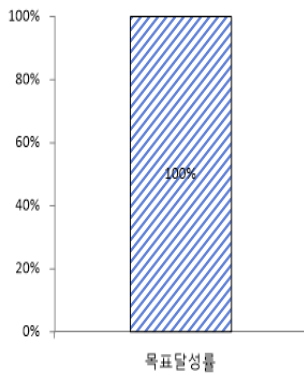
○ 인성교육 프로그램 보급, 법체험 동아리 지원, 어린이 로스쿨 프로그램 진행

본 사업은 학생들에게 법 기반 인성교육 프로그램 및 콘텐츠를 제공함으로써, 심성 순화 및 준법의식 함양에 기여하도록 하는데 목적을 가진다. 본 사업의 내용은 ‘모두가 행복한 교실’, ‘학생자치법교육’, ‘청소년 법 체험 동아리 지원 사업’, ‘어린이 로스쿨’ 등 체험 중심의 인성교육 프로그램을 제공하는 것이다.

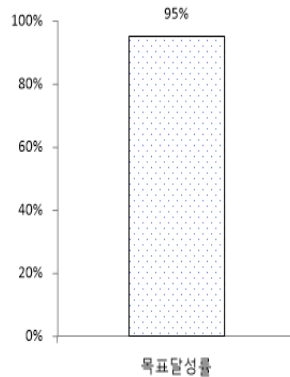
〈표 II-22〉 인성교육 프로그램 보급, 법체험 동아리 지원, 어린이 로스쿨 프로그램 진행의 목표달성률과 예산집행률

목표달성률		예산편성액	예산집행률
‘모두가 행복한 교실’ 운영학교	100%	415백만 원	96%
‘학생자치법교육’ 운영학교	95%		
‘청소년 법 체험 지원사업’ 참여동아리	100%		
‘어린이 로스쿨’ 참여기관	100%		

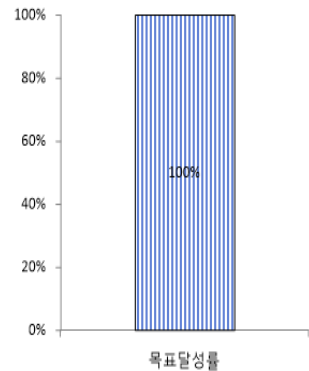
위의 <표 II-22>와 같이, 이 사업의 목표달성률은 ‘모두가 행복한 교실’ 운영학교, ‘학생자치법 교육’ 운영학교, ‘청소년 법 체험 지원사업’ 참여동아리, ‘어린이 로스쿨’ 참여기관을 기준으로 산정되었으며, 각각 100%, 95%, 100%, 100%로 측정되었다. 또한 예산집행률은 총 예산편성액 415백만 원 중 401백만 원을 집행하여 96%이다.



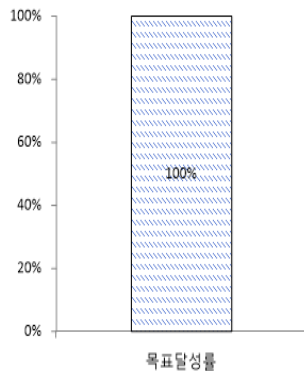
[그림 II-38]
‘모두가 행복한 교실’ 운영학교



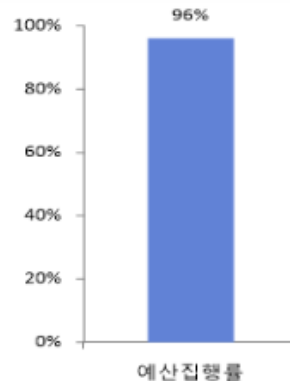
[그림 II-39]
‘학생자치법교육’ 운영학교



[그림 II-40]
‘청소년 법 체험 지원사업’ 참여동아리



[그림 II-41]
‘어린이 로스쿨’ 참여기관



[그림 II-42]
인성교육 프로그램 보금, 법체험 동아리 지원, 어린이 로스쿨 프로그램 진행의 예산집행률

3) 우수사례

다음의 <표 II-23>은 법무부가 제출한 우수사례이며, 과제명은 ‘모두가 행복한 교실’이다.

〈표 II-23〉 법무부 우수사례

모두가 행복한 교실(1-3-6)
- 특징: 초등학교 고학년 대상 역할극, 토론, 공동작업 등 참여형 프로그램, - 추진 실적: 총 15차시 프로그램 개발, 개발 후 8개 학교 대상으로 교육 효과성 검증 - 향후 계획: 전국 초등학교 및 대안학교 등 모집하여 프로그램 보급 및 확산

해당 과제는 학생의 올바른 인성 및 법의식 함양을 위하여 ‘모두가 행복한 교실’ 프로그램 신규 주제로서 ‘언어·사이버 폭력예방 프로그램’을 개발하여 초등학교에 보급하여 참여형 프로그램 운영과 언어 및 사이버 폭력 발생 시 처벌과 대처방법에 대한 법 교육을 제시하였다. 최근 학생들의 사이버폭력 건수와 사례가 증가하는 것을 고려하여 적절한 대응이라고 판단되며, 이를 통한 실제적인 효과성이 나타나는지에 대한 지속적인 파악이 필요할 것으로 보여진다. 다만 대상이 초등학교 고학년에 한정되어 있다는 점과 전국적 프로그램 확산이 아직 이루어지지 않았다는 점에서 다소 아쉬운 점이 있다. 향후 전국의 초등학교 및 대안학교 등을 모집하여 프로그램을 확산할 계획이라는 점에서 적절한 사업이라고 할 수 있다.

4) 평가의견

종합적으로 법무부의 주요 사업을 살펴보면, 심성 순화 및 준법의식 향상을 위한 법 교육을 위한 4개의 개별 사업 중 1개 사업의 목표달성률 95%를 제외하고는 나머지 모두 100%를 달성하였다. 예산집행률의 경우 예산액 415백만 원 중에서 401백만 원이 집행되어 96%이었다. 계획단계에서 설정한 성과목표를 일부 달성하였을 뿐만 아니라 기편성된 예산도 96% 수준으로 사용하였으므로, 본 과제의 이행수준은 보통 수준이다.

4. 문화체육관광부

1) 주요 사업 현황

문화체육관광부에서는 2022년 인성교육과 관련하여 ‘체육교육 활성화를 통한 건강한 인성 함양’, ‘예술교육을 통한 감성 및 정서 함양’, ‘삶의 질을 높이는 인문소양교육 활성화’, ‘소통과 갈등해결을 위한 미디어 리터러시 교육’, ‘또래활동 강화 및 학생 언어문화개선’ 5가지 세부 과제 영역에서 총 8개의 사업을 진행하였으며, 총 약 76,892백만 원의 예산액을 편성하였다.

〈표 II-24〉 문화체육관광부 세부 과제별 주요 사업 및 예산 현황

(단위: 개, 백만 원)

과제번호	세부 과제명	사업수	예산	비고
계		8	76,892	
1-3-1	체육교육 활성화를 통한 건강한 인성 함양	1	3,880	
1-3-2	예술교육을 통한 감성 및 정서 함양	1	57,472	
1-3-3	삶의 질을 높이는 인문소양교육 활성화	3	12,814	
1-3-4	소통과 갈등해결을 위한 미디어 리터러시 교육	2	2,696	
2-2-1	또래활동 강화 및 학생 언어문화개선	1	120	

2) 이행점검

(1) 체육교육 활성화를 통한 건강한 인성 함양

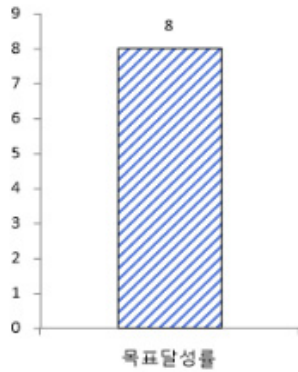
○ 전국학교스포츠클럽대회, 지역학교스포츠클럽 대회, 청소년스포츠한마당, 학생심판 양성교육

본 사업은 일반 학생들의 스포츠 참여기회 제공으로 건전한 여가문화를 조성하고 바른 인성을 함양하도록 하는데 목적을 가진다. 본 사업의 내용은 지역 및 전국학교스포츠클럽대회를 지원하고, 청소년스포츠한마당 개최를 지원하였으며, 학생심판에게 양성교육을 하는 등 사업을 진행한 것이다.

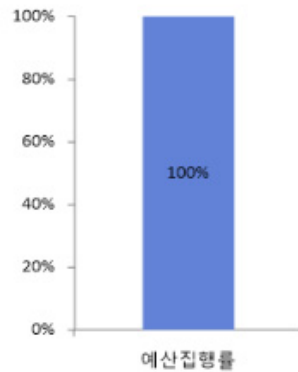
〈표 II-25〉 전국학교스포츠클럽대회, 지역학교스포츠클럽 대회, 청소년스포츠한마당, 학생심판 양성교육의 목표달성률과 예산집행률

목표달성률		예산편성액	3,880백만 원
체육교육 활성화를 통한 건강한 인성함양	8/9	예산집행률	100%

위의 <표 II-25>와 같이, 이 사업의 목표달성률은 체육교육활성화를 통한 건강한 인성함양을 기준으로 산정되었으며, 9점 만점에 8점으로 측정되었다. 또한 예산집행률은 총 예산편성액 3,880백만 원 중 3,880백 만 원을 집행하여 100%이다.



[그림 II-43]
체육교육 활성화를 통한 건강한 인성함양



[그림 II-44]
전국학교스포츠클럽대회, 지역학교스포츠클럽 대회, 청소년스포츠타운마당, 학생심판 양성교육의 예산집행률

(2) 예술교육을 통한 감성 및 정서 함양

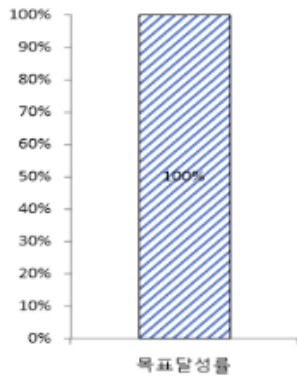
○ 예술강사 지원

본 사업은 예술현장과 공교육을 연계하여, 예술가의 학교 방문교육을 통한 학생들의 문화예술 체험기회를 확대하고 문화적 감수성을 향상시키는 데 목적을 가진다. 본 사업은 국악, 연극 등 8개 분야의 예술강사를 학교 수요에 맞게 지원하여 학교 교과수업 및 창의적 체험활동 등과 연계 교육을 실시한 것을 내용으로 한다.

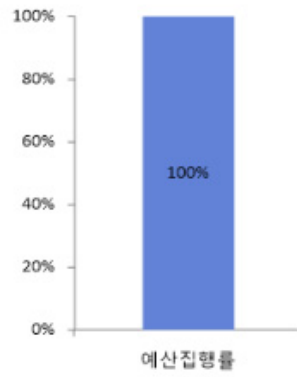
<표 II-26> 예술강사 지원의 목표달성률과 예산집행률

목표달성률		예산편성액	57,472백만 원
학교예술강사 파견 수(명)	100%	예산집행률	100%

위의 <표 II-26>과 같이, 이 사업의 목표달성률은 학교예술강사 파견 수를 기준으로 산정되었으며, 100%이다. 또한 예산집행률은 총 예산편성액 57,472백만 원 중 57,472백만 원을 집행하여 100%이다.



[그림 II-45]
학교예술강사 파견 수(명)



[그림 II-46]
예술강사 지원의 예산집행률

(3) 삶의 질을 높이는 인문소양교육 활성화

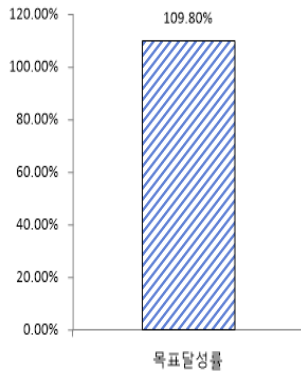
○ 인문프로그램 운영, 전통문화 인성교육 학습콘텐츠 개발

본 사업은 인문정신문화의 사회적 확산과 전통문화의 가치 발굴 및 활용을 통해 올바른 가치관을 형성하도록 하며, 사회공동체 의식을 함양하는데 목적을 가진다. 본 사업의 내용은 문화기반시설을 이용한 '길 위의 인문학'과 세대 간 이해 증진 프로그램 '인생나눔교실' 운영, 전통 인성교육 학습콘텐츠 개발 및 보급 등의 인성교육 프로그램을 운영하는 것이다.

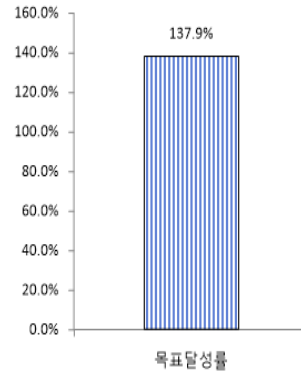
〈표 II-27〉 인문프로그램 운영, 전통문화 인성교육 학습콘텐츠 개발의 목표달성률과 예산집행률

목표달성률		예산편성액	12,814백 만원
길 위의 인문학 참여자 수(명)	109.8%	예산집행률	100%
인생나눔교실 멘토링 횟수(회)	137.9%		
전통문화의 인성교육적 가치 확산 및 관심도 제고	7/9		

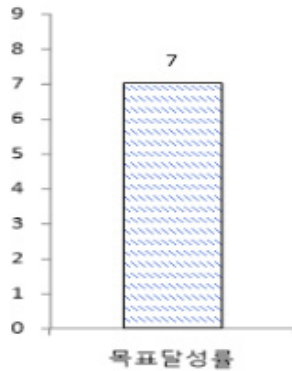
위의 〈표 II-27〉과 같이, 이 사업의 목표달성률은 길 위의 인문학 참여자 수(명), 인생나눔교실 멘토링 횟수(회), 전통문화의 인성교육적 가치 확산 및 관심도 제고를 기준으로 산정되었으며, 각각 109.8%, 137.9%, 9점 만점에 7점으로 측정되었다. 또한 예산집행률은 총 예산편성액 12,814백만 원 중 12,814백 만 원을 집행하여 100%이다.



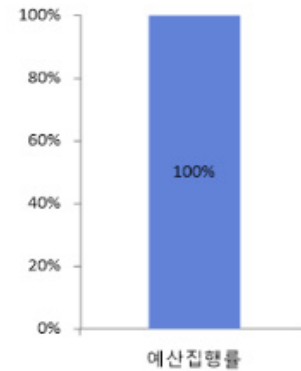
[그림 II-47]
길 위의 인문학 참여자 수(명)



[그림 II-48]
인생나눔교실 멘토링 횟수(회)



[그림 II-49]
전통문화의 인성교육적 가치 확산 및 관심도 제고



[그림 II-50]
인문프로그램 운영, 전통문화 인성교육 학습콘텐츠 개발의 예산집행률

(4) 소통과 갈등해결을 위한 미디어 리터러시 교육

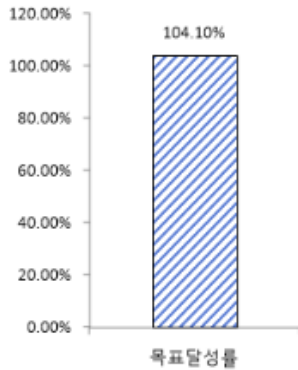
○ 미디어 교육 강사파견, 교구재 및 지역신문 구독료 지원, 수업지도안 개발

본 사업은 미디어 리터러시 교육 지원을 통해 비판적 정보를 수용하고 활용하는 능력을 제고하는데 목적을 가진다. 본 사업의 내용은 미디어교육 운영학교, 자유학기(학년)제 운영 학교에 미디어교육 강사 파견 등 학교미디어교육을 지원하는 것이다.

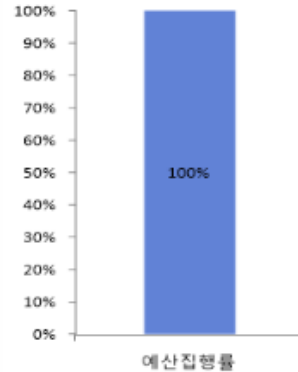
〈표 II-28〉 미디어 교육 강사파견, 교구재 및 지역신문 구독료 지원, 수업지도안 개발의 목표달성률과 예산집행률

목표달성률		예산편성액	2,696백만 원
미디어 교육 운영 학교 수/개교	104.1%	예산집행률	100%

위의 <표 II-28>과 같이, 이 사업의 목표달성률은 미디어 교육 운영 학교 수/개교를 기준으로 산정되었으며, 104.1%로 측정되었다. 또한 예산집행률은 총 예산편성액 2,696백만 원 중 2,696백만 원을 집행하여 100%이다.



[그림 II-51]
미디어 교육 운영 학교 수/개교



[그림 II-52]
미디어 교육 강사파견, 교구재 및 지역신문 구독료 지원, 수업지도안 개발의 예산집행률

(5) 또래활동 강화 및 학생 언어문화개선

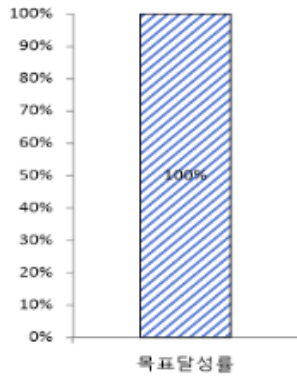
○ 찾아가는 바른 우리말 선생님 강의 실시

본 사업은 청소년 또래집단에서 무분별하게 사용하는 잘못된 말을 개선하고, 청소년 스스로 바른 언어생활을 실천할 수 있도록 유도하는 것을 목적으로 한다. 본 사업의 내용은 청소년들이 스스로 바른 언어생활을 실천할 수 있도록 학교, 민간, 방송사 등이 협력하는 언어문화 개선 운동을 추진하는 것이다.

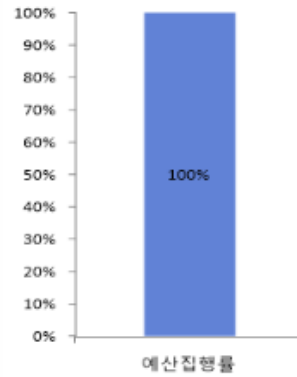
<표 II-29> 찾아가는 바른 우리말 선생님 강의 실시의 목표달성률과 예산집행률

목표달성률		예산편성액	120백만 원
방송 프로그램 배포 학교 수/개교	100%	예산집행률	100%

위의 <표 II-29>와 같이, 이 사업의 목표달성률은 방송 프로그램 배포 학교 수/개교를 기준으로 산정되었으며, 100%로 측정되었다. 또한 예산집행률은 총 예산편성액 120백만 원 중 120백만 원을 집행하여 100%이다.



[그림 II-53]
방송 프로그램 배포 학교 수/개교



[그림 II-54]
찾아가는 바른 우리말 선생님 강의 실시의 예산집행률

3) 우수사례

다음의 <표 II-30>은 문화체육관광부가 제출한 우수사례이며, 과제명은 ‘예술교육을 통한 감성 및 정서 함양’이다.

<표 II-30> 문화체육관광부 우수사례

예술교육을 통한 감성 및 정서 함양(1-3-2)
<ul style="list-style-type: none"> - 특징: 공교육 현장의 문화예술교육 보편화 및 양적 확대 및 인식제고에 기여 - 추진 실적: 전국 초·중·고교 8,557개교 지원, 예술강사 5,040명 파견, 학생만족도 조사 결과 평균 4.5점(5점 만점)의 높은 만족도 도출 - 향후 계획: 학생·학부모 수요기반 문화예술교육 지원 추진

해당 과제는 비교적 예술교과 연계수업이 활발하지 못한 중·고교를 대상으로 교과수업 및 창체 등 연계 교육을 실시하였으며 획일적인 공급방식에서 벗어나 개별 학교의 수요에 맞추어 국악, 연극 등 8개의 다양한 분야의 예술강사를 파견·지원하였다. 또한 「제2기 인성교육 종합계획」의 비전(미래 사회를 주도할 인성역량을 갖춘 민주시민 육성)과 추진목표(책임 있는 사회참여를 위한 시민적 인성의 함양, 타인, 공동체, 자연을 존중·배려하는 도덕적 인성의 함양)에 기여할 수 있으며 향후 학생, 학부모 수요 기반 문화예술교육 지원을 계속 추진할 계획이라는 점에서 우수사례로 적절해 보인다.

4) 평가의견

종합적으로 문화체육관광부의 주요 사업을 살펴보면, 세부 과제 모두 당초 계획단계에서 설정한 목표와 편성된 예산을 100% 달성 및 집행하여 과제의 이행수준이 매우 우수하다. 주요 과제들 중 ‘(1-3-2) 예술교육을 통한 감성 및 정서 함양’, ‘(1-3-3) 삶의 질을 높이는 인문소양교육 활성화’, ‘(1-3-4) 소통과 갈등해결을 위한 미디어 리터러시 교육’, ‘(2-2-1) 또래활동 강화 및 학생 언어문화개선’의 경우에는 목표달성률이 100% 이상으로 상회하였고, ‘(1-3-1) 체육교육 활성화를 통한 건강한 인성 함양’의 경우에도 내부적 평가를 통하여 9점 만점에서 8점으로 목표달성 정도를 평가하였기에 전체적으로 목표달성률이 매우 우수한 수준이다.

5. 농림축산식품부

1) 주요 사업 현황

농림축산식품부에서는 2022년 인성교육과 관련하여 ‘농어촌 마을의 인성교육 참여’ 1가지 세부 과제 영역에서 총 2개의 사업을 진행하였으며, 총 약 442백만 원의 예산액을 편성하였다.

〈표 II-31〉 농림축산식품부 세부 과제별 주요 사업 및 예산 현황

(단위: 개, 백만 원)

과제번호	세부 과제명	사업수	예산	비고
계		2	442	
3-2-2-나	농어촌 마을의 인성교육 참여	2	442	

2) 이행점검

(1) 농어촌 마을의 인성교육 참여

○ 농어촌인성학교 운영현황 전수조사, 인성교육프로그램 개발

본 사업은 농어촌 마을·권역에 구축된 현장 체험 학습시설 및 교육프로그램 등을 활용하여 청소년 인성교육 기회 증대와 농촌지역 활성화를 도모하는 목적을 가진다. 이를 위하여 농어촌 현장학습 중심으로 인성교육 실천강화를 위하여 교육부-농식품부 간 업무협약을 추진(12.11.)하였다. 본 사업의 내용은 일반농산어촌 개발사업을 완료한 마을·권역을 대상으로 인성학교를 지정하고, 교과과정과 연계한 농촌 특화 교육프로그램을 개발 및 보급하며, 농어촌인성학교 운영진의 역량을 강화하고 교육프로그램의 품질을 향상하는 것이다.

〈표 II-32〉 농어촌인성학교 운영현황 전수조사, 인성교육프로그램 개발의 목표달성률과 예산집행률

목표달성률	예산편성액	442백만 원
정량적 목표 달성을 설정 불가	예산집행률	100%

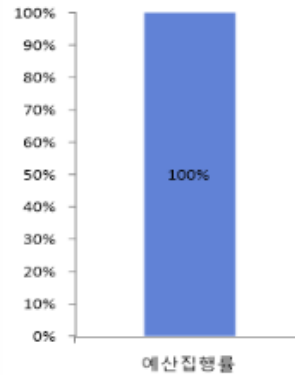
위의 〈표 II-32〉와 같이, 해당 사업은 정량적 목표달성률을 설정할 수 없으므로 목표달성률을 제시하지 않았다.

또한 예산집행률은 총 예산편성액 120백만 원 중 120백만 원을 집행하여 100%이다.



[그림 II-55]

농어촌인성학교 운영현황 전수조사, 인성교육프로그램 개발의 정량적 목표 달성을 설정 불가



[그림 II-56]

농어촌인성학교 운영현황 전수조사, 인성교육프로그램 개발의 예산집행률

3) 우수사례

다음의 <표 II-33>은 문화체육관광부가 제출한 우수사례이며, 과제명은 예술교육을 통한 감성 및 정서 함양이다.

<표 II-33> 농림축산식품부 우수사례

농어촌인성학교(3-2-2-나)
<ul style="list-style-type: none"> - 특징: 농작물 수확 체험을 통해 자연에 대한 고마움을 일깨우고, 생태환경 이해를 도움 - 추진 실적: 22년 기준 총 방문객 수 37,092명 돌파 - 향후 계획: 탄소중립 실천, 치유산림 레포츠 프로그램 운영 계획

해당 과제는 농어촌 인성학교를 통해 농작물 수확 체험을 해보면서 자연, 기후, 생태, 단합 등에 대한 경험을 얻고 농어촌을 이해하게 하면서 인성을 높이는 것을 목적으로 한다. 또한 농어촌에 대한 단순 체험을 넘어 인성교육적 향상을 위한 지속적 노력이 유의미해 보인다. 방문객 수를 바탕으로 판단할 때 추진 실적이 우수하고 현장 체험을 연계하였다는 점에서 긍정적이지만, 농작물의 특징, 농기구 사용법 학습 후 농작물 수확 체험 실시 등과 같은 프로그램의 특성상 인성교육 환경조성과는 다소 밀접성이 떨어지는 것으로 평가된다.

4) 평가의견

종합적으로 농림축산식품부의 주요 사업에서는 과제 업무의 취지와 목표 상 정량적인 목표달성을 설정이 불가하여 양적인 목표달성률은 제시되지 않았다. 그러나 인성교육프로그램 개발, 농어촌인성학교 평가, 역량 강화 교육 등의 다양한 추진 실적들을 바탕으로 정성적인 목표를 설정하였고 따라서 달성 수준 파악·점점이 충분히 가능하였다. 예산집행률은 100%를 달성하여 우수하다. 결과적으로 본 과제의 이행수준은 보통이다.

6. 환경부

1) 주요 사업 현황

환경부에서는 2022년 인성교육과 관련하여 ‘자연과 더불어 살기 위한 환경교육 활성화’ 1가지 세부 과제 영역에서 총 1개의 사업을 진행하였으며, 총 약 216백만 원의 예산액을 편성하였다.

〈표 II-34〉 환경부 세부 과제별 주요 사업 및 예산 현황

(단위: 개, 백만 원)

과제번호	세부 과제명	사업수	예산	비고
	계	1	216	
1-3-7	자연과 더불어 살기 위한 환경교육 활성화	1	216	

2) 이행점검

(1) 자연과 더불어 살기 위한 환경교육 활성화

○ 환경일기장, 환경방학 탐구생활 제작 및 배포, 환경방학 선포식 개최, 환경방학 캠프 운영

본 사업은 탄소중립 및 환경보전에 대한 생각을 확장시키고 일상 속 생활 실천을 유도하기 위한 환경교육프로그램(환경일기, 탐구생활, 방학캠프 등)을 운영하는 데 목적을 가진다. 본 사업의 내용은 환경일기 쓰기, 환경방학 탐구생활 제작·보급 및 공모전 운영, 환경방학식 선포식 개최 및 환경방학 캠프 운영이다.

〈표 II-35〉 환경일기장, 환경방학 탐구생활 제작 및 배포, 환경방학 선포식 개최, 환경방학 캠프 운영의 목표달성률과 예산집행률

목표달성률	예산편성액	216백만 원
정량적 목표 달성률 설정 불가	예산집행률	100%

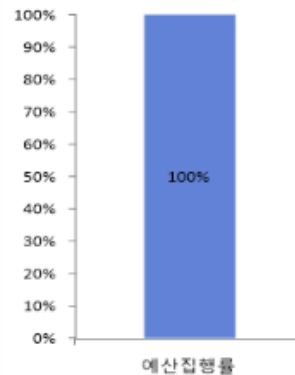
위의 〈표 II-35〉와 같이, 해당 사업은 정량적 목표달성률을 설정할 수 없으므로 목표달성률을 제시하지 않았다.

또한 예산집행률은 총 예산편성액 216백만 원 중 216백만 원을 집행하여 100%이다.



[그림 11-57]

환경일기장, 환경방학 탐구생활 제작 및 배포, 환경방학 선포식 개최, 환경방학 캠프 운영의 정량적 목표 달성률 설정 불가



[그림 11-58]

환경일기장, 환경방학 탐구생활 제작 및 배포, 환경방학 선포식 개최, 환경방학 캠프 운영의 예산집행률

3) 평가의견

종합적으로 환경부의 주요 사업을 살펴보면, ‘(1-3-7)자연과 더불어 살기 위한 환경교육 활성화’ 과제의 예산집행률은 100%를 달성하여 우수하다. 다만, 목표달성률의 경우 정량적 목표치 설정이 불가하였고, 그에 따른 담당자의 질적인 목표달성률 평가도 제시되지 않았다. 추진 실적 검토결과에 따르면, 정량적인 목표설정을 통해 달성 수준 파악·점검이 충분히 가능한 것으로 보이기 때문에 향후에는 정량 또는 정성적 목표치를 잡고 운영하는 것을 고려할 필요가 있다. 따라서 기편성된 예산은 100% 집행되었으나, 계획단계에서 설정한 성과목표 달성 수준에 대한 확인이 불가하므로, 본 과제의 이행수준은 보통이다.

7. 여성가족부

1) 주요 사업 현황

여성가족부에서는 2022년 인성교육과 관련하여 ‘청소년의 지역사회 참여를 통한 인성 함양’, ‘학생 주도의 자율적 사이버폭력 예방활동 활성화’, ‘가족 친화적 사회 환경 조성’, ‘대학, 기관, 기업 등의 인성교육 지원체계 조성’ 4가지 세부 과제 영역에서 총 5개의 사업을 진행하였으며, 총 약 10,393백만 원의 예산액을 편성하였다.

〈표 II-36〉 여성가족부 세부 과제별 주요 사업 및 예산 현황

(단위: 개, 백만 원)

과제번호	세부 과제명	사업수	예산	비고
계		5	10,393	
1-3-10	청소년의 지역사회 참여를 통한 인성 함양	2	3,651	
2-2-2	학생 주도의 자율적 사이버폭력 예방활동 활성화	1	4,842	
3-1-2	가족 친화적 사회 환경 조성	1	1,900	
3-2-2-가	대학, 기관, 기업 등의 인성교육 지원체계 조성	1	비예산*	

*비예산: 예산이 수반되지 않는 사업 및 정책

2) 이행점검

(1) 청소년의 지역사회 참여를 통한 인성 함양

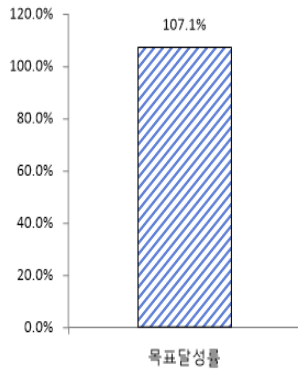
○ 청소년 어울림 마당 및 동아리, 청소년활동프로그램 운영

본 사업은 다양한 체험활동 기회를 확대 제공하여 청소년의 역량을 개발하고 건강한 성장을 지원하는 데 목적을 가진다. 본 사업의 내용은 분야별 자기주도적 활동을 통해 또래 관계를 형성하고, 청소년 어울림마당 및 동아리 활동을 지원하며, 청소년 시설 대상 프로그램을 공모 및 지원하여 체험 활동의 기회를 제공하는 것이다.

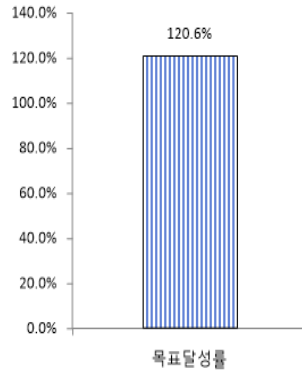
〈표 II-37〉 청소년 어울림 마당 및 동아리, 청소년활동프로그램 운영의 목표달성률과 예산집행률

목표달성률		예산편성액	3,651백만 원
청소년어울림마당	107.1%	예산집행률	100%
청소년동아리	120.6%		

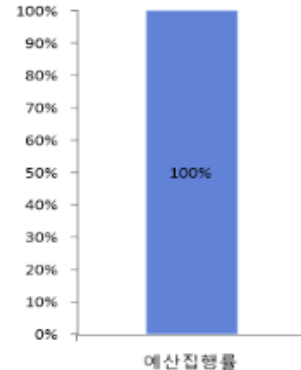
위의 <표Ⅱ-37>과 같이, 이 사업의 목표달성률은 청소년어울림마당과 청소년동아리를 기준으로 산정되었으며, 각각 107.1%와 120.6%로 측정되었다. 또한 예산집행률은 총 예산편성액 3,651백만 원 중 3,651백만 원을 집행하여 100%이다.



[그림 Ⅱ-58]
청소년어울림마당



[그림 Ⅱ-59]
청소년동아리



[그림 Ⅱ-60]
청소년 어울림 마당 및 동아리, 청소년활동프로그램 운영의 예산집행률

(2) 학생 주도의 자율적 사이버폭력 예방활동 활성화

○ 인터넷·스마트폰 이용습관 진단조사, 상담·병원치료 연계, 부모교육, 상담사 양성교육

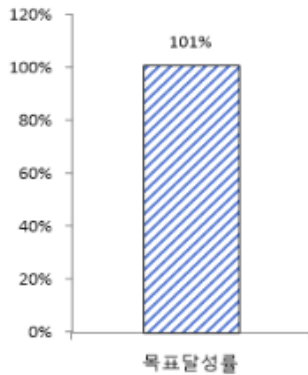
본 사업은 급격한 매체환경 변화 및 청소년의 매체이용 증가로 인한 역기능으로부터 청소년 보호를 통해 청소년의 건강한 성장을 지원하는 데 목적을 가진다. 본 사업의 내용은 인터넷·스마트폰 과의존 청소년을 발굴하여 상담 및 치료를 연계하며, 기숙형 치유캠프 등 치유서비스를 지원하고, 미디어 역기능으로부터 청소년 보호 및 건강한 성장과 인성 함양에 기여하는 것이다.

<표 Ⅱ-38> 인터넷·스마트폰 이용습관 진단조사, 상담·병원치료 연계, 부모교육, 상담사 양성교육의 목표달성률과 예산집행률

목표달성률		예산편성액	4,842백만 원
인터넷·스마트폰 과의존 상담 및 치료서비스 지원 청소년 인원수/ 인터넷·스마트폰 과의존 진단 실시결과 위험군 청소년 인원수	101%	예산집행률	97.7%

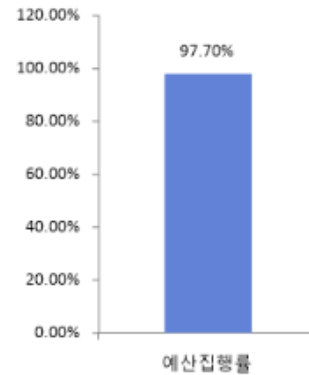
위의 <표 Ⅱ-38>과 같이, 이 사업의 목표달성률은 인터넷·스마트폰 과의존 상담 및 치료서비스 지원 청소년 인원수/ 인터넷·스마트폰 과의존 진단 실시결과 위험군 청소년 인원수를 기준으로

산정되었으며, 101%로 측정되었다. 또한 예산집행률은 총 예산편성액 4,842백만 원 중 4,731백만 원을 집행하여 97.7%이다.



[그림 II-61]

인터넷·스마트폰 과의존 상담 및 치료서비스 지원
청소년 인원수/ 인터넷·스마트폰 과의존 진단 실시
결과 위험군 청소년 인원수



[그림 II-62]

인터넷·스마트폰 이용습관 진단조사, 상담·병원치료
연계, 부모교육, 상담사 양성교육의 예산집행률

(3) 가족 친화적 사회 환경 조성

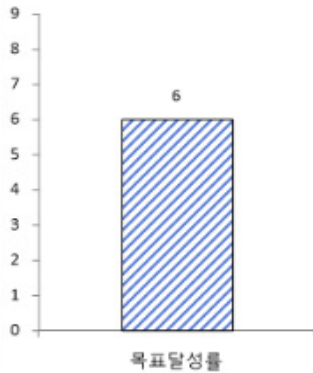
○ 가족센터와 대표번호 홍보, '가족 story' 콘텐츠 협업 제작·배포

본 사업은 다양한 가족을 포용할 수 있는 사회적 인식을 확산시키고 환경을 조성하는 데 목적을 가진다. 본 사업의 내용은 가족센터 및 대표번호 영상을 제작 및 송출하며, 다양한 가족 인식을 확산시키고 가족서비스 정보제공 사업을 추진하는 것이다.

〈표 II-39〉 가족센터와 대표번호 홍보, '가족 story' 콘텐츠 협업 제작·배포의 목표달성률과 예산집행률

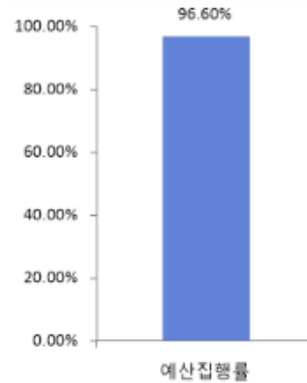
목표달성률		예산편성액	1,900백만 원
다양한 가족에 대한 사회적 편견 개선 노력	6/9	예산집행률	96.6%

위의 〈표 II-39〉와 같이, 이 사업의 목표달성률은 다양한 가족에 대한 사회적 편견 개선 노력을 기준으로 산정되었으며, 9점 만점에 6점으로 측정되었다. 또한 예산집행률은 총 예산편성액 1,900백만 원 중 1,836백만 원을 집행하여 96.6%이다.



[그림 II-63]

다양한 가족에 대한 사회적 편견 개선 노력



[그림 II-64]

가족센터와 대표번호 홍보, '가족 story' 콘텐츠 협업 제작·배포의 예산집행률

(4) 대학, 기관, 기업 등의 인성교육 지원체계 조성

○ 제10회 대한민국인성시민교육대상 여가부장관표창 수여

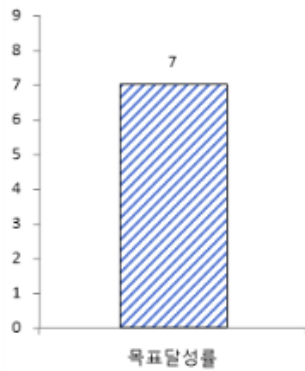
본 사업은 학교·가정·사회가 함께하는 실천적 인성시민교육의 활성화를 위해 헌신적으로 일해 오신 개인, 단체(기관·학교 등)를 발굴하여 포상 및 격려하는 데 목적을 가진다. 주최기관은 여성가족부, 교육부, 중앙일보이며, 주관기관은 청소년정책연구원, 청소년활동진흥원이다. 본 사업의 내용은 헌신적으로 일한 개인, 단체(기관·학교 등)를 발굴하여 포상하고, 제10회 대한민국 인성시민 교육대상 여성가족부장관 표창을 수여하는 것이다.

〈표 II-40〉 제10회 대한민국인성시민교육대상 여가부장관표창 수여의 목표달성률과 예산집행률

목표달성률		예산편성액	비예산*
대학, 기관, 기업 등의 인성교육 지원체계 조성	7/9	예산집행률	비예산*

*비예산: 예산이 수반되지 않는 사업 및 정책

위의 〈표 II-40〉과 같이, 이 사업의 목표달성률은 대학, 기관, 기업 등의 인성교육 지원체계 조성을 기준으로 산정되었으며, 9점 만점에 7점으로 측정되었다. 또한 비예산으로 사업이 진행됨에 따라 예산집행률은 제시하지 않았다.



[그림 II-65]
대학, 기관, 기업 등의 인성교육 지원체계 조성



[그림 II-66]
제10회 대한민국인성시민교육대상 여가부장관표창
수여의 예산집행률

3) 평가의견

종합적으로 여성가족부의 주요 사업을 살펴보면, 성과목표 달성 및 예산집행이 우수하나, 목표치에 미달하는 과제도 일부 있었다. 당초 계획단계에서 설정한 성과목표를 부분적으로 달성하였고, 기편성된 예산액도 96.6%~100%의 범위에서 집행되었으므로, 본 과제의 이행수준은 양호하다.

8. 산림청

1) 주요 사업 현황

산림청에서는 2022년 인성교육과 관련하여 '정서적 안정과 감수성 함양을 위한 산림교육' 1가지 세부 과제 영역에서 총 1개의 사업을 진행하였으며, 총 약 3,151백만 원의 예산액을 편성하였다.

〈표 II-41〉 산림청 세부 과제별 주요 사업 및 예산 현황

(단위: 개, 백만 원)

과제번호	세부 과제명	사업수	예산	비고
	계	1	3,151	
1-3-8	정서적 안정과 감수성 함양을 위한 산림교육	1	3,151	

2) 이행점검

(1) 정서적 안정과 감수성 함양을 위한 산림교육

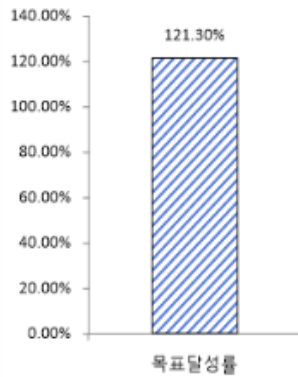
○ 산림교육센터 확대 지정, 탄소중립 산림교육 기반 마련, 진로체험 기회 확대 및 소외계층 등 산림교육 서비스 제공, 한국숲사랑청소년단 육성

본 사업은 학생 정서 순화를 위한 활동 중심 프로그램 운영을 지원하는데 목적을 가진다. 본 사업의 내용은 청소년 숲교육 프로그램 개발·보급 및 지역 협력체계(지방산림청-교육청-숲사랑청소년단) 운영을 통한 정서안정·창의성 향상을 지원하는 것이며, 탄소중립교육, 대상별 맞춤형 산림교육, 숲교육을 통한 학교폭력 예방 프로그램 등이 있다.

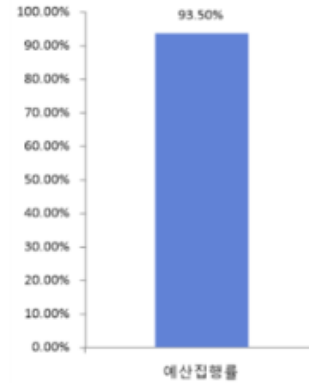
〈표 II-42〉 산림교육센터 확대 지정, 탄소중립 산림교육 기반 마련, 진로체험 기회 확대 및 소외계층 등 산림교육 서비스 제공, 한국숲사랑청소년단 육성의 목표달성률과 예산집행률

목표달성률		예산편성액	3,151백만 원
청소년 산림교육 참여율(%)	121.3%	예산집행률	93.5%

위의 〈표 II-42〉와 같이, 이 사업의 목표달성률은 청소년 산림교육 참여율(%)을 기준으로 산정되었으며, 121.3%로 측정되었다. 또한 예산집행률은 총 예산편성액 3,151백만 원 중 2,946백만 원을 집행하여 97.7%이다.



[그림 II-67]
청소년 산림교육 참여율(%)



[그림 II-68]
산림교육센터 확대 지정, 탄소중립 산림교육 기반 마련, 진로체험 기회 확대 및 소외계층 등 산림교육 서비스 제공, 한국숲사랑청소년단 육성의 예산집행률

3) 평가의견

종합적으로 산림청의 주요 사업을 살펴보면, 예산집행률은 93.5%로 목표치에 미치지 못하였으나, 청소년 산림교육 참여율은 121.3%로 나타나 목표 대비 초과 달성하였다. 결과적으로 산림청의 이행수준은 우수하다고 할 수 있다.

○———— 제3장 시도교육청별 2022년 인성교육 추진성과 이행점검 결과

- 1. 서울특별시교육청
- 2. 부산광역시교육청
- 3. 대구광역시교육청
- 4. 인천광역시교육청
- 5. 광주광역시교육청
- 6. 대전광역시교육청
- 7. 울산광역시교육청
- 8. 세종특별자치시교육청
- 9. 경기도교육청
- 10. 강원특별자치도교육청
- 11. 충청북도교육청
- 12. 충청남도교육청
- 13. 전라북도교육청
- 14. 전라남도교육청
- 15. 경상북도교육청
- 16. 경상남도교육청
- 17. 제주특별자치도교육청

본 장에서는 시도교육청별 2022년 인성교육 관련 사업 추진 성과의 이행점검을 시행하였다. 이행실적 점검 대상 기관은 총 17개 시도교육청으로 ‘서울특별시교육청’, ‘부산광역시교육청’, ‘대구광역시교육청’, ‘인천광역시교육청’, ‘광주광역시교육청’, ‘대전광역시교육청’, ‘울산광역시교육청’, ‘세종특별자치시교육청’, ‘경기도교육청’, ‘강원특별자치도교육청’, ‘충청북도교육청’, ‘충청남도교육청’, ‘전라북도교육청’, ‘전라남도교육청’, ‘경상북도교육청’, ‘경상남도교육청’, ‘제주특별자치도교육청’이다.

이행점검 양식은 올해부터 새롭게 개선되었는데, 주목적은 ‘예산집행률’과 ‘목표달성률’을 중심으로 달성도를 파악하는 것이다. 따라서 올해 이행점검은 작년과 비교해 보았을 때 다음과 같은 특수성이 있다. 먼저, 단위사업별로 실적을 기재하도록 하였기 때문에 부처별로 인성교육사업의 관여도에 따라 제출사업에서 양적 차이가 날 수 있다. 그러나 이를 이행점검의 결과에 영향을 미치는 요인이라고 보기는 어렵다. 또한, 비예산 사업이나 서식 배포 이전에 목표달성률이 미설정된 경우는 사업에 따라 예산집행률 및 목표달성률을 미기재 또는 설정불가로 평가할 수 있다.

1. 서울특별시교육청

1) 주요 사업 현황

서울특별시교육청에서는 2022년 인성교육과 관련하여 ‘시도 교육과정 편성·운영 지침에 인성교육 관점 반영’, ‘학교 교육과정과 연계한 인성에 관한 교육계획 수립·실시’, ‘교원의 자발적인 인성교육 역량 강화 지원’, ‘인성교육 프로그램 개발 및 인증제 운영’, ‘생명의 소중함을 배우는 동물보호교육’ 5가지 세부 과제 영역에서 총 7개의 사업을 진행하였으며, 총 약 199백만 원의 예산액을 편성하였다.

〈표 Ⅲ-1〉 서울특별시 교육청 세부 과제별 주요 사업 및 예산 현황

(단위: 개, 백만 원)

과제번호	세부 과제명	사업수	예산	비고
계		7	199	
1-1-2	시도 교육과정 편성·운영 지침에 인성교육 관점 반영	1	비예산*	
1-1-3	학교 교육과정과 연계한 인성에 관한 교육계획 수립·실시	1	137	
1-2-1	교원의 자발적인 인성교육 역량 강화 지원	3	14	
1-2-2	인성교육 프로그램 개발 및 인증제 운영	1	31	
1-3-9	생명의 소중함을 배우는 동물보호교육	1	17	

*비예산: 예산이 수반되지 않는 사업 및 정책

2) 이행점검

(1) 시도 교육과정 편성·운영 지침에 인성교육 관점 반영

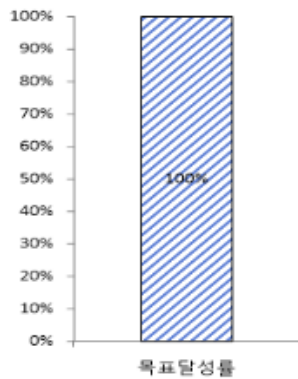
본 사업은 연속사업으로, 서울특별시 유치원, 초·중·고교, 특수학교 교육과정 편성·운영 지침에 서울특별시 중점 교육 사항으로 반영하였으며, 현 교육과정 내 인성교육 관점 반영을 확인하고 지속적인 추진을 강조하였다. 또한 2022 개정 교육과정 서울특별시교육청 편성·운영 지침을 반영한 초안을 작성하였다.

〈표 Ⅲ-2〉 시도 교육과정 편성·운영 지침에 인성교육 관점 반영의 목표달성률과 예산집행률, 사업연속성

목표달성률		예산편성액	비예산*
학교급별 시도 교육과정 내 인성교육 관점 반영 여부 확인 (유·초·중·고·특)	100%	예산집행률	비예산*
		사업연속성	0

*비예산: 예산이 수반되지 않는 사업 및 정책

위의 〈표 Ⅲ-2〉와 같이, 이 사업의 목표달성률은 학교급별 시도 교육과정 내 인성교육 관점 반영 여부(유·초·중·고·특)를 기준으로 산정되었으며, 100%로 측정되었다. 또한 비예산으로 사업이 진행됨에 따라 예산집행률은 제시하지 않았다.



[그림 Ⅲ-1]

학교급별 시도 교육과정 내 인성교육 관점 반영 여부
확인 (유·초·중·고·특)



[그림 Ⅲ-2]

시도 교육과정 편성·운영 지침에 인성교육 관점
반영의 예산집행률

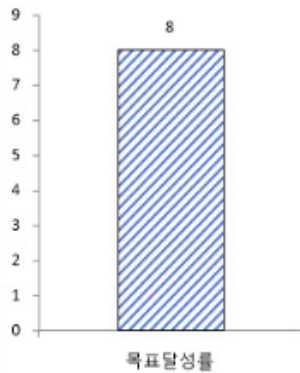
(2) 학교 교육과정과 연계한 인성에 관한 교육계획 수립·실시

본 사업은 연속사업으로, 서울시교육청의 인성교육 시행계획을 수립 및 운영하고, 인성특새 채움학교 및 아동친화학교를 운영하는데 목적을 가진다. 본 사업의 내용은 서울시교육청 2022년 인성교육 시행계획을 운영하고 2023년 인성교육 시행계획을 수립하며, 인성특새채움학교 15교 및 아동친화학교 11교를 운영하는 것이다.

〈표 Ⅲ-3〉 학교 교육과정과 연계한 인성에 관한 교육계획 수립·실시의 목표달성률과 예산집행률, 사업연속성

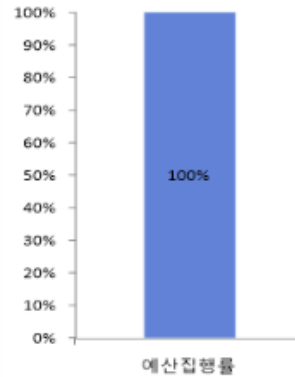
목표달성률		예산편성액	137백만 원
학교 교육과정과 연계한 인성교육 계획 수립 및 실시	8/9	예산집행률	100%
		사업연속성	0

위의 〈표 Ⅲ-3〉과 같이, 이 사업의 목표달성률은 학교 교육과정과 연계한 인성교육 계획 수립 및 실시를 기준으로 산정되었으며, 9점 만점에 8점으로 측정되었다. 또한 예산집행률은 총 예산편성액 137백만 원 중 137백만 원을 집행하여 100%이다.



[그림 Ⅲ-3]

학교 교육과정과 연계한 인성교육 계획 수립 및 실시



[그림 Ⅲ-4]

학교 교육과정과 연계한 인성에 관한 교육계획 수립·실시의 예산집행률

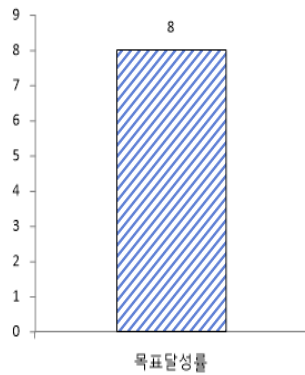
(3) 교원의 자발적인 인성교육 역량 강화 지원

본 사업은 연속사업으로, 서울여대 인성교육 전문인력 양성 집중연수과정 운영을 지원하고, 인성특새학교 및 아동친화학교의 우수사례를 확산시키며, 학교 간 교원학습 공동체를 운영하는 목적을 가진다. 본 사업의 내용은 인성교육 전문인력 양성과정을 운영하고, 인성 특새채움 학교 및 아동친화 학교 워크숍을 통하여 우수사례를 일반화하며, 자발적 교사 연구회를 통한 교원 인성교육 역량 강화를 지원하는 것이다.

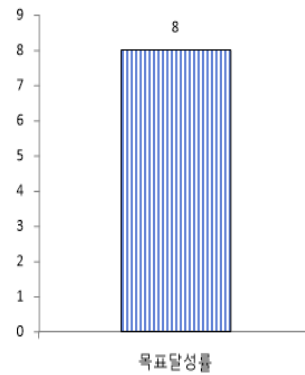
〈표 Ⅲ-4〉 교원의 자발적인 인성교육 역량 강화 지원의 목표달성률과 예산집행률, 사업연속성

목표달성률		예산편성액	14백만 원
교원연수운영	8/9	예산집행률	100%
우수사례 확산	8/9	사업연속성	0
학교간 교원학습 공동체 운영	8/9		

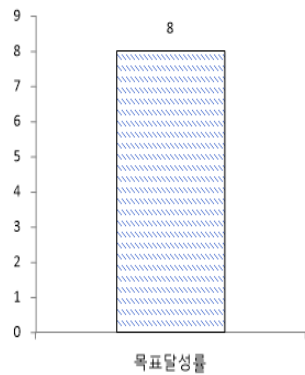
위의 〈표 Ⅲ-4〉와 같이, 이 사업의 목표달성률은 교원연수운영, 우수사례 확산, 학교간 교원학습 공동체 운영을 기준으로 산정되었으며, 모두 9점 만점에 8점으로 측정되었다. 또한 예산집행률은 총 예산편성액 14백만 원 중 14백만 원을 집행하여 100%이다.



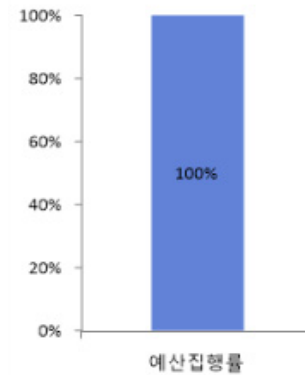
[그림 III-5] 교원연수운영



[그림 III-6] 우수사례 확산



[그림 III-7]
학교간 교원학습 공동체 운영



[그림 III-8]
교원의 자발적인 인성교육 역량 강화 지원의 예산집행률

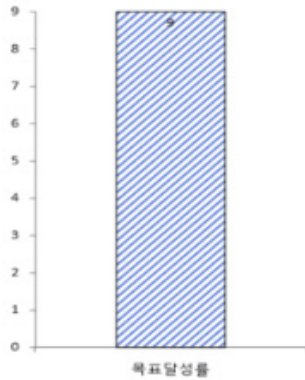
(4) 인성교육 프로그램 개발 및 인증제 운영

본 사업은 연속사업으로, 초등학교 대상 인성교육 틈새채움 교육자료인 나랑너랑2 프로그램 개발을 목적으로 한다. 본 사업의 내용은 초등 인성 틈새채움 프로그램 학년별 8개, 총 48개 프로그램을 개발하고, 학교별 인쇄본 배부 및 온라인 탑재를 통한 홍보를 수행하며, 수업용 PPT 개발 후 탑재를 하는 것이다.

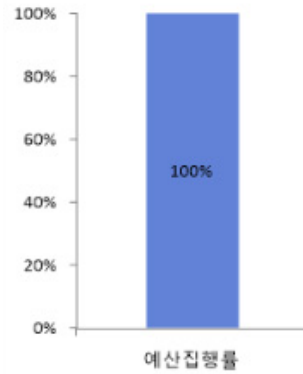
〈표 III-5〉 인성교육 프로그램 개발 및 인증제 운영의 목표달성률과 예산집행률, 사업연속성

목표달성률		예산편성액	31백만 원
나랑너랑2 프로그램 개발	9/9	예산집행률	100%
		사업연속성	0

위의 <표 III-5>와 같이, 이 사업의 목표달성률은 나랑너랑2 프로그램 개발을 기준으로 산정되었으며, 9점 만점에 9점으로 측정되었다. 또한 예산집행률은 총 예산편성액 31백만 원 중 31백만 원을 집행하여 100%이다.



[그림 III-9]
나랑너랑2 프로그램 개발



[그림 III-10]
인성교육 프로그램 개발 및 인증제 운영의 예산집행률

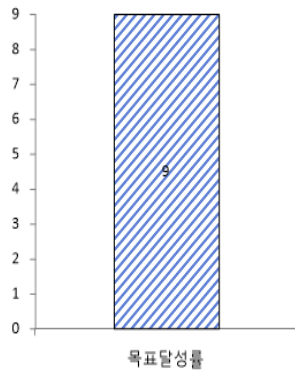
(5) 생명의 소중함을 배우는 동물보호 교육

본 사업은 연속사업으로, 초등학교를 대상으로 동물사랑 생명존중 교육자료를 제작 및 배포하는 데 목적을 가진다. 본 사업의 내용은 2022 생명존중, 동물사랑 교육자료를 제작 및 배포하며, 동물 보호교육 컨설팅을 실시하고, 가정통신문을 통한 동물 보호 교육 관련 법령을 안내하며 카드뉴스를 배포하는 것이다.

<표 III-6> 생명의 소중함을 배우는 동물보호 교육의 목표달성률과 예산집행률, 사업연속성

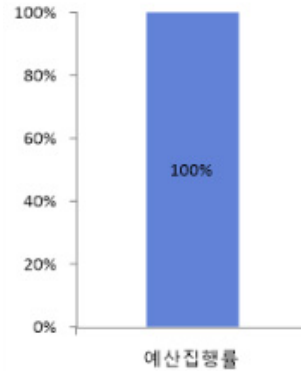
목표달성률		예산편성액	17백만 원
동물사랑 교육자료 제작 배포 및 컨설팅 실시	9/9	예산집행률	100%
		사업연속성	0

위의 <표 III-6>과 같이, 이 사업의 목표달성률은 동물사랑 교육자료 제작 배포 및 컨설팅 실시를 기준으로 산정되었으며, 9점 만점에 9점으로 측정되었다. 또한 예산집행률은 총 예산편성액 17백만 원 중 17백만 원을 집행하여 100%이다.



[그림 III-11]

동물사랑 교육자료 제작 배포 및 컨설팅 실시



[그림 III-12]

생명의 소중함을 배우는 동물보호 교육의 예산집행률

3) 우수사례

다음의 <표 III-7>은 서울특별시교육청이 제출한 우수사례이며, 과제명은 ‘인성특새 채움학교 및 아동 친화학교 운영’과 ‘인성특새 채움 교육자료 나랑너랑2 프로그램 개발 보급’이다.

<표 III-7> 서울특별시교육청 우수사례

인성특새 채움학교 및 아동 친화학교 운영(1-1-3)
<ul style="list-style-type: none"> - 특징: 학교 교육과정과 연계한 인성교육 실시, 유니세프와 연계한 프로그램 운영 - 추진 실적: 인성특새 채움학교 15교, 아동친화학교 11교 공모 선정 운영, 아동친화학교 5개교 유니세프 인증 학교 선정, 인성특새 채움학교 및 아동친화학교 워크숍 운영 - 향후 계획: 인성특새 채움학교 및 아동친화학교 운영 확산, 우수교 운영 교원 활용 컨설팅 지원단 구성
인성특새 채움 교육자료 나랑너랑2 프로그램 개발 보급(1-2-2)
<ul style="list-style-type: none"> - 특징: 맞춤형 프로그램 제작 보급, 활용할 수 있는 인성교육 자료 개발 - 추진 실적: 학년별 8개 프로그램, 총 48개 개발, 초등 603교 인쇄본 배부 및 pdf 홈페이지 탑재, 공문 발송을 통한 온라인 활용 홍보 - 향후 계획: 2023 나랑너랑 프로그램 개선, 실천중심 인성교육 프로그램 개발을 위한 활용 경험 피드백 실시

해당 과제들은 인성특새 채움학교 및 아동친화학교, 인성특새 채움학교 교육자료 나랑너랑2의 프로그램 개발 보급을 실시하였는데, 이를 통해 인성교육의 경험, 축적된 사례 및 지식을 많은 학교에 자료로 공유하고 활용한다는 점에서 실효성을 확보하고, 피드백을 주고받을 수 있는 계기가 될 것이라고 판단된다. 특히, ‘인성특새 채움 교육자료 프로그램 개발 보급’ 사업은 그 대상의 범위의 포괄성(초등 603개교 대상)과 학년별 학생별 수준에 따라 맞춤형으로 개발, 활용케 했다는 점에서 양적·질적 측면 모두에서 돋보이는 사례라 볼 수 있다. ‘인성특새 채움 교육자료 개발’에

따른 구체적인 효과나 활용 사례까지 제시한다면 해당 사업의 우수성을 보다 더 명확히 나타낼 수 있을 것이다.

4) 평가의견

종합적으로 서울특별시교육청의 주요 사업을 살펴보면, 학교 교육과정 내 인성 교육의 안착이라는 과제에 주로 중점을 두고 있는 것으로 보인다. 목표달성률은 타 지역에 비해 비교적 낮게 보고 되어 있으나, 예산집행률은 100%이다. 목표달성에 대한 평가를 위해서는 성과지표를 구체적으로 제시하고, 보고서 상의 실천과제명과 성과지표는 별도로 구분되어야 한다.

2. 부산광역시교육청

1) 주요 사업 현황

부산광역시교육청에서는 2022년 인성교육과 관련하여 ‘청소년의 지역사회 참여를 통한 인성 함양’, ‘대학, 기관, 기업 등의 인성교육 지원체계 조성’ 2가지 세부 과제 영역에서 총 3개의 사업을 진행하였으며, 총 약 260백만 원의 예산액을 편성하였다.

〈표 III-8〉 부산광역시교육청 세부 과제 별 주요 사업 및 예산 현황

(단위: 개, 백만 원)

과제번호	세부 과제명	사업수	예산	비고
계		3	260	
1-3-10	청소년의 지역사회 참여를 통한 인성 함양	1	30	
3-2-2-가	대학, 기관, 기업 등의 인성교육 지원체계 조성	2	230	

2) 이행점검

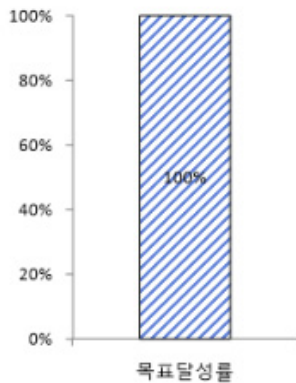
(1) 청소년단체 운영지원

본 사업은 연속사업으로, 더불어 살아가는 능력, 자율과 책임의식을 가진 민주시민을 육성하는데 목적을 가진다. 본 사업의 내용은 건전한 청소년 문화 형성을 위한 청소년단체 활동을 활성화시키고, 다양한 청소년단체 활동 조직을 운영하는 것이다.

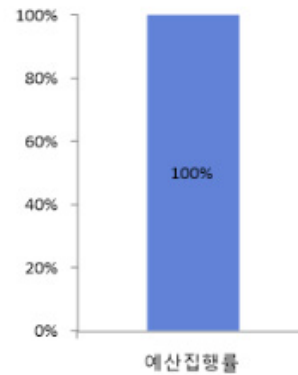
〈표 III-9〉 청소년단체 운영지원의 목표달성률과 예산집행률, 사업연속성

목표달성률		예산편성액	30백만 원
청소년단체 운영 수	100%	예산집행률	100%
		사업연속성	0

위의 〈표 III-9〉와 같이, 이 사업의 목표달성률은 청소년단체 운영 수를 기준으로 산정되었으며, 100%로 측정되었다. 또한 예산집행률은 총 예산편성액 30백만 원 중 30백만 원을 집행하여 100%이다.



[그림 Ⅲ-13]
청소년단체 운영 수



[그림 Ⅲ-14]
청소년단체 운영지원의 예산집행률

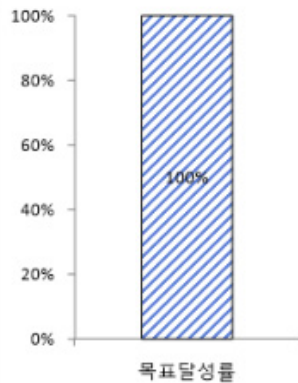
(2) 존중 대국민 캠페인

본 사업은 연속사업으로, 학생 참여형 사업을 통한 너와 나 서로를 존중하는 분위기를 조성하는데 목적을 가진다. 본 사업의 내용은 한국언론진흥재단을 통하여 존중 대국민캠페인 광고를 제작하고 홍보하며, 아동학대 예방 및 행복한 가정 문화를 위한 가족 대상의 교육자료 개발 및 보급하고, '존중! 애니메이션' 시즌3을 제작하며, 존중 어울림 한마당 운영계획을 시행하는 것이다.

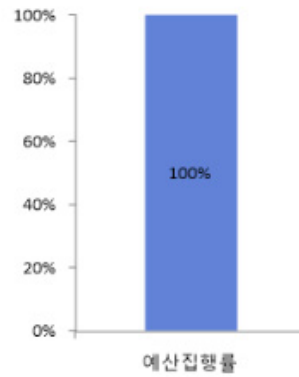
〈표 Ⅲ-10〉 존중 대국민 캠페인의 목표달성률과 예산집행률, 사업연속성

목표달성률		예산편성액	180백만 원
존중 캠페인 만족도 조사	100%	예산집행률	100%
		사업연속성	0

위의 〈표 Ⅲ-10〉과 같이, 이 사업의 목표달성률은 존중 캠페인 만족도 조사를 기준으로 산정되었으며, 100%로 측정되었다. 또한 예산집행률은 총 예산편성액 180백만 원 중 180백만 원을 집행하여 100%이다.



[그림 III-15]
존중 캠페인 만족도 조사



[그림 III-16]
존중 대국민 캠페인의 예산집행률

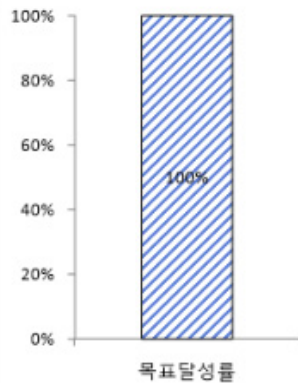
(3) 존중 대국민 홍보물 제작

본 사업은 연속사업으로, ‘존중 대국민 캠페인’ 사업과 마찬가지로 학생 참여형 사업을 통해 너와 나 서로를 존중하는 분위기를 조성하는 데 목적을 가진다. 본 사업의 내용은 한국언론진흥재단을 통하여 존중 대국민캠페인의 광고를 제작하고 홍보하며, 존중과 배려 중심의 인성교육 대국민 캠페인을 광고하는 것이다.

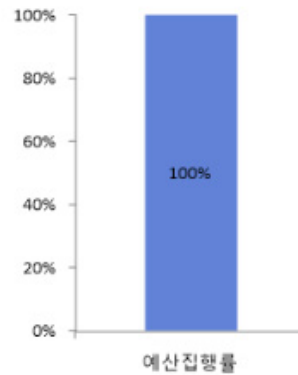
〈표 III-11〉 존중 대국민 홍보물 제작의 목표달성률과 예산집행률, 사업연속성

목표달성률		예산편성액	50백만 원
선비문화체험학교 운영 학교 수	100%	예산집행률	100%
		사업연속성	0

위의 〈표 III-11〉과 같이, 이 사업의 목표달성률은 선비문화체험학교 운영 학교 수를 기준으로 산정되었으며, 100%로 측정되었다. 또한 예산집행률은 총 예산편성액 50백만 원 중 50백만 원을 집행하여 100%이다.



[그림 Ⅲ-17]
선비문화체험학교 운영 학교 수



[그림 Ⅲ-18]
존중 대국민 홍보물 제작의 예산집행률

3) 평가의견

종합적으로 부산광역시교육청의 주요 사업을 살펴보면, 목표달성률과 예산집행률은 100%로 써 소기 목표를 달성하였다. 학교 교육과정 내 인성교육의 안착 과제에서는 ‘청소년단체 운영 지원’ 사업을, 가정·지역사회와 함께하는 인성교육에서는 ‘존중 대국민 캠페인’ 사업에 주로 중점을 두었다. 또한 ‘존중 대국민 캠페인’을 한국언론진흥재단과 연계하여 방송매체 및 카카오톡 이모티콘 등을 통해 광고한 점과 ‘존중 어울림 한마당 및 선비문화 체험학교’ 운영으로 인성교육에 대한 대국민 인식을 제고하여 일선 학교에서 인성교육을 실천하는 데 기여하였다. 그러나 제시한 목표와 성과지표 간 구체성과 연계성을 높일 필요가 있고, 타 시도교육청에 비하여 사업 수가 양적인 측면에서 상대적으로 적어, 차후 다양한 인성교육 지원정책을 수립하고 시행하는 것이 필요하다.

3. 대구광역시교육청

1) 주요 사업 현황

대구광역시교육청에서는 2022년 인성교육과 관련하여 '학교 교육과정과 연계한 인성에 관한 교육계획 수립·실시', '인성교육 전문인력 양성과정 등 교원 연수 운영', '인성교육실천사례연구발표대회 등 우수사례 확산', '교사연구회, 학습동아리 등 교원 네트워크 구축·운영', '인성교육 프로그램 개발 및 인증제 운영', '시도 인성교육진흥협의회 등 지역 단위 지원체계 운영', '대학, 기관, 기업 등의 인성교육 지원체계 조성', '인성교육 추진성과 및 활동평가', '인성교육 실태조사' 9가지 세부 과제 영역에서 총 16개의 사업을 진행하였으며, 총 약 1,840백만 원의 예산액을 편성하였다.

〈표 III-12〉 대구광역시교육청 세부 과제 별 주요 사업 및 예산 현황

(단위: 개, 백만 원)

과제번호	세부 과제명	사업수	예산	비고
계		16	1,840	
1-1-3	학교 교육과정과 연계한 인성에 관한 교육계획 수립·실시	1	3.4	
1-2-1-가	인성교육 전문인력 양성과정 등 교원 연수 운영	4	60	
1-2-1-나	인성교육실천사례연구발표대회 등 우수사례 확산	1	7	
1-2-1-다	교사연구회, 학습동아리 등 교원 네트워크 구축·운영	1	27	
1-2-2	인성교육 프로그램 개발 및 인증제 운영	1	39.6	
3-2-1	시도 인성교육진흥협의회 등 지역 단위 지원체계 운영	1	2	
3-2-2-가	대학, 기관, 기업 등의 인성교육 지원체계 조성	4	1,651	
4-2-1	인성교육 추진성과 및 활동평가	2	50	
4-2-2	인성교육 실태조사	1	비예산*	

*비예산: 예산이 수반되지 않는 사업 및 정책

2) 이행점검

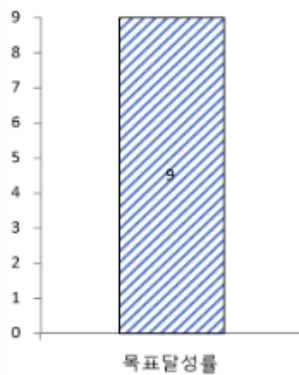
(1) 인성교육 정책연구회 운영

본 사업은 연속사업으로, 변화하는 정책 및 사회적 요구를 반영하여 실천적인 인성교육 정책에 대하여 연구하고, 교육과정을 기반으로 인성교육 중심 수업을 진행하며, 타 교육정책과의 상호보완적 인성교육 실천 방안을 탐색하고, 교육공동체를 통하여 인성친화적인 학교 문화를 조성하며 교원의 인성교육 역량을 강화하는 데 목적을 가진다. 본 사업의 내용은 인성교육 프로그램을 운영하고 관련 자료를 개발하며, 인성교육 우수사례를 공유하고 확산하는 것이다.

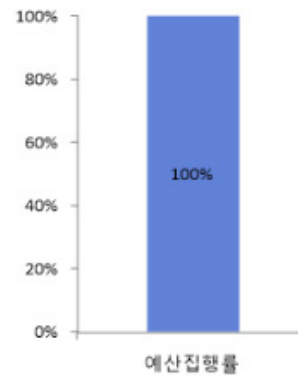
〈표 III-13〉 인성교육 정책연구회 운영의 목표달성률과 예산집행률, 사업연속성

목표달성률		예산편성액	27백만 원
인성교육 정책연구회 운영 결과	9/9	예산집행률	100%
		사업연속성	0

위의 〈표 III-13〉과 같이, 이 사업의 목표달성률은 인성교육 정책연구회 운영 결과를 기준으로 산정되었으며, 9점 만점에 9점으로 측정되었다. 또한 예산집행률은 총 예산편성액 27백만 원 중 27백만 원을 집행하여 100%이다.



[그림 III-19]
인성교육 정책연구회 운영 결과



[그림 III-20]
인성교육 정책연구회 운영의 예산집행률

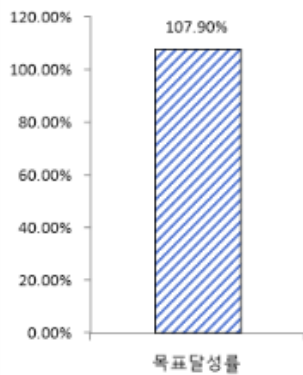
(2) 지역 연계 인성교육 체험학습 운영

본 사업은 연속사업으로, 인성교육 체험학습을 통하여 인성 핵심가치 및 덕목을 내면화하고, 학교, 가정, 지역 사회의 연계망을 구축하여 인성친화적 환경을 조성하는 데 목적을 가진다. 본 사업의 내용은 지역 연계 인성교육 체험기관(업무협약기관 13개)에서 교육과정과 연계한 예절 및 전통 체험을 통한 인성교육을 수행하며 교통비와 체험비를 포함하여 학생 1인당 30,000원씩 학교로 교부함으로써 예산 지원을 하는 것이다.

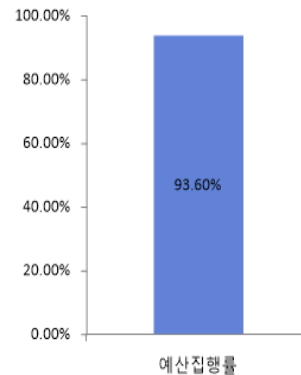
〈표 Ⅲ-14〉 지역 연계 인성교육 체험학습 운영의 목표달성률과 예산집행률, 사업연속성

목표달성률		예산편성액	1,311백만 원
체험 만족도 조사 결과(학생, 교사)	107.9%	예산집행률	93.6%
		사업연속성	0

위의 〈표 Ⅲ-14〉와 같이, 이 사업의 목표달성률은 체험 만족도 조사 결과(학생, 교사)를 기준으로 산정되었으며, 107.9%로 측정되었다. 또한 예산집행률은 총 예산편성액 1,311백만 원 중 1,227.5백만 원을 집행하여 93.6%이다.



[그림 Ⅲ-21]
체험 만족도 조사 결과(학생, 교사)



[그림 Ⅲ-22]
지역 연계 인성교육 체험학습 운영 예산집행률

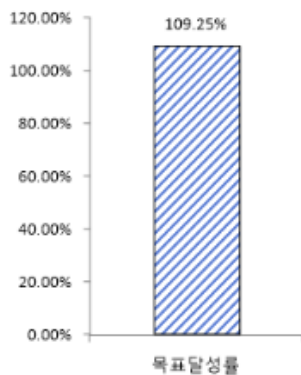
(3) 효행교육 프로그램 운영

본 사업은 연속사업으로, 세대 간 이질적인 의식과 문화를 이해하고 소통하는 계기를 마련하고, 조손이 함께하는 공감 활동을 통하여 효행 및 경로효친 사상을 고취한다. 이와 더불어, 각종 사회문제 발생에 대한 격대교육의 필요성이 증가함에 따라 효행교육을 통한 가족관계 회복과 바른 인성 함양의 목적을 가진다. 본 사업의 내용은 각 학교에서 교육과정과 연계한 세대공감과, 효행교육 프로그램을 운영하는 것이다.

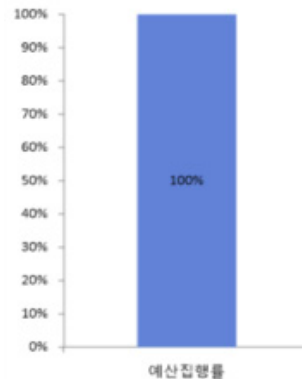
〈표 III-15〉 효행교육 프로그램 운영의 목표달성률과 예산집행률, 사업연속성

목표달성률		예산편성액	60백만 원
체험 만족도 조사 결과(학생, 교사)	109.25%	예산집행률	100%
		사업연속성	0

위의 〈표 III-15〉와 같이, 이 사업의 목표달성률은 체험 만족도 조사 결과(학생, 교사)를 기준으로 산정되었으며, 109.25%로 측정되었다. 또한 예산집행률은 총 예산편성액 60백만 원 중 60백만 원을 집행하여 100%이다.



[그림 III-23]
체험 만족도 조사 결과(학생, 교사)



[그림 III-24]
효행교육 프로그램의 예산집행률

3) 우수사례

다음의 <표 III-16>은 대구광역시교육청이 제출한 우수사례이며, 과제명은 ‘마음교육 프로그램 및 자료 개발·보급’이다.

〈표 III-16〉 대구광역시교육청 우수사례

마음교육 프로그램 및 자료 개발·보급(1-2-2)
- 특징: 생활 속 실천력을 높이는 프로그램 및 자료, 학교급별 특성에 맞는 프로그램 자료 - 추진 실적: 대구인성교육 특색사업으로 운영, 온·오프라인 프로그램 및 자료 지원 - 향후 계획: 마음학기제 순차 운영, 마음챙김 프로그램 확대 운영

본 과제를 살펴보면 학교·교육청·지역사회 협력체제 구축을 통해 체험중심 인성교육의 활성화가 다양하게 이루어지고 있음을 알 수 있다. 모든 학교에 1개의 예술동아리 운영을 지원하고 매년 지속성을 유지함으로써 성과가 기대되며, 주제별 인성교육 활성화 및 체계화와 관련하여 다양한 프로그램 운영과 예산 집행이 효과적이고 우수한 실적을 보인다. 또한 지역의 특색에 맞게 계획이 세워지고, 목표달성률 지표인 만족도가 계획보다 높아, 지역 전체의 인성교육으로 활용된다면 학교에 혜택이 돌아오는 부메랑효과를 기대할 수 있다. 그러나 초등학생들을 대상 교육 프로그램으로서는 그 활동의 구성과 참가 학생 대상 효과성 확보 면에서 신중하게 접근해야 할 것이며, 보다 구체적인 성과지표에 따른 성과 및 추진 실적을 보여주는 것이 필요하다고 판단된다.

4) 평가의견

종합적으로 대구광역시교육청의 주요 사업을 살펴보면, 목표달성률과 예산집행률은 평균적으로 100%를 상회하고 있기에 이행점검의 양적 수준은 매우 우수하다. 더불어, 이행점검 결과를 바탕으로 인성교육 효과성 검증을 위한 정책연구 실시와 성과보고회 개최 그리고 구성원 대상 추가적인 만족도 조사 실시 등 인성교육 정책에 대한 객관적인 평가와 개선을 위한 자료를 찾으려는 노력은 매우 긍정적으로 평가되었다.

4. 인천광역시교육청

1) 주요 사업 현황

인천광역시교육청에서는 2022년 인성교육과 관련하여 ‘시도 교육과정 편성·운영 지침에 인성 교육 관점 반영’, ‘학교 교육과정과 연계한 인성에 관한 교육계획 수립·실시’, ‘인성교육 전문인력 양성과정 등 교원 연수 운영’, ‘교사연구회, 학습동아리 등 교원 네트워크 구축·운영’, ‘인성교육 프로그램 개발 및 인증제 운영’, ‘생명의 소중함을 배우는 동물보호교육’, ‘학생 주도의 자율적 사이버폭력 예방활동 활성화’, ‘학부모 교육 프로그램 운영 및 인식 제고’, ‘시도 인성교육진흥협의회 등 지역 단위 지원체계 운영’ 9가지 세부 과제 영역에서 총 17개의 사업을 진행하였으며, 총 약 5,791백만 원의 예산액을 편성하였다.

〈표 III-17〉 인천광역시교육청 세부 과제별 주요 사업 및 예산 현황

(단위: 개, 백만 원)

과제번호	세부 과제명	사업수	예산	비고
계		17	5,791	
1-1-2	시도 교육과정 편성·운영 지침에 인성교육 관점 반영	3	96	
1-1-3	학교 교육과정과 연계한 인성에 관한 교육계획 수립·실시	1	1	
1-2-1-가	인성교육 전문인력 양성과정 등 교원 연수 운영	1	74	
1-2-1-다	교사연구회, 학습동아리 등 교원 네트워크 구축·운영	2	30	
1-2-2	인성교육 프로그램 개발 및 인증제 운영	1	255	
1-3-9	생명의 소중함을 배우는 동물보호교육	3	32	
2-2-2	학생 주도의 자율적 사이버폭력 예방활동 활성화	3	5,262	
3-1-1-가	학부모 교육 프로그램 운영 및 인식 제고	2	40	
3-2-1	시도 인성교육진흥협의회 등 지역 단위 지원체계 운영	1	1	

2) 이행점검

(1) 찾아가는 놀이교육 교원연수

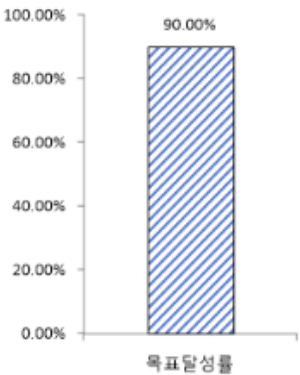
본 사업은 연속사업으로, 코로나19로 인해 축소된 학생들의 교우관계를 폭넓게 형성하고 사회성을 함양시키도록 하며, 또래활동 등을 지원하는 등 쉽이 있는 즐거운 학교생활을 위하여 놀이활동을 지원하는 데 목적을 가진다. 또한 더불어 함께 하는 놀이 활동과 놀이 활용 수업에 필요한 교원의 놀이지도 역량을 강화시키는 데에도 목적을 가진다. 본 사업의 내용은 온·오프라인 활용

가능한 놀이 활동 워크숍과 놀이교육을 활용한 교수·학습을 재구성하거나 놀이 수업 방법에 대한 연수를 하는 것이다.

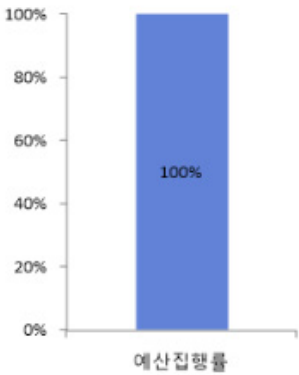
〈표 Ⅲ-18〉 찾아가는 놀이교육 교원연수의 목표달성률과 예산집행률, 사업연속성

목표달성률		예산편성액	74백만 원
찾아가는 놀이교육 교사 연수 운영 학교 수	90%	예산집행률	100%
		사업연속성	0

위의 〈표 Ⅲ-18〉과 같이, 이 사업의 목표달성률은 찾아가는 놀이교육 교사 연수 운영 학교 수를 기준으로 산정되었으며, 90%로 측정되었다. 또한 예산집행률은 총 예산편성액 74백만 원 중 74백만 원을 집행하여 100%이다.



[그림 Ⅲ-25]
찾아가는 놀이교육 교사 연수 운영 학교 수



[그림 Ⅲ-26]
찾아가는 놀이교육 교원연수의 예산집행률

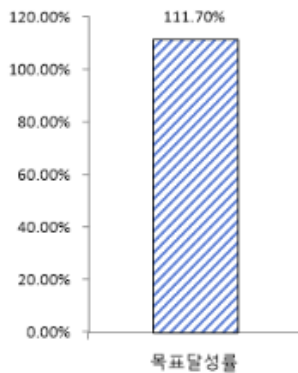
(2) 생명의 소중함을 배우는 동물보호교육

본 사업은 연속사업으로, 동물권, 동물의 행동적 특징과 상호작용 방법 등 동물학대 예방과 관련하여 이해를 증진하여 사람과 동물이 조화롭게 공존하기 위한 생태 감수성을 함양시키고, 평등한 생명체로서 동물에 대한 생명을 존중하는 정서를 함양시키며 올바른 태도를 형성하는데 목적을 가진다. 본 사업의 내용은 동물학대 예방교육 조례를 제정하고, 기본 계획을 수립 및 안내하며, 동물학대 예방교육에 대한 교원의 연수를 수행하고 교육 자료를 개발하고 보급하며 동물사랑교육을 운영하는 것이다.

〈표 Ⅲ-19〉 생명의 소중함을 배우는 동물보호교육의 목표달성률과 예산집행률, 사업연속성

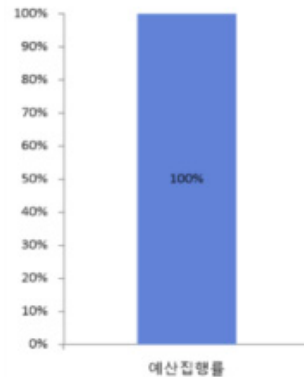
목표달성률		예산편성액	33백만 원
학교로 찾아가는 동물사랑교육 운영학급수	111.7%	예산집행률	100%
		사업연속성	0

위의 〈표 Ⅲ-19〉와 같이, 이 사업의 목표달성률은 학교로 찾아가는 동물사랑교육 운영 학급수를 기준으로 산정되었으며, 111.7%로 측정되었다. 또한 예산집행률은 총 예산편성액 33백만 원 중 33백만 원을 집행하여 100%이다.



[그림 Ⅲ-27]

학교로 찾아가는 동물사랑교육 운영학급수



[그림 Ⅲ-28]

생명의 소중함을 배우는 동물보호교육의 예산집행률

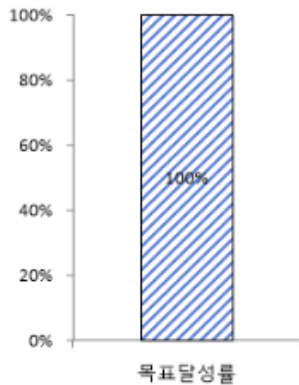
(3) 인성교육 프로그램 개발 및 인증제 운영(놀이 자라는 행복학교 운영)

본 사업은 연속사업으로, 놀이와 휴식이 있는 학교 여건을 조성하고 교육과정 운영을 통한 어린이 놀 권리를 보장하고자 하는 목적을 가진다. 또한 학생의 즐거움, 자발성, 자기 주도성이 보장되는 다양한 놀이교육 활동을 통해 타인과 공감하고 어울릴 수 있는 인성교육을 활성화하도록 하며, 가정·학교·지역사회와 연계한 놀이교육 지원 방안을 마련하고 놀이 문화를 확대하는데 목적을 가진다. 본 사업의 내용은 교육과정과 연계한 다양한 놀이 중심의 수업을 운영하고, 놀이교육 활성화를 위하여 교원 연수(워크숍)를 운영하며, 학생 놀이 동아리를 운영 및 지원하고, 놀이문화 활성화를 위하여 자료를 개발하고 보급하는 것이다.

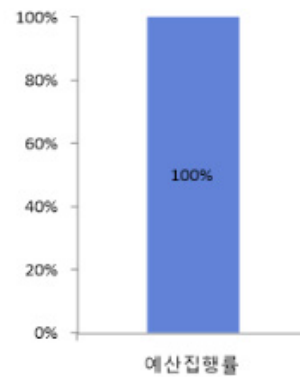
〈표 III-20〉인성교육 프로그램 개발 및 인증제 운영(놀이 자라는 행복학교 운영)의 목표달성률과 예산집행률, 사업연속성

목표달성률		예산편성액	255백만 원
초등 놀며 자라는 행복학교(놀이학교) 운영 학교 수	100%	예산집행률	100%
		사업연속성	0

위의 〈표 III-20〉과 같이, 이 사업의 목표달성률은 초등 놀며 자라는 행복학교(놀이학교) 운영 학교 수를 기준으로 산정되었으며, 100%로 측정되었다. 또한 예산집행률은 총 예산편성액 255백만 원 중 255백만 원을 집행하여 100%이다.



[그림 III-29]
초등 놀며 자라는 행복학교(놀이학교) 운영 학교 수



[그림 III-30]
인성교육 프로그램 개발 및 인증제 운영(놀이 자라는 행복학교 운영)의 예산집행률

3) 우수사례

다음의 〈표 III-21〉은 인천광역시교육청이 제출한 우수사례이며, 과제명은 ‘놀이교육 활성화’와 ‘생명의 소중함을 배우는 동물보호교육’이다.

〈표 III-21〉 인천광역시교육청 우수사례

놀이교육 활성화(1-2-1)
<p>특징: 놀이교육촉진자 양성과정 운영, 교원연수 운영, 수업자료 개발 및 보급</p> <p>추진 실적: 놀이교육 자료 개발 및 보급을 통해 놀이교육 활성화 지원, 2022 놀이교육 집중 연수를 통해 인천 놀이교육 촉진단 구성 및 운영, 교사 대상 놀이교육 연수 운영</p> <p>향후 계획: 인천놀이꿈터 조성, 찾아가는 놀이교육 교원 연수 대상 확대, 2022 개정교육과정 초 1~2학년군 연계 놀이수업자료 개발</p>
생명의 소중함을 배우는 동물보호교육(1-3-9)
<p>특징: 인천시수의사회 업무협약 체결 및 전문강사 인력풀 구축, 교육 자료 개발 및 보급</p> <p>추진 실적: 동물학대예방교육 조례제정, 관련 프로그램 개발 및 강사 지원을 위한 업무협약 체결, 인천시수의사회 연계 전문강사 인력풀 확보, 동물사랑교육 운영, 동물학대 예방교육을 위한 만화교재 제작·보급, 관련 교원 연수 운영</p> <p>향후 계획: 동물학대 예방교육 홍보자료, 수업도움자료 제작, 동물사랑교육 대상교 확대</p>

해당 과제들은 놀이교육에 대한 강조를 위해 여러 사업에 놀이교육과 관련된 사항을 연계하여 적극적으로 추진하는 모습을 보이는데, 이는 사업의 추진력과 교육 방향의 몰입도 면에서 긍정적으로 평가할 수 있으며, 동물보호교육 관련 사업의 경우 최근의 상황을 고려할 때 시의성 높은 주제에 해당하는 것으로 판단된다. 특히 학생은 물론이고 교원을 대상으로도 해당 교육이 이루어지고 있는 점에서 긍정적으로 평가할 수 있다. 이와 관련된 다양한 자료 제작 및 보급이 우수하며, 인천 지역 수의사회와 협력 체계를 구축하여, 함께 프로그램을 개발하고 학교 방문으로 이뤄진 점이 실현성, 실제성, 실용성 측면에서 효과가 있을 것이다.

4) 평가의견

종합적으로 인천광역시교육청의 주요 사업을 살펴보면, 목표달성률과 예산집행률은 모든 영역과 사업에서 100%에 도달하였다. 시도 교육과정 편성·운영 지침에 인성교육 관점을 반영하고 학교 교육과정과 연계한 인성교육을 실시한 점이 돋보이며, 인성교육 전문인력 양성과정 등 교원 연수와 교사연구회, 학습동아리 등의 교원 네트워크 구축·운영이 잘 이루어지고 있다. 특히 인성교육 프로그램 개발 및 인증제 운영에 가장 큰 비중을 두고 추진하는 것으로 보이며, ‘놀이 자라는 행복학교(50개교 참여)의 운영’은 인천광역시교육청만의 사업으로서 특징적이다.

5. 광주광역시교육청

1) 주요 사업 현황

광주광역시교육청에서는 2022년 인성교육과 관련하여 ‘시도 교육과정 편성·운영 지침에 인성 교육 관점 반영’, ‘학교 교육과정과 연계한 인성에 관한 교육계획 수립·실시’, ‘인성교육 전문인력 양성과정 등 교원 연수 운영’, ‘시도 인성교육진흥협의회 등 지역 단위 지원체계 운영’, ‘인성교육 추진성과 및 활동평가’ 5가지 세부 과제 영역에서 총 5개의 사업을 진행하였으며, 총 약 6,608백만 원의 예산액을 편성하였다.

〈표 Ⅲ-22〉 광주광역시교육청 세부 과제별 주요 사업 및 예산 현황

(단위: 개, 백만 원)

과제번호	세부 과제명	사업수	예산	비고
계		5	6,608	
1-1-2	시도 교육과정 편성·운영 지침에 인성교육 관점 반영	1	0.8	
1-1-3	학교 교육과정과 연계한 인성에 관한 교육계획 수립·실시	1	비예산*	
1-2-1-가	인성교육 전문인력 양성과정 등 교원 연수 운영	1	5.77	
3-2-1	시도 인성교육진흥협의회 등 지역 단위 지원체계 운영	1	0.038	
4-2-1	인성교육 추진성과 및 활동평가	1	비예산*	

*비예산: 예산이 수반되지 않는 사업 및 정책

2) 이행점검

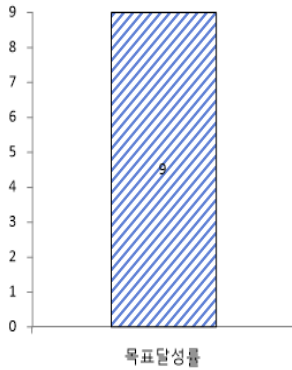
(1) 시도 교육과정 편성·운영 지침에 인성교육 관점 반영

본 사업은 연속사업으로, 학교 교육과정 내 인성교육을 안착시키는 데 목적을 가진다. 본 사업의 내용은 시도 교육과정 편성·운영 지침에 인성교육 관점을 반영하는 것이다.

〈표 Ⅲ-23〉 시도 교육과정 편성·운영 지침에 인성교육 관점 반영의 목표달성률과 예산집행률, 사업연속성

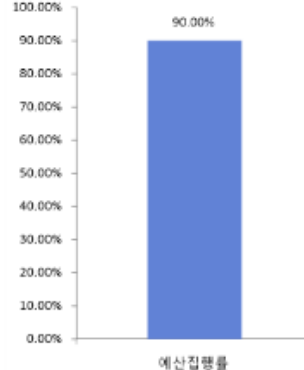
목표달성률		예산편성액	0.8백만 원
시도 교육과정 편성·운영 지침에 인성교육 관점 반영 노력	9/9	예산집행률	90%
		사업연속성	0

위의 <표 Ⅲ-23>과 같이, 이 사업의 목표달성률은 시도 교육과정 편성·운영 지침에 인성교육 관점 반영 노력을 기준으로 산정되었으며, 9점 만점에 9점으로 측정되었다. 또한 예산집행률은 총 예산편성액 0.8백만 원 중 0.72백만 원을 집행하여 90%이다.



[그림 Ⅲ-31]

시도 교육과정 편성·운영 지침에 인성교육 관점 반영 노력



[그림 Ⅲ-32]

시도 교육과정 편성·운영 지침에 인성교육 관점 반영의 예산집행률

(2) 학교 교육과정과 연계한 인성에 관한 교육계획 수립·실시

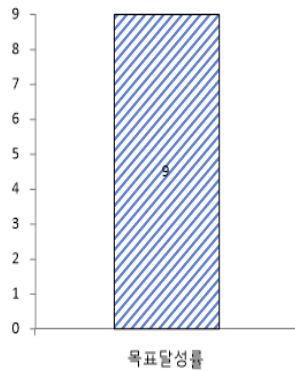
본 사업은 연속사업으로, 학교 교육과정과 연계한 인성교육 계획을 수립하고 실시하는 데 목적을 가진다. 본 사업의 내용은 전체 학교 교육의 흐름 안에서 인성교육이 이루어지도록 인성에 관한 교육계획(법 제10조)을 학교교육계획과 연계하여 수립하고 운영하는 것이다.

<표 Ⅲ-24> 학교 교육과정과 연계한 인성에 관한 교육계획 수립·실시의 목표달성률과 예산집행률, 사업연속성

목표달성률		예산편성액	비예산*
학교 교육과정과 연계한 인성에 관한 교육계획 수립·실시 노력	9/9	예산집행률	비예산*
		사업연속성	0

*비예산: 예산이 수반되지 않는 사업 및 정책

위의 <표 Ⅲ-24>와 같이, 이 사업의 목표달성률은 학교 교육과정과 연계한 인성에 관한 교육계획 수립·실시 노력을 기준으로 산정되었으며, 9점 만점에 9점으로 측정되었다. 또한 비예산으로 사업이 진행됨에 따라 예산집행률은 제시하지 않았다.



[그림 Ⅲ-33]

학교 교육과정과 연계한 인성에 관한 교육계획 수립·
실시 노력



[그림 Ⅲ-34]

학교 교육과정과 연계한 인성에 관한 교육계획 수립·
실시의 예산집행률

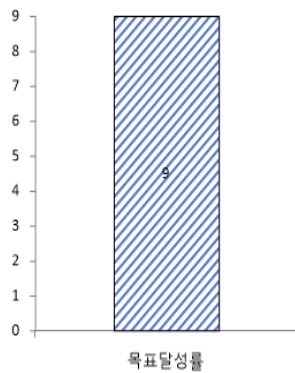
(3) 교원의 자발적인 인성교육 역량 강화 지원

본 사업은 연속사업으로, 현장 수요를 반영한 연수 과정을 개설 및 운영하는 데 목적을 가진다. 본 사업의 내용은 교원을 대상으로 하는 인성교육 관련 연수 과정을 개설 및 운영하고, 교사연구회, 학습동아리 등의 교원 네트워크를 구축하고 운영하는 것이다.

〈표 Ⅲ-25〉 교원의 자발적인 인성교육 역량 강화 지원의 목표달성률과 예산집행률, 사업연속성

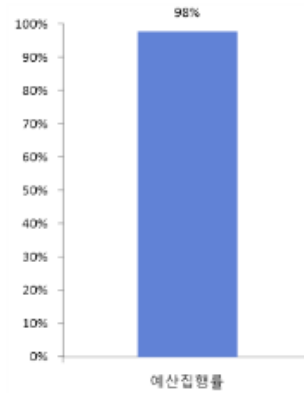
목표달성률		예산편성액	5.77백만 원
교원의 자발적인 인성교육 역량 강화 지원 노력	9/9	예산집행률	98%
		사업연속성	0

위의 〈표 Ⅲ-25〉와 같이, 이 사업의 목표달성률은 교원의 자발적인 인성교육 역량 강화 지원 노력을 기준으로 산정되었으며, 9점 만점에 9점으로 측정되었다. 또한 예산집행률은 총 예산편성액 5.77백만 원 중 5.68백만 원을 집행하여 98%이다.



[그림 III-35]

교원의 자발적인 인성교육 역량 강화 지원 노력



[그림 III-36]

교원의 자발적인 인성교육 역량 강화 지원의 예산집행률

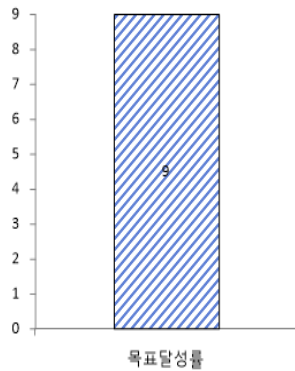
(4) 시도 인성교육진흥협의회 등 지역 단위 지원체계 운영

본 사업은 연속사업으로, 2022 인성교육진흥협의회를 실시 및 운영하는 데 목적을 가진다. 본 사업의 내용은 2022 인성교육진흥협의회를 실시하고, 인성교육 결과를 보고하며 2023 인성교육 시행 계획을 수립하는 것이다.

〈표 III-26〉 시도 인성교육진흥협의회 등 지역 단위 지원체계 운영의 목표달성률과 예산집행률, 사업연속성

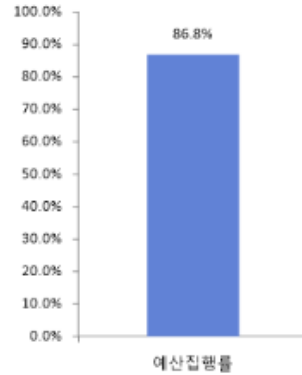
목표달성률		예산편성액	0.038백만 원
시도 인성교육진흥협의회 등 지역 단위 지원체계 운영 노력	9/9	예산집행률	86.8%
		사업연속성	0

위의 〈표 III-26〉과 같이, 이 사업의 목표달성률은 시도 인성교육진흥협의회 등 지역 단위 지원체계 운영 노력을 기준으로 산정되었으며, 9점 만점에 9점으로 측정되었다. 또한 예산집행률은 총 예산편성액 0.038백만 원 중 0.033백만 원을 집행하여 86.8%이다.



[그림 III-37]

시도 인성교육진흥협의회 등 지역 단위 지역체계 운영 노력



[그림 III-38]

시도 인성교육진흥협의회 등 지역 단위 지원체계 운영의 예산집행률

(5) 인성교육 추진성과 및 활동평가

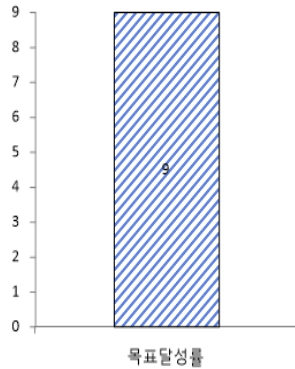
본 사업은 연속사업으로, 인성교육정책 및 추진 결과를 공유하는 데 목적을 가진다. 본 사업의 내용은 전체 학교, 시 교육청 인성교육 지원 부서(기관)별 인성교육 지원 결과 보고 및 사례 공유이다.

〈표 III-27〉 인성교육 추진성과 및 활동평가의 목표달성률과 예산집행률, 사업연속성

목표달성률		예산편성액	비예산*
인성교육 추진성과 및 활동평가 노력	9/9	예산집행률	비예산*
		사업연속성	0

*비예산: 예산이 수반되지 않는 사업 및 정책

위의 〈표 III-27〉과 같이, 이 사업의 목표달성률은 인성교육 추진성과 및 활동평가 노력을 기준으로 산정되었으며, 9점 만점에 9점으로 측정되었다. 또한 비예산으로 사업이 진행됨에 따라 예산집행률은 제시하지 않았다.



[그림 Ⅲ-39]

인성교육 추진성과 및 활동평가 노력



[그림 Ⅲ-40]

인성교육 추진성과 및 활동평가의 예산집행률(비예산*)

3) 우수사례

다음의 <표 Ⅲ-28>은 광주광역시교육청이 제출한 우수사례이며, 과제명은 ‘인성교육 전문인력 양성과정 등 교원 연수 운영’이다.

<표 Ⅲ-28> 광주광역시교육청 우수사례

인성교육 전문인력 양성과정 등 교원 연수 운영(1-2-1-가)
<ul style="list-style-type: none"> - 특징: 교육과정과 연계한 인성교육 교원 역량 강화 직무연수 운영 및 수업 역량 강화 - 추진 실적: 그림책을 활용한 인성교육 교원 역량 강화 직무연수 운영(이수율 87%), 연극놀이를 통한 인성교육 교원 역량 강화 직무연수 운영(이수율 100%) - 향후 계획: 교원의 수요를 반영한 인성교육 연수 운영 예정

해당 과제는 주로 인성교육을 이끌어가는 집단이 교사 집단이라고 판단하고 교사의 직무연수 등 현장에 주력을 한 것으로 판단된다. 그림책, 연극을 활용하여 인성교육 교원 역량 강화를 위한 직무연수를 운영하였고 주로 초등학교, 중학교 위주로 실시한 점이 특징이다. 다만, 추진 실적으로 ‘이수율 87%’는 그 원인을 규명, 개선해야 할 것으로 보이며, 해당 사업의 우수성을 보다 구체적으로 명시하여 서술할 필요가 있다.

4) 평가의견

종합적으로 광주광역시교육청의 주요 사업을 살펴보면, 전반적인 목표달성률은 9점 만점에 9점으로 제시되어 있으나, 예산집행률은 목표에 미달하였다. ‘시도 교육과정 편성·운영 지침에 인성교육 관점 반영’ 사업, ‘인성교육 전문인력 양성과정 등 교원연수 운영’ 사업, ‘시도 인성교육 진흥협의회 등 지역 단위 지원체계 운영’ 등을 시행하였으나, 타 시도교육청에 비해 예산 배정이 작은 것 또한 다소 아쉬운 점이다. 아울러 목표달성률에 대한 정성적 평가에서 실질적 효과 등이 함께 서술될 필요가 있다.

6. 대전광역시교육청

1) 주요 사업 현황

대전광역시교육청에서는 2022년 인성교육과 관련하여 ‘인성교육 프로그램 개발 및 인증제 운영’, ‘체육교육 활성화를 통한 건강한 인성 함양’, ‘예술교육을 통한 감성 및 정서 함양’, ‘삶의 질을 높이는 인문소양교육 활성화’, ‘소통과 갈등해결을 위한 미디어 리터러시 교육’, ‘학교폭력 예방 교육을 통한 학생의 건전한 인성 함양’, ‘학생의 학교 교육 운영 참여 법제화’, ‘학생이 참여하는 학교공간혁신’, ‘또래활동 강화 및 학생 언어문화개선’, ‘다양한 가족에 대한 사회적 편견 개선’ 10가지 세부 과제 영역에서 총 10개의 사업을 진행하였으며, 총 약 4,407백만 원의 예산액을 편성하였다.

〈표 III-29〉 대전광역시교육청 세부 과제별 주요 사업 및 예산 현황

(단위: 개, 백만 원)

과제번호	세부 과제명	사업수	예산	비고
계		10	4,407	
1-2-2	인성교육 프로그램 개발 및 인증제 운영	1	30	
1-3-1	체육교육 활성화를 통한 건강한 인성 함양	1	252	
1-3-2	예술교육을 통한 감성 및 정서 함양	1	310	
1-3-3	삶의 질을 높이는 인문소양교육 활성화	1	27	
1-3-4	소통과 갈등해결을 위한 미디어 리터러시 교육	1	35	
1-3-5	학교폭력 예방 교육을 통한 학생의 건전한 인성 함양	1	374	
2-1-1-가	학생의 학교 교육 운영 참여 법제화	1	338	
2-1-1-나	학생이 참여하는 학교공간혁신	1	3,036	
2-2-1	또래활동 강화 및 학생 언어문화개선	1	1	
3-1-2-다	다양한 가족에 대한 사회적 편견 개선	1	4	

2) 이행점검

(1) 사람다움 효·인성체험교실 운영

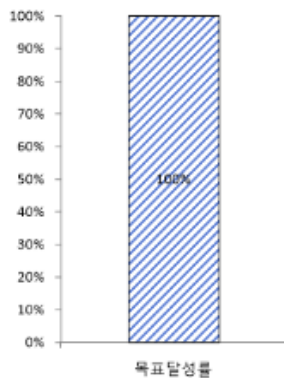
본 사업은 연속사업으로, 학교, 가정, 지역사회가 참여하고 실천하는 효·인성교육을 통해 학생의 인성 역량을 함양시키고, 실천 중심의 효·인성교육으로 소통 및 공감능력을 향상시키며, 학교·교육청·지역사회 협력체제 구축을 통한 체험 중심의 인성교육을 활성화시키는 데 목적을 가진다.

본 사업의 내용은 지역연계 효·인성교육 인력풀을 활용하여 효·인성체험교실을 운영하며, 1회당 2시간 기준(80~100분)으로 운영되는 것이다.

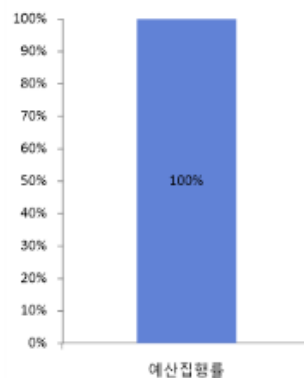
〈표 Ⅲ-30〉 사람다움 효·인성체험교실 운영의 목표달성률과 예산집행률, 사업연속성

목표달성률		예산편성액	30백만 원
효·인성체험교실 운영 학교 수	100%	예산집행률	100%
		사업연속성	0

위의 〈표 Ⅲ-30〉과 같이, 이 사업의 목표달성률은 효·인성체험교실 운영 학교 수를 기준으로 산정되었으며, 100%로 측정되었다. 또한 예산집행률은 총 예산편성액 30백만 원 중 30백만 원을 집행하여 100%이다.



[그림 Ⅲ-41]
효·인성체험교실 운영 학교 수



[그림 Ⅲ-42]
사람다움 효·인성체험교실 운영의 예산집행률

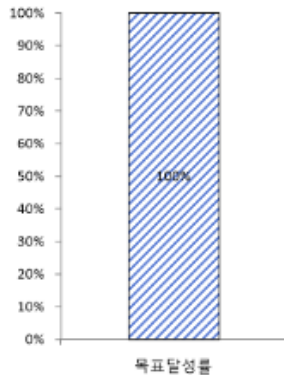
(2) 토요스포츠클럽(토스)리그 운영

본 사업은 연속사업으로, 주말 및 방학을 활용하여 상시적인 스포츠클럽의 운영 시간을 확대하고, 교내, 거점, 지역, 전국스포츠클럽 축전으로 연계성을 강화하며, 경기를 통한 자연스러운 스포츠맨십 교육으로 바른 인성을 함양시키는 데 목적을 가진다. 본 사업의 내용은 교내, 거점, 지역, 전국스포츠클럽 축전 연계 등 종목별 협회 및 교사지원단 인력풀을 활용하여 토요스포츠클럽(토스)리그를 운영하는 것이다.

〈표 Ⅲ-31〉 토요스포츠클럽(토스)리그 운영의 목표달성률과 예산집행률, 사업연속성

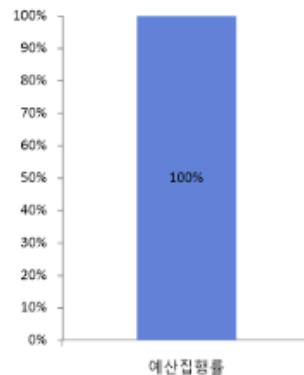
목표달성률		예산편성액	251.6백만 원
토요스포츠클럽(토스)리그 운영 학교 수	100%	예산집행률	100%
		사업연속성	0

위의 〈표 Ⅲ-31〉과 같이, 이 사업의 목표달성률은 토요스포츠클럽(토스)리그 운영 학교 수를 기준으로 산정되었으며, 100%로 측정되었다. 또한 예산집행률은 총 예산편성액 251.6백만 원 중 251.6백만 원을 집행하여 100%이다.



[그림 Ⅲ-43]

토요스포츠클럽(토스)리그 운영 학교 수



[그림 Ⅲ-44]

토요스포츠클럽(토스)리그 운영의 예산집행률

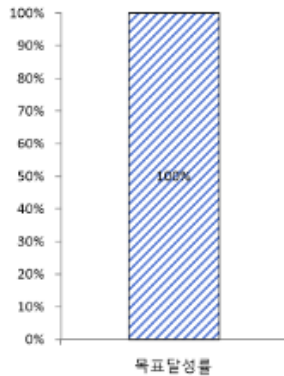
(3) 1교 1예술동아리

본 사업은 연속사업으로, 학생 중심 동아리 활동으로 예술적 소양을 함양할 수 있는 기회를 제공하며, 다양한 예술교육 지원으로 학생의 예술활동을 확대하고 공교육에 대한 신뢰를 향상시키는 데 목적을 가진다. 본 사업의 내용은 1교 1예술동아리를 운영하며, 학생자치활동 기반 예술 활동으로 동아리를 개설 및 운영하고, 결과 발표까지 학생중심의 운영을 하는 것이다.

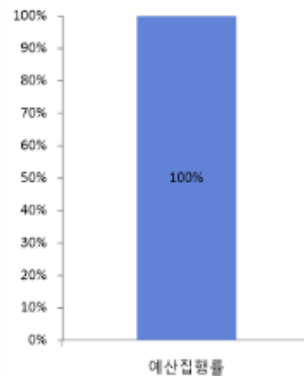
〈표 Ⅲ-32〉 1교 1예술동아리의 목표달성률과 예산집행률, 사업연속성

목표달성률		예산편성액	310백만 원
1교 1예술동아리	100%	예산집행률	100%
		사업연속성	0

위의 <표 Ⅲ-32>와 같이, 이 사업의 목표달성률은 1교 1예술동아리를 기준으로 산정되었으며, 100%로 측정되었다. 또한 예산집행률은 총 예산편성액 310백만 원 중 310백만 원을 집행하여 100%이다.



[그림 Ⅲ-45]
1교 1예술동아리



[그림 Ⅲ-46]
1교 1예술동아리의 예산집행률

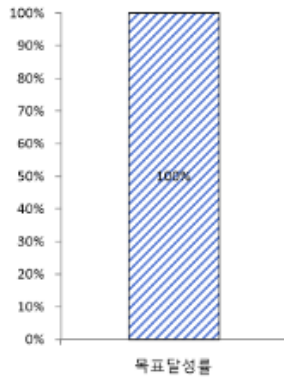
(4) 삶의 질을 높이는 인문소양교육 활성화

본 사업은 연속사업으로, 교육과정과 연계한 독서·인문교육으로 교육과정 내 인성교육을 활성화하며, 교육공동체와 함께하는 인문소양교육을 통해 올바른 가치관 및 인성을 함양시키고, 독서 활동의 나눔과 공감을 위하여 비경쟁 토론 방식의 창의독서나눔마당 운영으로 소통과 협력의 학교 문화를 조성하는 데 목적을 가진다. 본 사업의 내용은 교육과정과 연계하여 삶의 질을 높이는 인문소양교육을 활성화하고, 사제동행·교사가 독서논술동아리를 운영하는 것이다.

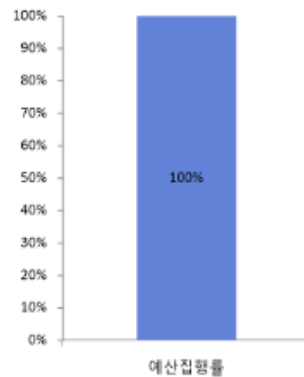
<표 Ⅲ-33> 삶의 질을 높이는 인문소양교육 활성화의 목표달성률과 예산집행률, 사업연속성

목표달성률		예산편성액	27백만 원
창의독서나눔마당에 참여한 동아리 수	100%	예산집행률	100%
		사업연속성	0

위의 <표 Ⅲ-33>과 같이, 이 사업의 목표달성률은 창의독서나눔마당에 참여한 동아리 수를 기준으로 산정되었으며, 100%로 측정되었다. 또한 예산집행률은 총 예산편성액 27백만 원 중 27백만 원을 집행하여 100%이다.



[그림 Ⅲ-47]
창의독서나눔마당에 참여한 동아리 수



[그림 Ⅲ-48]
삶의 질을 높이는 인문소양교육 활성화의 예산집행률

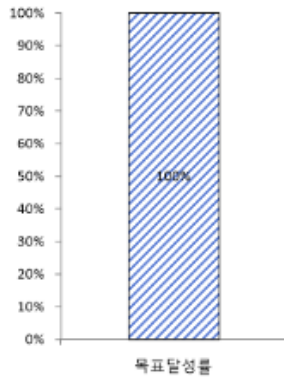
(5) 소통과 갈등해결을 위한 미디어 리터러시 교육

본 사업은 연속사업으로, 교육과정과 연계한 미디어교육 운영으로 교육과정 내 인성교육을 활성화하고, 학생이 주도적으로 참여하는 체험 중심의 미디어 교육을 운영하며 올바른 인성 함양을 목적으로 한다. 또한, 미디어에 대한 비판적 이해와 책임 있는 표현·소통을 가능하게 하는 미디어 리터러시 교육을 통해 상호 존중하고 배려하는 인성교육을 강화하고자 한다. 본 사업의 내용은 중·고등학생 대상으로 지역사회 전문기관과 연계하여 학교로 찾아가는 미디어교육을 운영하며, 소통과 갈등해결을 위한 미디어 리터러시 교육을 시행하는 것이다.

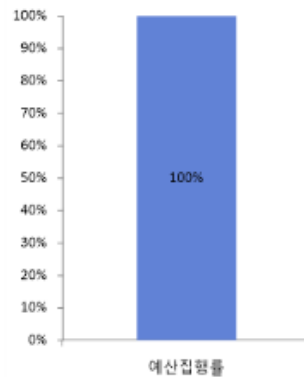
〈표 Ⅲ-34〉 소통과 갈등해결을 위한 미디어 리터러시 교육의 목표달성률과 예산집행률, 사업연속성

목표달성률		예산편성액	35백만 원
학교 신문 제작 등 미디어 학생 동아리 수	100%	예산집행률	100%
		사업연속성	0

위의 〈표 Ⅲ-34〉와 같이, 이 사업의 목표달성률은 학교 신문 제작 등 미디어 학생 동아리 수를 기준으로 산정되었으며, 100%로 측정되었다. 또한 예산집행률은 총 예산편성액 35백만 원 중 35백만 원을 집행하여 100%이다.



[그림 Ⅲ-49]
학교 신문 제작 등 미디어 학생 동아리 수



[그림 Ⅲ-50]
소통과 갈등해결을 위한 미디어 리터러시 교육의 예산집행률

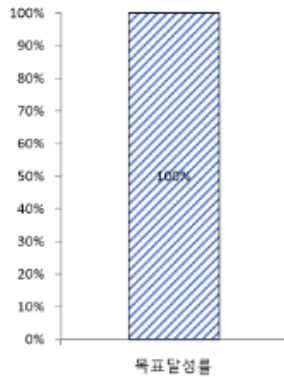
(6) 학교폭력 예방 교육을 통한 학생의 건전한 인성 함양

본 사업은 연속사업으로, 학교폭력 예방 및 대응을 위하여 학교 현장 중심의 교육 여건을 조성하며, 학교의 특성에 맞는 다양하고 자율적인 학교폭력 예방 활동을 지원한다. 또한 인성 중심의 학생 참여형 학교폭력 예방 교육의 내실화 있는 운영을 하는 데 목적을 가진다. 본 사업의 내용은 학교폭력 예방 및 대응을 위한 학교 현장 중심의 교육 여건을 조성하며, 자율적 학교폭력 예방 활동을 지원 및 내실화하는 것이다.

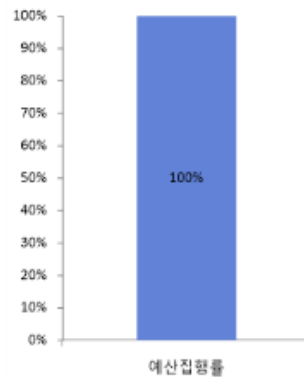
〈표 Ⅲ-35〉 학교폭력 예방 교육을 통한 학생의 건전한 인성 함양의 목표달성률과 예산집행률, 사업연속성

목표달성률		예산편성액	374백만 원
학교폭력 예방 교육 실시 학교 수	100%	예산집행률	100%
		사업연속성	0

위의 〈표 Ⅲ-35〉와 같이, 이 사업의 목표달성률은 학교폭력 예방 교육 실시 학교 수를 기준으로 산정되었으며, 100%로 측정되었다. 또한 예산집행률은 총 예산편성액 374백만 원 중 374백만 원을 집행하여 100%이다.



[그림 Ⅲ-51]
학교폭력 예방 교육 실시 학교 수



[그림 Ⅲ-52]
학교폭력 예방 교육을 통한 학생의 건전한 인성 함양의
예산집행률

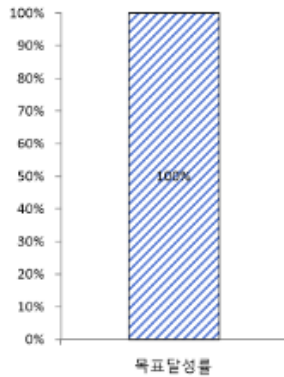
(7) 학생의 학교 교육 운영 참여 법제화

본 사업은 연속사업으로, 미래 사회에 요구되는 의사소통 및 공동체 의식을 확립하고, 학생의 참여와 자기결정권이 보장되는 학생참여 학교문화를 조성하며, 학생들이 스스로 학교 공간을 변화시키는 과정에서 자율적 주체로서의 시민적 효능감을 제고하는 데 목적을 가진다. 본 사업의 내용은 대전광역시교육청 동·서부 초, 중, 고등학교 학생의회 등 총 5개의 학생의회를 운영하며, 초·중·고 301교에 대해 학생참여예산제(학교의 학생자치 관련 예산 편성과정에 학생회나 동아리 중심으로 학생이 직접 의사결정 과정에 참여하고 사업을 기획하여 예산을 자율적으로 편성·집행할 수 있도록 하는 제도)를 통해 운영비(교당 1백만 원)를 지원하는 것이다.

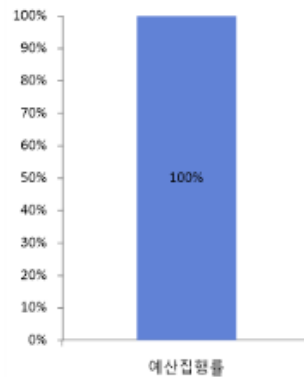
〈표 Ⅲ-36〉 학생의 학교 교육 운영 참여 법제화의 목표달성률과 예산집행률, 사업연속성

목표달성률		예산편성액	338백만 원
학생참여예산제 운영 학교 수	100%	예산집행률	100%
		사업연속성	0

위의 〈표 Ⅲ-36〉과 같이, 이 사업의 목표달성률은 학생참여예산제 운영 학교 수를 기준으로 산정되었으며, 100%로 측정되었다. 또한 예산집행률은 총 예산편성액 338백만 원 중 338백만 원을 집행하여 100%이다.



[그림 Ⅲ-53]
학생참여예산제 운영 학교 수



[그림 Ⅲ-54]
학생의 학교 교육 운영 참여 법제화의 예산집행률

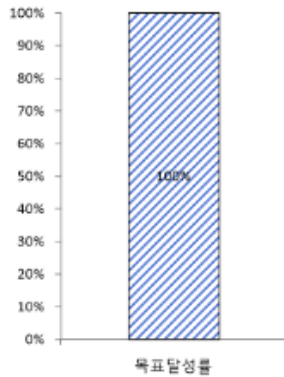
(8) 학생이 참여하는 학교공간혁신 사업

본 사업은 연속사업으로, 미래 사회에 필요한 협업, 소통, 공동체 의식 등 인성역량 및 감성역량을 함양할 수 있는 교육 공간을 구현하고, 민주적 의사소통과정의 학교 사용자 참여 과정과 교육과정 연계를 통하여 다양하고 유연한 교육 공간을 조성하며, 학생들의 휴식·놀이·학습이 균형을 이루는 안전한 미래학교를 조성하는 데 목적을 가진다. 본 사업의 내용은 창의인재 미래학교, 학점제형 공간혁신, 영어놀이터, 꿈꿔온 도서관, 공간 수업 프로젝트, 미래공감「숨」 등의 7개 영역을 중심으로 유희 교실, 공용교실, 복도, 홀 등의 공간을 교육과정과 연계하여 재구조화를 추진하는 것이다.

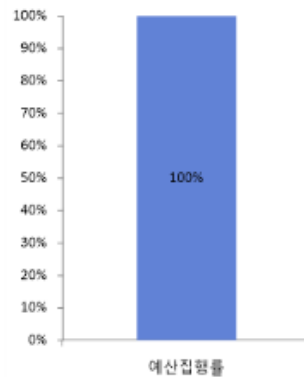
〈표 Ⅲ-37〉 학생이 참여하는 학교공간혁신 사업의 목표달성률과 예산집행률, 사업연속성

목표달성률		예산편성액	3,036백만 원
사용자 참여 학교공간혁신사업 운영교	100%	예산집행률	100%
		사업연속성	0

위의 〈표 Ⅲ-37〉과 같이, 이 사업의 목표달성률은 사용자 참여 학교공간혁신사업 운영교를 기준으로 산정되었으며, 100%로 측정되었다. 또한 예산집행률은 총 예산편성액 3,036백만 원 중 3,036백만 원을 집행하여 100%이다.



[그림 III-55]
사용자 참여 학교공간혁신사업 운영교



[그림 III-56]
학생이 참여하는 학교공간혁신 사업의 예산집행률

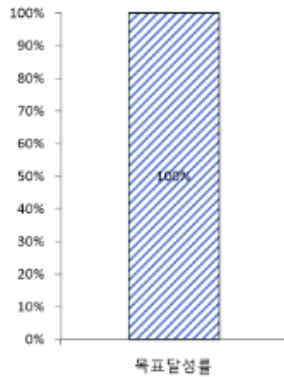
(9) 또래활동 강화 및 학생 언어문화개선

본 사업은 연속사업으로, 또래 상담 중심의 교우관계 개선을 통하여 건전한 학교 문화를 조성하고, 학생 주도의 갈등 해결 및 친구사랑 동아리 운영을 강화하며, 학생 동아리 활동을 통하여 인성 중심의 언어문화 개선 활동을 운영하는 데 목적을 가진다. 본 사업의 내용은 또래 상담 활동을 통하여 학생 주도적 언어문화 및 학교폭력 예방 활동을 하고, 한국청소년상담복지개발원에서 교육부 및 시도교육청 위탁 사업을 운영하는 것이다.

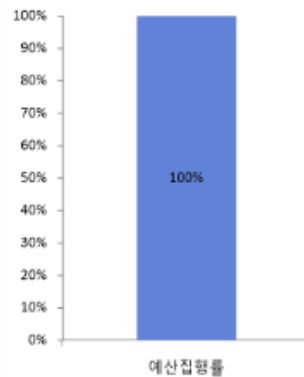
〈표 III-38〉 또래활동 강화 및 학생 언어문화개선의 목표달성률과 예산집행률, 사업연속성

목표달성률		예산편성액	1백만 원
또래 상담 운영 학교 수	100%	예산집행률	100%
		사업연속성	0

위의 〈표 III-38〉과 같이, 이 사업의 목표달성률은 또래 상담 운영 학교 수를 기준으로 산정되었으며, 100%로 측정되었다. 또한 예산집행률은 총 예산편성액 1백만 원 중 1백만 원을 집행하여 100%이다.



[그림 Ⅲ-57]
도래 상담 운영 학교 수



[그림 Ⅲ-58]
도래활동 강화 및 학생 언어문화개선의 예산집행률

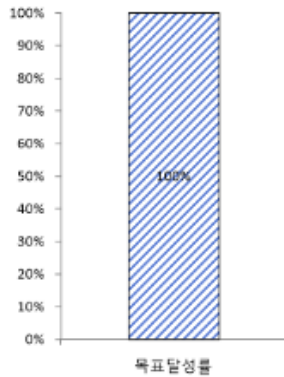
(10) 남북한 상호이해 동아리

본 사업은 연속사업으로, 남북한 학생 및 학부모가 가정·학교·사회에서 교류 및 상호이해 협력을 할 수 있도록 하기 위한 연합 동아리의 활동을 지원하는 데 목적을 가진다. 본 사업의 내용은 학습, 문화예술, 체육 동아리 등 공통 관심 분야 중심의 활동 지원을 통하여 ‘도래 친구 만들기’를 활성화하고, 학교 제도 및 문화 이해, 자녀 교육 등에 대하여 남북한 학생 및 학부모 교류를 통한 어울림 기회를 확대하는 ‘동네 친구 만들기’를 추진하는 것이다.

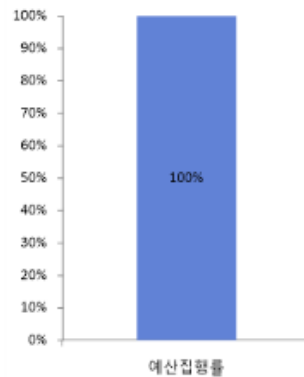
〈표 Ⅲ-39〉 남북한 상호이해 동아리의 목표달성률과 예산집행률, 사업연속성

목표달성률		예산편성액	4백만 원
남북한 상호이해 동아리	100%	예산집행률	100%
		사업연속성	0

위의 〈표 Ⅲ-39〉와 같이, 이 사업의 목표달성률은 남북한 상호이해 동아리를 기준으로 산정되었으며, 100%로 측정되었다. 또한 예산집행률은 총 예산편성액 4백만 원 중 4백만 원을 집행하여 100%이다.



[그림 III-59]
남북한 상호이해 동아리



[그림 III-60]
남북한 상호이해 동아리의 예산집행률

3) 우수사례

다음의 <표 III-40>은 대전광역시교육청이 제출한 우수사례이며 과제명은 ‘사람다움 효·인성 체험교실 운영’, ‘1교 1예술동아리’, ‘학생이 참여하는 학교공간혁신 사업’이다.

<표 III-40> 대전광역시교육청 우수사례

사람다움 효·인성 체험교실 운영(1-2-2)
<ul style="list-style-type: none"> - 특징: 학교-교육청-지역사회 협력체제 구축을 통한 체험 중심의 인성교육 - 추진 실적: 초·중·고 200학급 사람다움 효·인성 체험교실 운영(효교육, 마음교육, 전통문화교육, 미래역량교육 등) - 향후 계획: 매년 300학급 사람다움 효·인성 체험교실 운영 예정
1교 1예술동아리(1-3-2)
<ul style="list-style-type: none"> - 특징: 학생 중심 동아리 활동으로 예술적 소양을 함양할 수 있는 기회 제공 - 추진 실적: 초·중·고·특수·각종학교 310교 예술동아리 운영 - 향후 계획: 매년 모든 학교 예술동아리 운영 지원 예정
학생이 참여하는 학교공간혁신 사업(2-1-1-나)
<ul style="list-style-type: none"> - 특징: 민주적 의사소통, 학교 사용자 의견 수렴 등 - 추진 실적: 초·중·고 11교 학교공간혁신사업 실시(창의인재미래학교, 학점제형공간혁신, 영어놀이터, 꿈꿔온도서관, 공간 수업프로젝트, 미래공간 숨) - 향후 계획: 매년 10여 개의 학교공간혁신사업 실시 예정

해당 과제들은 학생 참여 지향적, 학생 주도적이라는 점에서 특이점이 있으며, 프로그램의 활동 내용과 운영에서도 학생들의 참여로 이루어진다면 전국에 확산시켜 볼 모범 사례가 될 것으로 보인다. 또한 다양한 분야에서 사업을 시도하였다는 점에서 다각도에서 인성교육을 시도

한 것으로 보인다. 지역사회와 협력을 실천하고자 하는 의지가 강한 사업에 해당된다는 점에서 긍정적으로 평가할 수 있으며, 시설, 프로그램 등의 개선과 더불어 교원이나 학부모들의 인성교육에 대하여도 인식 전환의 계기를 만들면 더욱 좋을 것이다.

4) 평가의견

종합적으로 대전광역시교육청의 주요 사업을 살펴보면, 목표달성률과 예산집행률이 모두 100%로 측정되어 타 지역에 비하여 우수하다. 인성교육 프로그램 개발 및 인증제 운영, 학생 참여를 통한 학교 공간 혁신 사업 등이 중점적으로 이루어지고 있으며 특히, 학생 자치 활성화를 위한 학생참여예산제 운영과 학생 참여 법제화 등 학생들을 주체적인 존재로 인정하고 관련 활동을 지원하여 일선의 학교에서 인성교육을 실시하는 데 기여하였다. 다만, 가정에서의 인성교육 활성화를 위하여 학부모 대상 지원 사업이 없는 점이 다소 아쉽다. 또한 사업의 목표달성률이 사업을 운영한 ‘학교 수’ 또는 ‘동아리 수’ 등과 같이 투입 중심으로 구성되어 있어, 해당 지표로 사업의 실제 효과를 판단하기에는 다소 제한적이다. 그러므로 각 사업이 인성 함양과 관련된 사업임을 보여줄 수 있는 내용이나 성과가 보다 자세히 제시되어야 한다.

7. 울산광역시교육청

1) 주요 사업 현황

울산광역시교육청에서는 2022년 인성교육과 관련하여, '시도 교육과정 편성·운영 지침에 인성 교육 관점 반영', '학교 교육과정과 연계한 인성에 관한 교육계획 수립·실시', '인성교육 전문인력 양성과정 등 교원 연수 운영', '청소년의 지역사회 참여를 통한 인성 함양', '시도 인성교육진흥협의회 등 지역 단위 지원체계 운영', '인성교육 추진성과 및 활동평가' 6가지 세부 과제 영역에서 11개의 사업을 진행하였으며, 총 약 39.6백만 원의 예산액을 편성하였다.

〈표 III-41〉 울산광역시교육청 세부 과제별 주요 사업 및 예산 현황

(단위: 개, 백만 원)

과제번호	세부 과제명	사업수	예산	비고
계		11	39.6	
1-1-2	시도 교육과정 편성·운영 지침에 인성교육 관점 반영	1	비예산*	
1-1-3	학교 교육과정과 연계한 인성에 관한 교육계획 수립·실시	2	2	
1-2-1-가	인성교육 전문인력 양성과정 등 교원 연수 운영	2	5	
1-3-10	청소년의 지역사회 참여를 통한 인성 함양	2	28	
3-2-1	시도 인성교육진흥협의회 등 지역 단위 지원체계 운영	2	4	
4-2-1	인성교육 추진성과 및 활동평가	2	0.6	

*비예산: 예산이 수반되지 않는 사업 및 정책

2) 이행점검

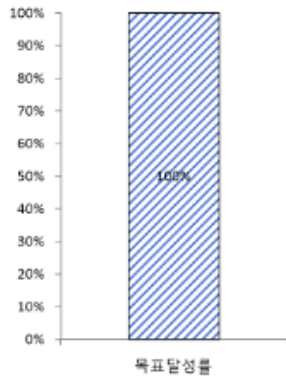
(1) 학교 교육과정 연계 인성교육 계획 수립

본 사업은 연속사업으로, 인성 중심 학교 교육과정 운영으로 인성 친화적 학교 문화를 확산시키는 데 목적을 가진다. 본 사업의 내용은 학교 교육계획에 따라 학교별 특색있는 인성 중심 교육과정 1교 1인성 브랜드를 운영하며, 교육과정을 연계한 인성 교육계획을 수립하고 실시하는 것이다.

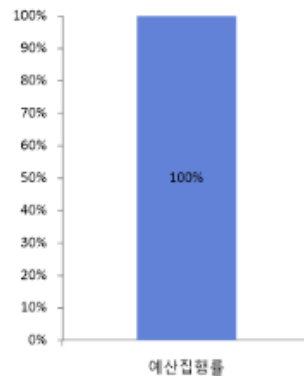
〈표 III-42〉 학교 교육과정 연계 인성교육 계획 수립의 목표달성률과 예산집행률, 사업연속성

목표달성률		예산편성액	2백만 원
인성교육 계획 수립 학교 수(교)	100%	예산집행률	100%
		사업연속성	0

위의 <표 Ⅲ-42>와 같이, 이 사업의 목표달성률은 인성교육 계획 수립 학교 수(교)를 기준으로 산정되었으며, 100%로 측정되었다. 또한 예산집행률은 총 예산편성액 2백만 원 중 2백만 원을 집행하여 100%이다.



[그림 Ⅲ-61]
인성교육 계획 수립 학교 수(교)



[그림 Ⅲ-62]
학교 교육과정 연계 인성교육 계획 수립의 예산집행률

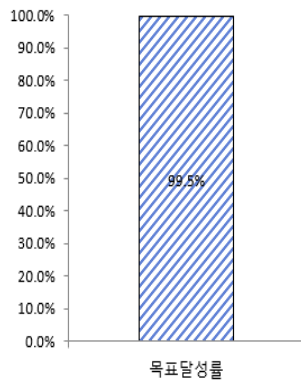
(2) 교원의 자발적인 인성교육 역량 강화 지원

본 사업은 연속사업으로, 인성친화적 학교 문화 조성을 위한 교원 인성교육 역량 강화를 지원하는 데 목적을 가진다. 본 사업의 내용은 교원 인성교육 역량 강화 의무 연수(1시간 연수)를 운영하며, 인성교육 지도 역량 강화를 위하여 다양한 교사 연수 프로그램을 운영하는 것이다.

<표 Ⅲ-43> 교원의 자발적인 인성교육 역량 강화 지원의 목표달성률과 예산집행률, 사업연속성

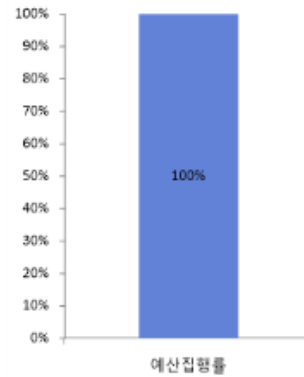
목표달성률		예산편성액	5백만 원
단위학교 인성교육 교원 역량강화 연수 계획 수립	99.5%	예산집행률	100%
		사업연속성	0

위의 <표 Ⅲ-43>과 같이, 이 사업의 목표달성률은 단위 학교 인성교육 교원 역량 강화 연수 계획 수립을 기준으로 산정되었으며, 99.5% 측정되었다. 또한 예산집행률은 총 예산편성액 5백만 원 중 5백만 원을 집행하여 100%이다.



[그림 III-63]

단위학교 인성교육 교원 역량강화 연수 계획 수립



[그림 III-64]

교원의 자발적인 인성교육 역량 강화 지원의 예산집행률

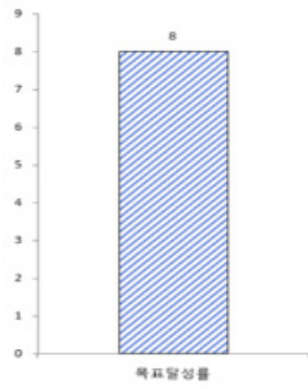
(3) 시도 인성교육진흥협의회 등 지역단위 지원체계 운영

본 사업은 연속사업으로, 학교 및 구성원의 의견 수렴을 통하여 현장 밀착형 인성교육 시행계획을 수립하는 데 목적을 가진다. 본 사업의 내용은 울산 인성교육 시행계획 심의를 위하여 인성교육진흥협의회(위원 11명)를 운영하고, 학교 인성교육 지원을 위하여 인성교육컨설팅단(교원 10명)을 운영하는 것이다.

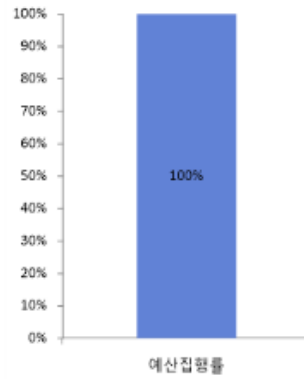
〈표 III-44〉 시도 인성교육진흥협의회 등 지역단위 지원체계 운영의 목표달성률과 예산집행률, 사업연속성

목표달성률		예산편성액	5백만 원
인성교육 내실화를 위한 단위 학교 지원 노력	8/9	예산집행률	100%
		사업연속성	0

위의 〈표 III-44〉와 같이, 이 사업의 목표달성률은 인성교육 내실화를 위한 단위 학교 지원 노력을 기준으로 산정되었으며, 9점 만점에 8점으로 측정되었다. 또한 예산집행률은 총 예산편성액 5백만 원 중 5백만 원을 집행하여 100%이다.



[그림 Ⅲ-65]
인성교육 내실화를 위한 단위 학교 지원 노력



[그림 Ⅲ-66]
시도 인성교육진흥협의회 등 지역단위 지원체계 운영의 예산집행률

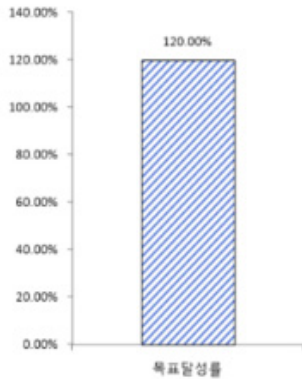
(4) 인성교육 추진성과 및 활동평가

본 사업은 연속사업으로, 2022년 울산 인성교육 시행계획 성과 분석을 통하여 목표 달성도를 점검하고, 평가 결과를 2023년 울산 인성교육 시행계획 수립의 기초자료로 활용하는 데 목적을 가진다. 본 사업의 내용은 2022년 울산 인성교육 프로그램 만족도 조사를 실시하여 목표 달성도를 점검하고, 울산 인성교육 추진에 따른 학교 풍토와 자기 인식 정도를 파악하는 것이다.

〈표 Ⅲ-45〉 인성교육 추진성과 및 활동평가의 목표달성률과 예산집행률, 사업연속성

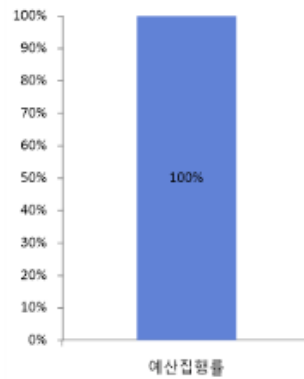
목표달성률		예산편성액	0.6백만 원
울산 인성교육 프로그램 만족도 (학생, 학부모, 교사)	120%	예산집행률	100%
		사업연속성	0

위의 〈표 Ⅲ-45〉와 같이, 이 사업의 목표달성률은 울산 인성교육 프로그램 만족도(학생, 학부모, 교사)를 기준으로 산정되었으며, 120%로 측정되었다. 또한 예산집행률은 총 예산편성액 0.6백만 원 중 0.6백만 원을 집행하여 100%이다.



[그림 III-67]

울산 인성교육 프로그램 만족도 (학생, 학부모, 교사)



[그림 III-68]

인성교육 추진성과 및 활동평가의 예산집행률

3) 우수사례

다음의 <표 III-46>은 울산광역시교육청이 제출한 우수사례이며, '1교 1인성 브랜드 운영'과 '생명의 소중함을 배우는 동물사랑교육'이다.

<표 III-46> 울산광역시교육청 우수사례

1교 1인성 브랜드 운영(1-1-3)
<ul style="list-style-type: none"> - 특징: 인성친화적 1교 1인성 브랜드 운영 - 추진 실적: 초·중·고·특수·각종학교 247교 100% 운영 - 향후 계획: 1교 1인성 브랜드 운영학교 우수 사례 발표회 및 사례집 보급
생명의 소중함을 배우는 동물사랑교육(1-3-9)
<ul style="list-style-type: none"> - 특징: 초등학교 대상 학교로 찾아가는 동물사랑교육 - 추진 실적: 초등학교로 찾아가는 동물사랑교육 운영(315학급, 학급당 4차시) - 향후 계획: 학교로 찾아가는 동물사랑교육 중학교로 확대 운영, 지역사회 협력을 통해 교육 프로그램 개발 보급

해당 과제들은 단위학교의 여건, 학급 상황 및 특성을 고려하여 교육과정을 재구성하였으며, 이를 통해 학교별 특색 있는 인성친화적 1교 1인성 브랜드로 운영되었으며, 지역사회와 협력하여 학교로 찾아가는 동물사랑교육으로 운영되었다. 일률적 인성교육이 아닌 학교별로 특색있는 인성 교육을 강조하는 점과 우수 사례발표회와 사례집 발간을 통하여 효과성과 지속성을 확보하려는 점도 우수한 평가를 받았다. 또한 전체 247개교(초·중·고·특수·각종학교)를 대상으로 추진하여, 지역사회와 협력하는 형태의 인성교육도 긍정적으로 평가된다.

4) 평가의견

종합적으로 울산광역시교육청의 주요 사업을 살펴보면, 예산집행률은 전 사업 100%로 측정되어 모두 목표에 도달한 것으로 나타나며, 목표달성률은 목표에 도달 또는 상회하거나 거의 근접한 것으로 나타나 비교적 양호한 편이다. 특히 2022년 교원 대상 인성교육 관련 연수 지원에서 원격직무연수 25개 과정을 만들어 추진하고 인성교육 컨설팅단을 구성하여 운영한 점은 학교 인성교육 활성화에 큰 도움이 되었을 것으로 평가할 수 있다. 그러나 성과지표 구성에서 학교수와 같은 투입 중심의 지표보다는 해당 사업에 따른 실질적 효과를 알 수 있는 결과 중심의 지표 구성도 필요하며, 정량적 성과지표 설정 시 성과지표와 목표치 간 가독성 및 정합성을 높여야 한다.

8. 세종특별자치시교육청

1) 주요 사업 현황

세종특별자치시교육청에서는 2022년 인성교육과 관련하여 '인성교육 관련 국가 수준 교육과정 체계화 및 내실화', ' 시도 교육과정 편성·운영 지침에 인성교육 관점 반영', '학교 교육과정과 연계한 인성에 관한 교육계획 수립·실시', '인성교육 전문인력 양성과정 등 교원 연수 운영', '인성교육 프로그램 개발 및 인증제 운영', '소통과 갈등 해결을 위한 미디어 리터러시 교육', '학생의 학교 교육 운영 참여 법제화', '또래활동 강화 및 학생 언어문화개선', '학부모 교육 프로그램 운영 및 인식 제고', ' 시도 인성교육진흥협의회 등 지역 단위 지원체계 운영', '인성교육진흥법 시행령 및 시행규칙 정비', '인성교육 실태조사' 12가지 영역에서 총 12개의 사업을 진행하였으며 총 약 16,150백만 원의 예산액을 편성하였다.

〈표 III-47〉 세종특별자치시교육청 세부 과제별 주요 사업 및 예산 현황

(단위: 개, 백만 원)

과제번호	세부 과제명	사업수	예산	비고
계		12	16,150	
1-1-1	인성교육 관련 국가수준 교육과정 체계화 및 내실화	1	비예산*	
1-1-2	시도 교육과정 편성·운영 지침에 인성교육 관점 반영	1	190	
1-1-3	학교 교육과정과 연계한 인성에 관한 교육계획 수립·실시	1	190	
1-2-1-가	인성교육 전문인력 양성과정 등 교원 연수 운영	1	500	
1-2-2	인성교육 프로그램 개발 및 인증제 운영	1	500	
1-3-4	소통과 갈등해결을 위한 미디어 리터러시 교육	1	1,000	
2-1-1-가	학생의 학교 교육 운영 참여 법제화	1	6,000	
2-2-1	또래활동 강화 및 학생 언어문화개선	1	400	
3-1-1-가	학부모 교육 프로그램 운영 및 인식 제고	1	6,990	
3-2-1	시도 인성교육진흥협의회 등 지역 단위 지원체계 운영	1	190	
4-1-1	인성교육진흥법 시행령 및 시행규칙 정비	1	190	
4-2-2	인성교육 실태조사	1	비예산*	

*비예산: 예산이 수반되지 않는 사업 및 정책

2) 이행점검

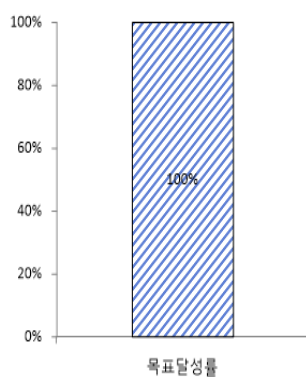
(1) 인성교육 시행계획 수립 지원

본 사업은 연속사업으로, 시도 교육과정 편성·운영 지침에 인성교육 관점을 반영하는 데 목적을 가진다. 본 사업의 내용은 학교급별·교과별 교육목표 및 성취 기준과 시도별 정책의 중점사항을 토대로 인성교육에 관한 사항을 교육과정 편성·운영의 지침에 포함하여 안내하며, 「2019 개정 누리과정」(20.3. 전면 적용)에 따라 놀이를 통한 실천 위주의 인성교육에 관한 사항을 유치원 교육과정으로 편성 및 운영할 수 있도록 안내하는 것이다.

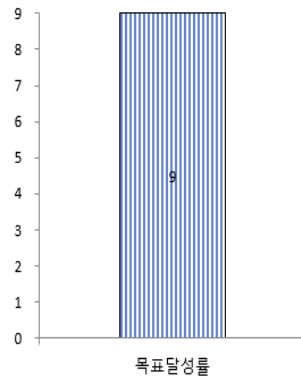
〈표 III-48〉 인성교육 시행계획 수립 지원의 목표달성률과 예산집행률, 사업연속성

목표달성률		예산편성액	190백만 원
학교별 특성을 반영한 인성교육 계획 수립 학교	100%	예산집행률	100%
학교별 특색, 중점사항을 반영한 인성교육 계획 수립	9/9	사업연속성	0

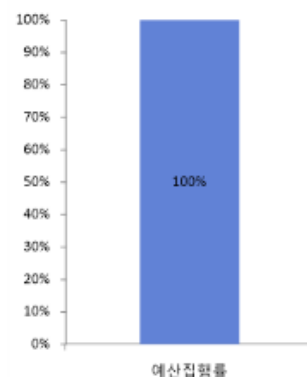
위의 〈표 III-48〉과 같이, 이 사업의 목표달성률은 학교별 특성을 반영한 인성교육 계획 수립 학교와 학교별 특색, 중점사항을 반영한 인성교육 계획 수립을 기준으로 산정되었으며, 각각 100%와 9점 만점에 9점으로 측정되었다. 또한 예산집행률은 총 예산편성액 190백만 원 중 190백만 원을 집행하여 100%이다.



[그림 III-69]
학교별 특성을 반영한 인성교육
계획 수립 학교



[그림 III-70]
학교별 특색, 중점사항을 반영한
인성교육 계획 수립



[그림 III-71]
인성교육 시행계획 수립 지원의
예산집행률

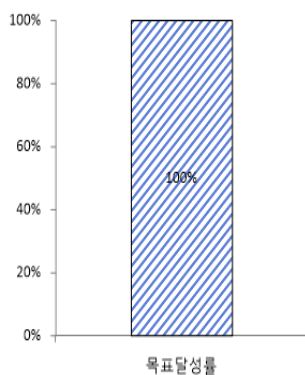
(2) 교원 역량강화 지원

본 사업은 연속사업으로, 인성교육 전문인력 양성 과정 등의 교원 연수를 운영하는 데 목적을 가진다. 본 사업의 내용은 전문인력 양성 과정을 체험·활동 중심으로 개선하고, 현장 수요를 반영한 연수 과정 개설 및 운영하고, 교사연구회, 학습동아리 등 교원 네트워크를 구축 및 지원하며, 인성교육 실천 우수사례를 확산하는 것이다.

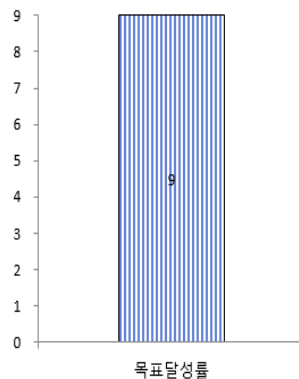
〈표 III-49〉 교원 역량강화 지원의 목표달성률과 예산집행률, 사업연속성

목표달성률		예산편성액	1,000백만 원
인성교육 연수 연간 1시간 이상 이수	100%	예산집행률	100%
인성교육 내실화를 위한 관련 연수 이수율	9/9	사업연속성	○

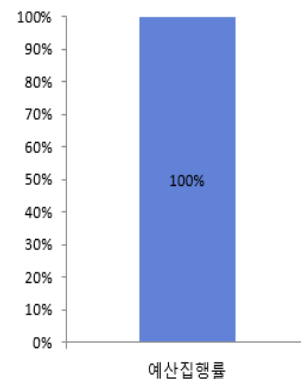
위의 〈표 III-49〉와 같이, 이 사업의 목표달성률은 인성교육 연수 연간 1시간 이상 이수율과 인성교육 내실화를 위한 관련 연수 이수율을 기준으로 산정되었으며, 각각 100%와 9점 만점에 9점으로 측정되었다. 또한 예산집행률은 총 예산편성액 1,000백만 원 중 1,000백만 원을 집행하여 100%이다.



[그림 III-72]
인성교육 연수 연간 1시간 이상
이수



[그림 III-73]
인성교육 내실화를 위한 관련 연수
이수율



[그림 III-74]
교원 역량강화 지원의 예산집행률

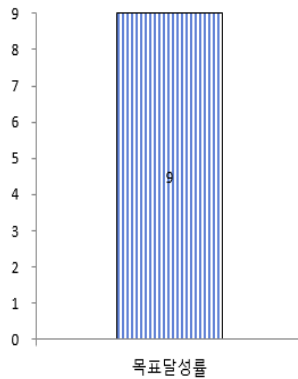
(3) 인성교육 자료 지원

본 사업은 연속사업으로, 책임 있는 사회참여를 위한 시민적 인성과 타인, 공동체 자연을 존중 배려하는 더불어 살아가는 것에 대한 인성교육 자료를 제공하는 데 목적을 가진다. 본 사업의 내용은 인성교육 역량 강화 목적의 교육 영상 자료를 지원하고, 인성교육 관련 영상 시청으로 나눔에 대한 공감과 소통의 장을 마련하며, 인성역량 함양의 기회를 제공하는 것이다.

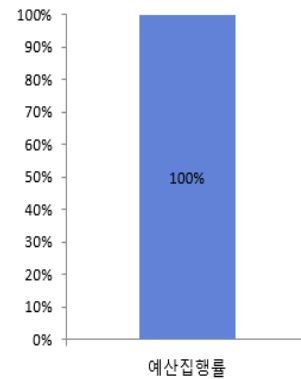
〈표 III-50〉 인성교육 자료 지원의 목표달성률과 예산집행률, 사업연속성

목표달성률		예산편성액	1,000백만 원
인성교육 자료 제공	9/9	예산집행률	100%
		사업연속성	0

위의 〈표 III-50〉과 같이, 이 사업의 목표달성률은 인성교육 자료 제공을 기준으로 산정되었으며, 9점 만점에 9점으로 측정되었다. 또한 예산집행률은 총 예산편성액 1,000백만 원 중 1,000백만 원을 집행하여 100%이다.



[그림 III-75]
인성교육 자료 지원



[그림 III-76]
인성교육 자료 지원의 예산집행률

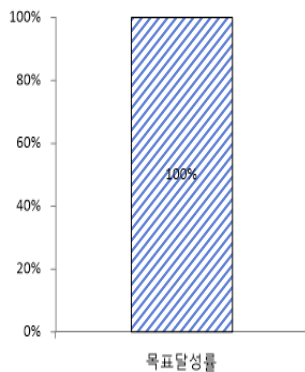
(4) 학생자치 확산

본 사업은 연속사업으로, 학교 교육 운영에 학생이 참여할 수 있도록 수평적인 의사소통 문화를 조성하고 학생 참여 법제화를 추진하는데 목적을 가진다. 본 사업의 내용은 학교운영위원회의 참여를 확대하고 학생회 예산을 편성하며, 학교장과 학생회 간의 간담회와 학생회 주관 세미나를 개최하고, 학생이 주도적으로 참여하는 학교 공간혁신을 하는 것이다.

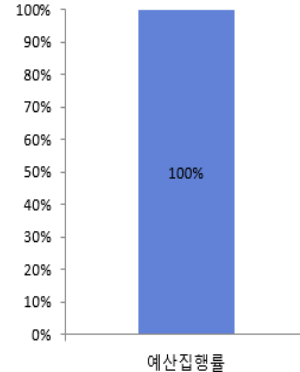
〈표 III-51〉 학생자치 확산의 목표달성률과 예산집행률, 사업연속성

목표달성률		예산편성액	6,000백만 원
학교자치 예산 지원	100%	예산집행률	100%
		사업연속성	0

위의 〈표 III-51〉과 같이, 이 사업의 목표달성률은 학교자치 예산 지원을 기준으로 산정되었으며, 100%로 측정되었다. 또한 예산집행률은 총 예산편성액 6,000백만 원 중 6,000백만 원을 집행하여 100%이다.



[그림 III-77]
학교자치 예산 지원



[그림 III-78]
학생자치 확산의 예산집행률

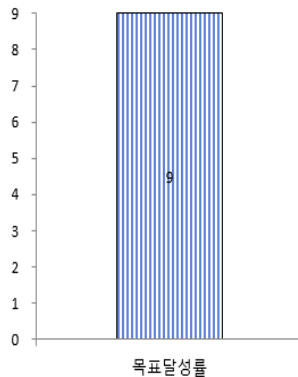
(5) 학부모의 자녀 인성교육 역량 강화

본 사업은 연속사업으로, 조손가정, 한부모가정 등의 소외계층을 지원하는 데 목적을 가진다. 본 사업의 내용은 조손가정, 한부모가정 등 학부모 교육 참여가 어려운 소외계층을 위해 찾아가는 학부모 교육과 자녀 교육을 지원하며, 주체가 있는 학부모의 의견을 수렴하여 맞춤형 연수를 지원하는 것이다.

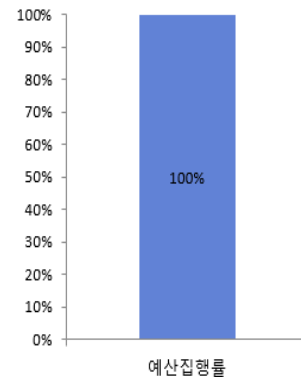
〈표 III-52〉 학부모의 자녀 인성교육 역량 강화의 목표달성률과 예산집행률, 사업연속성

목표달성률		예산편성액	6,990백만 원
학부모 맞춤형 연수 지원	9/9	예산집행률	100%
		사업연속성	0

위의 〈표 III-52〉와 같이, 이 사업의 목표달성률은 학부모 맞춤형 연수 지원을 기준으로 산정되었으며, 9점 만점에 9점으로 측정되었다. 또한 예산집행률은 총 예산편성액 6,990백만 원 중 6,990백만 원을 집행하여 100%이다.



[그림 III-79]
학부모 맞춤형 연수 지원



[그림 III-80]
학부모의 자녀 인성교육 역량 강화의 예산집행률

(6) 인성교육 정책 평가·환류

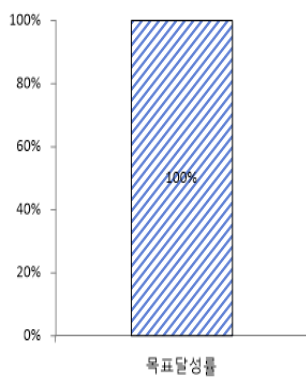
본 사업은 연속사업으로, 인성교육 시행계획의 추진 상황을 매년 점검하는 데 목적을 가진다. 본 사업의 내용은 부처(부서)별 자체 점검 결과 제출 및 설문조사를 통해 인성교육 시행계획의 추진 상황을 점검하는 것이다.

〈표 Ⅲ-53〉 인성교육 정책 평가·환류의 목표달성률과 예산집행률, 사업연속성

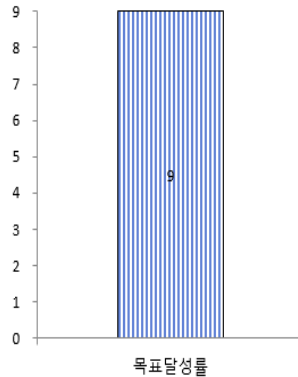
목표달성률		예산편성액	비예산*
인성교육 3주체 만족도 응답 비율 (보통이상 만족도 응답%)	100%	예산집행률	비예산*
학교별 특색, 중점사항을 반영한 인성교육 계획 수립	9/9	사업연속성	0

*비예산: 예산이 수반되지 않는 사업 및 정책

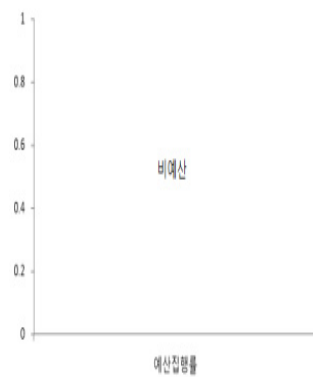
위의 〈표 Ⅲ-53〉과 같이, 이 사업의 목표달성률은 인성교육 3주체 만족도 응답 비율(보통 이상 만족도 응답%)과 학교별 특색, 중점사항을 반영한 인성교육 계획 수립을 기준으로 산정되었으며, 각각 100%와 9점 만점에 9점으로 측정되었다. 또한 비예산으로 사업이 진행됨에 따라 예산집행률은 제시하지 않았다.



[그림 Ⅲ-81]
인성교육 3주체 만족도 응답 비율
(보통이상 만족도 응답%)



[그림 Ⅲ-82]
학교별 특색, 중점사항을 반영한
인성교육 계획 수립



[그림 Ⅲ-83]
인성교육 정책 평가·환류의 예산
집행률

3) 우수사례

다음의 표 <Ⅲ-54>는 세종특별자치시교육청이 제출한 우수사례이며, 과제명은 ‘학생자치 확산’이다.

<표 Ⅲ-54> 세종특별자치시교육청 우수사례

학생자치 확산(2-1-1)
<ul style="list-style-type: none"> - 특징: 학생 참여를 위한 수평적인 의사소통 문화 조성 및 학생 참여 법제화 추진 - 추진 실적: 학교공간혁신 추진 협의회 개최, 학교운영위원회 참여 확대 및 학생회 예산 편성, 월별 교육감님과의 만남의 날 운영, 학생회(한울) 주관 세미나 개최 - 향후 계획: 세종꿈마루사업을 통한 교육수요자 중심의 학교공간 혁신 사업 완료, 한울임원단 구성 및 세미나 추진

해당 과제는 학생이 기획하고 실천하는 학생자치를 확산하기 위하여 다양한 지원을 수행한다는 점에서 우수한 사례로 판단된다. 특히, 학교 운영에 학생들의 참여를 확대한 점과 월별로 교육감과 의 만남을 통해 학생자치 확산의 의지를 표현한 것이 돋보인다. 또한 인성교육 환경과 학교 교육과정의 기반이 잘 되어 있기 때문에 학생들의 자치 활동이 만족스럽게 될 것으로 추측된다.

4) 평가 의견

종합적으로 세종특별자치시교육청의 주요 사업을 살펴보면, 목표달성률이 비교적 높고, 예산 집행률은 전 사업에 걸쳐 100%로 제시되어 있다. 다만 ‘학생자치 확산 사업’의 경우 ‘학교 자치 예산 지원’을 성과지표로 설정한 점은 재검토가 필요해 보인다. 즉, 단순히 예산지원으로 성과 달성이 되기보다는 예산 지원에 따라 어떤 효과가 발생하였는지를 나타내는 지표로 설정할 필요가 있다는 것이다. 그러나 사업에 적지 않은 예산을 투입하고, 한부모 가정이나 조손가정 등 소외계층 지원을 통해 학부모 자녀 인성교육 역량을 강화하며, 만족도 조사 등 인성교육 정책의 평가 환류를 통해 사업을 지속적으로 개선해 나가려는 노력에서 볼 때, 세종특별자치시교육청의 사업은 학교 인성교육 활성화에 큰 도움이 되었다.

9. 경기도교육청

1) 주요 사업 현황

경기도교육청에서는 2022년 인성교육과 관련하여 ‘인성교육 전문인력 양성과정 등 교원 연수 운영’, ‘청소년의 지역사회 참여를 통한 인성 함양’, ‘시도 인성교육진흥협의회 등 지역 단위 지원체계 운영’, ‘인성교육 추진성과 및 활동평가’ 4가지 세부 과제 영역에서 총 4개의 사업을 진행하였으며, 총 약 119백만 원의 예산액을 편성하였다.

〈표 Ⅲ-55〉 경기도교육청 세부 과제별 주요 사업 및 예산 현황

(단위: 개, 백만 원)

과제번호	세부 과제명	사업수	예산	비고
계		4	119	
1-2-1-가	인성교육 전문인력 양성과정 등 교원 연수 운영	1	4	
1-3-10	청소년의 지역사회 참여를 통한 인성 함양	1	111	
3-2-1	시도 인성교육진흥협의회 등 지역 단위 지원체계 운영	1	1	
4-2-1	인성교육 추진성과 및 활동평가	1	3	

2) 이행점검

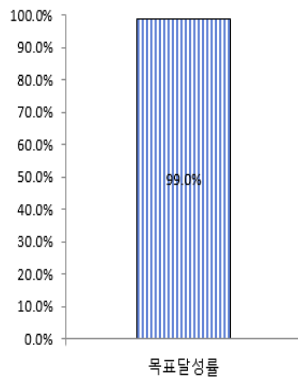
(1) 교원의 자발적인 인성교육 역량 강화 지원

본 사업은 연속사업으로, 현장 교원 인성교육 전문가 발굴을 통한 인력풀을 구축하고 운영하는 것을 목적으로 한다. 본 사업의 내용은 경기도교육청의 인성교육 전문교사 인력풀을 구축 및 운영하고, 학교로 찾아가는 인성교육 교원 연수를 지원하는 것이다.

〈표 Ⅲ-56〉 교원의 자발적인 인성교육 역량 강화 지원의 목표달성률과 예산집행률, 사업연속성

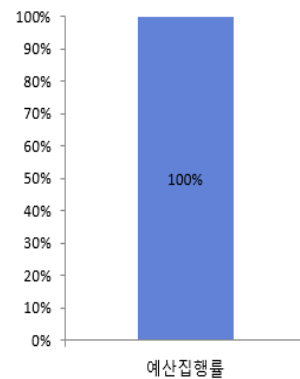
목표달성률		예산편성액	4백만 원
학교로 찾아가는 인성교육 교원 연수 신청 교	99%	예산집행률	100%
		사업연속성	0

위의 〈표 Ⅲ-56〉과 같이, 이 사업의 목표달성률은 학교로 찾아가는 인성교육 교원 연수 신청교를 기준으로 산정되었으며, 99%로 측정되었다. 또한 예산집행률은 총 예산편성액 4백만 원 중 4백만 원을 집행하여 100%이다.



[그림 Ⅲ-84]

학교로 찾아가는 인성교육 교원 연수 신청 교



[그림 Ⅲ-85]

교원의 자발적인 인성교육 역량 강화 지원의 예산집행률

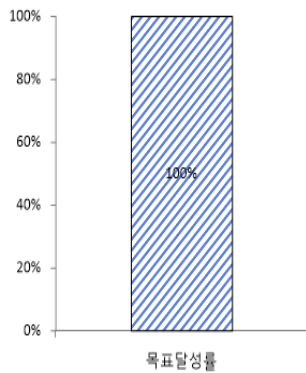
(2) 청소년의 지역사회 참여를 통한 인성 함양

본 사업은 연속사업으로, 청소년의 교육정책 참여에 대한 기회를 제공하고 청소년이 자신의 지역 문제에 관심을 갖고 함께 해결하는 과정을 통해 바른 인성을 함양하는 데 목적을 가진다. 본 사업의 내용은 지역청소년교육의회 운영으로 사회 참여 활동 및 교육정책을 제안하고, 교육장과의 대토론회를 실시하며, 권역별·지구별 학생 자치 네트워크를 통한 시민 인성을 함양시키고, 지역학생자치회 대표와 교육장 정담회 및 포럼을 실시하는 것이다.

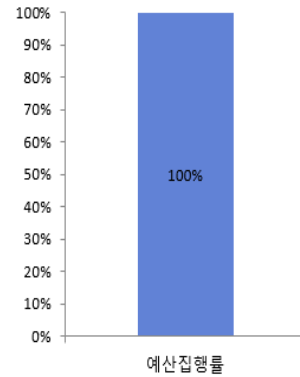
〈표 Ⅲ-57〉 청소년의 지역사회 참여를 통한 인성 함양의 목표달성률과 예산집행률, 사업연속성

목표달성률		예산편성액	111백만 원
지역청소년교육의회 운영 수	100%	예산집행률	100%
		사업연속성	○

위의 〈표 Ⅲ-57〉과 같이, 이 사업의 목표달성률은 지역청소년교육의회 운영 수를 기준으로 산정되었으며, 100%로 측정되었다. 또한 예산집행률은 총 예산편성액 111백만 원 중 111백만 원을 집행하여 100%이다.



[그림 Ⅲ-86]
지역청소년교육의회 운영 수



[그림 Ⅲ-87]
청소년의 지역사회 참여를 통한 인성 함양의 예산집행률

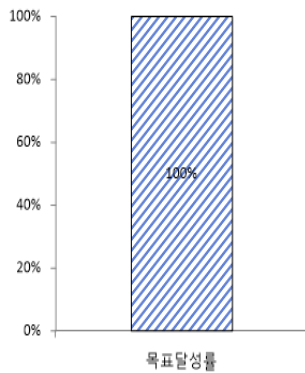
(3) 시도 인성교육진흥협의회 등 지역 단위 지원체계 운영

본 사업은 연속사업으로, 다양한 의견 수렴을 통해 인성 교육 추진 정책의 효과성을 제고하는데 목적을 가진다. 본 사업의 내용은 2022년 경기도교육청 인성교육진흥협의회 연 1회 정례회를 개최하는 것으로, 지역사회의 유기적인 협력체계 구축을 위하여 경기도교육청과 경기도청 인성교육 담당 부서장을 당연직 위원으로 한다.

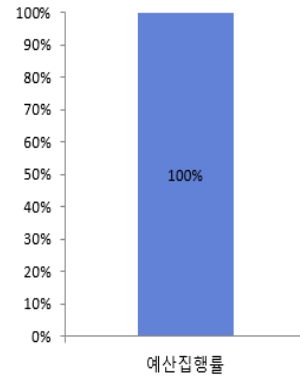
〈표 Ⅲ-58〉 시도 인성교육진흥협의회 등 지역 단위 지원체계 운영의 목표달성률과 예산집행률, 사업연속성

목표달성률		예산편성액	1백만 원
인성교육진흥협의회 개최 횟수	100%	예산집행률	100%
		사업연속성	0

위의 〈표 Ⅲ-58〉과 같이, 이 사업의 목표달성률은 인성교육진흥협의회 개최 횟수를 기준으로 산정되었으며, 100%로 측정되었다. 또한 예산집행률은 총 예산편성액 1백만 원 중 1백만 원을 집행하여 100%이다.



[그림 Ⅲ-88]
인성교육진흥협의회 개최 횟수



[그림 Ⅲ-89]
시도 인성교육진흥협의회 등 지역 단위 지원체계
운영의 예산집행률

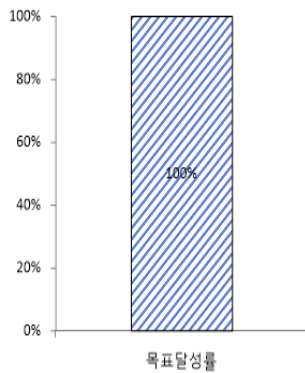
(4) 인성교육 추진성과 및 활동평가

본 사업은 연속사업으로, 여론조사를 통하여 경기인성교육의 방향을 설정하고, 2022년 인성교육 정책연구 결과 공유를 통하여 2022년 인성교육 시행계획 배경을 이해하며, 2023년 인성교육 시행계획(안)에 대한 의견을 수렴하는 데 목적을 가진다. 본 사업의 내용은 2022년 경기교육정책 인성교육 여론조사를 실시하고, 인성교육 정책연구 용역을 추진하며, 인성교육 프로그램 개발 자료 활용 안내를 하는 것이다.

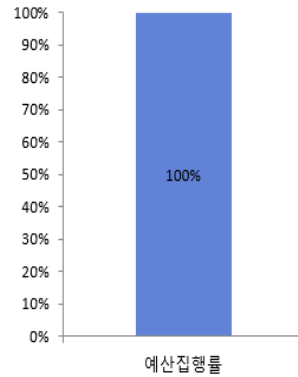
〈표 Ⅲ-59〉 인성교육 추진성과 및 활동평가의 목표달성률과 예산집행률, 사업연속성

목표달성률		예산편성액	3백만 원
인성교육 시행계획(안) 수립 설명회 참석자수	100%	예산집행률	100%
		사업연속성	0

위의 〈표 Ⅲ-59〉와 같이, 이 사업의 목표달성률은 인성교육 시행계획(안) 수립 설명회 참석자수를 기준으로 산정되었으며, 100%로 측정되었다. 또한 예산집행률은 총 예산편성액 3백만 원 중 3백만 원을 집행하여 100%이다.



[그림 Ⅲ-90]
인성교육 시행계획(안) 수립 설명회 참석자수



[그림 Ⅲ-91]
인성교육 추진성과 및 활동평가의 예산집행률

3) 우수사례

다음의 <표 Ⅲ-60>은 경기도교육청이 제출한 우수사례이며, 과제명은 ‘인성교육추진성과 및 활동평가’이다.

<표 Ⅲ-60> 경기도교육청 우수사례

인성교육 추진성과 및 활동평가(4-2-1)
<ul style="list-style-type: none"> - 특징: 인성교육 성과 공유와 활동 평가, 경기인성교육 모델 개발, 활용 방법 연수 안내 - 추진 실적: 전화 면접을 통한 인성교육 여론조사 실시, 인성교육 정책연구를 통한 경기인성교육 모델 개발, 2023 경기도교육청 인성교육 시행계획(안) 설명회 개최 - 향후 계획: 경기인성교육 모델 보안을 위한 새로운 정책연구 추진, 경기인성교육 정책 확산을 위한 정책 브리핑 추진, 인성교육 프로그램 추가 개발 및 보급, 인성교육 시행계획(안) 설명회를 경기인성교육 성과 공유의 장으로 준비

해당 과제는 여론조사를 통한 경기인성교육의 방향을 설정하며, 인성교육에 대한 정책연구를 통해 현 인성교육 프로그램을 진단하고, 이를 바탕으로 차기 연도의 정책과 프로그램을 개발하고 있는 점에서 우수하다. 인성교육 여론조사와 정책연구를 통해 경기(도) 인성교육 모델을 개발 및 시행하였다는 점에서 돋보인다. 객관적인 분석과 협의를 통해 발전 방안을 모색하는 점과 이를 브리핑을 통해 구성원에게 안내하고 동시에 적합한 프로그램 및 자료를 개발 하는 등의 노력은 인성교육을 제고하고자 하는 의지로 판단된다.

4) 평가 의견

종합적으로 경기도교육청의 주요 사업을 살펴보면, 목표달성률은 비교적 높으며, 예산집행률은 100%이다. 그러나 목표 달성 확인을 위한 성과지표의 정합성을 높일 필요가 있다. 특히 성과지표로 ‘운영 수’, ‘개최 횟수’, ‘참석자 수’ 등과 같이 투입 중심보다는 해당 사업에 따른 실질적 효과를 나타내는 형태의 성과지표로 설정하는 것이 필요해 보이며, 인성교육 전문인력 양성을 위한 교원 연수 예산(1회당 400만 원)은 경기도 내 학교 수와 교원 수에 비례하여 부족한 편이므로 확대할 필요가 있다. 청소년의 지역사회 참여를 통한 인성 함양을 위해 지역청소년교육의회를 운영하고, 청소년의 정책 참여 기회를 확대하는 등의 사업들은 청소년 인성교육에 실질적인 도움이 될 것으로 평가된다.

10. 강원특별자치도교육청

1) 주요 사업 현황

강원특별자치도교육청에서는 2022년 인성교육과 관련하여 ‘학교 교육과정과 연계한 인성에 관한 교육계획 수립·실시’, ‘자연과 더불어 살기 위한 환경교육 활성화’, ‘학부모 교육 프로그램 운영 및 인식 제고’ 3가지 세부 과제 영역에서 총 4개의 사업을 진행하였으며, 총 약 340백만 원의 예산액을 편성하였다.

〈표 Ⅲ-61〉 강원특별자치도교육청 세부 과제별 주요 사업 및 예산 현황

(단위: 개, 백만 원)

과제번호	세부 과제명	사업수	예산	비고
계		4	340	
1-1-3	학교 교육과정과 연계한 인성에 관한 교육계획 수립·실시	1	100	
1-3-7	자연과 더불어 살기 위한 환경교육 활성화	2	200	
3-1-1-가	학부모 교육 프로그램 운영 및 인식 제고	1	40	

2) 이행점검

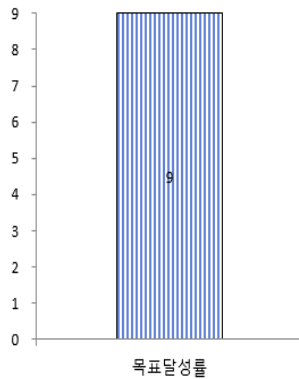
(1) 찾아가는 인성교육 프로그램 운영

본 사업은 연속사업으로, 교육구성원 모두가 함께 나누는 문화예술 공연 관람을 통한 감성과 인성교육으로 인성 핵심 가치 전달과 공감 능력 형성을 도모하는 데 목적을 가진다. 본 사업의 내용은 단위 학교로 찾아가는 공연·소통·공유 형태로 운영하고, 가족의 소중함을 느낄 수 있는 교육연극/뮤지컬 관람 후 인성교육 강의/토크쇼를 운영하는 것이다.

〈표 Ⅲ-62〉 찾아가는 인성교육 프로그램 운영의 목표달성률과 예산집행률, 사업연속성

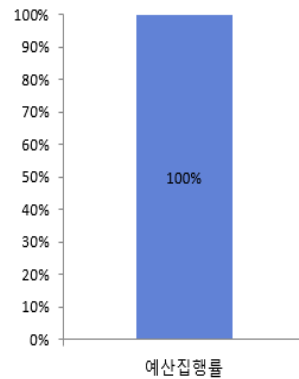
목표달성률		예산편성액	100백만 원
학교 교육과정과 연계한 인성에 관한 교육계획 수립·실시	9/9	예산집행률	100%
		사업연속성	0

위의 〈표 Ⅲ-62〉와 같이, 이 사업의 목표달성률은 학교 교육과정과 연계한 인성에 관한 교육계획 수립·실시를 기준으로 산정되었으며, 9점 만점에 9점으로 측정되었다. 또한 예산집행률은 총 예산편성액 100백만 원 중 100백만 원을 집행하여 100%이다.



[그림 III-92]

학교 교육과정과 연계한 인성에 관한 교육계획 수립·실시



[그림 III-93]

찾아가는 인성교육 프로그램 운영의 예산집행률

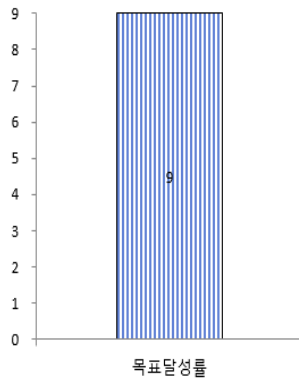
(2) 찾아가는 생태환경교육 프로그램 운영

본 사업은 연속사업으로, 기후위기 대응 실천적 생활환경 체험 교육 지원을 통해 탄소중립 사회 실현에 기여하는 데 목적을 가진다. 본 사업의 내용은 강원환경교육네트워크 기관·단체와 함께 하는 생태환경 체험활동을 운영하고, 기후 위기 대응을 위하여 학교와 지역으로 찾아가는 생활 속 생태전환 실천 교육을 실시하며, 학교 교육과정과 연계한 생태환경 주제에 대하여 이론 및 체험교육을 실시하는 것이다.

〈표 III-63〉 찾아가는 생태환경교육 프로그램 운영의 목표달성률과 예산집행률, 사업연속성

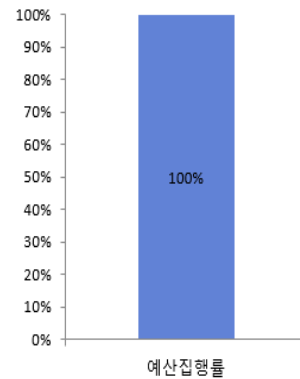
목표달성률		예산편성액	180백만 원
자연과 더불어 살기 위한 환경교육 활성화	9/9	예산집행률	100%
		사업연속성	0

위의 〈표 III-63〉과 같이, 이 사업의 목표달성률은 자연과 더불어 살기 위한 환경교육 활성화를 기준으로 산정되었으며, 9점 만점에 9점으로 측정되었다. 또한 예산집행률은 총 예산편성액 180백만 원 중 180백만 원을 집행하여 100%이다.



[그림 III-94]

자연과 더불어 살기 위한 환경교육 활성화



[그림 III-95]

찾아가는 생태환경교육 프로그램 운영의 예산집행률

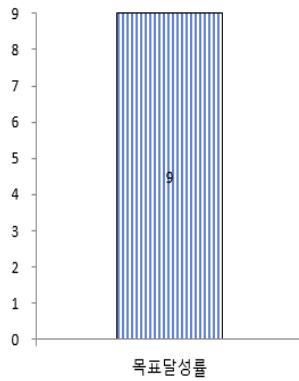
(3) 강원 생태환경교육 축제 한마당 운영

본 사업은 연속사업으로, 도내 학생들의 바람직한 환경 가치관을 형성하고 친환경 생활을 촉진하며, 환경교육 활동 결과물을 공유하고 정보 교류를 위한 소통의 장을 마련하는 데 목적을 가진다. 본 사업의 내용은 환경 관련 진로 탐색 및 직업 체험, 문화공연, 환경퀴즈전, 생태 체험 부스를 운영하고, 공방, 전시, 체험형 프로그램을 운영하며, 영상 캠페인 공모전과, 학습동아리 성과 공유회를 개최하는 것이다.

〈표 III-64〉 강원 생태환경교육 축제 한마당의 목표달성률과 예산집행률, 사업연속성

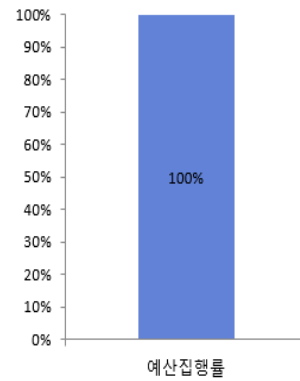
목표달성률		예산편성액	20백만 원
자연과 더불어 살기 위한 환경교육 활성화	9/9	예산집행률	100%
		사업연속성	0

위의 〈표 III-64〉와 같이, 이 사업의 목표달성률은 자연과 더불어 살기 위한 환경교육 활성화를 기준으로 산정되었으며, 9점 만점에 9점으로 측정되었다. 또한 예산집행률은 총 예산편성액 20백만 원 중 20백만 원을 집행하여 100%이다.



[그림 III-96]

자연과 더불어 살기 위한 환경교육 활성화



[그림 III-97]

강원 생태환경교육 축제 한마당의 예산집행률

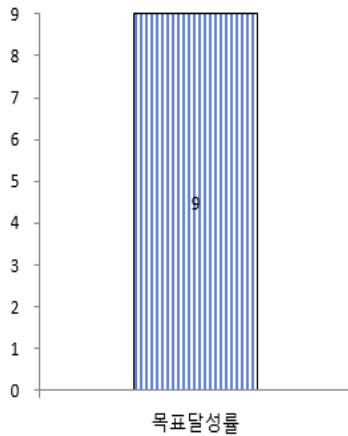
(4) 가족과 함께 하는 1박 2일 인성캠프 운영

본 사업은 연속사업으로, 나, 가족, 공동체의 가치를 지키는 실천 중심 인성교육으로 미래 인재 핵심 역량을 강화하는데 목적을 가진다. 본 사업의 내용은 가족과 함께하는 체험·실천 중심의 인성교육 프로그램을 운영하고, 가족의 소중함을 느낄 수 있는 체험 프로그램을 실시하는 것이다.

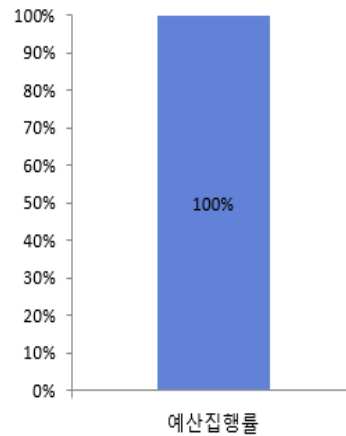
〈표 III-65〉 가족과 함께 하는 1박 2일 인성캠프 운영의 목표달성률과 예산집행률, 사업연속성

목표달성률		예산편성액	40백만 원
학부모의 자녀 인성교육 역량 강화	9/9	예산집행률	100%
		사업연속성	0

위의 〈표 III-65〉와 같이, 이 사업의 목표달성률은 학부모의 자녀 인성교육 역량 강화를 기준으로 산정되었으며, 9점 만점에 9점으로 측정되었다. 또한 예산집행률은 총 예산편성액 40백만 원 중 40백만 원을 집행하여 100%이다.



[그림 Ⅲ-98]
학부모의 자녀 인성교육 역량 강화



[그림 Ⅲ-99]
가족과 함께 하는 1박 2일 인성캠프 운영의 예산집행률

3) 우수사례

다음의 <표 Ⅲ-66>은 강원특별자치도교육청이 제출한 우수사례이며, 과제명은 ‘찾아가는 인성교육 프로그램 운영’, ‘찾아가는 생태환경교육 프로그램 운영’, ‘가족과 함께하는 1박 2일 인성캠프 운영’이다.

<표 Ⅲ-66> 강원특별자치도교육청 우수사례

찾아가는 인성교육 프로그램 운영(1-1-3)
<ul style="list-style-type: none"> - 특징: 문화예술공연과 연계한 인성교육으로 인성 핵심 가치와 덕목을 내면화 - 추진 실적: 초 7교, 중 40교, 고 2교 운영(1회 200~300명 단위로 공연 운영) - 향후 계획: 2023년 지속 운영
찾아가는 생태환경교육 프로그램 운영(1-3-7)
<ul style="list-style-type: none"> - 특징: 체험 실천 중심의 지역 중심 환경교육 프로그램 운영 - 추진 실적: 초, 중 83개교 운영 지원 - 향후 계획: 2023년 지속 운영
가족과 함께하는 1박 2일 인성캠프 운영(3-1-1)
<ul style="list-style-type: none"> - 특징: 스포츠활동, 숲체험활동과 접목한 캠프운영으로 인성교육 덕목 함양 기회 제공 - 추진 실적: 4개 시군에서 분산 운영(총 200여 명 참가) - 향후 계획: 2023년 지속 운영

해당 과제들은 시행하는 프로그램의 일환으로 교육연극과 뮤지컬 공연, 생태환경교육 등을 시행한 점이 우수하다. 또한 가족과 함께 하는 1박 2일 인성캠프 운영으로 가족의 소중함과 대화의 기회 마련하고 가족 공동체의 가치를 깨닫게 하는 프로그램으로 매우 우수하여 확대 운영이 필요하다고 판단된다. 이 사업에 대한 여론 수렴이나 평가 환류에 대한 자료가 뒷받침되고 정보가 교육청 간 공유되면 다른 지역에서도 이 사업의 효과를 얻을 수 있다. 우수사례로 선택한 3개 사업의 효과를 직·간접적으로 보여줄 수 있는 구체적인 추가 정보 등이 필요하나, 실시한 사업들이 매우 효용성이 높고 현장에 맞게 구안된 체험학습으로, 인성교육 차원에서 도움이 되었을 것으로 평가된다.

4) 평가의견

종합적으로 강원특별자치도교육청의 주요 사업을 살펴보면, 목표달성률은 대체로 높은 편이며, 예산집행률은 모두 100%로 나타나 양호하다. 지역적 특성을 고려하여 ‘자연과 더불어 살기 위한 환경교육 활성화’에 초점을 두고 추진한 것으로 보이지만, 교원의 전문적인 인성교육 역량 강화를 위한 프로그램에 대한 보완이 필요하다. 또한 제2차 인성교육 종합계획의 해당 과제를 충분히 실현하는 사업 성과로 판단할 수 있는 구체적인 설명이 제시되어야 한다.

11. 충청북도교육청

1) 주요 사업 현황

충청북도교육청에서는 2022년 인성교육과 관련하여 ‘시도 교육과정 편성·운영 지침에 인성교육 관점반영’, ‘학교 교육과정과 연계한 인성에 관한 교육계획 수립·실시’, ‘인성교육실천사례연구 발표대회 등 우수사례 확산’, ‘교사연구회, 학습동아리 등 교원 네트워크 구축·운영’, ‘예술교육을 통한 감성 및 정서 함양’, ‘삶의 질을 높이는 인문소양교육 활성화’, ‘소통과 갈등해결을 위한 미디어리터러시 교육’, ‘학교폭력 예방 교육을 통한 학생의 건전한 인성 함양’, ‘심성 순화 및 준법의식 향상을 위한 법 교육’, ‘자연과 더불어 살기 위한 환경교육 활성화’, ‘정서적 안정과 감수성 함양을 위한 산림교육’, ‘생명의 소중함을 배우는 동물보호교육’, ‘청소년의 지역사회 참여를 통한 인성 함양’, ‘학생이 참여하는 학교공간혁신’, ‘학부모회 설치에 관한 법적 근거 마련’, ‘학부모회 활동 지원’, ‘학부모 교육 프로그램 운영 및 인식 제고’, ‘조손가정, 한부모가정 등 소외계층 지원’, ‘일·가족 조화를 위한 지원제도 활성화’, ‘부처·지자체 직장교육을 통해 부모교육 확산’, ‘시도 인성교육진흥협의회 등 지역 단위 지원체계 운영’, ‘농어촌 마을의 인성교육 참여’ 22가지 세부 과제 영역에서 총 34개의 사업을 진행하였으며, 총 약 5,295백만 원의 예산을 편성하였다.

〈표 III-67〉 충청북도교육청 세부 과제별 주요 사업 및 예산 현황

(단위: 개, 백만 원)

과제번호	세부 과제명	사업수	예산	비고
계		34	5,295	
1-1-2	시도 교육과정 편성·운영 지침에 인성교육 관점 반영	3	비예산*	
1-1-3	학교 교육과정과 연계한 인성에 관한 교육계획 수립·실시	2	70	
1-2-1-나	인성교육실천사례연구발표대회 등 우수사례 확산	1	9	
1-2-1-다	교사연구회, 학습동아리 등 교원 네트워크 구축·운영	2	2	
1-3-2	예술교육을 통한 감성 및 정서 함양	4	1,974	
1-3-3	삶의 질을 높이는 인문소양교육 활성화	1	150	
1-3-4	소통과 갈등해결을 위한 미디어리터러시 교육	1	52	
1-3-5	학교폭력 예방 교육을 통한 학생의 건전한 인성 함양	2	1,335	
1-3-6	심성 순화 및 준법의식 향상을 위한 법 교육	1	비예산*	
1-3-7	자연과 더불어 살기 위한 환경교육 활성화	2	90	
1-3-8	정서적 안정과 감수성 함양을 위한 산림교육	2	1,175	
1-3-9	생명의 소중함을 배우는 동물보호교육	1	비예산*	

과제번호	세부 과제명	사업수	예산	비고
1-3-10	청소년의 지역사회 참여를 통한 인성 함양	1	비예산*	
2-1-1-나	학생이 참여하는 학교공간혁신	1	142	
2-1-2-가	학부모회 설치에 관한 법적 근거 마련	1	비예산*	
2-1-2-나	학부모회 활동 지원	2	41	
3-1-1-가	학부모 교육 프로그램 운영 및 인식 제고	1	42	
3-1-1-나	조손가정, 한부모가정 등 소외계층 지원	1	11	
3-1-2-가	일-가족 조화를 위한 지원제도 활성화	2	비예산*	
3-1-2-나	부처-지자체 직장교육을 통해 부모교육 확산	1	171	
3-2-1	시도 인성교육진흥협의회 등 지역 단위 지원체계 운영	1	1	
3-2-2-나	농어촌 마을의 인성교육 참여	1	30	

*비예산: 예산이 수반되지 않는 사업 및 정책

2) 이행점검

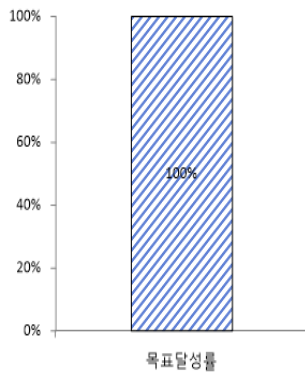
(1) 세대공감 프로젝트 중점학교 운영

본 사업은 연속사업으로, 어르신과 학생 세대 등 다양한 세대 간 소통과 공감을 바탕으로 한 교류 활동 전개로 세대 간 유대와 협력관계 조성하고, 혐오, 비난 등 사회적 논쟁 문제에 대한 적극적인 관심과 참여로 학생들의 세대를 이해하며, 세대 통합, 세대공동체 역량을 신장시키고, 학생자치회와 지역사회 유관기관 연계로 지역교육공동체를 발전하는 데 목적을 가진다. 본 사업의 내용은 인성교육의 일환으로 교육과정 연계 세대공감 교육활동을 전개하며, 어르신-학생 간, 가족 간, 사제 간 등 다양한 세대 간 상호 배움 활동, 체험활동, 봉사활동 등 소통·존중 프로그램을 추진하는 것이다.

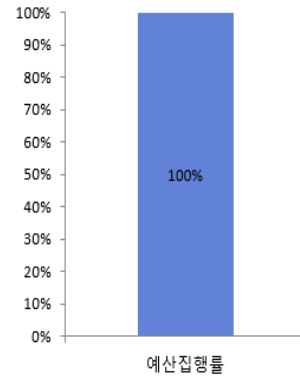
〈표 III-68〉 세대공감 프로젝트 중점학교 운영의 목표달성률과 예산집행률, 사업연속성

목표달성률		예산편성액	70백만 원
세대공감 프로젝트 중점학교 운영 학교 수	100%	예산집행률	100%
		사업연속성	0

위의 〈표 III-68〉과 같이, 이 사업의 목표달성률은 세대공감 프로젝트 중점학교 운영 학교 수를 기준으로 산정되었으며, 100%로 측정되었다. 또한 예산집행률은 총 예산편성액 70백만 원 중 70백만 원을 집행하여 100%이다.



[그림 Ⅲ-100]
세대공감 프로젝트 중점학교 운영 학교 수



[그림 Ⅲ-101]
세대공감 프로젝트 중점학교 운영의 예산집행률

(2) 교원의 자발적인 인성교육 역량 강화 지원

본 사업은 연속사업으로, 인성교육 실천 사례 공유로 교원의 인성교육 역량 강화와 자발적 교사연구회를 운영하는 데 목적을 가진다. 본 사업의 내용은 인성교육실천사례연구발표대회(전국) 및 인성교육대상 입상자 사례를 공유하고, 워크숍 자료를 제작하며, 상시직무연수, 인성교육 연구회, 인성교육네트워크를 운영하는 것이다.

〈표 Ⅲ-69〉 교원의 자발적인 인성교육 역량 강화 지원의 목표달성률과 예산집행률, 사업연속성

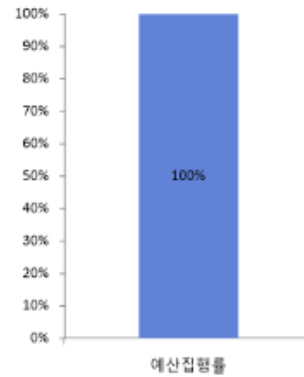
목표달성률	예산편성액	11백만 원
정량적 목표 달성률 설정 불가	예산집행률	100%
	사업연속성	0

위의 〈표 Ⅲ-69〉와 같이, 해당 사업은 정량적 목표달성률을 설정할 수 없으므로 목표달성률을 제시하지 않았다. 또한 예산집행률은 총 예산편성액 11백만 원 중 11백만 원을 집행하여 100%이다.



[그림 II-102]

교원의 자발적인 인성교육 역량 강화 지원의 정량적
목표 달성을 설정 불가



[그림 III-103]

교원의 자발적인 인성교육 역량 강화 지원의 예산집행률

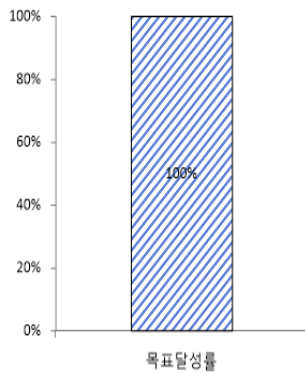
(3) 학교예술교육 지원

본 사업은 연속사업으로, 학생 맞춤형 예술교육을 통해 공감 능력 및 예술 감수성을 함양시키고 교육과정과 연계한 학교 예술교육 기회의 확대로 모든 학생의 감성 및 정서를 함양시키는 데 목적을 가진다. 본 사업의 내용은 예술교육 수요에 대한 맞춤형 예술 활동을 운영 및 지원하고, 학교 정규 교육과정 내 양질의 문화예술교육 기회를 제공하며, 문화 예술 소외 지역 학생 대상 학교 예술교육의 기회를 확대하고, 북부권 음악 계열 진로 희망 학생을 위한 음악 심화 전문교과 중점 편성 학급을 운영하는 것이다.

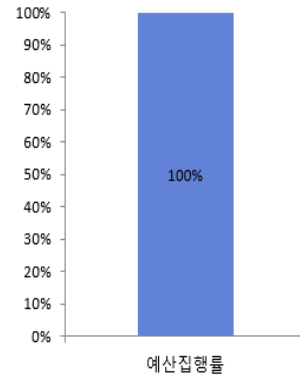
〈표 III-70〉 학교예술교육 지원의 목표달성률과 예산집행률, 사업연속성

목표달성률		예산편성액	1,974백만 원
예술드림거점학교 운영 학교 수	100%	예산집행률	100%
		사업연속성	0

위의 〈표 III-70〉과 같이, 이 사업의 목표달성률은 예술드림거점학교 운영 학교 수를 기준으로 산정하여, 100%로 측정하였다. 또한 예산집행률은 총 예산편성액 1,974백만 원 중 1,974백만 원을 집행하여 100%이다.



[그림 III-104]
예술드림거점학교 운영 학교 수



[그림 III-105]
학교예술교육 지원의 예산집행률

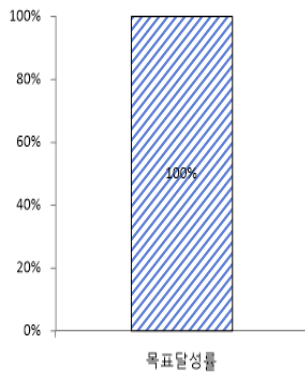
(4) 삶의 질을 높이는 인문소양교육 활성화

본 사업은 연속사업으로, 사람과 삶을 중심에 둔 체험과 공감 중심의 인문소양교육을 활성화 시키고 학교의 여건과 특색을 반영하여 인문소양교육을 통한 인문학적 감성을 함양시키며, 다양한 인문 강연과 인문 체험 기회 제공을 통해 바른 인품을 지닌 교육공동체 문화를 조성하는데 목적을 가진다. 본 사업의 내용은 지속적인 인문소양교육 및 학교 단위의 인성교육 프로그램을 운영하고, 학교별 인문 주제 선정 및 주제별 교육과정 연계 프로젝트를 학습하며, 전문가 초청 인문 강연 및 인문 체험활동을 운영하고, 인문소양교육 운영 및 일반화 자료를 제작하는 것이다.

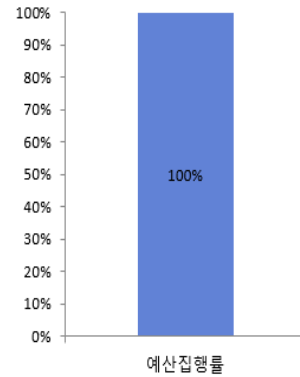
〈표 III-71〉 삶의 질을 높이는 인문소양교육 활성화의 목표달성률과 예산집행률, 사업연속성

목표달성률		예산편성액	150백만 원
인문학교 운영 학교 수	100%	예산집행률	100%
		사업연속성	0

위의 〈표 III-71〉과 같이, 이 사업의 목표달성률은 인문학교 운영 학교 수를 기준으로 산정하여, 100%로 측정하였다. 또한 예산집행률은 총 예산편성액 150백만 원 중 150백만 원을 집행하여 100%이다.



[그림 Ⅲ-106]
인품학교 운영 학교 수



[그림 Ⅲ-107]
삶의 질을 높이는 인문소양교육 활성화의 예산집행률

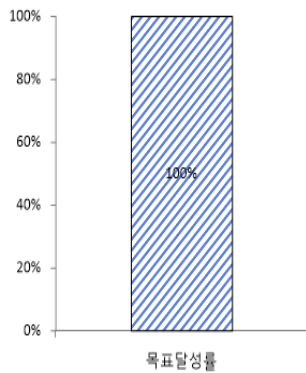
(5) 학생 미디어 리터러시 역량 함양

본 사업은 연속사업으로, 학교 교육과정 내 미디어 교육 지원과 미디어 체험활동을 지원하고, 현행 학교 교육과정을 기반으로 미디어 교육 지원을 위한 프로젝트 교수·학습자료를 개발하고 영상·시각 자료를 제작 및 보급하는 데 목적을 가진다. 본 사업의 내용은 학교 교육과정과 연계한 영화 제작 교육을 지원하고, 미디어 교육 지원을 위한 미디어 콘텐츠를 제작하는 것이다.

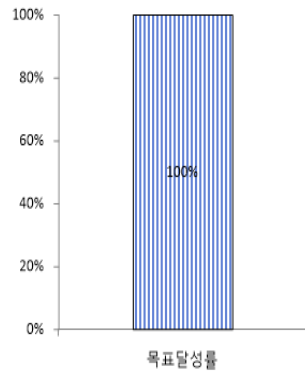
〈표 Ⅲ-72〉 학생 미디어 리터러시 역량 함양의 목표달성률과 예산집행률, 사업연속성

목표달성률		예산편성액	52백만 원
영화제작교육 지원 학교 수	100%	예산집행률	100%
미디어콘텐츠 제작 편수	100%	사업연속성	0

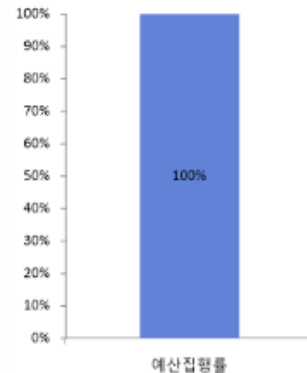
위의 〈표 Ⅲ-72〉와 같이, 이 사업의 목표달성률은 영화 제작 교육 지원 학교 수와 미디어콘텐츠 제작 편수를 기준으로 산정하여, 각각 100%로 측정하였다. 또한 예산집행률은 총 예산편성액 52백만 원 중 52백만 원을 집행하여 100%이다.



[그림 III-108]
영화제작교육 지원 학교 수



[그림 III-109]
미디어콘텐츠 제작 편수



[그림 III-110]
학생 미디어 리터러시 역량 함양의
예산집행률

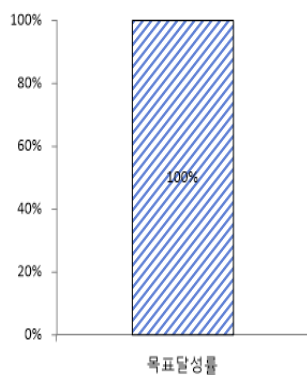
(6) (사이버)어울림 프로그램 및 나눔학교 운영

본 사업은 연속사업으로, 모든 학교에서 학생의 사회정서 역량과 학교폭력 인식 및 대처 역량을 함양할 수 있도록 교육과정과 연계하는 예방 교육을 강화하는 데 목적을 가진다. 본 사업의 내용은 학생들의 민감성과 문제의식을 높여 올바른 윤리 의식, 가치, 태도 등을 길러줄 수 있는 프로그램을 운영하고, 8대 역량 중심 기본 프로그램 및 6가지 유형별 심층 프로그램과 8개 교과 연계 프로그램을 수행하며, 학교폭력 예방교육 중 사이버 어울림 프로그램 필수 운영 희망교(25개교)를 선정하는 것이다.

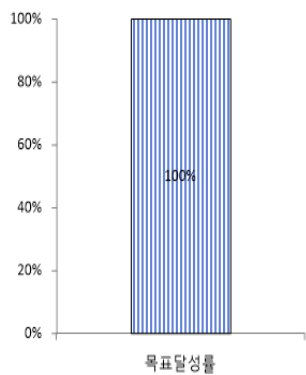
〈표 III-73〉(사이버)어울림 프로그램 및 나눔학교 운영의 목표달성률과 예산집행률, 사업연속성

목표달성률		예산편성액	1,335.5백만 원
사이버어울림프로그램 3차시 이상 이수	100%	예산집행률	100%
사이버 어울림 프로그램 필수 운영	100%	사업연속성	○

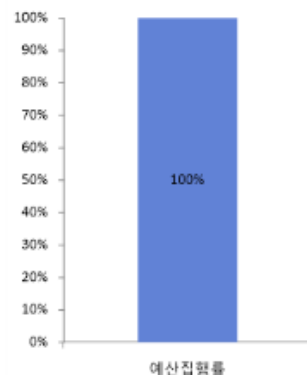
위의 〈표 III-73〉과 같이, 이 사업의 목표달성률은 사이버어울림프로그램 3차시 이상 이수와 사이버 어울림 프로그램 필수 운영을 기준으로 산정하여, 각각 100%로 측정하였다. 또한 예산집행률은 총 예산편성액 1,335.5백만 원 중 1,335.5백만 원을 집행하여 100%이다.



[그림 Ⅲ-111]
사이버어울림프로그램 3차시 이상
이수



[그림 Ⅲ-112]
사이버 어울림 프로그램 필수 운영



[그림 Ⅲ-113]
(사이버)어울림 프로그램 및 나눔
학교 운영의 예산집행률

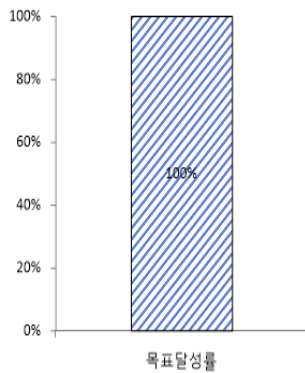
(7) 탄소중립시범학교 운영

본 사업은 연속사업으로, 교육과정 연계 환경교육을 통하여 지속 가능한 환경교육을 강화하는데 목적을 가진다. 본 사업의 내용은 교과 및 창의적 체험활동을 연계하여 학교 환경 교육을 실시하고, 학습공동체 운영을 통하여 역량을 강화하며, 학생 환경동아리 운영을 통하여 실천적 환경 교육을 실시하고, 지역 연계를 통하여 지역문제 해결형 환경 교육을 실시하는 것이다.

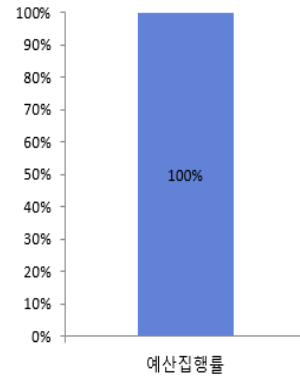
〈표 Ⅲ-74〉 탄소중립시범학교 운영의 목표달성률과 예산집행률, 사업연속성

목표달성률		예산편성액	90백만 원
탄소중립시범 학교 수	100%	예산집행률	100%
		사업연속성	0

위의 〈표 Ⅲ-74〉와 같이, 이 사업의 목표달성률은 탄소중립 시범 학교 수를 기준으로 산정하여, 100%로 측정하였다. 또한 예산집행률은 총 예산편성액 90백만 원 중 90백만 원을 집행하여 100%이다.



[그림 Ⅲ-114]
탄소중립시범 학교 수



[그림 Ⅲ-115]
탄소중립시범학교 운영의 예산집행률

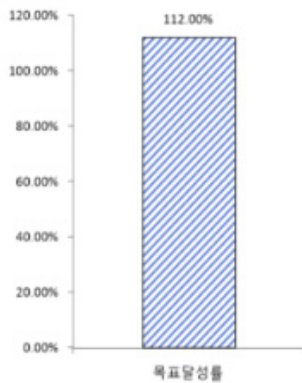
(8) 초록학교 운영

본 사업은 연속사업으로, 교육과정 연계 환경교육과 탄소저감을 위한 학교숲 연계 환경교육을 실시하는 데 목적을 가진다. 본 사업의 내용은 교육과정과 연계하여 환경교육을 확대하고, 탄소중립 문화를 실천하는 학교를 조성하며, 학교숲 활용을 통하여 생태교육을 활성화하고, 지역 인프라 활용을 통하여 학교 환경 교육의 배움의 장을 확대하는 것이다.

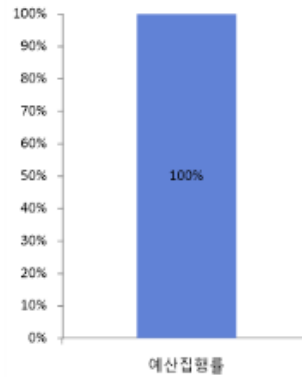
〈표 Ⅲ-75〉 초록학교 운영의 목표달성률과 예산집행률, 사업연속성

목표달성률		예산편성액	995백만 원
초록학교 학교 수 (교육과정 중심, 학교숲 중심)	112%	예산집행률	100%
		사업연속성	0

위의 〈표 Ⅲ-75〉와 같이, 이 사업의 목표달성률은 초록학교 학교 수(교육과정 중심, 학교숲 중심)를 기준으로 산정하여, 112%로 측정하였다. 또한 예산집행률은 총 예산편성액 995백만 원 중 995백만 원을 집행하여 100%이다.



[그림 III-116]
초록학교 학교수(교육과정 중심, 학교숲 중심)



[그림 III-117]
초록학교 운영의 예산집행률

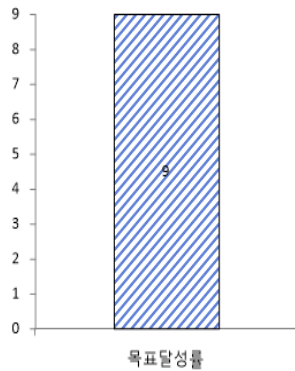
(9) 지역별 행복교육지구 청소년 지역사회 참여를 통한 인성 함양

본 사업은 연속사업으로, 청소년 참여사업을 통하여 청소년들이 사업 내용과 예산을 직접 기획 함으로써 청소년들이 주체적으로 사회의 일원으로서 우리 마을의 문제점과 개선 필요한 문제를 발굴하며, 청소년 이해와 공감 증진 및 지원 강화를 통하여 건강한 민주시민 의식 및 인성을 함양시키고, 미래 핵심 역량인 공동체 내 협업 능력과 삶에 대한 자기 주도성을 함양시키며, 마을 교육 공동체 청소년 프로그램을 기획하고 추진하여 사회 참여 활동 경험을 확대하고, 마을 축제 참여 등의 기회를 제공하여 건전한 지역 문화 형성 및 지역 공동체를 강화하는 데 목적을 가진다. 청주행복교육지구, 충주행복교육지구, 제천행복교육지구, 영동행복교육지구, 진천행복교육지구, 괴산/증평행복교육지구, 음성행복교육지구, 단양행복교육지구에서 사업 목적에 알맞은 사업 내용을 진행하였다.

〈표 III-76〉 지역별 행복교육지구 청소년 지역사회 참여를 통한 인성 함양의 목표달성률과 예산집행률, 사업연속성

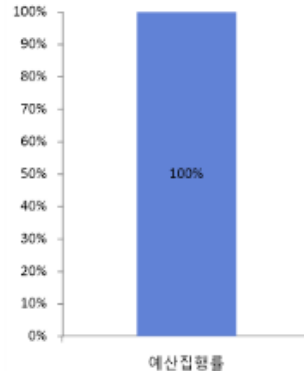
목표달성률		예산편성액	306백만 원
행복교육지구 청소년 지역사회 참여를 통한 인성 함양	9/9	예산집행률	100%
		사업연속성	0

위의 〈표 III-76〉과 같이, 이 사업의 목표달성률은 행복교육지구 청소년 지역사회 참여를 통한 인성 함양을 기준으로 산정하여, 9점 만점에 9점으로 측정하였다. 또한 예산집행률은 총 예산편성액 306백만 원 중 306백만 원을 집행하여 100%이다.



[그림 III-118]

행복교육지구 청소년 지역사회 참여를 통한 인성 함양



[그림 III-119]

지역별 행복교육지구 청소년 지역사회 참여를 통한
인성 함양의 예산집행률

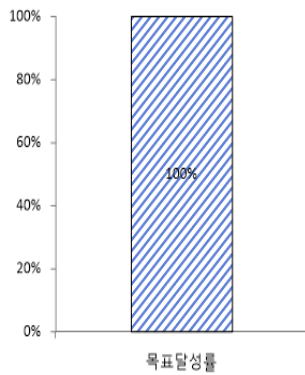
(10) 학부모 학교 운영 참여의 법적·제도적 지원체제 정비

본 사업은 연속사업으로, 학부모 자치 활동 활성화를 통하여 학부모의 학교 교육 활동 참여문화를 확산시키는 데 목적을 가진다. 본 사업의 내용은 「충청북도교육청 학교 학부모회 설치·운영 및 학부모 교육 지원 등에 관한 조례」 제정에 따라 학교 학부모회 조직 및 학부모회 운영을 지원하고, 학교 교육 과정 모니터링과 학부모 교육, 학부모동아리를 지원하는 것이다.

〈표 III-77〉 학부모 학교 운영 참여의 법적·제도적 지원체제 정비의 목표달성률과 예산집행률, 사업연속성

목표달성률		예산편성액	학교 자체 편성
학교학부모회 운영 학교 수	100%	예산집행률	학교 자체 편성
		사업연속성	0

위의 〈표 III-77〉과 같이, 이 사업의 목표달성률은 학교 학부모회 운영 학교 수를 기준으로 산정하여, 100%로 측정하였다. 또한 예산집행률은 학교 자체 편성으로 진행되어 미기재하였다.



[그림 III-120]
학교학부모회 운영 학교 수



[그림 III-121]
학부모 학교 운영 참여의 법적·제도적 지원체제
정비의 예산집행률

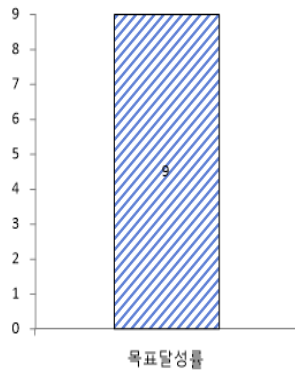
(11) 학부모의 자녀 인성교육 역량 강화

본 사업은 연속사업으로, 맞춤형 학부모 교육을 다회기로 운영하여 학부모의 잠재력 발현으로 가정의 교육력을 회복하는 데 목적을 가진다. 본 사업의 내용은 지역 학부모들이 희망하는 교육 프로그램을 개발 및 운영하며, 학교교육과정과 연계한 다회기성의 자녀 인성교육 관련 학부모 교육을 적극 권장하는 것이다.

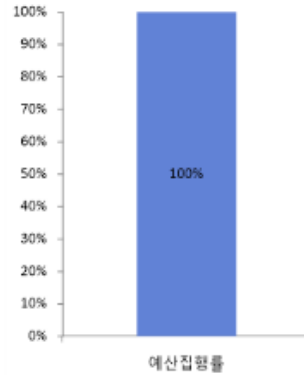
〈표 III-78〉 학부모의 자녀 인성교육 역량 강화의 목표달성률과 예산집행률, 사업연속성

목표달성률		예산편성액	42백만 원
힐링아카데미 운영 노력	9/9	예산집행률	100%
		사업연속성	0

위의 〈표 III-78〉과 같이, 이 사업의 목표달성률은 힐링아카데미 운영 노력을 기준으로 산정하여, 9점 만점에 9점으로 측정하였다. 또한 예산집행률은 총 예산편성액 42백만 원 중 42백만 원을 집행하여 100%이다.



[그림 III-122]
힐링아카데미 운영 노력



[그림 III-123]
학부모의 자녀 인성교육 역량 강화의 예산집행률

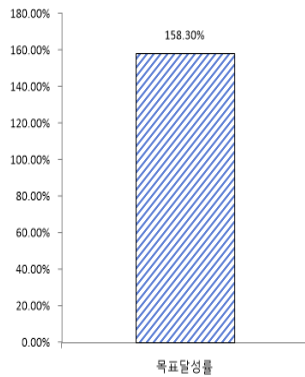
(12) 부처·지자체 직장교육을 통해 부모교육 확산

본 사업은 연속사업으로, 부모의 교육정책 이해 증진과 자녀 교육 역량 강화, 학교 자치 활동 활성화와 자율 기획 연수 및 동아리 활동 확대 등 부모의 참여·소통·협업을 통하여 인성교육을 지원하는 데 목적을 가진다. 본 사업의 내용은 학부모 정책 연수 프로그램 운영, 학부모 자녀 교육 역량 강화 프로그램 운영, 학부모 상담 프로그램 운영, 학부모 성장 지원 프로그램 운영을 하는 것이다.

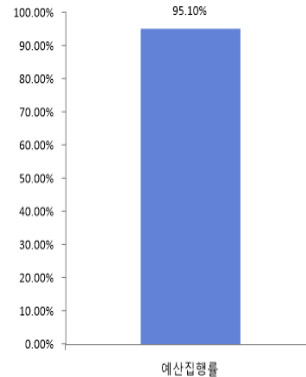
〈표 III-79〉 부처·지자체 직장교육을 통해 부모교육 확산의 목표달성률과 예산집행률, 사업연속성

목표달성률		예산편성액	171백만 원
학부모 교육 참여 인원 수	158.3%	예산집행률	95.1%
		사업연속성	0

위의 〈표 III-79〉와 같이, 이 사업의 목표달성률은 학부모 교육 참여 인원 수를 기준으로 산정하여, 158.3%로 측정하였다. 또한 예산집행률은 총 예산편성액 171백만 원 중 162백만 원을 집행하여 95.1%이다.



[그림 III-122]
학부모 교육 참여 인원 수



[그림 III-123]
부처·지자체 직장교육을 통해 부모교육 확산의 예산집행률

3) 우수사례

다음의 <표 III-80>은 충청북도교육청이 제출한 우수사례이며, ‘삶의 질을 높이는 인문소양교육 활성화’, ‘소통과 갈등해결을 위한 미디어 리터러시 교육’, ‘학교폭력 예방 교육을 통한 학생의 건전한 인성 함양’이다.

<표 III-80> 충청북도교육청 우수사례

삶의 질을 높이는 인문소양교육 활성화(1-3-3)
<ul style="list-style-type: none"> - 특징: 학급별 특성을 살린 지속적인 인문소양교육 및 학교 단위 인성교육 프로그램 운영 - 추진 실적: 인품학교 26교(초12, 중14) 운영 - 향후 계획: 인품학교 운영교 확대 운영
소통과 갈등해결을 위한 미디어 리터러시 교육(1-3-4)
<ul style="list-style-type: none"> - 특징: 학생 주도적 충북교육영화제 출품, 공유 지원 - 추진 실적: 1~3회 충북교육영화제 개최 - 향후 계획: 제4회 충북교육영화제 추진 중
학교폭력 예방 교육을 통한 학생의 건전한 인성 함양(1-3-5)
<ul style="list-style-type: none"> - 특징: 사회정서 역량과 학교폭력 인식 및 대처 역량 함양을 위해 예방교육 강화 - 추진 실적: 어울림 프로그램 운영학교(도내 초·중·고·특수·대안) 및 사이버 어울림 나눔학교(25교) - 향후 계획: 인성교육 연계 학교폭력예방교육 지속 추진

해당 과제들은 학교 내에서 진행된 사업들로 보인다. 제시된 3개의 우수 사례에 대한 우수성 확인을 위해 현재보다 구체적인 정보 등이 제공될 필요가 있으며, 사업 운영 결과 타 사업 대비

우수성 등에 관한 기술이 필요하다. 제시한 3개의 우수 사례 중에서 특히 <소통과 갈등해결을 위한 미디어 리터러시교육(1-3-4)> 프로그램이 가장 돋보이는데, 학생이 주도적으로 참여하여 시나리오 작성, 영상 촬영, 편집 등을 하게 하고, 그 결과를 충북교육 영화제에 출품케 한 점 등이 일관성 있고 체계성 있는 교육 효과를 확보했을 것으로 평가된다. 또한 어울림 프로그램과 사이버 어울림 나눔학교 운영을 통해 학교폭력 예방교육을 지속적으로 추진한 점도 인성교육 차원에서 매우 효과적일 것으로 보인다. 이 외에도 지역별 교육행복지구의 특색을 살린 다양한 프로그램은 청소년과 학생들의 인성교육에 효과적이고 성과도 높으며, 학부모의 자녀 인성교육 역량 강화를 위한 다양한 힐링 프로그램과 학부모단체와 연계한 각종 상담 연수 프로그램도 우수하다.

4) 평가 의견

종합적으로 충청북도교육청의 주요 사업을 살펴보면, 목표달성률은 대체로 높게 제시되어 있으며 예산집행률 또한 한 사업을 제외하고 모두 100%를 달성하였다. 그러나 성과지표를 사업 운영 학교 수로만 설정하기보다는 실질적 성과 확인이 가능한 형태로 설정하는 것이 필요하다. 충청북도교육청은 학교 교육과정과 연계된 인성교육과 학교와 교원의 인성교육 역량 강화를 위한 다양한 프로그램을 시행하고 예산을 집행하였으며, 주제별 인성교육 활성화와 체계화를 위한 다양한 프로그램을 운영하고 예산을 지원함으로써 타 시도교육청에 모범적인 사례를 보여준다. 특히 지역별 행복교육지구를 정하여 청소년의 지역사회 참여를 확대하고, 학부모 대상 힐링아카데미와 학부모 교육을 적극 추진한 점은 인성교육에 실질적인 기여를 한 것으로 평가된다.

12. 충청남도교육청

1) 주요 사업 현황

충청남도교육청에서는 2022년 인성교육과 관련하여 ‘학교 교육과정과 연계한 인성에 관한 교육계획 수립·실시’, ‘인성교육 전문인력 양성과정 등 교원 연수 운영’, ‘교사연구회, 학습동아리 등 교원 네트워크 구축·운영’, ‘인성교육 프로그램 개발 및 인증제 운영’, ‘학생이 참여하는 학교공간혁신’, ‘또래활동 강화 및 학생 언어문화개선’, ‘학부모 교육 프로그램 운영 및 인식 제고’, ‘ 시도 인성교육진흥협의회 등 지역 단위 지원체계 운영’, ‘대학, 기관, 기업 등의 인성교육 지원체계 조성’, ‘인성교육 추진성과 및 활동평가’, ‘인성교육 실태조사’ 11가지 세부 과제 영역에서 총 11개의 사업을 진행하였으며, 총 약 2,692백만 원의 예산액을 편성하였다.

〈표 III-81〉 충청남도교육청 세부 과제별 주요 사업 및 예산 현황

(단위: 개, 백만 원)

과제번호	세부 과제명	사업수	예산	비고
계		11	2,692	
1-1-3	학교 교육과정과 연계한 인성에 관한 교육계획 수립·실시	1	24.2	
1-2-1-가	인성교육 전문인력 양성과정 등 교원 연수 운영	1	66	
1-2-1-다	교사연구회, 학습동아리 등 교원 네트워크 구축·운영	1	50	
1-2-2	인성교육 프로그램 개발 및 인증제 운영	1	9.8	
2-1-1-나	학생이 참여하는 학교공간혁신	1	2,267	
2-2-1	또래활동 강화 및 학생 언어문화개선	1	60	
3-1-1-가	학부모 교육 프로그램 운영 및 인식 제고	1	15	
3-2-1	시도 인성교육진흥협의회 등 지역 단위 지원체계 운영	1	4.3	
3-2-2-가	대학, 기관, 기업 등의 인성교육 지원체계 조성	1	175	
4-2-1	인성교육 추진성과 및 활동평가	1	0.9	
4-2-2	인성교육 실태조사	1	20	

2) 이행점검

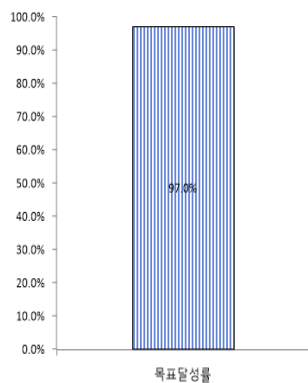
(1) 빛깔 있는 우리학교 인성교육계획 수립·운영

본 사업은 연속사업으로, 학교의 여건과 특색을 살릴 수 있는 인성교육계획을 수립·운영하여 실효성 있는 인성교육을 전개하는 데 목적을 가진다. 본 사업의 내용은 교육공동체 의견 수렴과 공감대 형성을 통한 학교만의 인성 덕목과 가치, 역량을 선정하고, 교육과정과 연계한 인성교육계획을 수립·운영하는 것이다.

〈표 III-82〉 빛깔 있는 우리학교 인성교육계획 수립·운영의 목표달성률과 예산집행률, 사업연속성

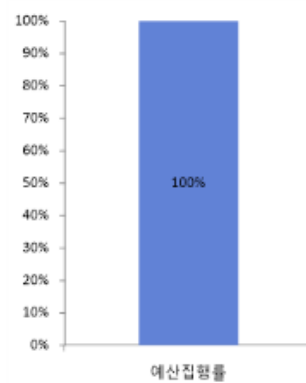
목표달성률		예산편성액	24.2백만 원
빛깔 있는 우리학교 인성교육계획 수립·운영 학교 수	97%	예산집행률	100%
		사업연속성	0

위의 〈표 III-82〉와 같이, 이 사업의 목표달성률은 빛깔 있는 우리학교 인성교육계획 수립·운영 학교 수를 기준으로 산정하여, 97%로 측정하였다. 또한 예산집행률은 총 예산편성액 24.2백만 원 중 24.2백만 원을 집행하여 100%이다.



[그림 III-124]

빛깔 있는 우리학교 인성교육계획 수립·운영 학교 수



[그림 III-125]

빛깔 있는 우리학교 인성교육계획 수립·운영의 예산집행률

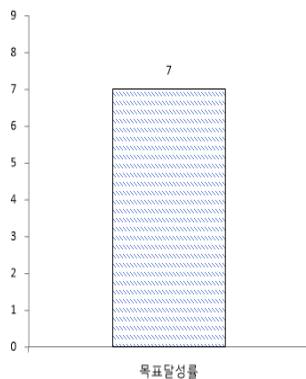
(2) 인성교육 역량강화 연수

본 사업은 연속사업으로, 교원의 인성교육 역량 강화 연수를 통한 단위 학교의 인성교육을 활성화하는 데 목적을 가진다. 본 사업의 내용은 지역의 인성교육 전문가 및 기관 연계 교원 역량 강화 연수를 운영하고, 인성교육 교사동아리와 연계하여 교원 역량 강화 직무연수를 운영(비 폭력대화, 행복놀이 등)하는 것이다.

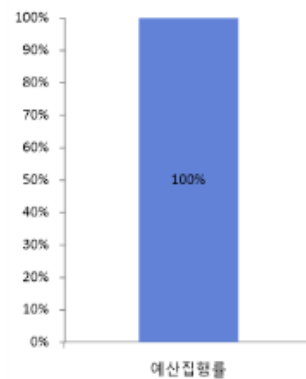
〈표 III-83〉 인성교육 역량강화 연수의 목표달성률과 예산집행률, 사업연속성

목표달성률		예산편성액	66백만 원
인성교육 교원 역량강화를 연수 활성화	7/9	예산집행률	100%
		사업연속성	0

위의 〈표 III-83〉과 같이, 이 사업의 목표달성률은 인성교육 교원 역량 강화를 연수 활성화를 기준으로 산정하여, 9점 만점에서 7점으로 측정하였다. 또한 예산집행률은 총 예산편성액 66백만 원 중 66백만 원을 집행하여 100%이다.



[그림 III-126]
인성교육 교원 역량강화를 연수 활성화



[그림 III-127]
인성교육 역량강화 연수의 예산집행률

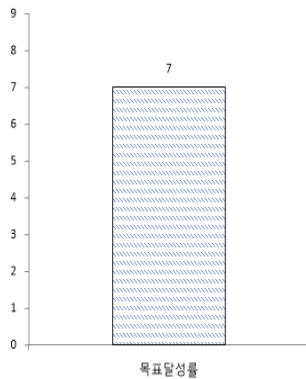
(3) 인성교육 교사동아리 운영

본 사업은 연속사업으로, 인성교육에 대한 교사동아리 운영 지원을 통하여 인성교육 교원의 역량을 강화하고 문화를 확산시키는 데 목적을 가진다. 본 사업의 내용은 비폭력대화, 행복놀이 등 다양한 주제의 인성교육 교사동아리 공모 및 운영을 지원하고, 교사동아리 정기모임과 인성교육 자료 개발, 교원 연수를 운영하는 것이다.

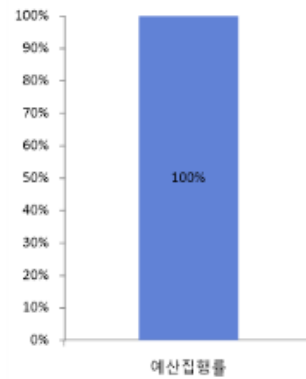
〈표 Ⅲ-84〉 인성교육 교사동아리 운영의 목표달성률과 예산집행률, 사업연속성

목표달성률		예산편성액	50백만 원
인성교육 교사 동아리 활성화	7/9	예산집행률	100%
		사업연속성	0

위의 〈표 Ⅲ-84〉와 같이, 이 사업의 목표달성률은 인성교육 교사 동아리 활성화를 기준으로 산정하여, 9점 만점에서 7점으로 측정하였다. 또한 예산집행률은 총 예산편성액 50백만 원 중 50백만 원을 집행하여 100%이다.



[그림 Ⅲ-128]
인성교육 교사 동아리 활성화



[그림 Ⅲ-129]
인성교육 교사동아리 운영의 예산집행률

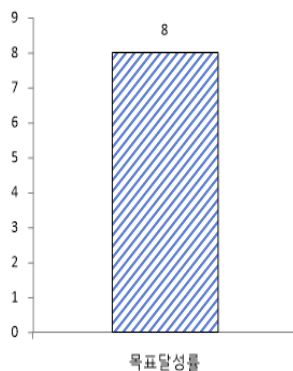
(4) 인성교육 자료 개발

본 사업은 연속사업으로, 공감대화·관계개선·심리지원 등 통합자료 개발을 통한 실천 중심 인성교육 활성화를 목적으로 한다. 본 사업의 내용은 2022 충남인성교육 실태분석 정책연구 결과를 바탕으로 선정된 ‘감정표현’, ‘소통’ 역량 함양을 위하여 카드뉴스(10종)를 개발하고 보급하는 것이다.

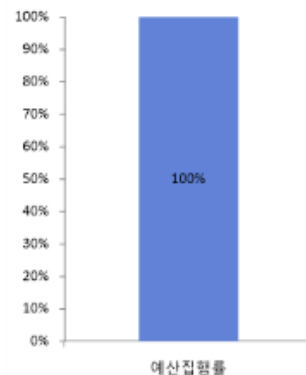
〈표 Ⅲ-85〉 인성교육 자료 개발의 목표달성률과 예산집행률, 사업연속성

목표달성률		예산편성액	9.8백만 원
학교 현장 중심의 인성교육 자료 개발 및 보급	8/9	예산집행률	100%
		사업연속성	0

위의 〈표 Ⅲ-85〉와 같이, 이 사업의 목표달성률은 학교 현장 중심의 인성교육 자료 개발 및 보급을 기준으로 산정하여, 9점 만점에서 8점으로 측정하였다. 또한 예산집행률은 총 예산편성액 9.8백만 원 중 9.8백만 원을 집행하여 100%이다.



[그림 Ⅲ-130]
학교 현장 중심의 인성교육 자료 개발 및 보급



[그림 Ⅲ-131]
학교 현장 중심의 인성교육 자료 개발 및 보급의
예산집행률

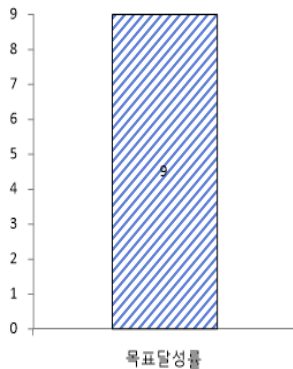
(5) 행복공간 조성사업

본 사업은 연속사업으로, 학생들의 쉼(.)과 놀이 공간 조성 지원을 통해 건강한 성장과 바른 인성을 함양시키는 데 목적을 가진다. 본 사업의 내용은 학생, 교사, 학부모의 주도적 참여를 통해 계획을 수립(쉼터, 놀이공간, 융복합 공간 등)하고, 전문가 초청 수업 등 교육과정과 연계한 공간 조성 사업을 추진하는 것이다.

〈표 Ⅲ-86〉 행복공간 조성사업의 목표달성률과 예산집행률, 사업연속성

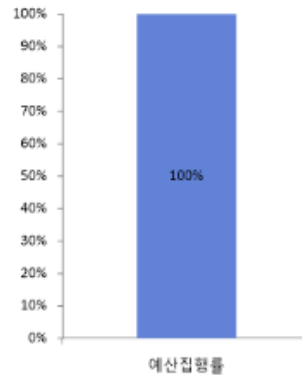
목표달성률		예산편성액	2,267백만 원
쉼(.)과 놀이가 있는 행복한 학교문화 조성	9/9	예산집행률	100%
		사업연속성	0

위의 〈표 Ⅲ-86〉과 같이, 이 사업의 목표달성률은 쉼(.)과 놀이가 있는 행복한 학교 문화 조성을 기준으로 산정하여, 9점 만점에서 9점으로 측정하였다. 또한 예산집행률은 총 예산편성액 2,267백만 원 중 2,267백만 원을 집행하여 100%이다.



[그림 Ⅲ-132]

쉼(.)과 놀이가 있는 행복한 학교문화 조성



[그림 Ⅲ-133]

행복공간 조성사업의 예산집행률

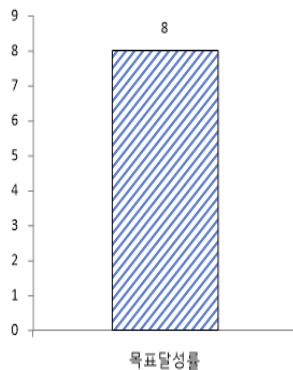
(6) 따뜻한 말 한마디 나눔 운동

본 사업은 연속사업으로, 따뜻한 말 한마디 나눔 운동 활성화를 통한 학교 언어문화 개선과 바른 인성을 함양하는 데 목적을 가진다. 본 사업의 내용은 언어문화 개선 주간 운영 및 공감대 형성을 위하여 홍보활동을 전개하며, 학생 참여 중심의 ‘따뜻한 말 한마디’ 활성화를 위하여 공모전을 운영하는 것이다.

〈표 III-87〉 따뜻한 말 한마디 나눔 운동의 목표달성률과 예산집행률, 사업연속성

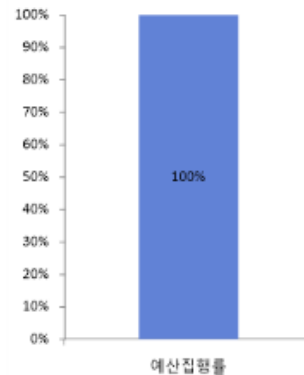
목표달성률		예산편성액	60백만 원
언어문화 개선을 위한 사회적 공감대 형성 및 확산	8/9	예산집행률	100%
		사업연속성	0

위의 〈표 III-87〉과 같이, 이 사업의 목표달성률은 언어문화 개선을 위한 사회적 공감대 형성 및 확산을 기준으로 산정하여, 9점 만점에서 8점으로 측정하였다. 또한 예산집행률은 총 예산편성액 60백만 원 중 60백만 원을 집행하여 100%이다.



[그림 III-134]

언어문화 개선을 위한 사회적 공감대 형성 및 확산



[그림 III-135]

따뜻한 말 한마디 나눔 운동의 예산집행률

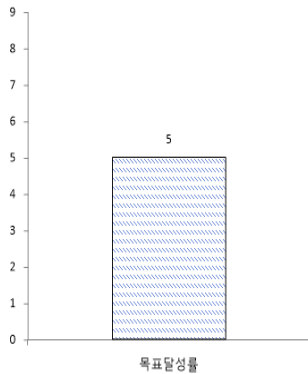
(7) 찾아가는 학부모교육, 자녀 인성교육

본 사업은 연속사업으로, 학부모의 자녀 인성교육 역량 강화 지원을 통한 가정의 인성교육 기능을 강화하는 데 목적을 가진다. 본 사업의 내용은 교육지원청 주관 학부모 인성교육 역량 강화 연수 운영을 지원하고, 감정 코칭, 관계 회복, 비폭력 대화 등 자녀 이해 및 인성교육을 위한 연수를 운영하는 것이다.

〈표 III-88〉 찾아가는 학부모교육, 자녀 인성교육의 목표달성률과 예산집행률, 사업연속성

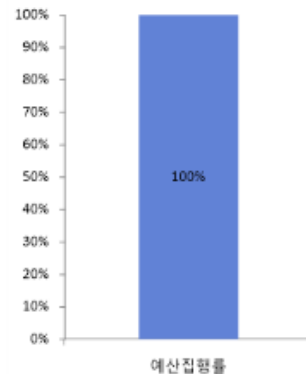
목표달성률		예산편성액	15백만 원
가정에서의 인성교육 활성화를 위한 학부모교육 강화	5/9	예산집행률	100%
		사업연속성	0

위의 〈표 III-88〉과 같이, 이 사업의 목표달성률은 가정에서의 인성교육 활성화를 위한 학부모 교육 강화를 기준으로 산정하여, 9점 만점에서 5점으로 측정하였다. 또한 예산집행률은 총 예산편성액 15백만 원 중 15백만 원을 집행하여 100%이다.



[그림 III-136]

가정에서의 인성교육 활성화를 위한 학부모교육 강화



[그림 III-137]

찾아가는 학부모교육, 자녀 인성교육의 예산집행률

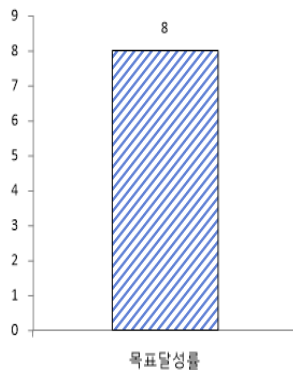
(8) 충남인성교육진흥협의회 운영

본 사업은 연속사업으로, 시대적 흐름과 사회적 요구 및 충남의 특색을 살릴 수 있는 충남인성교육 정책을 반영하는 데 목적을 가진다. 본 사업의 내용은 학부모, 인성교육 전문가, 유관 기관 관계자 등으로 구성된 인성교육진흥협의회를 운영하고, 충남 인성교육 시행계획을 검토 및 심의하는 것이다.

〈표 III-89〉 충남인성교육진흥협의회 운영의 목표달성률과 예산집행률, 사업연속성

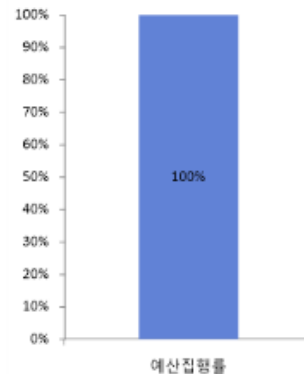
목표달성률		예산편성액	4.3백만 원
다양한 의견을 수렴할 수 있도록 각계각층의 인성교육진흥협의회 위원 구성을 위한 노력	8/9	예산집행률	100%
		사업연속성	0

위의 〈표 III-89〉와 같이, 이 사업의 목표달성률은 다양한 의견을 수렴할 수 있도록 각계각층의 인성교육진흥협의회 위원 구성을 위한 노력을 기준으로 산정하여, 9점 만점에서 8점으로 측정하였다. 또한 예산집행률은 총 예산편성액 4.3백만 원 중 4.3백만 원을 집행하여 100%이다.



[그림 III-138]

다양한 의견을 수렴할 수 있도록 각계각층의 인성교육진흥협의회 위원 구성을 위한 노력



[그림 III-139]

충남인성교육진흥협의회 운영의 예산집행률

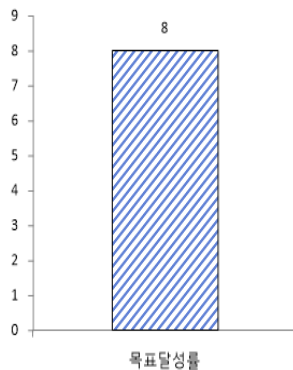
(9) 인성교육 우수 민간단체 운영

본 사업은 연속사업으로, 지역의 인성교육 우수 민간 단체와 연계하여 지역사회가 함께하는 인성교육 생태계를 조성하는 데 목적을 가진다. 본 사업의 내용은 학교로 찾아가는 인성교육 프로그램을 운영(8개 단체·기관)하며, 인성교육 우수 학생을 선발하고 문예 행사를 운영하는 것이다.

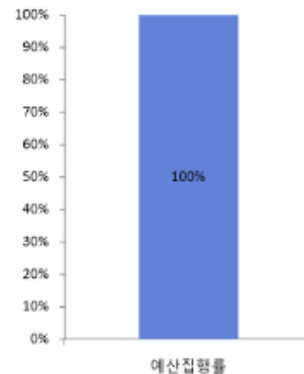
〈표 Ⅲ-90〉 인성교육 우수 민간단체 운영의 목표달성률과 예산집행률, 사업연속성

목표달성률		예산편성액	175백만 원
지역의 인성교육 우수 민간단체 프로그램 확산을 위한 노력	8/9	예산집행률	100%
		사업연속성	0

위의 〈표 Ⅲ-90〉과 같이, 이 사업의 목표달성률은 지역의 인성교육 우수 민간 단체 프로그램 확산을 위한 노력을 기준으로 산정하여, 9점 만점에서 8점으로 측정하였다. 또한 예산집행률은 총 예산편성액 175백만 원 중 175백만 원을 집행하여 100%이다.



[그림 Ⅲ-140]
지역의 인성교육 우수 민간단체 프로그램 확산을 위한 노력



[그림 Ⅲ-141]
인성교육 우수 민간단체 운영의 예산집행률

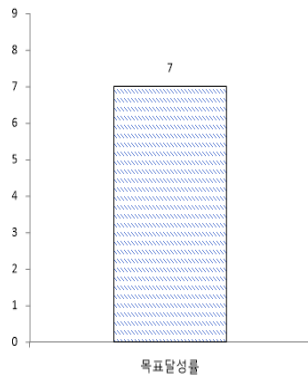
(10) 학교 인성교육 추진현황 파악

본 사업은 연속사업으로, 학교 인성교육 추진 현황에 대한 정기적 파악으로 충남인성교육의 실태를 파악하고 의견을 수렴하는 데 목적을 가진다. 본 사업의 내용은 연 2회 학교 인성교육 추진 현황을 파악(총 13개 항목)하는 것이다.

〈표 III-91〉 학교 인성교육 추진현황 파악의 목표달성률과 예산집행률, 사업연속성

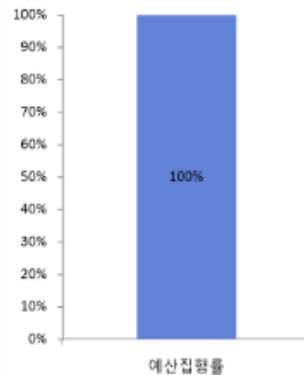
목표달성률		예산편성액	0.9백만 원
단위 학교의 인성교육 활성화를 위한 노력	7/9	예산집행률	100%
		사업연속성	0

위의 〈표 III-91〉과 같이, 이 사업의 목표달성률은 단위 학교의 인성교육 활성화를 위한 노력을 기준으로 산정하여, 9점 만점에서 7점으로 측정하였다. 또한 예산집행률은 총 예산편성액 0.9백만 원 중 0.9백만 원을 집행하여 100%이다.



[그림 III-142]

단위 학교의 인성교육 활성화를 위한 노력



[그림 III-143]

학교 인성교육 추진현황 파악의 예산집행률

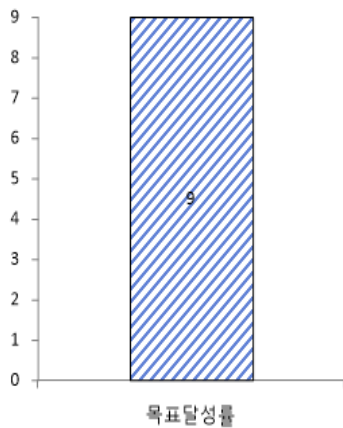
(11) 충남인성교육 실태분석 및 활성화방안 정책연구

본 사업은 연속사업으로, 학생, 교사, 학부모의 의견 수렴과 선행연구 등을 분석하여 실효성 있는 충남 인성교육 정책을 수립하는 데 목적을 가진다. 본 사업의 내용은 전문기관과 연계하여 충남 인성교육의 실태를 분석하고 활성화방안에 대한 정책연구 용역을 의뢰하는 것이다.

〈표 Ⅲ-92〉 충남인성교육 실태분석 및 활성화방안 정책연구의 목표달성률과 예산집행률, 사업연속성

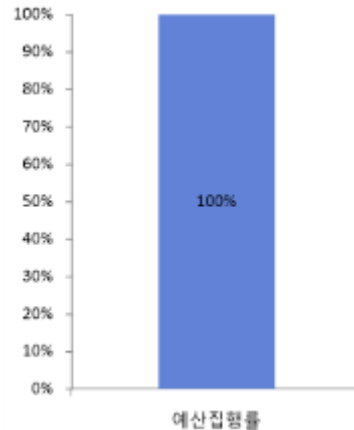
목표달성률		예산편성액	20백만 원
충남의 인성교육 실태에 대한 객관적인 분석과 실효성 있는 활성화 방안 수립	9/9	예산집행률	100%
		사업연속성	0

위의 〈표 Ⅲ-92〉와 같이, 이 사업의 목표달성률은 충남의 인성교육 실태에 대한 객관적인 분석과 실효성 있는 활성화 방안 수립을 기준으로 산정하여, 9점 만점에서 9점으로 측정하였다. 또한 예산집행률은 총 예산편성액 20백만 원 중 20백만 원을 집행하여 100%이다.



[그림 Ⅲ-144]

충남의 인성교육 실태에 대한 객관적인 분석과 실효성 있는 활성화 방안 수립



[그림 Ⅲ-145]

충남인성교육 실태분석 및 활성화방안 정책연구의 예산집행률

3) 우수사례

다음의 <표 III-93>은 충청남도교육청이 제출한 우수사례이며, 과제명은 '인성교육 우수 민간 단체 운영'과 '충남인성교육 실태분석 및 활성화방안 정책연구'이다.

<표 III-93> 충청남도교육청 우수사례

인성교육 우수 민간단체 운영(3-2-2)	
<ul style="list-style-type: none"> - 특징: 인성교육 우수 민간 단체·기관을 발굴하여 다양한 주제의 인성교육 프로그램 실시 - 추진 실적: 인성교육 우수 민간 단체 활용을 통한 학교 인성교육 활성화 지원, 선비정신, 애국정신 등을 통해 자아존중감, 효행심 함양, 진로 탐색 - 향후 계획: 충청남도교육감 민간 위탁 사업으로 지속적인 추진, 학교 현장의 의견을 수렴하여 학생과 교사가 희망하는 인성교육 프로그램 발굴 및 지원, 일부 프로그램은 다회기성으로 운영하여 인성교육 프로그램의 만족도와 효과성 제고 	
충남인성교육 실태분석 및 활성화방안 정책연구(4-2-2)	
<ul style="list-style-type: none"> - 특징: 교사, 학생, 학부모 대상으로 인성교육 관련 설문조사 진행 - 추진 실적: 학교급별 학생 인성 수준 조사, 8개 인성 핵심 가치, 덕목 수준 조사, 학교 인성교육에 대한 인식 조사, 인성교육에 대한 요구사항 파악 - 향후 계획: 인성교육 정책연구 결과를 바탕으로 충남의 실태와 요구사항을 반영한 인성교육 정책 수립과 운영 	

해당 과제들은 인성교육 우수 민간 단체(8곳)들을 활용한 점과 전문기관과 연계한 충남 지역의 학생, 교사, 학부모의 의견을 수렴하고 선행연구 등을 분석하여 충남 지역에서만 잘할 수 있는 특성을 피드백 받은 점에서 합리적이고 바람직하다. 또한 학교 인성교육의 실제성과 효과성 확보를 위하여 기본 실태와 방안을 모색하였다는 점에서도 높이 평가될 수 있다. 그러나 목표달성률이 저조한 원인에 대한 분석도 필요하다.

4) 평가의견

종합적으로 충청남도교육청의 주요 사업을 살펴보면, 예산집행률은 100%이고, 목표달성률은 97~100% 또는 7~9점으로 비교적 높게 제시되어 있다. 다만, '찾아가는 학부모 교육, 자녀 인성 교육(3-1-1)' 사업에서의 목표달성률이 5점으로 나타나, 사업 자체를 개선하거나 운영 효과성 확보를 위한 대책이 강구되어야 한다. 그러나 학교의 여건과 특색을 살릴 수 있는 인성교육 계획을 수립·운영하여 실효성 있는 인성교육을 시행하였으며, 라디오 방송, 이모티콘, 포토에세이 등을 통해 따뜻한 말 한마디 나눔 운동을 하고, 가정에서의 인성교육 활성화를 위한 학부모 교육을 한 점 등은 인성교육에 대한 인식 제고 및 여건 조성에 긍정적 역할을 하였다.

13. 전라북도교육청

1) 주요 사업 현황

전라북도교육청에서는 2022년 인성교육과 관련하여 ‘시도 교육과정 편성·운영 지침에 인성교육 관점 반영’, ‘학교 교육과정과 연계한 인성에 관한 교육계획 수립·실시’, ‘인성교육 전문인력 양성 과정 등 교원 연수 운영’, ‘인성교육실천사례연구발표대회 등 우수사례 확산’, ‘예비 교원의 인성교육 지도 역량 강화’, ‘체육교육 활성화를 통한 건강한 인성 함양’, ‘예술교육을 통한 감성 및 정서 함양’, ‘소통과 갈등 해결을 위한 미디어 리터러시 교육’, ‘자연과 더불어 살기 위한 환경교육 활성화’, ‘학생이 참여하는 학교 공간 혁신’, ‘학부모회 설치에 관한 법적 근거 마련’, ‘조손가정, 한부모가정 등 소외계층 지원’, ‘인터넷 사용 지도를 위한 밥상머리 인터넷 윤리교육’, ‘농어촌 마을의 인성교육 참여’, ‘인성교육 추진성과 및 활동 평가’ 15가지 세부 과제 영역에서 총 약 13,372백만 원의 예산액을 편성하였다.

〈표 Ⅲ-94〉 전라북도교육청 세부 과제별 주요 사업 및 예산 현황

(단위: 개, 백만 원)

과제번호	세부 과제명	사업수	예산	비고
계		미기재	13,372	
1-1-2	시도 교육과정 편성·운영 지침에 인성교육 관점 반영	미기재	40	
1-1-3	학교 교육과정과 연계한 인성교육계획 수립·실시	미기재	880	
1-2-1-가	인성교육 전문인력 양성과정 등 교원 연수 운영	미기재	미기재	
1-2-1-나	인성교육실천사례연구발표대회 등 우수사례 확산	미기재	5	
1-2-3	예비교원의 인성교육 지도 역량 강화	미기재	미기재	
1-3-1	체육교육 활성화를 통한 건강한 인성 함양	미기재	4,694	
1-3-2	예술교육을 통한 감성 및 정서 함양	미기재	2,863	
1-3-4	소통과 갈등해결을 위한 미디어 리터러시 교육	미기재	229	
1-3-7	자연과 더불어 살기 위한 환경교육 활성화	미기재	4,572	
2-1-1-나	학생이 참여하는 학교공간혁신	미기재	미기재	
2-1-2-가	학부모회 설치에 관한 법적 근거 마련	미기재	미기재	
3-1-1-나	조손가정, 한부모가정 등 소외계층 지원	미기재	미기재	
3-1-1-라	인터넷 사용 지도를 위한 밥상머리 인터넷윤리교육	미기재	미기재	
3-2-2-나	농어촌 마을의 인성교육 참여	미기재	54	
4-2-1	인성교육 추진성과 및 활동평가	미기재	35	

2) 이행점검

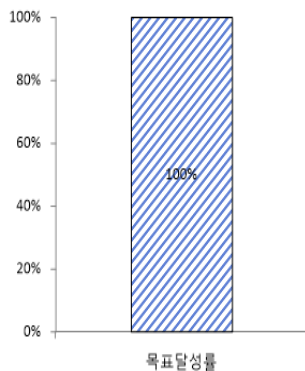
(1) 시도 교육과정 편성·운영 지침에 인성교육 관점 반영

본 사업에서는 교육과정과 연계한 인성교육 운영 계획을 수립하고, 실시하였으며, 교과별 특성에 맞는 인성교육 주제 중심의 실천적 수업을 설계하였다. 또한 국가·지자체·지역사회의 자원을 적극 활용하였으며, 교과, 창의적 체험활동을 통해 정규 교육과정 중심으로 인성교육 실시를 권장하였다.

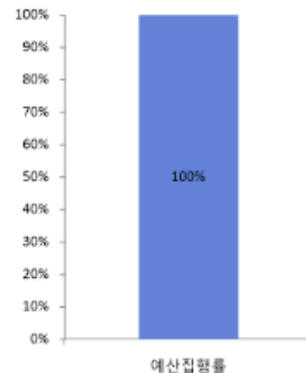
〈표 III-95〉 시도 교육과정 편성·운영 지침에 인성교육 관점 반영의 목표달성률과 예산집행률

목표달성률		예산편성액	40백만 원
인성교육 반영한 교육과정 운영 학교 수	100%	예산집행률	100%

위의 〈표 III-95〉와 같이, 이 사업의 목표달성률은 인성교육 반영한 교육과정 운영 학교 수를 기준으로 산정하여, 100%로 측정하였다. 또한 예산집행률은 총 예산편성액 40백만 원 중 40백만 원을 집행하여 100%이다.



[그림 III-146]
인성교육 반영한 교육과정 운영 학교 수



[그림 III-147]
시도 교육과정 편성·운영 지침에 인성교육 관점 반영의 예산집행률

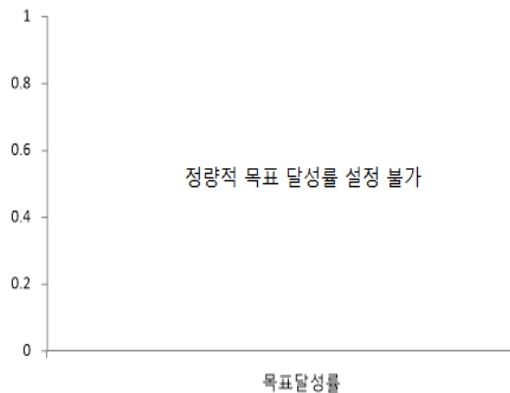
(2) 학교 교육과정과 연계한 인성교육계획 수립·실시

본 사업에서는 유아·놀이중심의 교육과정을 운영하였으며, 1일 2시간 이상 충분한 놀이시간(바깥놀이 포함)을 확보하고, 인성교육 등을 포함한 계획 수립에 필요한 연수를 지원하며, 법교과 주제교육 중점 사항에 인성교육을 반영하였다. 또한 더불어 사는 공동체 의식을 함양시키는 연수를 실시하였으며, 놀이 지원을 위한 교원의 역량을 강화하였다.

〈표 III-96〉 학교 교육과정과 연계한 인성교육계획 수립·실시의 목표달성률과 예산집행률

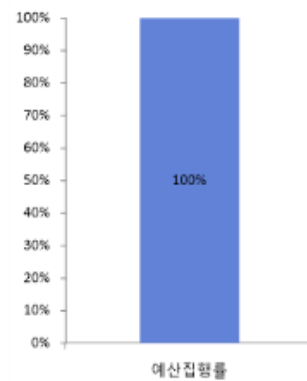
목표달성률	예산편성액	880백만 원
정량적 목표 달성률 설정 불가	예산집행률	100%

위의 〈표 III-96〉과 같이, 해당 사업은 정량적 목표달성률을 설정할 수 없으므로 목표달성률을 제시하지 않았다. 또한 예산집행률은 총 예산편성액 880백만 원 중 880백만 원을 집행하여 100%이다.



[그림 III-148]

학교 교육과정과 연계한 인성교육계획 수립·실시의
정량적 목표 달성률 설정 불가



[그림 III-149]

학교 교육과정과 연계한 인성교육계획 수립·실시의
예산집행률

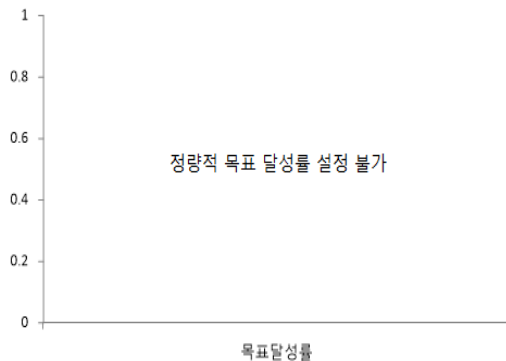
(3) 인성교육 전문인력 양성과정 등 교원 연수 운영

본 사업에서는 유치원, 초등학교, 중학교 대상 교원 의무 연수 과정을 운영하며, 초·특수학교 대상 정교사 자격연수를 운영하고, 인성교육실천사례 연구발표대회 등의 우수사례를 확산시켰다. 또한 자격연수 과정에 인성교육 교과목을 편성하여 운영하였으며, 학교 맞춤 연수, 원격연수 등의 과정에 인성교육 교과목을 편성하여 운영하였다.

〈표 III-97〉 인성교육 전문인력 양성과정 등 교원 연수 운영의 목표달성률과 예산집행률

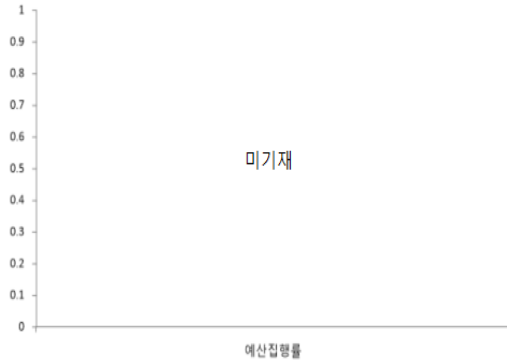
목표달성률	예산편성액	미기재
정량적 목표 달성률 설정 불가	예산집행률	미기재

위의 〈표 III-97〉과 같이, 해당 사업은 정량적 목표달성률을 설정할 수 없으므로 목표달성률을 제시하지 않았다. 또한 예산집행률은 미기재되어 확인할 수 없다.



[그림 III-150]

인성교육 전문인력 양성과정 등 교원 연수 운영의
정량적 목표 달성률 설정 불가



[그림 III-151]

인성교육 전문인력 양성과정 등 교원 연수 운영의
예산집행률(미기재)

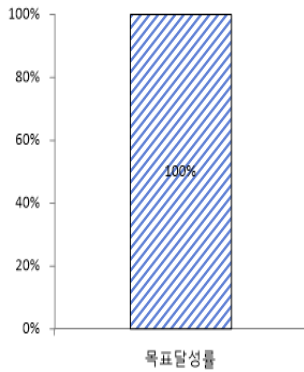
(4) 인성교육실천사례 연구발표대회 등 우수사례 확산

본 사업에서는 인성교육실천사례 연구발표대회 운영을 통하여 인성교육을 확산시켰다.

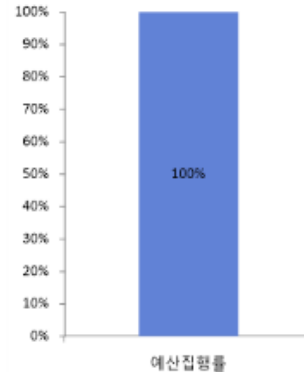
〈표 III-98〉 인성교육실천사례연구발표대회 등 우수사례 확산의 목표달성률과 예산집행률

목표달성률	예산편성액	5백만 원
인성교육실천사례 연구대회 참여자수	100%	예산집행률
		100%

위의 <표 III-98>과 같이, 이 사업의 목표달성률은 인성교육실천사례 연구대회 참여자 수를 기준으로 산정하였으며, 100%로 측정되었다. 또한 예산집행률은 총 예산편성액 5백만 원 중 5백만 원을 집행하여 100%이다.



[그림 III-152]
인성교육실천사례 연구대회 참여자수



[그림 III-153]
인성교육실천사례연구발표대회 등 우수사례 확산의
예산집행률

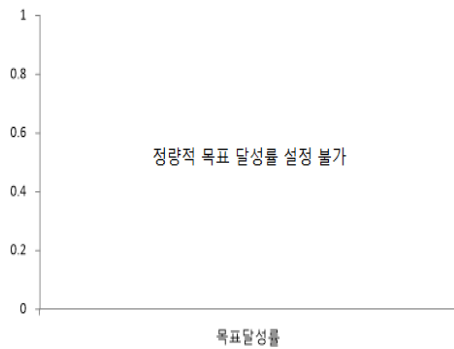
(5) 예비 교원의 인성교육 지도 역량 강화

본 사업에서는 신규임용 예정 교사를 대상으로 인성교육 교과목을 편성 및 운영하였으며, 신규 교사 실행연수 및 멘토링 연수를 운영하였다. 또한 초등, 중등 교수교과 및 비교수교과 임용 예정 교사를 대상으로 인성교육 교과목 편성 및 운영하였으며, 초등, 중등 신규교사 대상 인성교육 교과목 편성하여 멘토링 연수를 운영하도록 하였다.

<표 III-99> 예비교원의 인성교육 지도 역량 강화의 목표달성률과 예산집행률

목표달성률	예산편성액	미기재
정량적 목표 달성률 설정 불가	예산집행률	미기재

위의 <표 III-99>와 같이, 해당 사업은 정량적 목표달성률을 설정할 수 없으므로 목표달성률을 제시하지 않았다. 또한 예산집행률은 미기재되어 확인할 수 없다.



[그림 Ⅲ-154]
예비교원의 인성교육 지도 역량 강화의 정량적 목표
달성률 설정 불가



[그림 Ⅲ-155]
예비교원의 인성교육 지도 역량 강화의 예산집행률
(미기재)

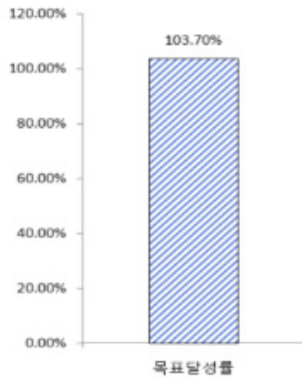
(6) 체육교육 활성화를 통한 건강한 인성 함양

본 사업에서는 체력·건강UP+ 및 체육 배려학생을 지원하였으며, 학교스포츠클럽 교내 리그전을 지원하였고, 학교스포츠클럽 활동비를 지원하였으며, 중학교 스포츠클럽 강사비 및 시설 이용료를 지원하였다. 또한 도내 초·중·고교를 지원하였고, 여학생 체육 활성화를 지원하였으며, 전라북도 교육감배 학교스포츠클럽대회를 운영하였고, 제16회 전국학교스포츠클럽 축전 경기를 개최하였다.

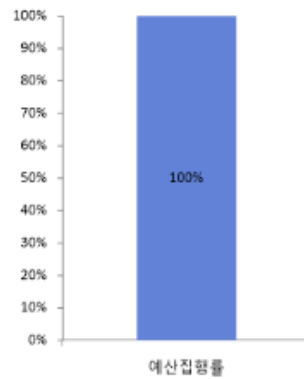
〈표 Ⅲ-100〉 체육교육 활성화를 통한 건강한 인성 함양의 목표달성률과 예산집행률

목표달성률		예산편성액	4,694백만 원
1인 1운동 프로그램	103.7%	예산집행률	100%

위의 〈표 Ⅲ-100〉과 같이, 이 사업의 목표달성률은 1인 1운동 프로그램을 기준으로 산정하여, 103.7%로 측정되었다. 또한 예산집행률은 총 예산편성액 4,694백만 원 중 4,694백만 원을 집행하여 100%이다.



[그림 III-156]
1인 1운동 프로그램



[그림 III-157]
체육교육 활성화를 통한 건강한 인성 함양의 예산집행률

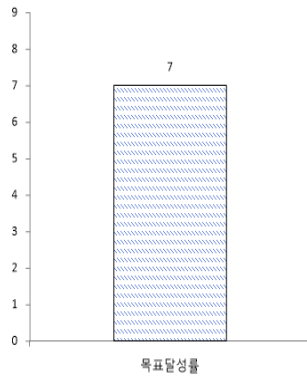
(7) 예술교육을 통한 감성 및 정서 함양

본 사업에서는 학교 예술 동아리를 지원하고, 학생 오케스트라 운영을 지원하며, 예술드림거점 학교와 학교 예술 강사 지원 사업을 운영하였다. 또한 학생 맞춤형 예술활동을 지원하고, 1학생 1악기 연주 활동을 지원하였으며, 거점학교를 중심으로 예술 분야 교육과정을 운영하였다.

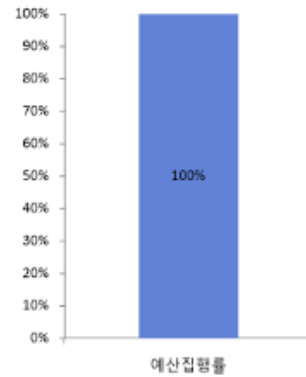
〈표 III-101〉 예술교육을 통한 감성 및 정서 함양의 목표달성률과 예산집행률

목표달성률		예산편성액	2,863백만 원
예술 활성화 운영 노력	7/9	예산집행률	100%

위의 〈표 III-101〉과 같이, 이 사업의 목표달성률은 예술 활성화 운영 노력을 기준으로 산정하여, 9점 만점에 7점으로 측정되었다. 또한 예산집행률은 총 예산편성액 2,863백만 원 중 2,863백만 원을 집행하여 100%이다.



[그림 III-158]
예술 활성화 운영 노력



[그림 III-159]
예술교육을 통한 감성 및 정서 함양의 예산집행률

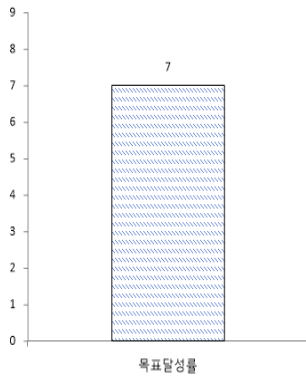
(8) 소통과 갈등해결을 위한 미디어 리터러시 교육

본 사업에서는 학교 미디어 교육 활성화를 지원하고, 미디어 리터러시 교육 역량을 강화하며, 협력 기관형 미디어 교육 플랫폼을 구축하였다. 또한 범 기관 협력체제 구축을 통한 미디어 교육 활성화를 지원하였으며, 교육과정 중심의 학교 미디어 교육을 활성화하고, 미디어 리터러시 교육 지원단을 구성 및 운영하였다.

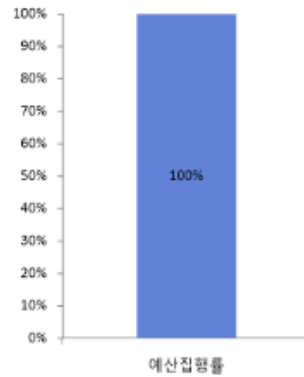
〈표 III-102〉 소통과 갈등해결을 위한 미디어 리터러시 교육의 목표달성률과 예산집행률

목표달성률		예산편성액	229백만 원
미디어리터러시 교육 지원	7/9	예산집행률	100%

위의 〈표 III-102〉와 같이, 이 사업의 목표달성률은 미디어리터러시 교육 지원을 기준으로 산정하였으며, 9점 만점에 7점으로 측정되었다. 또한 예산집행률은 총 예산편성액 229백만 원 중 229백만 원을 집행하여 100%이다.



[그림 III-160]
미디어리터러시 교육 지원



[그림 III-161]
소통과 갈등해결을 위한 미디어 리터러시 교육의
예산집행률

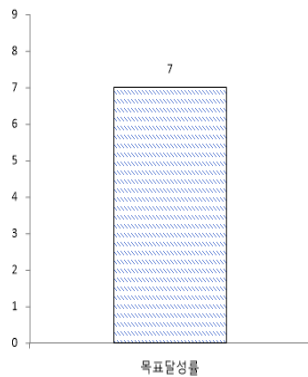
(9) 자연과 더불어 살기 위한 환경교육 활성화

본 사업에서는 학교 생태 전환 교육 운영을 강화하고, 교원 생태 전환 교육 역량을 강화하며, 학생 생태 전환 교육 활동을 지원하고, 지역 연계 생태 전환 교육 지원 체제를 강화하였다. 또한 교육과정과 연계한 환경교육을 전개하였으며, 탄소중립 중점교육을 지원하고, 환경교육 지도 역량 및 전문성 강화 연수를 운영하며, 생태 전환 교육 학습 공동체를 지원하고, 생태 전환 교육 학습 공동체 운영을 지원하며, 기관 탄소중립 실천 운영을 지원하였다.

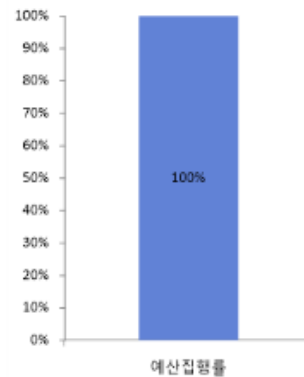
〈표 III-103〉 자연과 더불어 살기 위한 환경교육 활성화의 목표달성률과 예산집행률

목표달성률		예산편성액	4,572백만 원
환경교육 지원	7/9	예산집행률	100%

위의 〈표 III-103〉과 같이, 이 사업의 목표달성률은 환경교육 지원을 기준으로 산정하였으며, 9점 만점에 7점으로 측정되었다. 또한 예산집행률은 총 예산편성액 4,572백만 원 중 4,572백만 원을 집행하여 100%이다.



[그림 III-162]
환경교육 지원



[그림 III-163]
자연과 더불어 살기 위한 환경교육 활성화의 예산집행률

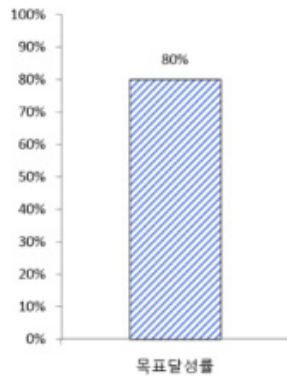
(10) 학생이 참여하는 학교공간 혁신

본 사업에서는 학생 주도적 그린스마트스쿨을 사전 기획하고, 학생이 참여하는 학교 공간 혁신을 통해 민주적 의사결정 및 의사소통 능력을 향상시켰다. 또한 학교 교육 운영에 학생이 참여할 수 있도록 수평적인 의사 소통 문화 조성 및 학생 참여 법제화를 추진하였다.

〈표 III-104〉 학생이 참여하는 학교공간 혁신의 목표달성률과 예산집행률

목표달성률		예산편성액	미기재
운영 학교 수	80%	예산집행률	미기재

위의 〈표 III-104〉와 같이, 이 사업의 목표달성률은 운영 학교 수를 기준으로 산정하였으며, 80%로 측정되었다. 또한 예산집행률은 미기재되어 확인할 수 없다.



[그림 Ⅲ-164]
운영 학교 수



[그림 Ⅲ-165]
학생이 참여하는 학교공간 혁신의 예산집행률(미기재)

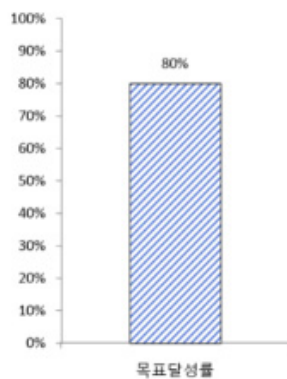
(11) 학부모회 설치 및 운영에 관한 법적·제도적 기반 마련

본 사업에서는 전북교육청 학교 학부모회 설치 및 운영에 관한 조례를 제정(2017년)하고, 초·중·고 모든 학교에 학부모회 운영비를 지원하였다. 또한 학부모회실 설치를 확대하고, 학부모회 활동 예산을 편성하는 등 시도별 특색과 여건을 고려하여 학부모회 활동을 지원하였다.

〈표 Ⅲ-105〉 학부모회 설치 및 운영에 관한 법적·제도적 기반 마련의 목표달성률과 예산집행률

목표달성률		예산편성액	미기재
운영 학교 수	80%	예산집행률	미기재

위의 〈표 Ⅲ-105〉와 같이, 이 사업의 목표달성률은 운영 학교 수를 기준으로 산정하였으며, 80%로 측정되었다. 또한 예산집행률은 미기재되어 확인할 수 없다.



[그림 III-166]
운영 학교 수



[그림 III-167]
학부모회 설치 및 운영에 관한 법적·제도적 기반 마련의 예산집행률(미기재)

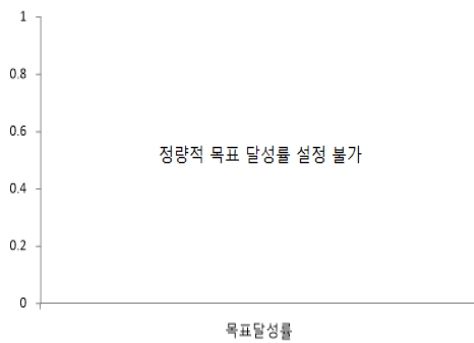
(12) 학부모의 자녀 인성교육 역량 강화

본 사업은 ‘조손가정, 한부모가정 등 소외계층 지원’ 과제와 ‘인터넷 사용 지도를 위한 밥상머리 인터넷 윤리교육’ 과제를 포함하고 있다. 취약계층 밀집 지역의 교육복지학교를 지정하여 운영하고, 교육복지가치(인성, 생활) 교육과정을 연계하여 운영하였으며, 지역과 연계한 교육복지협의체를 구축하였다. 또한 인터넷 및 스마트폰 과의존 예방교육과 과다 사용 문제의 조기 발견을 통한 맞춤형 상담 및 치료 지원을 연계하였다.

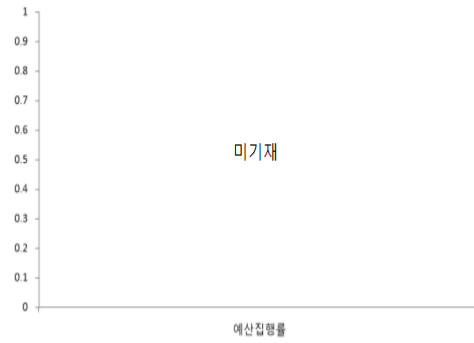
〈표 III-106〉 학부모의 자녀 인성교육 역량 강화의 목표달성률과 예산집행률

목표달성률	예산편성액	미기재
정량적 목표 달성률 설정 불가	예산집행률	미기재

위의 〈표 III-106〉과 같이, 해당 사업은 정량적 목표달성률을 설정할 수 없으므로 목표달성률을 제시하지 않았다. 또한 예산집행률은 미기재되어 확인할 수 없다.



[그림 III-168]
학부모의 자녀 인성교육 역량 강화의 정량적 목표
달성률 설정 불가



[그림 III-169]
학부모의 자녀 인성교육 역량 강화의 예산집행률
(미기재)

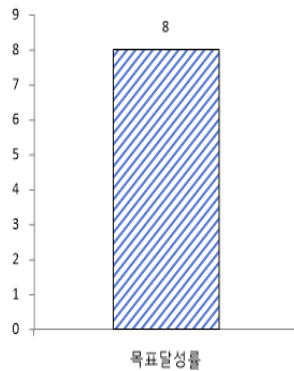
(13) 농어촌 마을의 인성교육 참여

본 사업에서는 학교와 가정, 지역사회가 참여하는 인성 친화적 교육환경을 조성하기 위해 ‘시·도 인성교육진흥협의회’ 등 지원체계를 구축 및 운영하였으며, 관내 유·초등 9개교 대상으로 농어촌 그림책 읽어주는 학부모를 운영하였다.

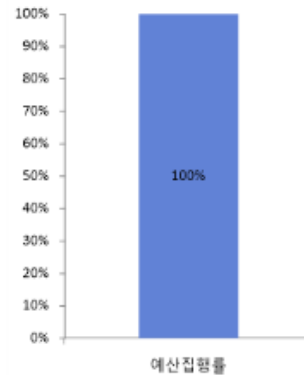
〈표 III-107〉 농어촌 마을의 인성교육 참여의 목표달성률과 예산집행률

목표달성률		예산편성액	54백만 원
농어촌 그림책 읽어주는 학부모 운영	8/9	예산집행률	100%

위의 〈표 III-107〉과 같이, 이 사업의 목표달성률은 농어촌 그림책 읽어주는 학부모 운영을 기준으로 산정하여, 9점 만점에 8점으로 측정되었다. 또한 예산집행률은 총 예산편성액 54백만 원 중 54백만 원을 집행하여 100%이다.



[그림 Ⅲ-170]
농어촌 그림책 읽어주는 학부모 운영



[그림 Ⅲ-171]
농어촌 마을의 인성교육 참여의 예산집행률

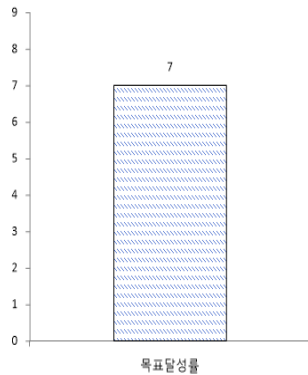
(14) 인성교육 추진성과 및 활동평가

본 사업에서는 인성교육 시행계획을 수립 및 평가하고, 인성교육진흥위원회를 구성하였으며, 단위학교 인성교육 시행계획을 수립하고, 본청의 각 부서 및 지역교육청의 인성교육 자체 점검 결과를 제출하도록 하였다.

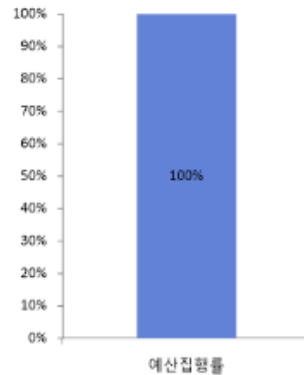
〈표 Ⅲ-108〉 인성교육 추진성과 및 활동평가의 목표달성률과 예산집행률

목표달성률		예산편성액	35백만 원
인성교육 활성화 운영 노력	7/9	예산집행률	100%

위의 〈표 Ⅲ-108〉과 같이, 이 사업의 목표달성률은 인성교육 활성화 운영 노력을 기준으로 산정하여, 9점 만점에 7점으로 측정되었다. 또한 예산집행률은 총 예산편성액 35백만 원 중 35백만 원을 집행하여 100%이다.



[그림 III-172]
인성교육 활성화 운영 노력



[그림 III-173]
인성교육 추진성과 및 활동평가의 예산집행률

3) 평가 의견

종합적으로 전라북도교육청의 주요 사업을 살펴보면, 2022년에 실시한 인성교육 정책 관련 사업의 수와 목표달성률, 예산 관련 사항들 중 다수의 영역이 미기재이다. 그러나 각 항목과 사업에 따라 주요 성과와 문제점 및 건의 사항이 기술되어 있어서 평가에 따른 피드백 체계는 작동하고 있는 것으로 보인다. 전라북도교육청에서는 주제별 인성교육 활성화 체계화 영역 중 ‘소통과 갈등 해결을 위한 미디어 리터러시 교육’을 범 기관 협력체제 구축을 통해 효과적으로 진행하고 있으며, 자연과 더불어 살기 위한 환경교육 활성화를 위하여 종합적인 개선책을 마련하여 시행하고 있다. 특히, 학교 교원의 인성교육 역량 강화를 위하여 각종 연수를 운영한 것은 학교 현장의 인성교육 추진에 도움이 되었고, 청소년의 지역사회 참여를 통한 인성 함양을 위해 지역청소년교육의회를 운영하고 청소년의 정책 참여 기회를 확대하는 등의 사업들은 청소년 인성교육의 성공적 사례이다. 마지막으로, 취약계층 및 교육복지학교 대상 학부모의 자녀 인성교육 역량을 강화하고 인터넷으로 밥상머리 인터넷 윤리교육을 실시한 점은 양호하다고 평가할 수 있다.

14. 전라남도교육청

1) 주요 사업 현황

전라남도교육청에서는 2022년 인성교육과 관련하여 ‘시도 교육과정 편성·운영 지침에 인성교육 관점 반영’, ‘학교 교육과정과 연계한 인성에 관한 교육계획 수립·실시’, ‘인성교육 전문인력 양성과정 등 교원 연수 운영’, ‘소통과 갈등해결을 위한 미디어 리터러시 교육’, ‘학생의 학교 교육 운영 참여 법제화’, ‘학생이 참여하는 학교공간혁신’, ‘학부모회 설치에 관한 법적 근거 마련’, ‘학부모회 활동 지원’, ‘학부모 교육 프로그램 운영 및 인식 제고’, ‘시도 인성교육진흥협의회 등 지역 단위 지원체계 운영’, ‘대학, 기관, 기업 등의 인성교육 지원체계 조성’, ‘인성교육 추진성과 및 활동평가’, ‘인성교육 실태조사’ 13가지 세부 과제 영역에서 총 29개의 사업을 진행하였으며, 총 약 1,592백만 원의 예산액을 편성하였다.

〈표 III-109〉 전라남도교육청 세부 과제별 주요 사업 및 예산 현황

(단위: 개, 백만 원)

과제번호	세부 과제명	사업수	예산	비고
계		29	1,592	
1-1-2	시도 교육과정 편성·운영 지침에 인성교육 관점 반영	1	비예산*	
1-1-3	학교 교육과정과 연계한 인성에 관한 교육계획 수립·실시	1	비예산*	
1-2-1-가	인성교육 전문인력 양성과정 등 교원 연수 운영	1	비예산*	
1-3-4	소통과 갈등해결을 위한 미디어 리터러시 교육	2	15	
2-1-1-가	학생의 학교 교육 운영 참여 법제화	4	155	
2-1-1-나	학생이 참여하는 학교공간혁신	1	290	
2-1-2-가	학부모회 설치에 관한 법적 근거 마련	1	비예산*	
2-1-2-나	학부모회 활동 지원	8	901	
3-1-1-가	학부모 교육 프로그램 운영 및 인식 제고	6	212	
3-2-1	시도 인성교육진흥협의회 등 지역 단위 지원체계 운영	1	3	
3-2-2-가	대학, 기관, 기업 등의 인성교육 지원체계 조성	1	16	
4-2-1	인성교육 추진성과 및 활동평가	1	비예산*	
4-2-2	인성교육 실태조사	1	비예산*	

*비예산: 예산이 수반되지 않는 사업 및 정책

2) 이행점검

다양한 사업 중 비예산 사업을 제외하고 ‘소통과 갈등해결을 위한 미디어 리터러시 교육’ 및 ‘대학, 기관, 기업 등의 인성교육 지원체계 조성’ 사업을 중심으로 이행점검을 실시한 결과는 다음과 같다.

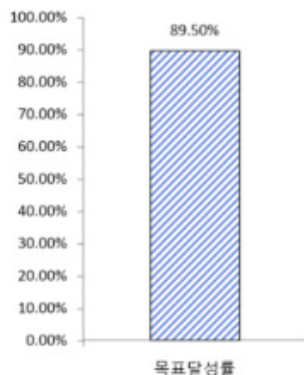
(1) 미디어 리터러시 교육 교원 역량 강화 연수

본 사업은 연속사업으로, 학교 현장의 미디어 리터러시 교육을 확산시키고, 미디어를 통해 얻는 다양한 정보 속 허위 정보를 분별하며 비판적 사고력을 향상시키고, 교과서 중심인 학교 교육의 경계를 확장하며, 사회적 이슈에 관심을 갖고 참여하는 능동적인 민주시민 양성을 위하여 교원 역량을 강화하는 목적을 가진다. 본 사업의 내용은 한국언론진흥재단 광주지사와 협업 사업으로 운영하고, 학교급별 특색이 반영된 연수 구성 및 4기수를 운영하며, 초등과 중등교원 각각을 대상으로 연수를 운영하는 것이다.

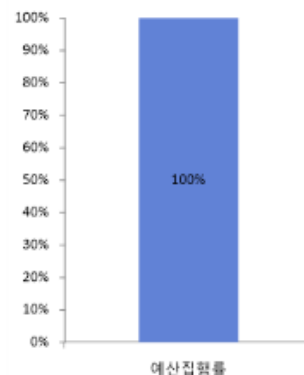
〈표 Ⅲ-110〉 미디어 리터러시 교육 교원 역량 강화 연수의 목표달성률과 예산집행률, 사업연속성

목표달성률		예산편성액	9백만 원
연수 이수율	89.5%	예산집행률	100%
		사업연속성	0

위의 〈표 Ⅲ-110〉과 같이, 이 사업의 목표달성률은 연수 이수율을 기준으로 산정하여, 89.5%로 측정되었다. 또한 예산집행률은 총 예산편성액 9백만 원 중 9백만 원을 집행하여 100%이다.



[그림 Ⅲ-174]
연수 이수율



[그림 Ⅲ-175]
미디어 리터러시 교육 교원 역량 강화 연수의 예산집행률

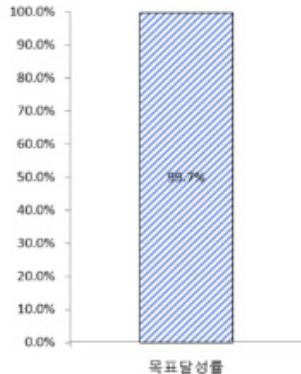
(2) 인성키움 주말 프로그램 운영

본 사업은 연속사업으로, 함께 참여하는 주말 프로그램 운영을 통한 인성 역량을 함양시키고, 현장 체험 및 작품 제작을 통하여 협동심 및 성취감, 자아존중감을 향상시킨다는 목적을 가진다. 본 사업의 내용은 인성키움 주말 프로그램을 운영하고, 인성교육 강사비 및 재료비, 체험비를 지원하는 것이다.

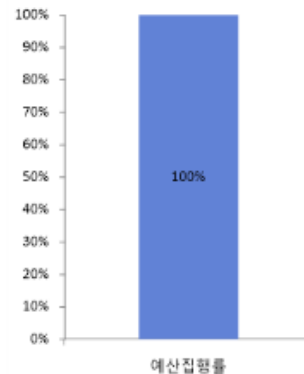
〈표 Ⅲ-111〉 인성키움 주말 프로그램 운영의 목표달성률과 예산집행률, 사업연속성

목표달성률		예산편성액	16백만 원
참여 청소년 만족도(긍정적 만족) 비율	99.7%	예산집행률	100%
		사업연속성	0

위의 〈표 Ⅲ-111〉과 같이, 이 사업의 목표달성률은 참여 청소년 만족도(긍정적 만족) 비율을 기준으로 산정하여, 99.7%로 측정되었다. 또한 예산집행률은 총 예산편성액 16백만 원 중 16백만 원을 집행하여 100%이다.



[그림 Ⅲ-176]
참여 청소년 만족도(긍정적 만족) 비율



[그림 Ⅲ-177]
인성키움 주말 프로그램 운영의 예산집행률

3) 우수사례

다음의 <표 III-112>는 전라남도교육청이 제출한 우수사례이며, 사업명은 '미디어 리터러시 교육 교원 역량 강화 연수'와 '인성키움 주말 프로그램 운영'이다.

<표 III-112> 전라남도교육청 우수사례

미디어 리터러시 교육 교원 역량 강화 연수(1-3-4)	
- 특징:	한국언론진흥재단 광주지사와 협업으로 연수 구성 및 운영
- 추진 실적:	2022. 미디어 리터러시 교육 교원 역량 강화 연수 및 4개 기수 운영
- 향후 계획:	2023년 디지털 미디어 문해 교육 교원 역량 강화 연수 운영 확대, 6개 기수 및 관련 특강 운영 등
인성키움 주말 프로그램 운영(3-2-2-가)	
- 특징:	시설별 상황에 맞는 프로그램을 신청 및 운영 지원
- 추진 실적:	'강사 방문 지원형', '시설 자체 진행 지원형', '체험학습지원형'으로 구분하여 프로그램 유형별 운영 지원 실적
- 향후 계획:	2023년 해당 사업 운영 및 관련 사업에 대한 성과 분석 실시

해당 과제들 중 '미디어 리터러시 교육 교원 역량 강화 연수 프로그램'은 초·중등 교원을 대상으로 미디어 리터러시 교육을 실시하여 교원 역량 강화를 시도하였으며, 한국언론진흥재단 광주지사와 협업으로 진행한 사업이기에 외부 단체와 전문성과 협력 가능성을 고려하여 협력사업으로 진행한 것은 주목할 만한 사항이다. 또한 학교급별 특징을 반영하여 연수 내용을 구성한 것도 교원 양성의 특성화를 염두에 두고 한 것이라 평가하며, 차후 심화 교육으로 지속할 필요가 있다. 아울러 '인성키움 주말 프로그램 운영 프로그램'은 지역의 아동보호시설 청소년 대상 인성 역량 함양 프로그램을 다양하게 진행하여 시설 상황에 맞는 운영을 진행한 점이 우수하며, 지역의 아동보호시설 청소년 대상 인성 역량을 강화하기 위해 강사 방문형과 시설 자체 진행 지원형, 체험학습지원형 등 다양한 운영 방식으로 접근한 점이 돋보인다.

4) 평가의견

종합적으로 전라남도교육청의 주요 사업을 살펴보면, 예산집행률은 100%이며, 목표달성률은 7~9점으로 비교적 양호하다. 민주적 학교 문화 조성 분야의 학생 자치 확산과 학부모회 활동 및 기타 비예산 사업 등을 고려해보면 타 시도에 비해 다양한 사업과 예산 지원이 이루어졌다. 주제별 인성교육 활성화 체계화 분야에서 다양한 영역의 프로그램을 통한 사업의 필요성이 적극 권장되지만, 학생 자치를 위한 학생참여예산제 운영, 전남학생의회 운영, 그리고 학부모 인성교육 역량 강화를 위한 다양한 지원 활동 등은 학교 현장에서 인성교육을 활성화하는 데 기여하였다.

15. 경상북도교육청

1) 주요 사업 현황

경상북도교육청에서는 2022년 인성교육과 관련하여 ‘인성교육 관련 국가 수준 교육과정 체계화 및 내실화’, ‘학교 교육과정과 연계한 인성에 관한 교육계획 수립·실시’, ‘인성교육 프로그램 개발 및 인증제 운영’, ‘학부모 학교 운영 참여의 법적·제도적 지원체제 정비’, ‘시도 인성교육진흥협의회 등 지역 단위 지원체제 운영’ 5가지 세부 과제 영역에서 총 8개의 사업을 진행하였으며, 총 약 105,520백만 원의 예산액을 편성하였다.

〈표 III-113〉 경상북도교육청 세부 과제별 주요 사업 및 예산 현황

(단위: 개, 백만 원)

과제번호	세부 과제명	사업수	예산	비고
계		8	105,520	
1-1-1	인성교육 관련 국가수준 교육과정 체계화 및 내실화	2	5,062	
1-1-3	학교 교육과정과 연계한 인성에 관한 교육계획 수립·실시	1	1,006	
1-2-2	인성교육 프로그램 개발 및 인증제 운영	1	99,288	
2-1-2	학부모 학교 운영 참여의 법적·제도적 지원체제 정비	1	14	
3-2-1	시도 인성교육진흥협의회 등 지역 단위 지원체제 운영	3	150	

2) 이행점검

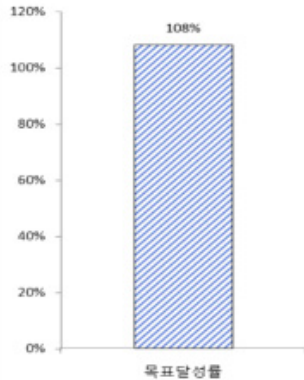
(1) 놀이중심 교육과정 지원 및 공간 재구조화 지원

본 사업은 연속사업으로, 놀이중심 교육과정 운영 지원으로 행복한 배움과 전인적 성장을 지원하며, 놀이공동체 운영으로 즐거움, 자발성 및 주도성이 보장되는 놀이 문화를 형성하는 데 목적을 가진다. 본 사업의 내용은 놀이·휴식 시간 확보 및 놀이공동체 운영과, 놀이중심 수업 전개, 놀이중심 교육과정 사례 공유를 통한 놀이중심 교육과정 운영 지원으로 행복한 배움과 전인적 성장을 지원하는 것이다.

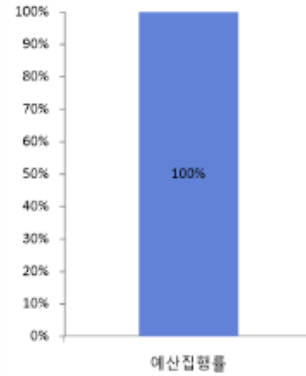
〈표 III-114〉 놀이중심 교육과정 지원 및 공간 재구조화 지원의 목표달성률과 예산집행률, 사업연속성

목표달성률		예산편성액	5,062백만 원
놀이학급 운영 학급 수	108%	예산집행률	100%
		사업연속성	0

위의 <표 III-114>와 같이, 이 사업의 목표달성률은 놀이학급 운영 학급 수를 기준으로 산정하여, 108%로 측정되었다. 또한 예산집행률은 총 예산편성액 5,062백만 원 중 5,062백만 원을 집행하여 100%이다.



[그림 III-178]
놀이학급 운영 학급 수



[그림 III-179]
놀이중심 교육과정 지원 및 공간 재구조화 지원의
예산집행률

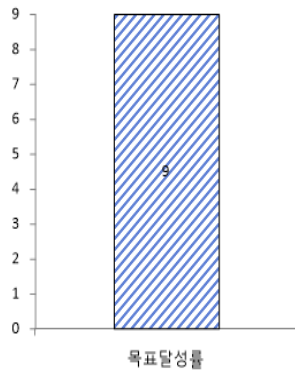
(2) 도전! 성취 프로그램 운영

본 사업은 연속사업으로, 학생들의 다양한 꿈과 끼를 키워주는 학생 맞춤형 인성교육을 실현하고, 스스로 설정한 목표에 대한 도전의식 함양을 통해 참다운 자아를 발견하도록 하며, 창의적 자기주도적 도전 과제 해결을 통하여 미래 인내 역량을 함양시키는 데 목적을 가진다. 본 사업의 내용은 인성교육 프로그램 개발 및 학교장·교육장·교육감 인증제를 운영하고, 창의적 자기주도적 도전 과제 해결을 통하여 미래 인내 역량을 함양시키는 것이다.

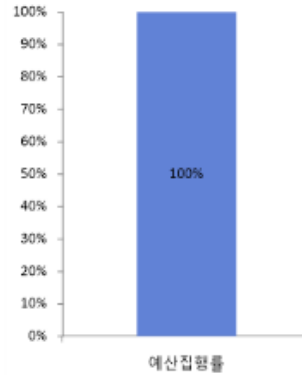
<표 III-115> 도전! 성취 프로그램 운영의 목표달성률과 예산집행률, 사업연속성

목표달성률		예산편성액	99,288백만 원
학교장, 교육장, 교육감 인증제 참여율	9/9	예산집행률	100%
		사업연속성	0

위의 <표 III-115>와 같이, 이 사업의 목표달성률은 학교장, 교육장, 교육감 인증제 참여율을 기준으로 산정하여, 9점 만점에 9점으로 측정되었다. 또한 예산집행률은 총 예산편성액 99,288백만 원 중 99,288백만 원을 집행하여 100%이다.



[그림 III-180]
학교장, 교육장, 교육감 인증제 참여율



[그림 III-181]
도전! 성취 프로그램 운영의 예산집행률

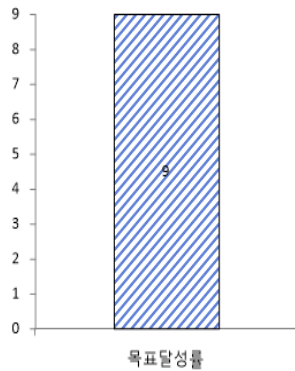
(3) 권역별 인성교육지원센터 운영

본 사업은 비연속사업으로, 인성교육 중심 학생 체험활동 내실화 및 프로그램 운영을 지원하고, 교원의 인성교육 전문성 제고 및 학교 인성교육을 활성화하며, 학교·가정·지역사회를 연계하는 인성교육 지원체제와 인프라를 구축하는 것을 목적으로 한다. 본 사업의 내용은 지역 단위 지원체제를 운영하고, 학교 인성교육 활성화를 지원하며, 교원 역량을 강화하고, 인성교육 네트워크를 운영하는 것이다.

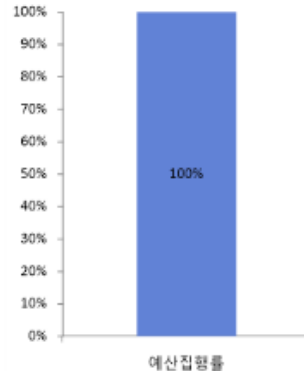
〈표 III-116〉 권역별 인성교육지원센터 운영의 목표달성률과 예산집행률, 사업연속성

목표달성률		예산편성액	150백만 원
권역별 인성교육지원센터 활성화 노력	9/9	예산집행률	100%
		사업연속성	X

위의 〈표 III-116〉과 같이, 이 사업의 목표달성률은 권역별 인성교육지원센터 활성화 노력을 기준으로 산정하여, 9점 만점에 9점으로 측정되었다. 또한 예산집행률은 총 예산편성액 150백만 원 중 150백만 원을 집행하여 100%이다.



[그림 III-182]
권역별 인성교육지원센터 활성화 노력



[그림 III-183]
권역별 인성교육지원센터 운영의 예산집행률

3) 우수사례

다음의 <표 III-117>은 경상북도교육청이 제출한 우수사례이며, 사업명은 ‘도전! 성취프로그램 인증제’, ‘맞춤형 인성교육프로그램 우리모두 다함께’, ‘행복한 학교 만들기 캠페인’이다.

<표 III-117> 경상북도교육청 우수사례

도전! 성취프로그램 인증제(1-1-3)
<ul style="list-style-type: none"> - 특징: 자기주도 활동을 통해 자기성장 체험 프로그램 - 추진 실적: 학교장 인증제: 누적 1,003교, 교육장 인증제: 23개 교육지원청 운영, 교육감 인증제: 인증 학생 98명(22년 시범 운영) - 향후 계획: 23년부터 교육감 인증제 확대 운영
맞춤형 인성교육프로그램 ‘우리모두 다함께’(1-2-2)
<ul style="list-style-type: none"> - 특징: 인성 역량 함양을 돕는 학급(또는 동아리) 자율 프로그램 운영 - 추진 실적: 1,619학급 참여 - 향후 계획: 참여 학급 결과 수업 나누리를 통해 공유
행복한 학교 만들기 캠페인(2-1-2)
<ul style="list-style-type: none"> - 특징: 칭찬 및 바른말 쓰기 관련 워크북 제작, 현장 캠페인 진행 - 추진 실적: 아침 등굣길 현장 캠페인 실시: 학생회 및 학부모회 자발 참여, 도내 초등 5학년 대상 워크북 제작 배부 - 향후 계획: 단위 학교 행복한 학교 만들기 캠페인 실시

해당 사업들은 권역별 인성교육지원센터를 운영하여 지역의 교육 여건과 환경에 따라 적절한 지원이 이루어지고 자신의 꿈과 끼를 깨워주는 맞춤형 인성교육이자 창의적인 진로 연계형 프로그램을 진행한 점이 우수한 것으로 평가된다. 또한 ‘우리모두 다함께’라는 인성교육 프로그램을

통해 또래활동, 사제동행, 여러 체험활동을 진행하고, 이를 바탕으로 학생들이 외부와 소통하는 능력을 함양할 수 있도록 하거나 행복한 학교 만들기 캠페인을 실시하여 긍정적 언어생활과 연결시킨 점이 인상적이다. 초3~고3까지의 학생을 대상으로 인문/봉사/체육/예술의 4영역에서 자기성장 체험 프로그램 개발을 격려하며, 차후에는 전국 우수사례로 추천할 것을 권한다. 해당 사업들은 학교 현장의 인성교육 확대에 도움이 되었을 것으로 보인다.

4) 평가 의견

종합적으로 경상북도교육청의 주요 사업을 살펴보면, 목표달성률과 예산집행률이 대부분 만점에 가까워 높은 편이다. 주로 ‘놀이중심 교육과정 지원 및 공간 재구조화 사업’과 ‘동물보호 교육’을 통한 인성교육, 그리고 ‘또래활동 강화 및 학생 언어문화개선’에 중점을 두고 인성교육을 실시하였다. 다만 사업들의 성과지표를 해당 사업에 따른 효과를 판단할 수 있는 형태로 재설정하고, 정성적인 성과지표를 사용하는 경우에는 특정 사례를 활용하는 등의 개선이 필요하다. 그러나 놀이중심 교육과정 지원 및 공간 재구조화 지원과 권역별 인성교육지원센터 운영, 행복한 학교 만들기 캠페인 등은 인성교육 실천에 실질적 기여를 한 것으로 평가된다.

16. 경상남도교육청

1) 주요 사업 현황

경상남도교육청에서는 2022년 인성교육과 관련하여 ‘교사연구회, 학습동아리 등 교원 네트워크 구축·운영’, ‘학교폭력 예방 교육을 통한 학생의 건전한 인성 함양’, ‘청소년의 지역사회 참여를 통한 인성 함양’, ‘학생의 학교 교육 운영 참여 법제화’, ‘시도 인성교육진흥협의회 등 지역 단위 지원체계 운영’, ‘대학, 기관, 기업 등의 인성교육 지원체계 조성’, ‘인성교육 추진성과 및 활동평가’ 7가지 세부 과제 영역에서 7개의 사업을 진행하였으며, 총 약 161백만 원의 예산액을 편성하였다.

〈표 III-118〉 경상남도교육청 세부 과제별 주요 사업 및 예산 현황

(단위: 개, 백만 원)

과제번호	세부 과제명	사업수	예산	비고
계		7	161	
1-2-1-다	교사연구회, 학습동아리 등 교원 네트워크 구축·운영	1	20	
1-3-5	학교폭력 예방 교육을 통한 학생의 건전한 인성 함양	1	90	
1-3-10	청소년의 지역사회 참여를 통한 인성 함양	1	20	
2-1-1-가	학생의 학교 교육 운영 참여 법제화	1	3	
3-2-1	시도 인성교육진흥협의회 등 지역 단위 지원체계 운영	1	1.5	
3-2-2-가	대학, 기관, 기업 등의 인성교육 지원체계 조성	1	14.5	
4-2-1	인성교육 추진성과 및 활동평가	1	12	

2) 이행점검

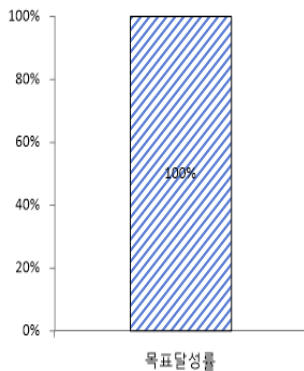
(1) 교원의 자발적인 인성교육 역량 강화 지원

본 사업은 연속사업으로, 민주적 의사결정체계에 의한 민주적 학교 문화 조성의 지속적이고 체계적인 정책 추진과 지역 단위 현장 지원을 위한 핵심 인적 기반을 구축하고, (사)한국퍼실리테이터협회 인증퍼실리테이터(CF) 과정 연계 및 자격 취득을 통한 학교 및 교육 분야의 퍼실리테이터로서의 전문 역량을 강화하는데 목적을 가진다. 본 사업의 내용은 사업 목적을 실행하고 학교 및 교육 분야 전문 역량을 갖춘 경남교육 대표 퍼실리테이터를 양성하는 것이다.

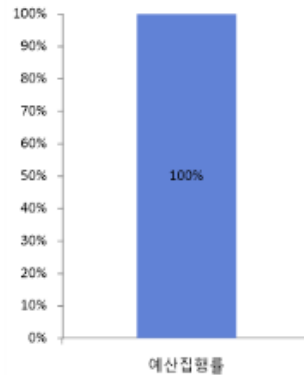
〈표 Ⅲ-119〉 교원의 자발적인 인성교육 역량 강화 지원의 목표달성률과 예산집행률, 사업연속성

목표달성률		예산편성액	20백만 원
퍼실리테이터 자격과정 연수 이수자	100%	예산집행률	100%
		사업연속성	0

위의 〈표 Ⅲ-119〉와 같이, 이 사업의 목표달성률은 퍼실리테이터 자격과정 연수 이수자를 기준으로 산정하여, 100%로 측정되었다. 또한 예산집행률은 총 예산편성액 20백만 원 중 20백만 원을 집행하여 100%이다.



[그림 Ⅲ-184]
퍼실리테이터 자격과정 연수 이수자



[그림 Ⅲ-185]
교원의 자발적인 인성교육 역량 강화 지원의 예산집행률

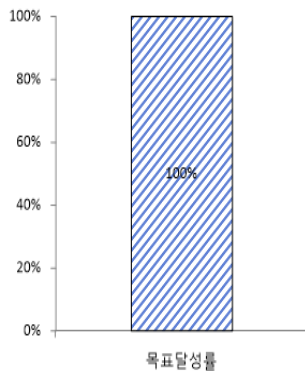
(2) 학교폭력 예방 교육을 통한 학생의 건전한 인성 함양

본 사업은 연속사업으로, 구성원들이 서로 이해하고 수용할 수 있는 안전하고 평화로운 학교를 구현하는 기반을 조성하고, 학교 구성원이 상호 소통하는 관계 중심의 학교 문화를 만들어 학교폭력을 감소시키는데 목적을 가진다. 본 사업의 내용은 2022 학교별 회복적 생활교육 연수비를 지원하고, 공동체 구성원 간의 갈등에 개입하여 위기를 학교공동체 구성원 성장의 기회로 전환하는 학교 풍토를 조성하며, 자발적 책임을 강조하는 교원의 새로운 생활교육 패러다임 실천 역량을 강화하는 것이다.

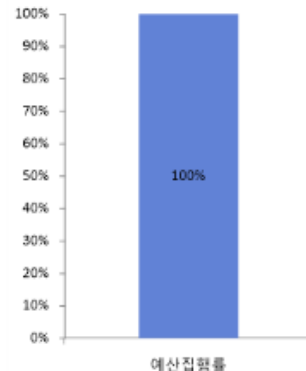
〈표 Ⅲ-120〉 학교폭력 예방 교육을 통한 학생의 건전한 인성 함양의 목표달성률과 예산집행률, 사업연속성

목표달성률		예산편성액	90백만 원
회복적 생활교육 연수비 지원 학교 수	100%	예산집행률	100%
		사업연속성	0

위의 〈표 Ⅲ-120〉과 같이, 이 사업의 목표달성률은 회복적 생활교육 연수비 지원 학교 수를 기준으로 산정하여, 100%로 측정되었다. 또한 예산집행률은 총 예산편성액 90백만 원 중 90백만 원을 집행하여 100%이다.



[그림 Ⅲ-186]
회복적 생활교육 연수비 지원 학교 수



[그림 Ⅲ-187]
학교폭력 예방 교육을 통한 학생의 건전한 인성 함양의 예산집행률

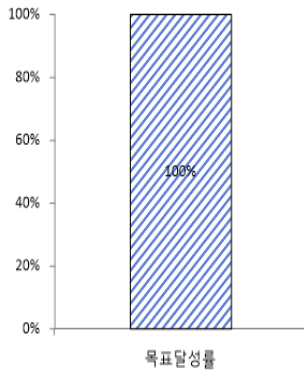
(3) 청소년의 지역사회 참여를 통한 인성 함양

본 사업은 연속사업으로, 경남고교학생회장단이 자율적으로 지역별 사회참여 활동을 수행하는데 목적을 가진다. 본 사업의 내용은 경남고교 학생회장단의 자율적 교류를 통하여 연대를 맺고 학생 자치 사례를 공유하는 것이다.

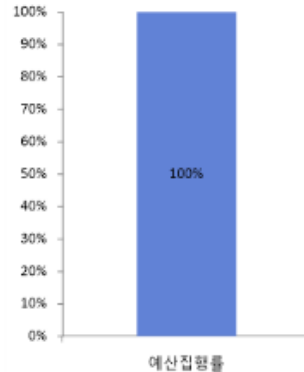
〈표 Ⅲ-121〉 청소년의 지역사회 참여를 통한 인성 함양의 목표달성률과 예산집행률, 사업연속성

목표달성률		예산편성액	20백만 원
일괄지급으로 없음	100%	예산집행률	100%
		사업연속성	0

위의 <표 III-121>과 같이, 이 사업의 목표달성률은 일괄 지급된 것을 기준으로 산정하여, 100%로 측정되었다. 또한 예산집행률은 총 예산편성액 20백만 원 중 20백만 원을 집행하여 100%이다.



[그림 III-188]
일괄지급으로 없음



[그림 III-189]
청소년의 지역사회 참여를 통한 인성 함양의 예산집행률

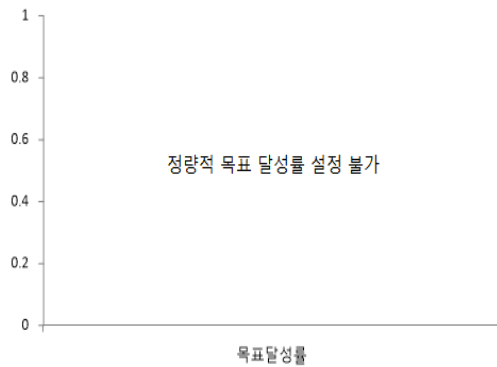
(4) 학생의 학교 교육 운영 참여 법제화

본 사업은 연속사업으로, 학생 학교 교육 참여를 위한 학생자치회실을 구축 및 운영하고 이를 통해 학생회 동아리 활동과 연계한 소통과 참여, 협업 제도를 마련하려는 목적을 가진다. 또한 학생 자치 활성화 기본 계획에 포함된다. 본 사업의 내용은 학생자치회실을 구축 운영하고, 학생회 운영비, 학생 간부 수련회 경비 등 학생 자치 활성화를 위하여 예산을 마련하며, 교과수업과 연계한 범교과 학습 운영을 통하여 학급 자치 시간을 확보하는 것이다.

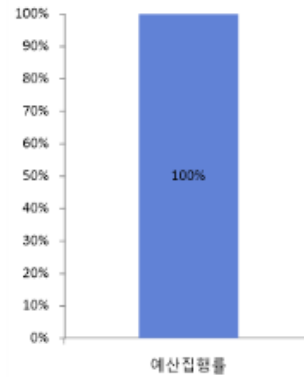
<표 III-122> 학생의 학교 교육 운영 참여 법제화의 목표달성률과 예산집행률, 사업연속성

목표달성률	예산편성액	750백만 원
정량적 목표 달성률 설정 불가	예산집행률	100%
	사업연속성	0

위의 <표 III-122>와 같이, 해당 사업은 정량적 목표달성률을 설정할 수 없으므로 목표달성률을 제시하지 않았다. 또한 예산집행률은 총 예산편성액 750백만 원 중 750백만 원을 집행하여 100%로 나타난다.



[그림 III-190]
 학생의 학교 교육 운영 참여 법제화의 정량적 목표 달성률 설정 불가



[그림 III-191]
 학생의 학교 교육 운영 참여 법제화의 예산집행률

(5) 시도 인성교육진흥협의회 등 지역 단위 지원체계 운영

본 사업은 연속사업으로, 인성교육을 통하여 도내 학생들이 더불어 조화롭게 살아가는 능력을 함양함으로써 보다 풍요롭고 자유로운 삶을 영위하고 지역사회의 발전에 이바지하려는 것과 도내 학교에 재학 중인 학생들이 바람직한 인간으로서의 성품을 갖고 바르게 자랄 수 있도록 인성교육 진흥에 필요한 시책을 마련하고 추진하는 데 목적을 가진다. 본 사업의 내용은 인성교육 시행계획 수립에 관한 사항을 심의하고, 인성교육 진흥 관련 주요 시책 시행 및 평가와 관련하여 심의하며, 교육감 또는 위원장이 필요하다고 인정하는 사항을 심의하는 것이다.

〈표 III-123〉 시도 인성교육진흥협의회 등 지역 단위 지원체계 운영의 목표달성률과 예산집행률, 사업연속성

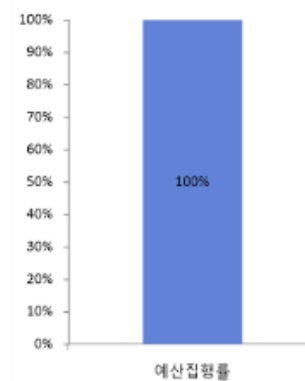
목표달성률	예산편성액	1.5백만 원
정량적 목표 달성률 설정 불가	예산집행률	100%
	사업연속성	0

위의 〈표 III-123〉과 같이, 해당 사업은 정량적 목표달성률을 설정할 수 없으므로 목표달성률을 제시하지 않았다. 또한 예산집행률은 총 예산편성액 1.5백만 원 중 1.5백만 원을 집행하여 100%이다.



[그림 III-192]

시도 인성교육진흥협의회 등 지역 단위 지원체계
운영의 정량적 목표 달성을 설정 불가



[그림 III-193]

시도 인성교육진흥협의회 등 지역 단위 지원체계
운영의 예산집행률

(6) 민간의 사회적 공헌 및 마을의 교육 참여 활성화

본 사업은 연속사업으로, 인성교육진흥법 시행에 따른 현장 인성 교육 활성화를 지원하고, 존중과 배려의 인성교육 실천으로 더불어 사는 민주시민을 육성하는 데 목적을 가진다. 본 사업의 내용은 인성교육진흥법 시행에 따른 현장 인성교육의 활성화를 지원하고, 인성 덕목별 토의 및 강의, 특강을 진행하는 것이다.

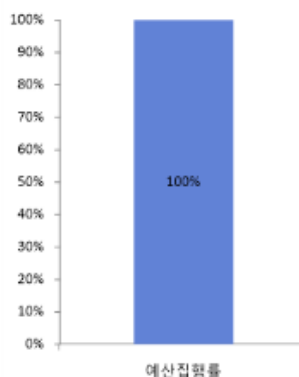
〈표 III-124〉 민간의 사회적 공헌 및 마을의 교육 참여 활성화의 목표달성률과 예산집행률, 사업연속성

목표달성률	예산편성액	14.5백만 원
정량적 목표 달성을 설정 불가	예산집행률	100%
	사업연속성	0

위의 〈표 III-124〉와 같이, 해당 사업은 정량적 목표달성률을 설정할 수 없으므로 목표달성률을 제시하지 않았다. 또한 예산집행률은 총 예산편성액 14.5백만 원 중 14.5백만 원을 집행하여 100%로 나타난다.



[그림 III-194]
민간의 사회적 공헌 및 마을의 교육 참여 활성화의
정량적 목표 달성을 설정 불가



[그림 III-195]
민간의 사회적 공헌 및 마을의 교육 참여 활성화의
예산집행률

(7) 인성교육 추진성과 및 활동평가

본 사업은 연속사업으로서, 인성교육진흥법에서 명시하고 있는 교육부 및 지자체, 시·도교육청, 단위학교의 책임 및 추진 과제들의 성과를 점검하고, 인성교육의 인식을 전환하며 공감대를 확산하고, 차년도의 인성 교육 계획 수립의 기초자료를 확보하는데 목적을 가진다. 본 사업의 내용은 구조화된 설문지를 이용하여 온라인 설문 조사 강의를 하고, 설문 구성은 인성교육진흥법에 따른 추진 과제들의 성과 점검을 위한 내용으로 제시하며, 설문 선택지의 내용은 경남교육청 인성교육 정책을 반영하여 제시하고, 민주시민교육과 인성교육 담당자의 사전 협의를 거쳐 설문지를 확정하는 것이다.

〈표 III-125〉 인성교육 추진성과 및 활동평가의 목표달성률과 예산집행률, 사업연속성

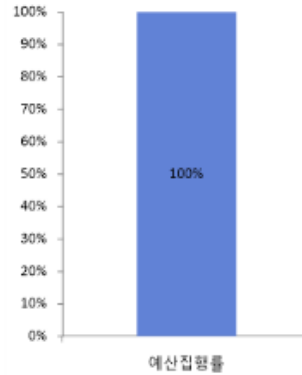
목표달성률	예산편성액	12백만 원
정량적 목표 달성을 설정 불가	예산집행률	100%
	사업연속성	0

위의 〈표 III-125〉와 같이, 해당 사업은 정량적 목표달성률을 설정할 수 없으므로 목표달성률을 제시하지 않았다. 또한 예산집행률은 총 예산편성액 12백만 원 중 12백만 원을 집행하여 100%이다.



[그림 III-196]

인성교육 추진성과 및 활동평가의 정량적 목표 달
설 설정 불가



[그림 III-197]

인성교육 추진성과 및 활동평가의 예산집행률

3) 우수사례

다음의 <표 III-126>는 경상남도교육청이 제출한 우수사례이며, 사업명은 ‘찾아가는 인성교육 운영’과 ‘경남고교학생회장단 자율적 지역별 사회참여 활동 수행’이다.

<표 III-126> 경상남도교육청 우수사례

찾아가는 인성교육 운영(1-3-10)
<ul style="list-style-type: none"> - 특징: 전문 교육자들의 봉사 및 기부에 의한 학교로 찾아가는 인성교육 운영 - 추진 실적: 4차 산업혁명 시대가 요구하는 올바른 인성의 덕목을 알고 이를 실천하려는 핵심 역량을 길러 능동적으로 실천하는 한국적 세계시민 육성 - 향후 계획: 찾아가는 인성교육 운영 활성화
경남고교학생회장단 자율적 지역별 사회참여 활동 수행(3-2-2)
<ul style="list-style-type: none"> - 특징: 지역 내 학생회장단 교류를 통하여 연대 및 학생자치 사례 공유 - 추진 실적: 학생회장단 중심의 지역별(경남20개 지역) 자치활동 지원, 경남학생회장단과 교육감의 대화 실시 - 향후 계획: 학생 자치 메타버스 공간을 통해 민주적 자치활동 활성화

해당 과제들은 교육 원로의 전문성과 경험을 바탕으로 찾아가는 인성교육을 실시하고, 고등학생 회장단의 자율적 지역별 사회참여 활동을 활성화하기 위해 메타버스 공간을 활용하며, 교육감과 대화를 진행하는 등으로 실시되었다는 점에서 학교 인성교육에 도움이 되었을 것으로 보인다. 특히, 민간 단체(경남교육삼락회)와 협력하여 인성의 핵심 가치를 8개 덕목으로 재구성하여 학생 수준에 맞는 강의 토의 등을 진행하는 것이 찾아가는 인성교육 사업의 우수한 점으로 평가될

수 있다. 또한 ‘경남교고학생회장단 자율적 지역별 사회참여 활동 수행’ 사업의 경우 일회성 행사가 아닌 지속적인 활동으로 나타난 성과의 우수성을 보여줄 필요가 있다.

4) 평가의견

종합적으로 경상남도교육청의 주요 사업을 살펴보면, 목표달성률과 예산집행률 모두 100%를 달성하였다. 보고서상의 여러 사업에서 정량적 목표달성률 설정이 불가하여 성과지표에 관한 정보가 제시되어 있지 않으나, 정량 지표로 나타내기 어려운 사업이라고 해도 정성적 성과지표를 통한 성과 도출이 필요하다. 그러나 (사)한국퍼실리테이터협회와 협력하여 교원의 인성교육 역량을 강화하고, 민간의 사회적 공헌과 마을의 교육 참여 확대를 위해 노력한 점은 매우 긍정적으로 평가되었다.

17. 제주특별자치도교육청

1) 주요 사업 현황

제주특별자치도교육청에서는 2022년 인성교육과 관련하여 ‘시도 교육과정 편성·운영 지침에 인성교육 관점 반영’, ‘학교 교육과정과 연계한 인성에 관한 교육계획 수립·실시’, ‘인성교육 전문 인력 양성 과정 등 교원 연수 운영’, ‘인성교육실천사례연구발표대회 등 우수사례 확산’, ‘학생이 참여하는 학교 공간 혁신’, ‘시도 인성교육진흥협의회 등 지역 단위 지원체계 운영’, ‘인성교육 추진성과 및 활동 평가’ 등 7가지 세부 과제 영역에서 총 7개의 사업을 진행하였으며, 총 약 277백만 원의 예산액을 편성하였다.

〈표 III-127〉 제주특별자치도교육청 세부 과제별 주요 사업 및 예산 현황

(단위: 개, 백만 원)

과제번호	세부 과제명	사업수	예산	비고
계		7	277	
1-1-2	시도 교육과정 편성·운영 지침에 인성교육 관점 반영	1	비예산*	
1-1-3	학교 교육과정과 연계한 인성에 관한 교육계획 수립·실시	1	비예산*	
1-2-1-가	인성교육 전문인력 양성과정 등 교원 연수 운영	1	비예산*	
1-2-1-나	인성교육실천사례연구발표대회 등 우수사례 확산	1	5	
2-1-1-나	학생이 참여하는 학교공간혁신	1	50	
3-2-1	시도 인성교육진흥협의회 등 지역 단위 지원체계 운영	1	222	
4-2-1	인성교육 추진성과 및 활동평가	1	비예산*	

*비예산: 예산이 수반되지 않는 사업 및 정책

2) 이행점검

(1) 시도 교육과정 편성·운영 지침에 인성교육 관점 반영

본 사업은 연속사업으로, 교육과정 내에서 인성교육이 이루어질 수 있도록 학교 교육과정과 인성에 관한 교육계획의 연계성을 강화시키는데 목적을 가진다. 본 사업의 내용은 시도별 정책 중점사항을 토대로 인성교육에 관한 사항을 교육과정 편성·운영하며 지침에 포함시키고, 놀이를 통한 실천 위주의 인성교육에 관한 사항을 유치원 교육과정 편성·운영 지침에 포함시키는 것이다.

〈표 III-128〉 시도 교육과정 편성·운영 지침에 인성교육 관점 반영의 목표달성률과 예산집행률, 사업연속성

목표달성률	예산편성액	비예산
정량적 목표 달성률 설정 불가	예산집행률	비예산
	사업연속성	0

위의 〈표 III-128〉과 같이, 해당 사업은 정량적 목표달성률을 설정할 수 없으므로 목표달성률을 제시하지 않았다. 또한 비예산으로 사업이 진행됨에 따라 예산집행률은 제시하지 않았다.



[그림 III-198]

시도 교육과정 편성·운영 지침에 인성교육 관점 반영의 정량적 목표 달성률 설정 불가



[그림 III-199]

시도 교육과정 편성·운영 지침에 인성교육 관점 반영의 예산집행률

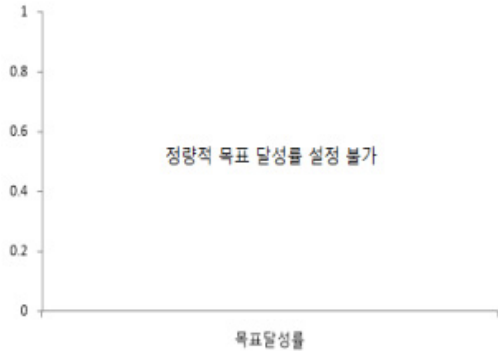
(2) 학교 교육과정과 연계한 인성에 관한 교육계획 수립·실시

본 사업은 연속사업으로, 교육과정 내에서 인성교육이 이루어질 수 있도록 학교 교육과정과 인성에 관한 교육계획의 연계성을 강화하는 데 목적을 가진다. 본 사업의 내용은 인성에 관한 교육계획(법 제10조)을 학교 교육 계획과 연계하여 수립하고, 각 교과목의 특성과 목표에 부합하는 방식으로 인성교육을 실시하며, 통합적으로 실천하는 유아·놀이 중심 교육과정을 운영하는 것이다.

〈표 III-129〉 학교 교육과정과 연계한 인성에 관한 교육계획 수립·실시의 목표달성률과 예산집행률, 사업연속성

목표달성률	예산편성액	비예산
정량적 목표 달성률 설정 불가	예산집행률	비예산
	사업연속성	0

위의 <표 III-129>와 같이, 해당 사업은 정량적 목표달성률을 설정할 수 없으므로 목표달성률을 제시하지 않았다. 또한 비예산으로 사업이 진행됨에 따라 예산집행률은 제시하지 않았다.



[그림 III-200]

학교 교육과정과 연계한 인성에 관한 교육계획 수립·
실시의 정량적 목표 달성률 설정 불가



[그림 III-201]

학교 교육과정과 연계한 인성에 관한 교육계획 수립·
실시의 예산집행률

(3) 인성교육 전문인력 양성과정 등 교원 연수 운영

본 사업은 연속사업으로, 교원의 자발적인 인성교육 역량 강화를 지원하는 것을 목적으로 한다. 본 사업의 내용은 전문인력 양성 과정을 체험·활동 중심으로 개선하고, 현장 수요를 반영한 연수 과정 개설·운영하며, 교사연구회, 학습동아리 등 교원 네트워크를 구축하고 지원하는 것이다.

<표 III-130> 인성교육 전문인력 양성과정 등 교원 연수 운영의 목표달성률과 예산집행률, 사업연속성

목표달성률	예산편성액	비예산
정량적 목표 달성률 설정 불가	예산집행률	비예산
	사업연속성	0

위의 <표 III-130>과 같이, 해당 사업은 정량적 목표달성률을 설정할 수 없으므로 목표달성률을 제시하지 않았다. 또한 비예산으로 사업이 진행됨에 따라 예산집행률은 제시하지 않았다.



[그림 III-202]

인성교육 전문인력 양성과정 등 교원 연수 운영의
정량적 목표 달성을 설정 불가



[그림 III-203]

인성교육 전문인력 양성과정 등 교원 연수 운영의
예산집행률

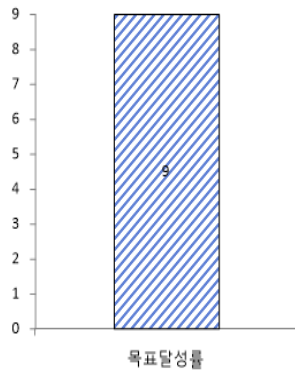
(4) 인성교육실천사례연구발표대회 등 우수사례 확산

본 사업은 연속사업으로, 교원의 자발적인 인성교육 역량 강화를 위해 지원하는 것을 목적으로 한다. 본 사업의 내용은 인성교육실천사례연구발표대회의 시도대회를 자율화하고, 영상 등 다양한 매체를 이용하여 우수사례를 확산하며, 교원이 자발적으로 인성교육 역량 강화를 할 수 있도록 교사연구회, 학습동아리 등 교원 네트워크를 구축하고 지원하는 것이다.

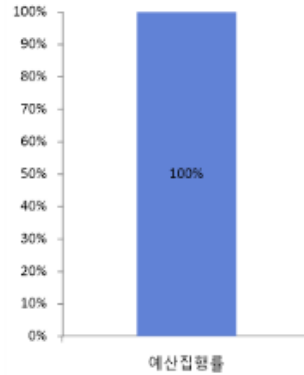
〈표 III-131〉 인성교육실천사례연구발표대회 등 우수사례 확산의 목표달성률과 예산집행률, 사업연속성

목표달성률		예산편성액	5백만 원
우수사례 확산 노력	9/9	예산집행률	100%
		사업연속성	0

위의 〈표 III-131〉과 같이, 이 사업의 목표달성률은 우수사례 확산 노력을 기준으로 산정되어, 9점 만점에 9점으로 측정되었다. 또한 예산집행률은 총 예산편성액 5백만 원 중 5백만 원을 진행하여 100%이다.



[그림 III-204]
우수사례 확산 노력



[그림 III-205]
인성교육실천사례연구발표대회 등 우수사례 확산의
예산집행률

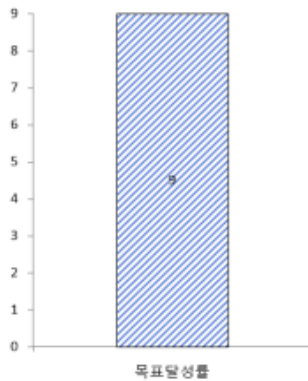
(5) 학생이 참여하는 학교공간혁신

본 사업은 연속사업으로, 민주적 의사 결정 및 의사소통 능력 향상으로 학생의 민주시민 역량을 강화시키는데 목적을 가진다. 본 사업의 내용은 민주적 학교 문화 조성을 위한 민주 공간 구성 프로젝트와 교육과정과 연계한 학생 참여형 공간 수업 프로젝트를 운영하는 것이다.

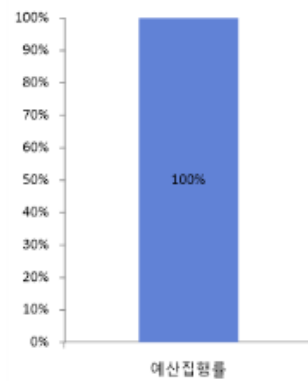
〈표 III-132〉 학생이 참여하는 학교공간혁신의 목표달성률과 예산집행률, 사업연속성

목표달성률		예산편성액	50백만 원
학교공간혁신 운영 노력	9/9	예산집행률	100%
		사업연속성	0

위의 〈표 III-132〉와 같이, 이 사업의 목표달성률은 학교 공간 혁신 운영 노력을 기준으로 산정되어, 9점 만점에 9점으로 측정되었다. 또한 예산집행률은 총 예산편성액 50백만 원 중 50백만 원을 진행하여 100%이다.



[그림 III-206]
학교공간혁신 운영 노력



[그림 III-207]
학생이 참여하는 학교공간혁신의 예산집행률

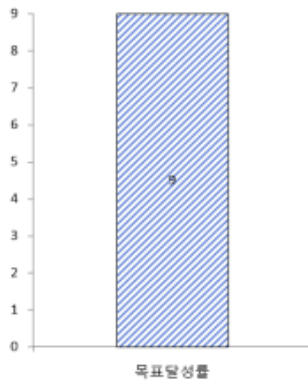
(6) 시도 인성교육진흥협의회 등 지역 단위 지원체계 운영

본 사업은 연속사업으로서, 학교·가정·지역이 참여하는 인성친화적 교육환경을 조성하는 데 목적을 가진다. 본 사업의 내용은 인성교육진흥협의회 등 지원체계를 구축·운영하고, 민간기관·기업의 교육 참여를 통하여 인성교육 지원체계를 조성하는 것이다.

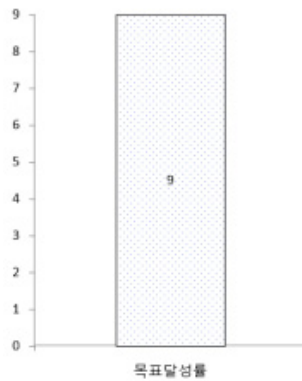
〈표 III-133〉 시도 인성교육진흥협의회 등 지역 단위 지원체계 운영의 목표달성률과 예산집행률, 사업연속성

목표달성률		예산편성액	222백만 원
인성교육진흥협의회 운영	9/9	예산집행률	100%
민간기관·기업의 교육 참여를 통한 인성교육 지원체계 조성	9/9	사업연속성	0

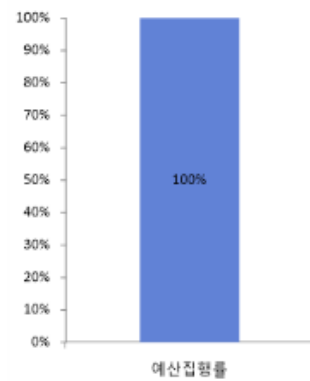
위의 〈표 III-133〉과 같이, 이 사업의 목표달성률은 인성교육진흥협의회 운영과 민간기관·기업의 교육 참여를 통하여 인성교육 지원체계를 조성하는 것을 기준으로 산정하여 각각 9점 만점에 9점으로 측정되었다. 또한 예산집행률은 총 예산편성액 222백만 원 중 222백만 원을 진행하여 100%이다.



[그림 Ⅲ-208]
인성교육진흥협회의 운영



[그림 Ⅲ-209]
민간기관·기업의 교육 참여를 통하여
인성교육 지원체계를 조성



[그림 Ⅲ-210]
시도 인성교육진흥협의회 등 지역
단위 지원체계 운영의 예산집행률

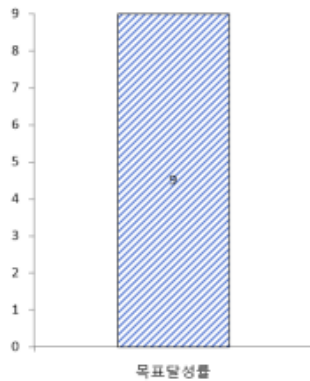
(7) 인성교육 추진성과 및 활동평가

본 사업은 연속사업으로, 인성교육 시행계획의 추진하고 상황을 점검하는 것을 목적으로 한다. 본 사업의 내용은 중장기적으로 추진할 사항인 인성교육 전반에 대한 사회적 요구와 현장의 정책 지원에 대한 설문을 하는 것이다.

〈표 Ⅲ-134〉 인성교육 추진성과 및 활동평가의 목표달성률과 예산집행률, 사업연속성

목표달성률		예산편성액	비예산
추진성과 및 활동 평가 노력	9/9	예산집행률	비예산
		사업연속성	0

위의 〈표 Ⅲ-134〉와 같이, 본 사업의 목표달성률은 추진성과 및 활동 평가 노력을 기준으로 산정하여 9점 만점에 9점으로 측정되었다. 또한 비예산으로 사업이 진행됨에 따라 예산집행률은 제시하지 않았다.



[그림 Ⅲ-211]
추진성과 및 활동 평가 노력



[그림 Ⅲ-212]
인성교육 추진성과 및 활동평가의 예산집행률(비예산*)

3) 평가 의견

종합적으로 제주특별자치도교육청의 주요 사업을 살펴보면, 비예산 사업을 제외한 예산 투입 사업의 예산집행률은 100%를 나타내고 있으며, 일부를 제외하고 목표달성률 설정이 불가한 정성 평가 대상 사업은 목표달성률을 표기하지 않았다. 따라서 사업별 실천과제 수행을 위한 별도의 성과지표 설정이 필요하다. 이때 정성적 성과지표인 경우에도 추상적이기보다는 구체적으로 판단 가능한 형태로 표현된 지표 설정이 요구된다. 민간이나 기업 및 협회 등과 지원체계를 구축하기 위한 제주특별자치도교육청의 노력 및 해당 실적은 긍정적으로 평가할 수 있다. 또한 별도로 우수사례를 제시한 것은 없으나, 인성교육 우수 전문 교사 추천, 양성 과정 추천, 우수 전문 교사 워크숍을 운영한 것은 인성교육 기반 조성을 위한 노력으로 평가된다.

○———— 제4장 한국교육개발원 (KEDI) 인성검사 척도의 개선과 교급별 검사지 개발

- 1. 인성검사 척도 개선
- 2. 학교급 검사지
- 3. 실험 개요 및 결과

1. 인성검사 척도 개선

1) 분석방법

본 연구에서는 인성검사척도로서 활용되고 있는 「한국교육개발원(KEDI) 인성검사」 문항의 개선을 목적으로 다음과 같은 절차로 연구를 수행하였다.

우선, 척도의 측정 타당성과 표현 적절성을 종합적으로 파악하고자 우수 전문교사를 대상으로 설문조사를 수행하였다. 설문 내용은 인성검사의 문항별 중요도, 성과 등에 대한 일반적인 의견을 조사하는 데 중점을 두며, 이를 통해 인성검사 척도를 수정 및 보완하기 위한 토대를 구축하고자 하였다.

이후 교급별로 추가적인 설문조사를 통해 인성검사 척도의 개발방향을 수립하였으며, 설문조사는 ‘제2차 인성교육 종합계획(2021~2025)’에서의 과제, 인성교육의 핵심가치의 달성도와 중요도, 핵심역량의 중요도 등을 조사하는 것을 목적으로 하였다.

이를 바탕으로 본 연구에서는 먼저 각 문항별 중요도와 성과를 분석함으로써 문항의 수정(삭제, 보완 등)방안을 탐색하고, 교급별 분석결과를 통해 향후 현장에서의 활용도를 고려한 개선방안을 제시하고자 하였다. 이후 설문문항이 확정되면 이에 대한 전문가 자문회의 등을 통해 문항의 개선방안은 없는지를 분석하고, 이를 확정하였다.

2) 분석결과

(1) 척도 타당성 및 적절성 분석결과

① 설문조사 응답자 특성

본 연구에서 인성검사 척도의 타당성과 적절성을 조사하기 위해 전체 교급의 우수교원을 대상으로 1차 설문조사를 수행하였으며 응답자는 총 90명으로 나타났다. 전반적으로 설문은 응답자의

인구통계학적 특성(성별, 연령, 근무지역, 최종학력, 학교급, 근무경력)과 한국교육개발원(KEDI) 인성검사 하위요인의 중요도와 달성도, 세부 문항별 적합도와 달성도 등의 문항으로 구성되었다. 인성검사 척도의 중요도, 달성도, 적합도 등은 '매우 낮다' 1점부터 '매우 높다' 9점까지 응답하도록 설계하였으며, 기타 개선 영역에 대한 개방형 질문 등도 포함되었다.

응답자 특성을 살펴보면 남성이 33명, 여성이 57명으로 여성의 응답비율이 높게 나타났으며 연령의 경우 40대(35.6%), 30대(31.1%), 50대(28.9%), 20대(3.3%), 60대 이상(1.1%)순으로 비중이 높게 나타났다.

교급별로는 초등학교가 51.1%로 가장 높은 비중을 차지하고 있는 것으로 나타났고, 중학교는 26.7%, 기타 22.2%로 나타났다. 근무 기간은 6년 이상(65.6%)인 응답자가 가장 많았다.

한편, 지역별로는 충청북도가 14.4%로 가장 높은 비중을 차지하고 있으며, 뒤이어 경기도가 8.9%, 서울특별시, 대구광역시, 대전광역시가 7.8% 등으로 높게 나타났다. 반면, 부산광역시, 인천광역시, 울산광역시, 전라북도, 경상남도 등이 3.3%로 낮은 비중을 차지하고 있다.

학력의 경우 석사 학위수료/졸업 이상이 63.3%로 응답자 중 가장 많은 비중을 차지하는 것으로 나타났으며, 이후 대학교 졸업(26.7%), 박사 학위수료/졸업(10.0%) 순으로 응답자 비중이 높은 것으로 나타났다.

〈표 IV-1〉 응답자 특성

구분		사례 수(명)	비율(%)
전체		90	100.0
성별	남자	33	36.7
	여자	57	63.3
연령	19-29세	3	3.3
	30-39세	28	31.1
	40-49세	32	35.6
	50-59세	26	28.9
	60대 이상	1	1.1
학교급	초등학교	46	51.1
	중학교	24	26.7
	기타	20	22.2
근무기간	1년 이상 ~ 2년 미만	1	1.1
	2년 이상 ~ 3년 미만	1	1.1
	4년 이상 ~ 5년 미만	1	1.1
	5년 이상 ~ 6년 미만	1	1.1
	6년 이상	86	95.6

구분		사례 수(명)	비율(%)
지역규모	서울특별시	7	7.8
	부산광역시	3	3.3
	대구광역시	7	7.8
	인천광역시	3	3.3
	광주광역시	6	6.7
	대전광역시	7	7.8
	울산광역시	3	3.3
	세종특별자치시	6	6.7
	경기도	8	8.9
	강원도	4	4.4
	충청북도	13	14.4
	전라북도	3	3.3
	전라남도	6	6.7
	경상북도	5	5.6
	경상남도	3	3.3
	제주특별자치도	6	6.7
최종학력	대학교 졸업	24	26.7
	석사 학위수료/졸업	57	63.3
	박사 학위수료/졸업	9	10.0

② 분석결과

○ 인성검사 척도 하위요인별 분석결과

인성검사의 하위요인별로 학교 현장의 인성교육에서의 달성도를 조사하여 분석한 결과는 다음과 같다. 우선 중요도는 하위요인의 현재 및 향후 중요도를 의미하며, 달성도의 경우 학교 현장에서 하위요인의 성과 또는 기여도를 의미한다. 중요도와 달성도의 평균 값을 보면 중요도와 달성도 중 중요도가 다소 낮게 나타나고 있는 경향을 보이며, 달성도는 높게 나타나고 있는 것으로 나타났다.

각 하위요인의 달성도의 경우 항목이 자기존중이 5.64점으로 가장 높게 나타나 현장에서 활용되는 성과, 기여도가 가장 높은 것으로 나타났다. 뒤이어 성실이 5.39점, 배려·소통이 4.93점, 정직·용기가 4.89점으로 평균 대비 높게 나타났다. 뒤이어 지혜와 예의는 4.84점, 시민성이 4.73점, 정의 4.68점, 사회적 책임이 4.67점, 자기조절이 4.12점으로 평균 대비 낮게 나타나고 있다.

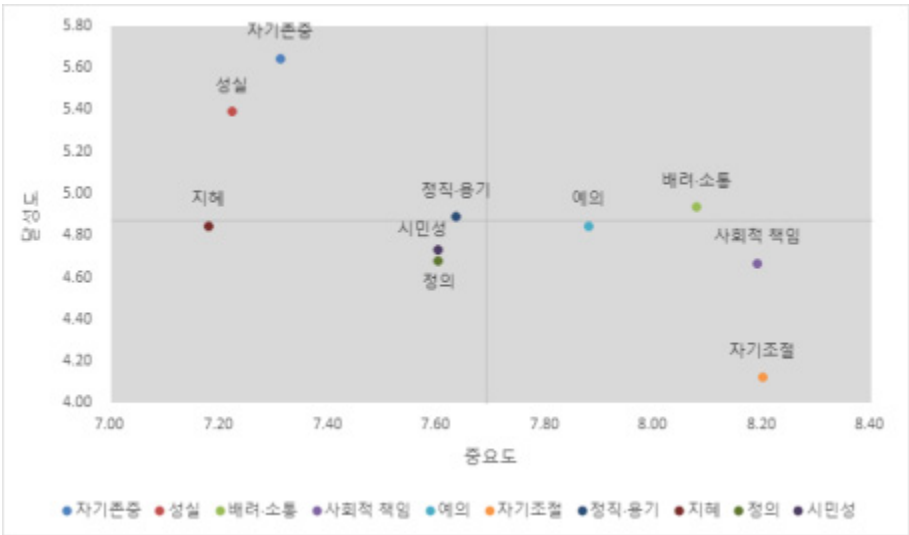
한편, 중요도의 경우 자기조절이 8.20으로 가장 높게 나타났으며, 사회적 책임이 8.19점, 배려·소통이 8.08점, 예의가 7.88점으로 평균값보다 높게 나타났다. 한편, 정직·용기는 7.63점, 정의,

시민성은 7.60점, 자기존중은 7.31점, 성실은 7.22점, 지혜는 7.18점으로 나타나고 있다.

하위요인별 분석 결과를 볼 때 전반적으로 사회적 책임, 자기조절 등은 중요도가 높고 달성도는 낮게 나타나고 있는 것으로 나타났다. 반면, 자기존중과 성실의 경우 현재 및 향후 중요도는 낮지만 현장에서의 기여나 성과는 상대적으로 높은 것으로 나타나고 있다.

〈표 IV-2〉 하위요인별 중요도 및 달성도

구분	자기존중	성실	배려·소통	사회적 책임	예의	자기조절	정직·용기	지혜	정의	시민성	평균
달성도	5.64	5.39	4.93	4.67	4.84	4.12	4.89	4.84	4.68	4.73	4.87
중요도	7.31	7.22	8.08	8.19	7.88	8.20	7.63	7.18	7.60	7.60	7.69



〔그림 IV-1〕 인성검사 하위요인 중요도 및 달성도

○ 인성검사 척도 세부요인별 분석결과

인성검사 척도의 하위요인별 세부요인(문항)은 적합도와 달성도를 통해 분석하였다. 적합도는 하위요인과의 적합도, 일치도 등을 의미하며 달성도는 학교 현장에서 인성교육에 기여하는 기여도 또는 성과를 의미한다. 전체 문항의 적합도와 달성도의 평균값은 각각 7.34점, 6.09점으로 나타났다.

하위요인별로 살펴보면, 자기존중의 경우 하위요인과의 적합도가 가장 높게 나타난 문항은

‘나는 나 자신을 아끼고 소중히 여긴다(문항3)’였으며, 달성도 또한 6.98점으로 가장 높게 나타났다. 적합도가 가장 낮게 나타난 문항은 ‘나는 나를 자랑스럽게 생각한다(문항1)’였는데, 6.81점으로 가장 낮았고, 달성도는 ‘나는 어려운 일도 잘 해낼 수 있다고 생각한다(문항7)’가 6.57점으로 가장 낮았다.

성실 요인을 살펴보면, 적합도의 경우 ‘나는 오늘 해야 할 일을 다음으로 미루지 않는다(문항8)’가 7.23점으로 가장 높게 나타났고, 달성도의 경우 ‘나는 계획을 세운 것은 잘 지킨다(문항9)’가 6.44점으로 가장 높게 나타났다. 반면, ‘나는 하던 일을 중간에 그만두지 않는다(문항13)’는 적합도가 6.74점, 달성도가 5.59점으로 가장 낮을 뿐 아니라 전체 평균 대비 적합도와 달성도가 모두 낮은 수준으로 나타났다.

배려·소통의 경우 적합도는 ‘나는 친구가 화가 나있거나 슬퍼하고 있을 때, 그 친구의 마음을 이해하려고 노력한다(문항19)’가 7.64점으로, 달성도는 ‘친구가 도움을 요청하면 도와주려고 노력한다(문항22)’가 6.76점으로 가장 높게 나타났다. 한편, ‘친구들은 나에게 자주 내 의견을 묻는다(문항18)’가 적합도 6.54점으로 가장 낮게 나타났고, 달성도는 ‘나는 친구가 상을 받으면 같이 기뻐하며 축하해준다(문항25)’가 5.52점으로 가장 낮았다.

책임에서는 ‘나는 내가 한 일에 책임을 지려고 노력한다(문항31)’가 7.91점으로 가장 높은 적합도를 보였고, 달성도는 ‘나는 모둠과제(조별과제)나 학급행사에서 내가 맡은 일을 책임지고 한다(문항28)’가 6.57점으로 가장 높았다. 한편 ‘나는 단체 활동에서 힘든 역할이 주어져도 잘 협조한다(문항29)’는 적합도(7.49점)와 달성도(6.40점)가 해당 요인에서 가장 낮게 나타나고 있으나 전체 평균보다는 적합도와 달성도 모두 높은 것으로 나타났다.

예의는 전반적으로 적합도가 전체 평균보다 낮은 문항의 비중이 타 요인에 비해 높게 나타나고 있다. 개별 문항별로 볼 때 적합도는 ‘나는 어른들께 예의를 갖추어 공손하게 대한다(문항36)’가 7.78점으로 가장 높게 나타났으며 달성도는 ‘나는 부모님(보호자)께 감사한 마음을 갖고 있다(문항32)’가 6.81점으로 가장 높은 점수를 보였다. 반면, ‘주변 어른들은 나에게 예의가 바르다고 말씀하신다(문항37)’는 적합도가 6.74점, 달성도가 5.58점으로 해당 요인에서 가장 낮았는데, 이는 전체 평균 대비 낮은 수준으로 나타났다.

또한, 자기조절 요인에서 적합도는 ‘나는 짜증이 나더라도 내 감정을 잘 조절할 수 있다(문항39)’가 7.87점으로 가장 높았고 이는 전체 평균 대비 높은 수준인 것으로 나타났다. 달성도는 ‘나는 내 생각이나 판단이 늘 옳다고 고집하지 않는다(문항43)’가 5.87점으로 가장 높지만, 전체 평균 대비 낮은 수준으로 나타나 자기조절의 달성도는 다소 낮은 수준인 것으로 평가된다. 한편, 자기조절 요인 중 ‘나는 쉽게 흥분하지 않는다(문항41)’는 7.37점, ‘나는 내 감정과 행동을 잘 조절한다(문항40)’는 5.37점으로 각각 적합도와 달성도가 가장 낮게 나타났다.

정직·용기 요인에서는 ‘나 때문에 문제가 발생했을 때는 내 잘못이라고 솔직히 말한다(문항45)’가 적합도와 달성도가 모두 7.94점, 5.92점으로 요인 중 가장 높게 나타났다. 다만, 달성도는 전반적으로 전체 문항의 평균보다 낮은 수준으로 나타났다. 반면, ‘나는 진솔하다(진실하고 솔직하다)(문항49)’와 ‘나는 내가 잘못된 행동에 대해서 솔직히 사과한다(문항50)’는 각각 적합도 6.87점, 달성도 5.52점으로 해당 요인의 문항 중 가장 낮은 수준을 보였다.

지혜 요인을 살펴보면 적합도와 달성도 모두 ‘나는 중요한 결정을 내릴 때는 항상 충분한 근거를 생각한다(문항52)’가 7.38점, 5.93점으로 가장 높았지만, 달성도의 경우 전반적으로 전체 문항의 평균보다 낮은 수준인 것을 확인하였다. 한편, ‘나는 친구들에 비해 생각이 깊은 편이다(문항53)’가 적합도 6.76점, 달성도 5.50점으로 가장 낮았고, 이는 전체 평균에 비해 적합도와 달성도가 모두 낮은 수준임을 확인할 수 있었다.

정의는 ‘나는 따돌리거나 괴롭히는 행동으로 친구의 인권(생명, 자유, 평등 등을 보장받을 권리)을 침해하지 않는다.(문항60)’, ‘나는 인종, 성별, 재산이나 능력 등에 따라 사람을 차별하지 않는다(문항58)’에서 각각 7.94점, 6.46점으로 적합도와 달성도가 가장 높은 수준으로 나타났다. 한편, ‘나는 게임이나 운동을 잘 못하는 친구를 따돌리지 않고 함께 할 수 있는 기회를 준다(문항62)’가 적합도 7.56점, 달성도 6.06점으로 가장 낮았다.

시민성 요인에서는 ‘나는 다문화 친구의 문화를 이해하려고 노력한다(문항65)’가 적합도와 달성도가 7.71점, 6.38점으로 가장 높게 나타났다. 반면, ‘나는 태극기, 무궁화, 애국가 등 우리나라를 상징하는 것을 소중히 여긴다(문항63)’는 적합도와 달성도가 6.73점, 5.57점으로 요인의 세부문항들 중에서 가장 낮았고, 이는 전체 평균값 대비 낮은 수준으로 나타났다.

분석결과 공통적으로 적합도가 달성도보다 높은 수준으로 나타나는 것을 확인하였다. 즉, 측정하고자 하는 개념과 개별 설문문항의 일치도는 대부분 전반적으로 높다는 것을 알 수 있었다. 다만, 달성도의 경우 적합도에 비해서는 낮은 수준이지만 하위요인별로 비교할 때 보다는 높은 수준을 보였다.

〈표 IV-3〉인성검사 척도 세부항목별 적합도 및 달성도

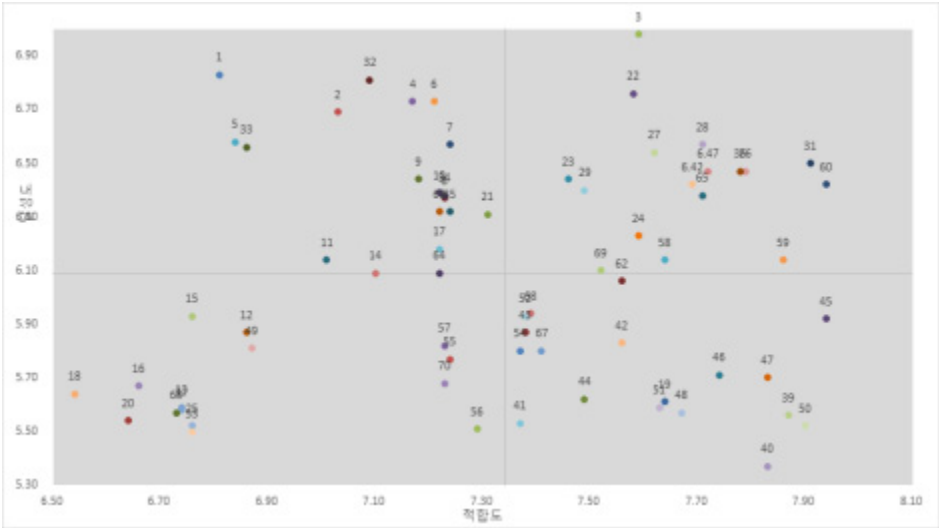
하위요인	문항	세부문항	적합도	달성도
자기존중		평균	7.13	6.73
	1	나는 나를 자랑스럽게 생각한다.	6.81	6.83
	2	나는 내가 꽤 괜찮은 사람이라고 생각한다.	7.03	6.69
	3	나는 나 자신을 아끼고 소중히 여긴다.	7.59	6.98
	4	나는 현재의 나에 대해 만족한다.	7.17	6.73

하위요인	문항	세부문항	적합도	달성도
	5	나는 내가 잘 될 것이라고 생각한다.	6.84	6.58
	6	나는 장래에 내가 하고 싶은 일을 잘 할 수 있다고 생각한다.	7.21	6.73
	7	나는 어려운 일도 잘 해낼 수 있다고 생각한다.	7.24	6.57
성실		평균	7.01	6.10
	8	나는 오늘 해야 할 일을 다음으로 미루지 않는다.	7.23	6.37
	9	나는 계획을 세운 것은 잘 지킨다.	7.18	6.44
	10	나는 해야 할 일이 있을 경우, 마지막에 하기보다 미리미리 준비한다.	7.22	6.39
	11	나는 나의 목표를 위해 현재의 유혹을 잘 참는다.	7.01	6.14
	12	나는 해야 할 일이 있을 때, 게임이나 채팅 등의 유혹을 잘 견딘다.	6.86	5.87
	13	나는 하던 일을 중간에 그만두지 않는다.	6.74	5.59
	14	어떤 일을 끈기 있게 하는 것은 나의 장점 중 하나이다.	7.10	6.09
	15	나는 부모님과 약속한 게임/TV시청 시간을 지키려고 노력한다.	6.76	5.93
		평균	7.14	5.99
배려·소통	16	나는 친구들의 고민을 잘 해결해준다.	6.66	5.67
	17	나는 친구와 갈등이 있을 때 잘 해결한다.	7.22	6.18
	18	친구들은 나에게 자주 내 의견을 묻는다.	6.54	5.64
	19	나는 친구가 화가 나있거나 슬퍼하고 있을 때, 그 친구의 마음을 이해하려고 노력한다.	7.64	5.61
	20	친구들은 내 의견을 중요하게 여긴다.	6.64	5.54
	21	나는 다른 사람의 기분이나 마음을 잘 알아차린다.	7.31	6.31
	22	친구가 도움을 요청하면 도와주려고 노력한다.	7.58	6.76
	23	나는 다른 사람을 잘 도와준다.	7.46	6.44
	24	나는 나와 의견이 다른 사람과도 이야기를 잘한다.	7.59	6.23
	25	나는 친구가 상을 받으면 같이 기뻐하며 축하해준다.	6.76	5.52
(사회적) 책임		평균	7.70	6.48
	26	나는 여러 사람과 협력활동을 할 때 내 역할에 최선을 다한다.	7.79	6.47
	27	나는 학교에서 맡은 역할을 잘 해내려고 노력한다.	7.62	6.54
	28	나는 모둠과제(조별과제)나 학급행사에서 내가 맡은 일을 책임지고 한다.	7.71	6.57
	29	나는 단체 활동에서 힘든 역할이 주어져도 잘 협조한다.	7.49	6.40
	30	나는 가족회의나 학급회의에서 정한 규칙은 지킨다.	7.69	6.42
	31	나는 내가 한 일에 책임을 지려고 노력한다.	7.91	6.50
예의		평균	7.24	6.37
	32	나는 부모님(보호자)께 감사한 마음을 갖고 있다.	7.09	6.81
	33	나는 나의 부모님(보호자)을 존경한다.	6.86	6.56
	34	나는 부모님(보호자)을 기쁘게 해 드리기 위해 노력한다.	7.23	6.38
	35	나는 부모님(보호자)의 말씀을 잘 따른다	7.24	6.32
	36	나는 어른들께 예의를 갖추어 공손하게 대한다.	7.78	6.47

하위요인	문항	세부문항	적합도	달성도
	37	주변 어른들은 나에게 예의가 바르다고 말씀하신다.	6.74	5.58
	38	나는 길이나 집 근처에서 아는 어른을 만나면 인사를 잘 한다.	7.72	6.47
자기조절		평균	7.58	5.63
	39	나는 짜증이 나더라도 내 감정을 잘 조절할 수 있다.	7.87	5.56
	40	나는 내 감정과 행동을 잘 조절한다.	7.83	5.37
	41	나는 쉽게 흥분하지 않는다.	7.37	5.53
	42	나는 화가 나더라도 다른 사람들에게 화풀이를 하지 않는다.	7.56	5.83
	43	나는 내 생각이나 판단이 늘 옳다고 고집하지 않는다.	7.38	5.87
	44	나는 남을 비난하기 전에 그 사람의 입장에서 생각해 본다.	7.49	5.62
		평균	7.65	5.69
정직·용기	45	나 때문에 문제가 발생했을 때는 내 잘못이라고 솔직히 말한다.	7.94	5.92
	46	나는 야단을 맞더라도 사실을 있는 그대로 말한다.	7.74	5.71
	47	나는 실수를 했을 때 변명을 하거나 책임을 피하지 않는다.	7.83	5.70
	48	나는 내가 손해를 보더라도 정직하게 행동한다.	7.67	5.57
	49	나는 진술하다(진실하고 솔직하다).	6.87	5.81
	50	나는 내가 잘못된 행동에 대해서 솔직히 사과한다.	7.90	5.52
	51	나는 옳은 일이라고 생각되면 야단맞는 것을 두려워하지 않고 행동한다.	7.63	5.59
		평균	7.21	5.72
지혜	52	나는 중요한 결정을 내릴 때는 항상 충분한 근거를 생각한다.	7.38	5.93
	53	나는 친구들에 비해 생각이 깊은 편이다.	6.76	5.50
	54	나는 어떤 일이든지 장단점을 고루 살펴본다.	7.37	5.80
	55	나는 어떤 일이든 신중하게 판단한다.	7.24	5.77
	56	어떤 일을 현명하게 판단하는 능력은 나의 장점 중 하나이다.	7.29	5.51
	57	나는 무언가를 결정할 때 시간을 갖고 충분히 생각한다.	7.23	5.82
		평균	7.75	6.26
정의	58	나는 인종, 성별, 재산이나 능력 등에 따라 사람을 차별하지 않는다.	7.64	6.46
	59	나는 왕따를 당하는 학급친구들에게도 차별대우를 하지 않는다.	7.86	6.14
	60	나는 따돌리거나 괴롭히는 행동으로 친구의 인권(생명, 자유, 평등 등을 보장받을 권리)을 침해하지 않는다.	7.94	6.42
	61	나는 친구를 형편과 여건(학업능력, 가정여건, 외모 등)에 상관없이 평등하게 대한다.	7.73	6.24
	62	나는 게임이나 운동을 잘 못하는 친구를 따돌리지 않고 함께 할 수 있는 기회를 준다.	7.56	6.06
		평균	7.30	5.99
시민성	63	나는 태극기, 무궁화, 애국가 등 우리나라를 상징하는 것을 소중히 여긴다.	6.73	5.57
	64	나는 우리나라의 문화와 역사가 자랑스럽다.	7.22	6.09
	65	나는 다문화 친구의 문화를 이해하려고 노력한다.	7.71	6.38
	66	나는 다른 나라나 문화에 대한 관심이 많다.	7.22	6.32

하위요인	문항	세부문항	적합도	달성도
	67	기회가 된다면, 나는 어려운 지구촌 아이들을 돕기 위해 용돈이나 물품 등을 기부하고 싶다.	7.41	5.80
	68	나는 외국인 노동자들도 인간으로서의 기본적인 권리를 누려야 한다고 생각한다.	7.39	5.94
	69	나는 세계의 공동문제(환경, 인권, 빈곤, 세계평화 등)에 관심이 있다.	7.52	6.10
	70	나는 집단(예: 학급, 학교, 국가 등)의 이익을 위해 내 이익을 양보할 수 있다.	7.23	5.68
전체 평균값			7.34	6.09

한편, 적합도와 달성도의 평균을 중심으로 유형화를 시도하면 다음의 [그림Ⅳ-2]와 같다.



[그림 Ⅳ-2] 인성검사 척도 세부항목별 적합도 및 달성도

1사분면의 경우 적합도와 달성도가 높은 문항들로 향후 문항을 유지할 필요성이 있는 문항들을 의미한다(〈표 Ⅳ-5〉 참조).

〈표 IV-5〉인성검사 척도 세부항목별 분석결과: 유지·강화형

하위요인	문항	세부문항
자기존중	3	나는 나 자신을 아끼고 소중히 여긴다.
배려·소통	22	친구가 도움을 요청하면 도와주려고 노력한다.
	23	나는 다른 사람을 잘 도와준다.
	24	나는 나와 의견이 다른 사람과도 이야기를 잘한다.
책임	26	나는 여러 사람과 협력활동을 할 때 내 역할에 최선을 다한다.
	27	나는 학교에서 맡은 역할을 잘 해내려고 노력한다.
	28	나는 모둠과제(조별과제)나 학급행사에서 내가 맡은 일을 책임지고 한다.
	29	나는 단체 활동에서 힘든 역할이 주어져도 잘 협조한다.
	30	나는 가족회의나 학급회의에서 정한 규칙은 지킨다.
	31	나는 내가 한 일에 책임을 지려고 노력한다.
예의	36	나는 어른들께 예의를 갖추어 공손하게 대한다.
	38	나는 길이나 집 근처에서 아는 어른을 만나면 인사를 잘 한다.
정의	58	나는 인종, 성별, 재산이나 능력 등에 따라 사람을 차별하지 않는다.
	59	나는 왕따를 당하는 학급친구들에게도 차별대우를 하지 않는다.
	60	나는 따돌리거나 괴롭히는 행동으로 친구의 인권(생명, 자유, 평등 등을 보장받을 권리)을 침해하지 않는다.
	61	나는 친구를 형편과 여건(학업능력, 가정여건, 외모 등)에 상관없이 평등하게 대한다.
시민성	65	나는 다문화 친구의 문화를 이해하려고 노력한다.
	69	나는 세계의 공동문제(환경, 인권, 빈곤, 세계평화 등)에 관심이 있다.

한편, 중·장기적으로는 적합도는 높지만 달성도가 낮은 영역에 속하는 문항들과 달성도는 높으나 적합도가 낮은 영역에 해당하는 문항들도 일부 수정·보완이 필요할 것으로 보인다. 달성도는 높지만 적합도가 낮은 영역의 문항들에는 다음의 〈표IV-6〉와 같은 문항들이 있으며, 일반적으로 문구 수정, 중복되는 문항과의 병합 등이 이루어질 수 있을 것으로 보인다.

〈표 IV-6〉인성검사 척도 세부항목별 분석결과: 달성도 우위형

하위요인	문항	세부문항
자기존중	1	나는 나를 자랑스럽게 생각한다.
	2	나는 내가 꽤 괜찮은 사람이라고 생각한다.
	4	나는 현재의 나에 대해 만족한다.
	5	나는 내가 잘 될 것이라고 생각한다.
	6	나는 장래에 내가 하고 싶은 일을 잘 할 수 있다고 생각한다.
	7	나는 어려운 일도 잘 해낼 수 있다고 생각한다.

하위요인	문항	세부분항
성실	8	나는 오늘 해야 할 일을 다음으로 미루지 않는다.
	9	나는 계획을 세운 것은 잘 지킨다.
	10	나는 해야 할 일이 있을 경우, 마지막에 하기보다 미리미리 준비한다.
	11	나는 나의 목표를 위해 현재의 유혹을 잘 참는다.
	14	어떤 일을 끈기 있게 하는 것은 나의 장점 중 하나이다.
배려·소통	17	나는 친구와 갈등이 있을 때 잘 해결한다.
	21	나는 다른 사람의 기분이나 마음을 잘 알아차린다.
예의	32	나는 부모님(보호자)께 감사한 마음을 갖고 있다.
	33	나는 나의 부모님(보호자)을 존경한다.
	34	나는 부모님(보호자)을 기쁘게 해 드리기 위해 노력한다.
	35	나는 부모님(보호자)의 말씀을 잘 따른다
시민성	64	나는 우리나라의 문화와 역사가 자랑스럽다.
	66	나는 다른 나라나 문화에 대한 관심이 많다.

다만, 적합도의 경우 점수의 절대수준이 높다는 점을 고려할 때 달성도가 낮은 문항들을 중·장기적으로 개선할 필요가 있을 것으로 보인다(〈표 IV-7〉 참고). 즉, 적합도는 평균 이상이나 달성도는 평균이하인 적합도 우위형의 경우 세로축에 가까운 영역에 위치한 문항들을 우선적으로 개선하는 것이 바람직할 것으로 보인다.

〈표 IV-7〉 인성검사 척도 세부항목별 분석결과: 적합도 우위형

하위요인	문항	세부분항
배려·소통	19	나는 친구가 화가 나있거나 슬퍼하고 있을 때, 그 친구의 마음을 이해하려고 노력한다.
자기조절	39	나는 짜증이 나더라도 내 감정을 잘 조절할 수 있다.
	40	나는 내 감정과 행동을 잘 조절한다.
	41	나는 쉽게 흥분하지 않는다.
	42	나는 화가 나더라도 다른 사람들에게 화풀이를 하지 않는다.
	43	나는 내 생각이나 판단이 늘 옳다고 고집하지 않는다.
	44	나는 남을 비난하기 전에 그 사람의 입장에서 생각해 본다.
정직·용기	45	나 때문에 문제가 발생했을 때는 내 잘못이라고 솔직히 말한다.
	46	나는 야단을 맞더라도 사실을 있는 그대로 말한다.
	47	나는 실수를 했을 때 변명을 하거나 책임을 피하지 않는다.
	48	나는 내가 손해를 보더라도 정직하게 행동한다.
	50	나는 내가 잘못된 행동에 대해서 솔직히 사과한다.
	51	나는 옳은 일이라고 생각되면 야단맞는 것을 두려워하지 않고 행동한다.

하위요인	문항	세부문항
지혜	52	나는 중요한 결정을 내릴 때는 항상 충분한 근거를 생각한다.
	54	나는 어떤 일이든지 장단점을 고루 살펴본다.
정의	62	나는 게임이나 운동을 잘 못하는 친구를 따돌리지 않고 함께 할 수 있는 기회를 준다.
시민성	67	기회가 된다면, 나는 어려운 지구촌 아이들을 돕기 위해 용돈이나 물품 등을 기부하고 싶다.
	68	나는 외국인 노동자들도 인간으로서의 기본적인 권리를 누려야 한다고 생각한다.

한편, 단기적으로 개선이 필요한 문항은 제3사분면의 적합도가 낮고, 달성도가 낮은 영역의 문항들로 나타났다(〈표 IV-8〉 참고). 해당 영역에 위치한 문항들은 하위요인과의 적합도가 낮고 인성교육의 성과를 제대로 측정하기 어려운 측면이 있는 문항을 의미한다. 따라서 해당 문항의 경우 인성척도 검사에서 시급하게 수정 및 보완이 필요한 영역이라고 볼 수 있다.

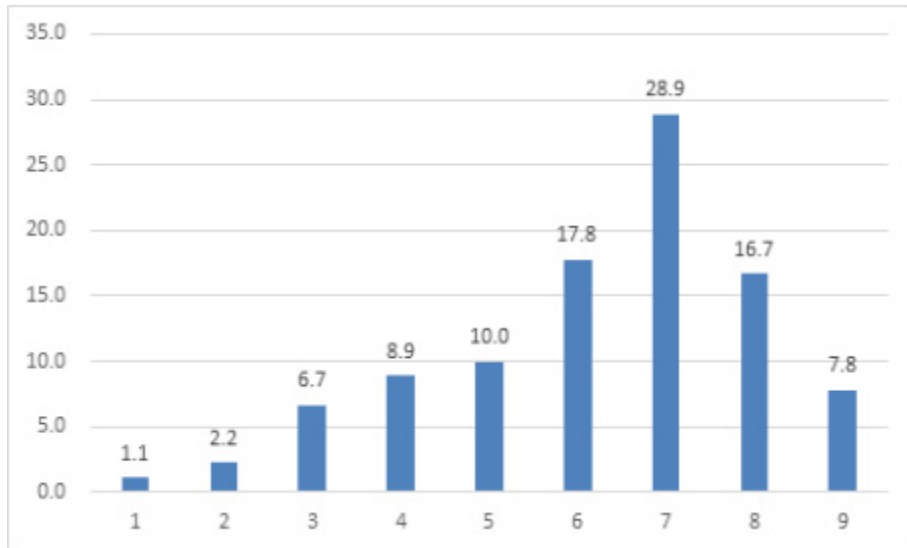
〈표 IV-8〉 인성검사 척도 개선 필요 세부문항

하위요인	문항	세부문항
성실	12	나는 해야 할 일이 있을 때, 게임이나 채팅 등의 유혹을 잘 견딘다.
	13	나는 하던 일을 중간에 그만두지 않는다.
	15	나는 부모님과 약속한 게임/TV시청 시간을 지키려고 노력한다.
배려·소통	16	나는 친구들의 고민을 잘 해결해준다.
	18	친구들은 나에게 자주 내 의견을 묻는다.
	20	친구들은 내 의견을 중요하게 여긴다.
	25	나는 친구가 상을 받으면 같이 기뻐하며 축하해준다.
예의	37	주변 어른들은 나에게 예의가 바르다고 말씀하신다.
정직·용기	49	나는 진솔하다(진실하고 솔직하다).
지혜	53	나는 친구들에 비해 생각이 깊은 편이다.
	55	나는 어떤 일이든 신중하게 판단한다.
	56	어떤 일을 현명하게 판단하는 능력은 나의 장점 중 하나이다.
	57	나는 무언가를 결정할 때 시간을 갖고 충분히 생각한다.
시민성	63	나는 태극기, 무궁화, 애국가 등 우리나라를 상징하는 것을 소중히 여긴다.
	70	나는 집단(예: 학급, 학교, 국가 등)의 이익을 위해 내 이익을 양보할 수 있다.

○ 인성검사의 종합적 성과 및 개선점

본 연구에서는 문항개선에 대한 종합적인 의견을 개방형 질문으로 조사함과 동시에 인성검사의 종합적인 성과를 파악하기 위한 설문조사를 시행하였으며 분석결과는 다음의 [그림IV-3]과 같다.

우선 인성검사의 타당성과 성과에 대해서는 평균 6.23점으로 보통 이상으로 학교 현장에서 활용 및 적합성이 높다고 인식하는 것으로 나타났다. 다만, 보통 이하로 응답한 응답자가 18.9%가량 나타나고 있어 이에 대한 개선 방안을 수립할 필요가 있는 것으로 나타났다.



[그림 IV-3] 인성검사의 타당성 및 성과에 대한 인식조사 결과

특히, 개방형 질문을 분석한 결과, 초등학교 저학년과 고학년의 발달단계를 고려한 별도의 검사지 마련의 필요성이 제기되었다. 왜냐하면, 학교급별로 자연스럽게 발생하는 문해력 발달단계의 차이 때문에 초등학교 저학년생들이 중고등학교 학생을 중심으로 개발된 기존의 문항들에 적절하게 응답하지 못할 가능성이 높기 때문이다.

또한, 문항별 내용상 차이가 크게 나지 않거나 영역이 중복되는 문항은 축소·병합하여 검사척도를 개선하는 방안을 주로 제시하고 있는 것으로 나타났다. 유사한 측면에서 문항 수가 너무 많아 검사를 수행하는 과정에서 학생들의 집중도가 저하될 수 있다는 점을 고려할 필요가 있다는 것이다.

더불어, 검사방법에 대한 전면적인 개선이 필요하다는 의견 또한 다수 존재하였다. 주로 타인이 보는 객관적인 인성과 본인이 자기응답식으로 기입하는 검사결과 간의 차이가 발생할 수 있다는 점을 문제점으로 지적하였다. 이에 따라 검사의 방식 자체를 단순히 문항에 체크하는 방식이 아니라 사례나, 특정 상황 등을 예시로 들고 이에 대한 태도를 묻는 방식으로 변경하는 것이 바람직하다는 의견이 제시되었다.

(2) 영역 개선(교급별) 분석결과

본 연구에서는 초등 및 중등 교사 78명을 대상으로 추가 설문조사를 수행하였다. 추가 설문조사는 「제2차 인성교육 종합계획」과 「인성교육진흥법」 제2조가 제시하는 핵심 가치와 덕목 및 핵심 역량의 중요도와 달성도를 파악하는 데에 목적을 두었는데, 이는 검사도구 개선의 거시적 방향성을 검증하는 측면에서 필요한 단계이기 때문이다. 개별 항목의 중요도, 달성도, 적합도 등은 ‘매우 낮다’ 1점부터 ‘매우 높다’의 9점까지 응답하도록 설문 문항을 구성하였고, 이 외에도 정책 평가 등의 향후 발전 방안을 개선하기 위한 방안을 도출하기 위한 설문 문항 등이 포함되었다.

응답자 특성을 살펴보면 초등학교 교사는 43명, 중학교 교사는 35명으로 나타났다. 이 중 남성이 28명, 여성이 50명으로 여성의 응답 비율이 높게 나타났으며 연령의 경우 30대(33.3%), 40대 및 50대(30.8%), 20대(3.8%), 60대 이상(1.3%)순으로 비중이 높게 나타났다.

한편, 지역별로는 충청북도가 10.3%로 가장 높은 비중을 차지하고 있으며, 뒤이어 서울특별시, 경기도, 대전광역시가 9.0% 등으로 높게 나타났다. 반면, 부산광역시, 인천광역시, 울산광역시, 전라북도, 경상남도 등이 3.8%로 낮은 비중을 차지하고 있다.

학력의 경우 석사 학위수료/졸업 이상이 62.8%로 응답자 중 가장 많은 비중을 차지하는 것으로 나타났으며, 이후 대학교 졸업 28.2%, 박사 학위수료/졸업 9.0% 순으로 나타났다.

〈표 IV-9〉 교급별 추가 설문조사: 응답자 특성

구분		사례 수(명)	비율(%)
전체		78	100.0
소속	초등교사	43	55.1
	중등교사	35	44.9
성별	남자	28	35.9
	여자	50	64.1
연령	19-29세	3	3.8
	30-39세	26	33.3
	40-49세	24	30.8
	50-59세	24	30.8
	60대 이상	1	1.3
근무기간	3년 이상 ~ 4년 미만	1	1.3
	5년 이상 ~ 6년 미만	1	1.3
	6년 이상	76	97.4

구분		사례 수(명)	비율(%)
지역규모	서울특별시	7	9.0
	부산광역시	3	3.8
	대구광역시	6	7.7
	인천광역시	3	3.8
	광주광역시	5	6.4
	대전광역시	7	9.0
	울산광역시	3	3.8
	세종특별자치시	6	7.7
	경기도	7	9.0
	강원도	4	5.1
	충청북도	8	10.3
	전라북도	3	3.8
	전라남도	4	5.1
	경상북도	4	5.1
	경상남도	3	3.8
	제주특별자치도	5	6.4
최종학력	대학교 졸업	22	28.2
	석사 학위수료/졸업	49	62.8
	박사 학위수료/졸업	7	9.0

① 초등교급 분석결과

○ 2차 인성교육 종합계획의 중점과제별 중요도 및 달성도

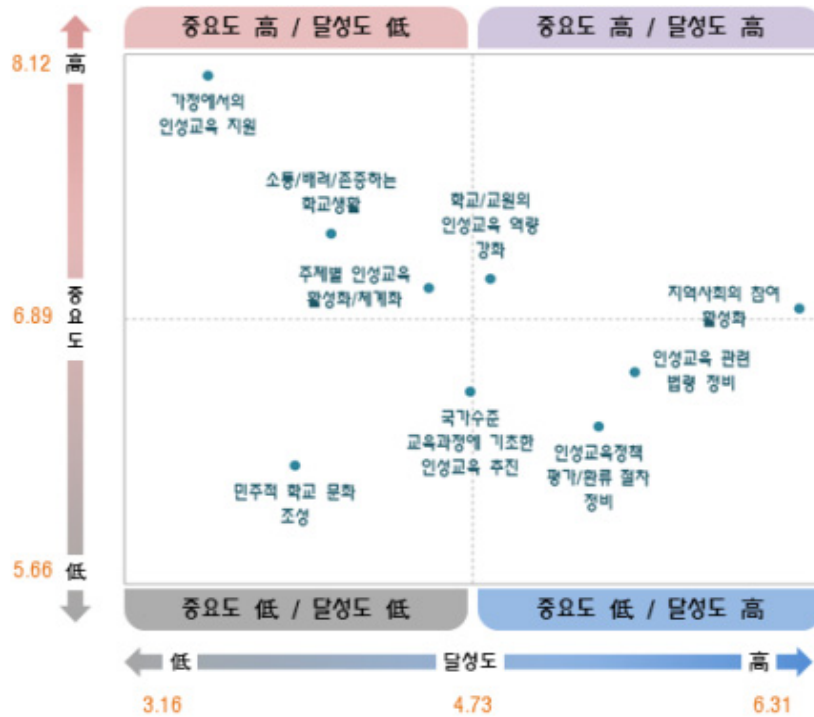
2차 인성교육 종합계획의 중점과제 총 9개 과제의 중요도 평균은 6.89점, 달성도의 평균은 4.73점으로 나타났다. 전반적으로 달성도는 중요도보다 낮게 나타나고 있는 경향을 보이고 있는데 초등교급에서도 유사한 결과가 나타났다.

중요도의 경우 ‘가정에서의 인성교육 지원’이 8.02점으로 가장 높게 나타나고 있으며, ‘민주적 학교 문화 조성’ 과제가 6.19점으로 가장 낮은 것으로 나타나고 있다. 달성도의 경우 ‘지역사회의 참여 활성화’가 6.21점으로 가장 높게 나타났으며, ‘가정에서의 인성교육 지원’이 3.53점으로 가장 낮게 나타났다. 특히, 가정에서의 인성 교육 지원의 경우 향후 및 현재 중요도가 타 과제에 비해서 높은 수준으로 나타났으나, 학교 현장에서의 성과는 낮게 가장 낮게 나타나고 있다.

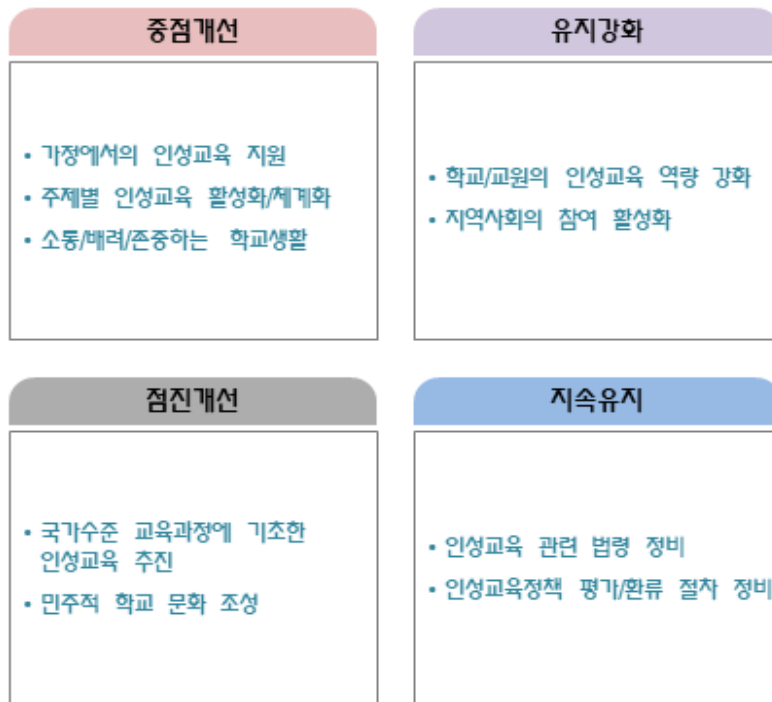
〈표 IV-10〉 2차 인성교육 종합계획의 중점과제별 중요도 및 달성도(초등)

중점과제	중요도	달성도
국가수준 교육과정에 기초한 인성교육 추진	6.53	4.72
학교·교원의 인성교육 역량 강화	7.07	4.81
주제별 인성교육 활성화-체계화	7.02	4.53
민주적 학교 문화 조성	6.19	3.93
소통·배려·존중하는 학교생활	7.28	4.09
가정에서의 인성교육 지원	8.02	3.53
지역사회의 참여 활성화	6.93	6.21
인성교육 관련 법령 정비	6.63	5.47
인성교육정책 평가·환류 절차 정비	6.37	5.30
평균	6.89	4.73

한편, 중요도와 달성도의 평균값을 기준으로 각 과제를 유형화하면 다음(그림IV-5)과 같다. ‘유지·강화’ 유형은 중요도와 달성도가 모두 평균보다 높은 영역으로 ‘학교·교원의 인성교육 역량 강화’, ‘지역사회의 참여 활성화’로 나타났다. ‘중점개선’ 유형은 중요도는 평균 이상이나 달성도는 평균 미만인 과제로 이에 해당하는 과제는 ‘주제별 인성교육 활성화-체계화’, ‘소통·배려·존중하는 학교생활’, ‘가정에서의 인성교육 지원’ 등으로 나타났다. 한편, ‘지속·유지’유형은 중요도가 평균 미만, 달성도가 평균 이상인 과제는 ‘인성교육 관련 법령 정비’, ‘인성교육정책 평가·환류 절차 정비’로 나타났으며, ‘점진개선’ 영역인 중요도와 달성도가 모두 낮게 나타난 과제로는 ‘국가수준 교육과정에 기초한 인성교육 추진’, ‘민주적 학교 문화 조성’ 등으로 나타났다.



[그림 IV-4] 2차 인성교육 종합계획의 중점과제별 중요도 및 달성도(초등)



[그림 IV-5] 2차 인성교육 종합계획의 중점과제 유형화(초등)

○ 주제별 인성교육 활성화-체계화 과제별 중요도 및 달성도

주제별 인성교육 활성화-체계화 과제의 중요도 평균은 6.98점, 달성도의 평균은 4.47점으로 나타났다. 중요도의 경우 ‘소통과 갈등해결을 위한 미디어 리터러시(교육부, 방통위, 문체부)’가 7.26점으로 가장 높게 나타나는 반면 ‘청소년의 지역사회 참여를 통한 인성 함양(여가부, 교육청, 학교)’이 6.60점으로 가장 낮게 나타나고 있다. 달성도의 경우 ‘생명의 소중함을 배우는 동물보호 교육(농림축산식품부)’이 5.12점으로 가장 높게 나타났으며, ‘예술교육을 통한 감성 및 정서 함양(교육부, 문체부)’이 3.56점으로 가장 낮게 나타났다.

〈표 IV-11〉 주제별 인성교육 활성화-체계화 과제별 중요도 및 달성도(초등)

주제별 인성교육 활성화-체계화 과제	중요도	달성도
체육교육 활성화를 통한 건강한 인성 함양(교육부, 문체부)	7.21	3.93
예술교육을 통한 감성 및 정서 함양(교육부, 문체부)	7.23	3.56
삶의 질을 높이는 인문소양교육 활성화(교육부, 문체부)	7.21	4.35
소통과 갈등해결을 위한 미디어 리터러시(교육부, 방통위, 문체부)	7.26	4.65
학교폭력 예방 교육을 통한 학생의 건전한 인성 함양(교육부)	7.21	4.14
심성 순화 및 준법의식 향상을 위한 법 교육(법무부)	6.63	5.02
자연과 더불어 살기 위한 환경교육 활성화(교육부, 환경부)	7.07	4.12
정서적 안정과 감수성 함양을 위한 산림교육(산림청)	6.79	4.72
생명의 소중함을 배우는 동물보호교육(농림축산식품부)	6.63	5.12
청소년의 지역사회 참여를 통한 인성 함양(여가부, 교육청, 학교)	6.60	5.05
평균	6.98	4.47

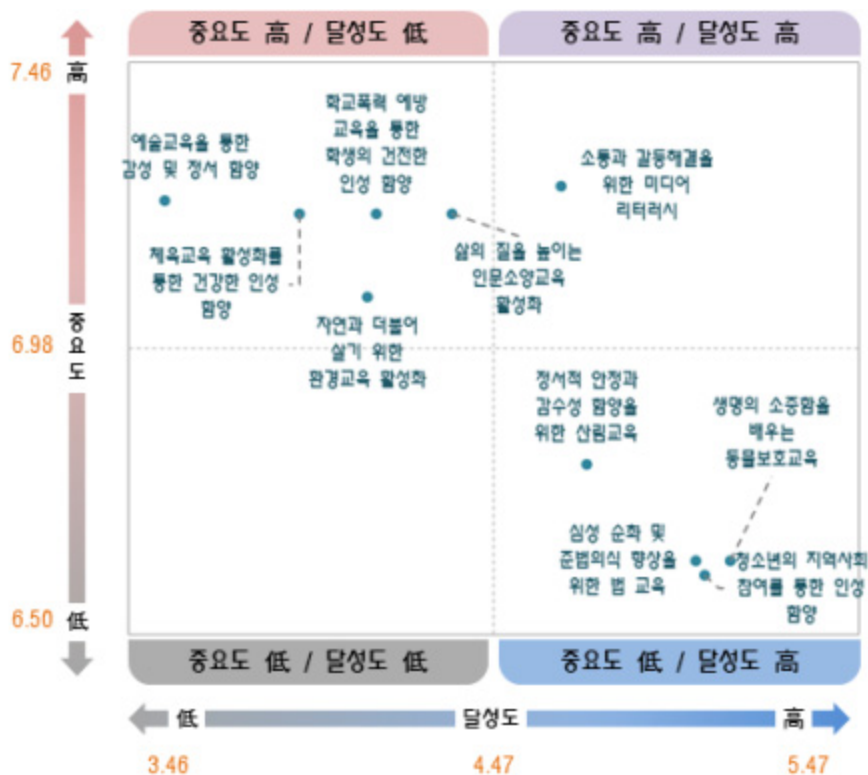
한편, 중요도와 달성도의 평균값을 기준으로 각 과제를 유형화하면 다음(그림IV-7)과 같다. ‘유지·강화’ 영역인 중요도와 달성도가 모두 평균보다 높은 과제는 ‘소통과 갈등 해결을 위한 미디어 리터러시(교육부, 방통위, 문체부)’로 나타났다.

또한, ‘중점개선’ 유형인 중요도는 평균 이상이나 달성도는 평균 미만인 과제로 ‘체육교육 활성화를 통한 건강한 인성 함양(교육부, 문체부)’, ‘예술교육을 통한 감성 및 정서 함양(교육부, 문체부)’, ‘삶의 질을 높이는 인문소양교육 활성화(교육부, 문체부)’, ‘학교폭력 예방 교육을 통한 학생의 건전한 인성 함양(교육부)’, ‘자연과 더불어 살기 위한 환경교육 활성화(교육부, 환경부)’ 등으로 나타났다.

‘지속·유지’ 유형은 중요도가 평균 미만, 달성도가 평균 이상으로 해당 과제는 ‘심성 순화 및 준법의식 향상을 위한 법 교육(법무부)’, ‘정서적 안정과 감수성 함양을 위한 산림교육(산림청)’,

‘생명의 소중함을 배우는 동물보호교육(농림축산식품부)’, ‘청소년의 지역사회 참여를 통한 인성 함양(여가부, 교육청, 학교)’ 등으로 나타났으며, 중요도와 달성도가 모두 낮게 나타난 ‘점진개선’ 과제는 없는 것으로 나타났다.

전반적으로 중요도가 높으나 달성도가 낮은 시급하게 개선해야 하는 ‘중점개선’ 유형에 다수 과제가 집중되어 있는 경향을 보이고 있다.



[그림 IV-6] 주제별 인성교육 활성화-체계화 과제 유형화(초등)

중점개선 <ul style="list-style-type: none"> • 체육교육 활성화를 통한 건강한 인성 함양 • 예술교육을 통한 감성 및 정서 함양 • 삶의 질을 높이는 인문소양교육 활성화 • 자연과 더불어 살기 위한 환경교육 활성화 	유지강화 <ul style="list-style-type: none"> • 소통과 갈등해결을 위한 미디어 리터러시
점진개선	지속유지 <ul style="list-style-type: none"> • 심성 순화 및 준법의식 향상을 위한 법 교육 • 정서적 안정과 감수성 함양을 위한 산림 교육 • 생명의 소중함을 배우는 동물 보호교육 • 청소년의 지역사회참여를 통한 인성 함양

[그림 IV-7] 주제별 인성교육 활성화-체계화 과제(초등)

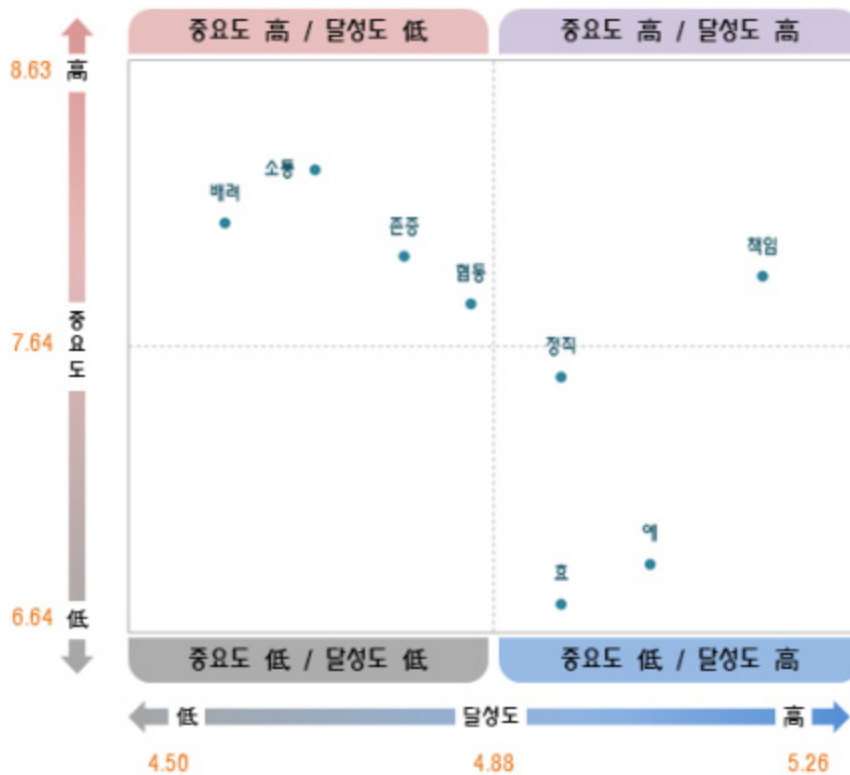
○ 인성교육목표(핵심가치 덕목)별 중요도 및 달성도

인성 교육 목표 별 중요도 평균은 7.64점, 달성도의 평균은 4.88점으로 나타났다. 중요도의 경우 ‘소통’이 8.26점으로 가장 높게 나타나고 있는 반면, ‘효’가 6.74점으로 가장 낮게 나타났다. 달성도의 경우 ‘책임’이 5.16점으로 가장 높게 나타났으며 ‘배려’가 4.60점으로 가장 낮게 나타나고 있다.

〈표 IV-12〉 인성교육목표(핵심가치 덕목)별 중요도 및 달성도(초등)

핵심가치 덕목	중요도	달성도
예	6.88	5.05
효	6.74	4.95
정직	7.53	4.95
책임	7.88	5.16
존중	7.95	4.79
배려	8.07	4.60
소통	8.26	4.70
협동	7.79	4.86
평균	7.64	4.88

한편, 중요도와 달성도의 평균값을 기준으로 각 과제를 유형화하면 다음의 [그림IV-9]와 같다. ‘유지·강화’ 유형으로 중요도와 달성도가 모두 평균보다 높은 목표는 ‘책임’으로 나타났다.



[그림 IV-8] 인성교육목표(핵심가치 덕목)별 중요도 및 달성도(초등)

또한, ‘중점개선’ 유형으로 중요도는 평균 이상이나 달성도는 평균 미만인 과제가 상대적으로 많은 비중을 차지하고 있는 것으로 나타났으며, 해당 교육목표는 ‘존중’, ‘배려’, ‘소통’, ‘협동’ 등으로 나타났다. ‘지속·유지’ 유형은 중요도가 평균 미만, 달성도가 평균 이상인 것을 의미한다. 이에 해당하는 과제는 ‘예’, ‘효’, ‘정직’ 등으로 나타났다. ‘점진개선’ 유형은 중요도와 달성도가 모두 낮게 나타난 과제이며, 이에 해당하는 과제는 없는 것으로 나타났다.



[그림 IV-9] 인성교육목표(핵심가치 덕목)별 유형화(초등)

○ 향후 인성교육 발전 방향에 대한 AHP 분석결과

본 연구에서는 향후 인성교육의 발전방향에 대한 전문가 의견을 바탕으로 AHP분석을 수행하였다. 먼저 「인성교육진흥법」 제2조에는 인성의 핵심 가치 덕목을 적극적이고 능동적으로 실천 또는 실행하는 데 필요한 것으로서 핵심 역량을 제시하고 있다. 이러한 인성의 핵심 가치와 덕목을 실천하기 위한 역량에 대한 중요도에 대해서는 갈등해결능력(0.419), 의사소통능력(0.444), 지식(0.136) 순으로 높은 우선순위를 갖는 것으로 나타났다.

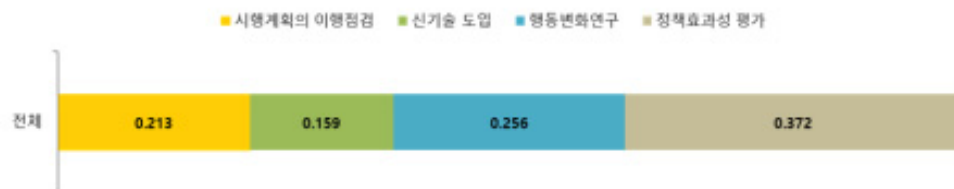


[그림 IV-10] 향후 인성교육 발전역량 중요도(초등)

또한, 향후 인성교육정책을 평가하는 데 있어 어떠한 점이 보다 더 고려될 필요가 있는지, 발전을 위해서는 어떠한 영역이 중요한지에 대해서 ①시행계획의 이행점검, ②신기술(인공지능, 챗GTP)도입, ③행동변화연구 ④정책효과성 평가에 대한 중요도를 분석하였다.

이 때 시행계획의 이행점검은 중앙정부와 학교의 인성정책에 대한 정책산출(output) 및 시행점검의 목표달성도와 예산집행률 점검 강화 등을 의미한다. 또한, 신기술(인공지능, 챗GTP)도입은 미래인재로서 관련된 신기술 관련 사항의 인성접목 평가를 의미한다. 행동변화연구는 현재와 같은 자기기입식이 설문이 아닌 행동실험을 통한 인성교육에 따른 변화를 측정하는 방식으로 변화하는 것을 의미하며, 정책효과성 평가는 인성교육정책에 따른 청소년의 대상자 정책효과(outcome)를 증점강화하는 것 등을 의미한다.

분석결과, 정책효과성 평가(0.372), 행동변화연구(0.256), 시행계획의 이행점검(0.213), 신기술 도입(0.159) 등의 순으로 우선순위가 높은 것으로 나타났다.



[그림 IV-11] 향후 인성교육 발전 평가 방향 중요도(초등)

② 중등교급 분석결과

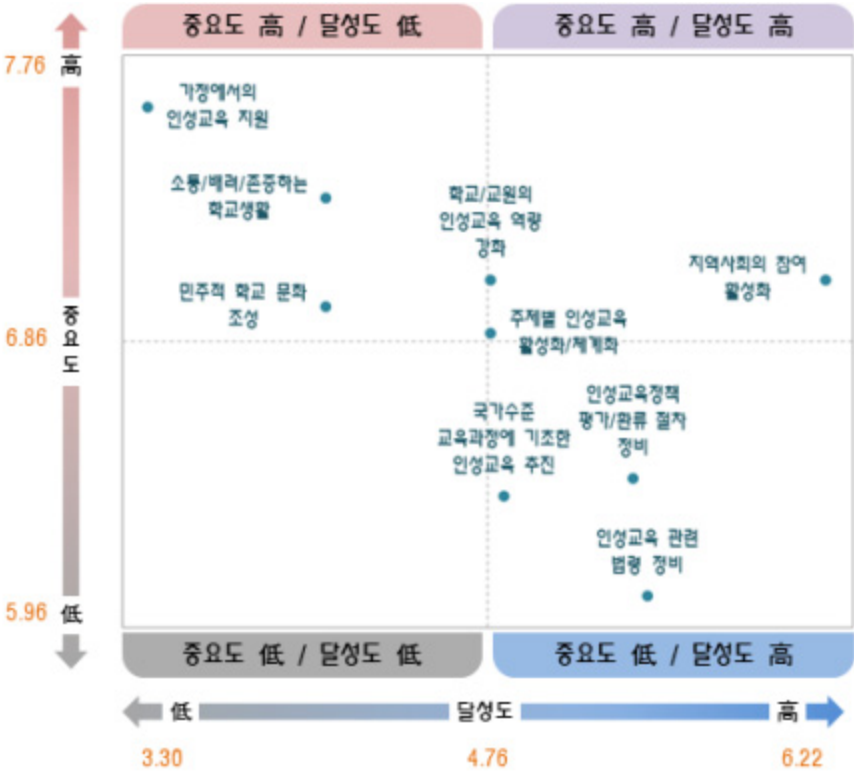
○ 2차 인성교육 종합계획의 중점과제별 중요도 및 달성도

중점과제 중요도의 평균은 6.86점, 달성도 평균은 4.76점으로 나타났다. 중요도의 경우 ‘가정에서의 인성교육 지원’이 7.60점으로 가장 높게 나타나고 있는 반면, ‘인성교육 관련 법령 정비’가 6.06점으로 가장 낮게 나타났다. 달성도의 경우 ‘지역사회의 참여 활성화’가 6.11점으로 가장

높게 나타났으며 ‘가정에서의 인성교육 지원’이 3.40점으로 가장 낮게 나타나고 있다. 전반적으로 ‘가정에서의 인성교육 지원’은 초등과 유사한 결과를 보이고 있는 것으로 나타나고 있다.

〈표 IV-13〉 2차 인성교육 종합계획의 중점과제별 중요도 및 달성도(중등)

중점과제	중요도	달성도
국가수준 교육과정에 기초한 인성교육 추진	6.37	4.83
학교·교원의 인성교육 역량 강화	7.06	4.77
주제별 인성교육 활성화·체계화	6.89	4.77
민주적 학교 문화 조성	6.97	4.11
소통·배려·존중하는 학교생활	7.31	4.11
가정에서의 인성교육 지원	7.60	3.40
지역사회의 참여 활성화	7.06	6.11
인성교육 관련 법령 정비	6.06	5.40
인성교육정책 평가·환류 절차 정비	6.43	5.34
평균	6.86	4.76



[그림 IV-12] 2차 인성교육 종합계획의 중점과제별 중요도 및 달성도(중등)

한편, 중요도와 달성도의 평균값을 기준으로 각 과제를 유형화하면 다음(그림Ⅳ-13)과 같다. ‘유지·강화’ 유형으로 중요도와 달성도가 모두 평균보다 높은 과제는 ‘학교·교원의 인성교육 역량 강화’, ‘주제별 인성교육 활성화·체계화’, ‘지역사회의 참여 활성화’ 등으로 나타났다.

또한, ‘중점개선’ 유형으로 중요도는 평균 이상이나 달성도는 평균 미만인 과제는 ‘민주적 학교 문화 조성’, ‘소통·배려·존중하는 학교생활’, ‘가정에서의 인성교육 지원’ 등으로 나타났다. ‘지속·유지’ 유형은 중요도가 평균 미만, 달성도가 평균 이상인 것을 의미한다. 이에 해당하는 과제는 ‘국가수준 교육과정에 기초한 인성교육 추진’, ‘인성교육 관련 법령 정비’, ‘인성교육정책 평가·환류 절차 정비’ 등으로 나타났다. ‘점진개선’ 유형은 중요도와 달성도가 모두 낮게 나타난 과제이며 이에 해당하는 과제는 없는 것으로 나타났다.



[그림 Ⅳ-13] 2차 인성교육 종합계획의 중점과제 유형화 (중등)

○ 주제별 인성교육 활성화·체계화 과제별 중요도 및 달성도

주제별 인성교육 활성화·체계화 과제의 중요도 평균은 7.16점, 달성도 평균은 4.63점으로 나타났다. 중요도의 경우 ‘학교폭력 예방 교육을 통한 학생의 건전한 인성 함양(교육부)’이 7.83점

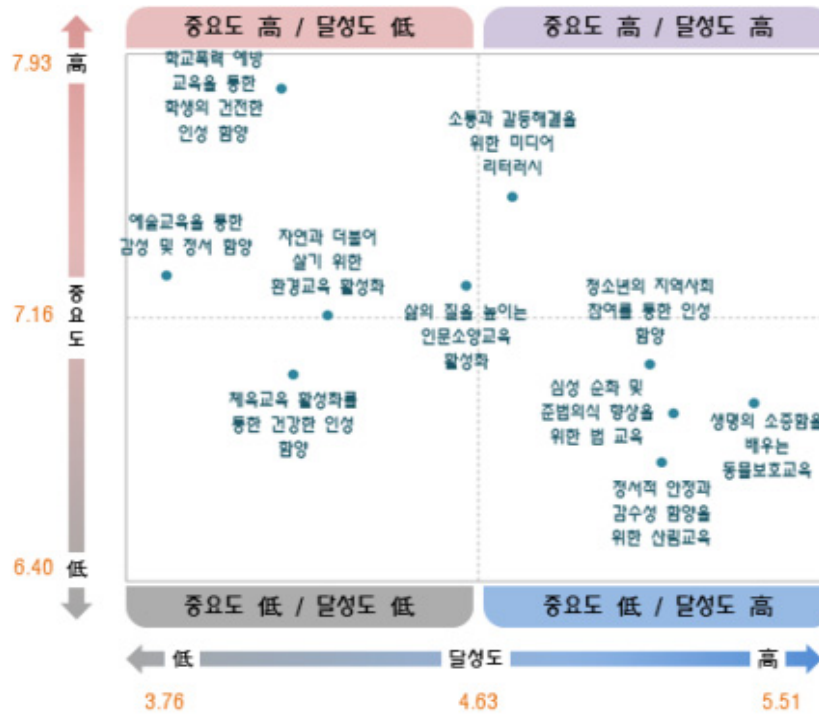
으로 가장 높게 나타난 반면, ‘정서적 안정과 감수성 함양을 위한 산림교육(산림청)’이 6.74점으로 가장 낮게 나타났다. 달성도의 경우 ‘생명의 소중함을 배우는 동물보호교육(농림축산식품부)’이 5.31점으로 가장 높게 나타났으며 ‘예술교육을 통한 감성 및 정서 함양(교육부, 문체부)’이 3.86점으로 가장 낮게 나타났다.

〈표 IV-14〉 주제별 인성교육 활성화-체계화 과제별 중요도 및 달성도(중등)

주제별 인성교육 활성화-체계화 과제	중요도	달성도
체육교육 활성화를 통한 건강한 인성 함양(교육부, 문체부)	7.00	4.17
예술교육을 통한 감성 및 정서 함양(교육부, 문체부)	7.29	3.86
삶의 질을 높이는 인문소양교육 활성화(교육부, 문체부)	7.26	4.60
소통과 갈등해결을 위한 미디어 리터러시(교육부, 방통위, 문체부)	7.51	4.71
학교폭력 예방 교육을 통한 학생의 건전한 인성 함양(교육부)	7.83	4.14
심성 순화 및 준법의식 향상을 위한 법 교육(법무부)	6.89	5.11
자연과 더불어 살기 위한 환경교육 활성화(교육부, 환경부)	7.17	4.26
정서적 안정과 감수성 함양을 위한 산림교육(산림청)	6.74	5.09
생명의 소중함을 배우는 동물보호교육(농림축산식품부)	6.91	5.31
청소년의 지역사회 참여를 통한 인성 함양(여가부, 교육청, 학교)	7.03	5.06
평균	7.16	4.63

한편, 중요도와 달성도의 평균값을 기준으로 각 과제를 유형화한 결과 중요도와 달성도가 ‘유지·강화’ 유형에는 ‘소통과 갈등 해결을 위한 미디어 리터러시(교육부, 방통위, 문체부)’가 포함되는 것으로 나타났다.

또한, ‘중점개선’ 유형으로 중요도는 평균 이상이나 달성도는 평균 미만인 과제는 ‘체육교육 활성화를 통한 건강한 인성 함양(교육부, 문체부)’, ‘예술교육을 통한 감성 및 정서 함양(교육부, 문체부)’, ‘삶의 질을 높이는 인문소양교육 활성화(교육부, 문체부)’, ‘자연과 더불어 살기 위한 환경교육 활성화(교육부, 환경부)’ 등으로 나타났다. ‘지속·유지’ 유형은 중요도가 평균 미만, 달성도가 평균 이상인 것을 의미한다. 이에 해당하는 과제는 ‘심성 순화 및 준법의식 향상을 위한 법 교육(법무부)’, ‘정서적 안정과 감수성 함양을 위한 산림교육(산림청)’, ‘생명의 소중함을 배우는 동물보호교육(농림축산식품부)’, ‘청소년의 지역사회 참여를 통한 인성 함양(여가부, 교육청, 학교)’ 등으로 나타났다. ‘점진개선’ 유형에 해당하는 중요도와 달성도가 모두 낮게 나타난 과제는 없는 것으로 나타났다.



[그림 IV-14] 주제별 인성교육 활성화·체계화 과제별 중요도 및 달성도(중등)

중점개선 <ul style="list-style-type: none"> • 체육교육 활성화를 통한 건강한 인성 함양 • 예술교육을 통한 감성 및 정서 함양 • 삶의 질을 높이는 인문소양교육 활성화 • 자연과 더불어 살기 위한 환경교육 활성화 	유지강화 <ul style="list-style-type: none"> • 소통과 갈등해결을 위한 미디어 리터러시
점진개선	지속유지 <ul style="list-style-type: none"> • 심성 순화 및 준법 의식 향상을 위한 법 교육 • 정서적 안정과 감수성 함양을 위한 산림 교육 • 생명의 소중함을 배우는 동물 보호교육 • 청소년의 지역사회참여를 통한 인성 함양

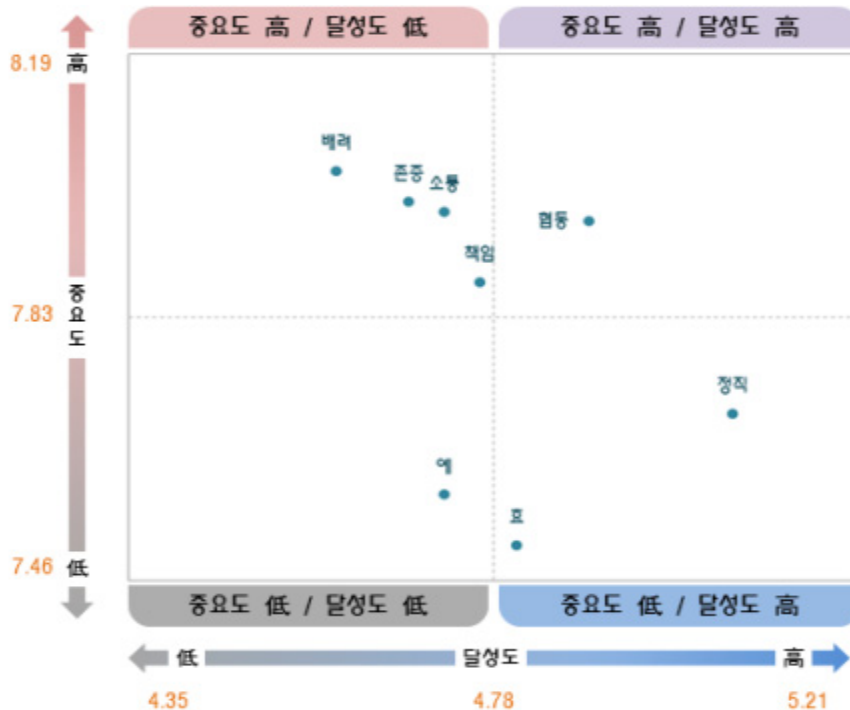
[그림 IV-15] 주제별 인성교육 활성화·체계화 과제 유형화(중등)

○ 인성교육목표(핵심가치 덕목)별 중요도 및 달성도

인성교육목표의 중요도 평균은 7.53점, 달성도 평균은 5.18점으로 나타났다. 중요도의 경우 ‘배려’가 7.94점으로 가장 높게 나타나고 있는 반면, ‘효’가 6.89점으로 가장 낮게 나타나 초·중·고급의 결과와 유사하게 나타났다. 달성도의 경우 ‘정직’이 5.37점으로 가장 높게 나타났으며 ‘배려’가 5.06점으로 가장 낮게 나타나고 있다.

〈표 IV-15〉 인성교육목표(핵심가치 덕목)별 중요도 및 달성도(중등)

핵심가치 덕목	중요도	달성도
예	7.03	5.14
효	6.89	5.20
정직	7.26	5.37
책임	7.63	5.17
존중	7.86	5.11
배려	7.94	5.06
소통	7.83	5.14
협동	7.80	5.26
평균	7.53	5.18



[그림 IV-16] 인성교육목표(핵심가치 덕목)별 중요도 및 달성도(중등)

한편, 중요도와 달성도의 평균값을 기준으로 각 과제를 유형화하면 다음(그림Ⅳ-17)과 같다. ‘유지·강화’ 유형으로 중요도와 달성도가 모두 평균보다 높은 인성 목표는 ‘협동’으로 나타났다. 또한, ‘중점개선’ 유형에 해당하는 교육목표는 ‘책임’, ‘존중’, ‘배려’, ‘소통’ 등으로 나타나고 있으며 타 유형에 비해 상대적으로 많은 교육목표가 이에 해당하는 것으로 나타났다. ‘지속·유지’ 유형은 중요도가 평균 미만, 달성도가 평균 이상인 것을 의미한다. 이에 해당하는 교육목표는 ‘효’, ‘정직’ 등으로 나타났으며, ‘점진개선’ 유형은 중요도와 달성도가 모두 낮게 나타난 것으로 ‘예’가 이에 해당하는 것으로 나타났다.



[그림 Ⅳ-17] 인성교육목표(핵심가치 덕목) 유형화(중등)

○ 향후 인성교육 발전 방향에 대한 AHP 분석결과

향후 인성교육의 발전 방향에 대한 전문가 의견을 바탕으로 AHP분석을 수행한 결과 인성의 핵심가치와 덕목을 실천하기 위한 역량에 대한 중요도에 대해서는 갈등해결능력(0.409), 의사소통능력(0.446), 지식(0.145) 순으로 높은 우선순위를 갖는 것으로 나타났다. 초등 교급과 비교해 볼 때 우선순위는 같게 나타났으며 갈등해결능력이 다소 감소하고 의사소통 능력과 지식이 다소 높아진 결과를 보이고 있다.



[그림 IV-18] 향후 인성교육 발전 역량 중요도(중등)

또한, 향후 인성교육정책을 평가의 방향과 발전을 위해서 ①시행계획의 이행점검, ②신기술(인공지능, 챗GPT)도입, ③행동변화연구, ④정책효과성 평가에 대한 인식을 조사 및 분석하였다. 분석결과, 정책효과성 평가(0.281), 행동변화연구(0.264), 시행계획의 이행점검(0.209), 신기술 도입(0.246) 등의 순으로 우선순위가 높은 것으로 나타났다. 초등교급과 비교시 우선순위는 동일하게 나타났으나 정책효과성 평가와 시행계획의 이행점검이 다소 감소하였으며 신기술 도입과 행동변화연구가 다소 값이 증가한 것으로 나타났다.



[그림 IV-19] 향후 인성교육 발전 평가 방향 중요도(중등)

(3) 인성검사 척도개선 방안

① 분석결과에 따른 개선방향 수립

상기의 분석결과를 종합하여 볼 때 인성검사 척도의 개선은 다음과 같이 이루어질 필요가 있다. 우선, 중요도와 달성도를 비교할 때 각 하위요인의 중요도에 비해 달성도가 낮게 나타나고 있다는 점이다. 특히, 자기존중과 성실 요인을 제외하고 달성도가 5점 이하로 나타나고 있어 해당 하위요인에 대한 현장에서의 성과가 낮다는 점을 알 수 있다. 이에 따라 단기적으로는 해당 하위요인의 달성도를 높이는 방안을 수립할 필요가 있다.

이는 세부 문항의 개선, 문구 수정, 등을 통해 가능할 것으로 보인다. 특히, 개방형 질문을 통해 수집된 자료의 분석 결과의 시사점은 전반적으로 학생들의 문해력을 고려한 문구 수정, 교급별 차별화된 설문조사 설계 등이 제시되어 이에 대한 세부 문항의 개선 방안을 도출할 필요가 있다.

우선 하위요인과의 적합도가 낮고 달성도 또한 낮은 영역에 해당하는 문항들을 수정하는 것이 필요하다. 이는 곧 인성교육을 통한 학생들의 인성함양이 측정하기 어려운 특성을 갖고 있다는 점을 의미하므로 단기적으로는 해당 문항을 중심으로 개선 및 보완이 필요한 것으로 보인다. 이 외에 적합도와 달성도가 높은 문항들은 지속적으로 유지하는 것이 바람직할 것으로 보인다.

또한, 교급별 차별화된 설문조사 설계는 주로 교급별 문해력을 고려하여 문항의 표현 등을 수정할 필요성이 높은 것으로 보인다. 특히 초등학생과 중·고등학생의 경우 문항에서 활용되는 단어 등에 대해 이해도에서 차이를 보일 수 있다. 따라서 초등학생의 경우 비교적 쉬운 언어들로 표기하는 것이 필요한 것으로 보인다.

한편, 중복문항의 병합을 통한 문항수 축소, 설문조사 방식 재설계 등을 고려할 필요가 있다. 설문조사의 방식을 자기기입식이 아닌 특정 상황을 제시하고 이에 따른 의도를 측정할 필요가 있다는 의견이 제시되었던 점을 고려하여 설문조사방식을 변화하는 것이 필요해 보인다. AHP조사 결과 행동변화연구 우선순위가 상대적으로 높은 편에 속한다는 점을 고려할 때 조사방식을 다소 변경하는 것은 장기적으로 추진될 필요가 있기 때문이다.

장기적인 개선방안으로는 교급별 ‘2차인성교육 종합계획’의 중점과제, 세부 과제, 교육목표에 대한 중요도와 달성도를 분석한 IPA결과를 통해 향후 인성교육의 방향과 더불어 검사의 개선방안 등을 도출할 수 있다.

분석 결과, 초등과 중등교급에서 모두 나타나는 특징으로는 중요도 대비 달성도가 낮게 나타나며, 중점개선영역에 해당하는 과제, 목표의 비중이 높게 나타나고 있음을 의미한다. 특히, 과제의

중점개선유형에 대해서는 ‘가정에서의 인성교육 지원’의 중요도와 달성도의 차이가 상당한 수준으로 나타나고 있는 것으로 나타나 학교 내에서의 인성교육 외 가정에서의 인성교육 등이 병행될 필요가 있는 것으로 나타났다. 또한, 인성목표에서는 초등과 중등 교급에서 모두 ‘효’가 낮게 나타났고, 세부 문항 중 애국심에 해당하는 설문들이 삭제가 필요한 것으로 나타나 전반적으로 전통적인 가치에 대한 중요도가 낮은 것으로 나타나고 있어 이를 지속적으로 유지할 필요가 있는지에 대한 심도 깊은 논의가 필요하다.

② 주요 문항 개선방안

분석 결과, 단기적으로 시급하게 수정·보완이 필요한 문항과 관련하여 수정 및 삭제에 대한 의견을 전문가 자문을 통해 수행한 결과는 다음과 같다.

영역별로 구분하여 살펴보면, 성실성의 세부 문항 중 12번 문항, ‘나는 나의 목표를 위해 현재의 유혹을 잘 참는다’와 13번 문항, ‘나는 하던 일을 중간에 그만두지 않는다’는 적합도와 달성도 모두 평균 이하로 나타났고, 문항에 대한 전문가 검토 결과, 다른 문항과 중복된다는 의견이 제시되었다. 이에 따라 12번 문항은 자신이 맡은 일을 완수하는 데 대한 책임감과 우선순위를 두어 일을 처리하는 것과 관련된 내용으로 수정하였다(‘나는 내가 맡은 일이나 해야 할 일을 항상 우선시하며, 먼저 처리한다.’). 또한 13번 문항도 일단 맡은 일은 끝까지 완료하는 것과 관련된 내용으로 수정하였다(‘나는 일단 시작한 일은 끝내려고 노력한다.’).

성실성의 세부 문항 중 15번 문항, ‘나는 부모님과 약속한 게임/TV시청 시간을 지키려고 노력한다’도 적합도와 달성도 모두 평균 이하로 나타났고, 문항에 대한 전문가 검토 결과, 성실보다는 자기통제 및 약속을 지키려는 노력과 관련된 내용이라는 의견이 제시되었다. 이에 따라 자신이 맡은 일에 대한 인내와 끈기, 어려운 상황에서도 노력을 유지하는 것과 관련된 내용으로 수정하였다(‘나는 어려움에 직면해도 포기하지 않고 작업을 완료하려고 노력한다.’).

배려소통의 세부 문항 중 16번 문항, ‘나는 친구들의 고민을 잘 해결해준다’는 적합도와 달성도 모두 평균 이하로 나타났고, 문항의 의미가 다소 포괄적이고 명확하지 않아서, 배려와 소통을 기반으로 하여 문제를 해결해나가는 구체적인 내용으로 수정하였다(‘친구나 가족과 문제가 생겼을 때, 양보하고 합의를 통해 문제를 해결하려고 한다.’). 18번 문항, ‘친구들은 나에게 자주 내 의견을 묻는다’와 20번 문항, ‘친구들은 내 의견을 중요하게 여긴다’는 적합도와 달성도 모두 평균 이하로 나타났으며, 전문가 검토 결과에서 이 두 문항이 서로 중복된다는 의견이 제시되었다. 따라서 이 두 문항을 하나로 합쳐서 수정하고(‘친구들과 함께 의견을 나눌 때, 친구들은 내 의견을 신뢰하고 존중한다.’), 나 역시 다른 사람의 의견을 경청하고 존중하는지를 묻는 문항이 추가되었

다(‘나는 다른 사람의 의견을 경청하고 존중한다.’). 25번 문항, ‘나는 친구가 상을 받으면 같이 기뻐하며 축하해준다’도 적합도와 달성도 모두 평균 이하로 나타났다. 따라서 특정한 상황에 대한 단순한 표현보다는 보다 포괄적이고 적극적인 태도를 나타내는 내용으로 수정하였다(‘나는 친구가 좋은 일이나 성취를 이룰 때, 함께 기뻐하고 축하해주려고 노력한다.’).

예의의 세부 문항 중 37번 문항, ‘주변 어른들은 나에게 예의가 바르다고 말씀하신다’는 적합도와 달성도 모두 평균 이하로 나타났고, 전문가 검토 결과에서 다른 문항과 중복된다는 의견이 제시되었다. 이에 따라 주변 어른들의 평가를 나타내는 내용에서 특정 행동에 대한 나의 행동방식을 나타내는 내용으로 수정하였다(‘나는 어른들의 조언을 경청하고, 예의 바른 언어를 사용한다.’).

정직·용기의 세부 문항 중 49번 문항, ‘나는 진솔하다(진실하고 솔직하다)’는 적합도와 달성도 모두 평균 이하로 나타났고, 전문가 검토 결과에서 다른 문항들과 중복된다는 의견이 제시되었다. 또한 다른 세부 문항들과의 위계 수준도 맞지 않으므로, 실제적인 행동과 태도를 나타내며, 다른 세부 문항들과의 위계 수준이 맞도록 수정하였다(‘나는 정직한 행동이 중요하다고 생각하며, 다른 사람들과 솔직하게 대화한다.’).

지혜의 세부 문항 중 53번 문항, ‘나는 친구들에 비해 생각이 깊은 편이다’, 55번 문항, ‘나는 어떤 일이든 신중하게 판단한다’, 56번 문항, ‘어떤 일을 현명하게 판단하는 능력은 나의 장점 중 하나이다’, 57번 문항, ‘나는 무언가를 결정할 때 시간을 갖고 충분히 생각한다’는 적합도와 달성도 모두 평균 이하로 나타났으며, 전문가 검토 결과에서 이 문항들은 판단력과 결정력에 관련된 내용을 다루고 있으며, 중복된 내용을 포함하고 있다는 의견이 제시되었다. 따라서 유사한 의미를 가진 문항을 조정하거나 삭제하여 설문의 간결성을 유지하면서도, 과거 경험을 통한 학습과 성장, 새로운 것을 배우고 지식을 확장하는 노력, 결정 시 다양한 의견의 수용 등과 같이 지혜와 관련된 새로운 문항을 추가하여 보다 효과적이고 풍부한 정보를 얻을 수 있도록 수정하였다(53번 수정 후, ‘나는 과거의 실수나 경험을 통해 배우고 성장하려고 노력한다.’, 55번 수정 후, ‘나는 어떤 상황에서도 차분하고 인내심을 가지며, 신중하게 판단하려고 노력한다.’, 56번 수정 후, ‘나는 새로운 것을 배우는 것을 즐기며, 지식을 확장하려고 노력한다.’, 57번 수정 후, ‘나는 무언가를 결정할 때, 신중하게 고민하고 다양한 의견을 들으려고 노력한다.’).

시민성의 세부 문항 중 63번 문항, ‘나는 태극기, 무궁화, 애국가 등 우리나라를 상징하는 것을 소중히 여긴다’는 적합도와 달성도 모두 평균 이하로 나타났고, 전문가 검토 결과에서 이 문항은 애국심에 초점을 맞추고 있어서 다양한 시민성을 측정하지 못한다는 의견이 제시되었다. 따라서 설문 대상인 초등학생과 중학생이 실제 할 수 있는 환경보호 행동인 재활용과 올바른 쓰레기 처리에 대한 내용으로 수정하였다(‘나는 환경을 보호하기 위해 재활용을 하고, 쓰레기를

올바르게 처리한다.'). 그리고 70번 문항, '나는 집단(예: 학급, 학교, 국가 등)의 이익을 위해 내 이익을 양보할 수 있다'도 적합도와 달성도 모두 평균 이하로 나타났고, 전문가 검토 결과에서 내용이 다소 모호하여 초등학생과 중학생이 이해하기에 어려움이 있다는 의견이 제시되었다. 이에 따라 초등학생과 중학생이 생활 속에서 실천할 수 있는 범위 내에서 보다 구체적이고 이해하기 쉽게 수정하였다('나는 우리 학급이나 학교를 더 나아지게 하기 위해, 내가 할 수 있는 일을 하려고 노력한다.').

〈표 IV-16〉인성검사 척도개선(안)

하위요인	문항	세부문항
자기존중	1	나는 나를 자랑스럽게 생각한다.
	2	나는 내가 꽤 괜찮은 사람이라고 생각한다.
	3	나는 나 자신을 아끼고 소중히 여긴다.
	4	나는 현재의 나에 대해 만족한다.
	5	나는 내가 잘 될 것이라고 생각한다.
	6	나는 장래에 내가 하고 싶은 일을 잘 할 수 있다고 생각한다.
	7	나는 어려운 일도 잘 해낼 수 있다고 생각한다.
성실	8	나는 오늘 해야 할 일을 다음으로 미루지 않는다.
	9	나는 계획을 세운 것은 잘 지킨다.
	10	나는 해야 할 일이 있을 경우, 마지막에 하기보다 미리미리 준비한다.
	11	나는 나의 목표를 위해 현재의 유혹을 잘 참는다.
	12	나는 내가 맡은 일이나 해야 할 일을 항상 우선시하며, 먼저 처리한다.
	13	나는 일단 시작한 일은 끝내려고 노력한다.
	14	어떤 일을 끈기 있게 하는 것은 나의 장점 중 하나이다.
배려·소통	15	나는 어려움에 직면해도 포기하지 않고 작업을 완료하려고 노력한다.
	16	친구나 가족과 문제가 생겼을 때, 양보하고 합의를 통해 문제를 해결하려고 한다.
	17	나는 친구와 갈등이 있을 때 잘 해결한다.
	18	나는 다른 사람의 의견을 경청하고 존중한다.
	19	나는 친구가 화가 나있거나 슬퍼하고 있을 때, 그 친구의 마음을 이해하려고 노력한다.
	20	친구들과 함께 의견을 나눌 때, 친구들은 내 의견을 신뢰하고 존중한다.
	21	나는 다른 사람의 기분이나 마음을 잘 알아차린다.
	22	친구가 도움을 요청하면 도와주려고 노력한다.
	23	나는 다른 사람을 잘 도와준다.
	24	나는 나와 의견이 다른 사람과도 이야기를 잘한다.
	25	나는 친구가 좋은 일이나 성취를 이룰 때, 함께 기뻐하고 축하해주려고 노력한다.

하위요인	문항	세부문항
(사회적) 책임	26	나는 여러 사람과 협력활동을 할 때 내 역할에 최선을 다한다.
	27	나는 학교에서 맡은 역할을 잘 해내려고 노력한다.
	28	나는 모둠과제(조별과제)나 학급행사에서 내가 맡은 일을 책임지고 한다.
	29	나는 단체 활동에서 힘든 역할이 주어져도 잘 협조한다.
	30	나는 가족회의나 학급회의에서 정한 규칙은 지킨다.
	31	나는 내가 한 일에 책임을 지려고 노력한다.
예의	32	나는 부모님(보호자)께 감사한 마음을 갖고 있다.
	33	나는 나의 부모님(보호자)을 존경한다.
	34	나는 부모님(보호자)을 기쁘게 해 드리기 위해 노력한다.
	35	나는 부모님(보호자)의 말씀을 잘 따른다
	36	나는 어른들께 예의를 갖추어 공손하게 대한다.
	37	나는 어른들의 조언을 경청하고, 예의 바른 언어를 사용한다.
	38	나는 길이나 집 근처에서 아는 어른을 만나면 인사를 잘 한다.
자기조절	39	나는 짜증이 나더라도 내 감정을 잘 조절할 수 있다.
	40	나는 내 감정과 행동을 잘 조절한다.
	41	나는 쉽게 흥분하지 않는다.
	42	나는 화가 나더라도 다른 사람들에게 화풀이를 하지 않는다.
	43	나는 내 생각이나 판단이 늘 옳다고 고집하지 않는다.
	44	나는 남을 비난하기 전에 그 사람의 입장에서 생각해 본다.
정직·용기	45	나 때문에 문제가 발생했을 때는 내 잘못이라고 솔직히 말한다.
	46	나는 야단을 맞더라도 사실을 있는 그대로 말한다.
	47	나는 실수를 했을 때 변명을 하거나 책임을 피하지 않는다.
	48	나는 내가 손해를 보더라도 정직하게 행동한다.
	49	나는 정직한 행동이 중요하다고 생각하며, 다른 사람들과 솔직하게 대화한다.
	50	나는 내가 잘못된 행동에 대해서 솔직히 사과한다.
	51	나는 옳은 일이라고 생각되면 야단맞는 것을 두려워하지 않고 행동한다.
지혜	52	나는 중요한 결정을 내릴 때는 항상 충분한 근거를 생각한다.
	53	나는 과거의 실수나 경험을 통해 배우고 성장하려고 노력한다.
	54	나는 어떤 일이든지 장단점을 고루 살펴본다.
	55	나는 어떤 상황에서도 차분하고 인내심을 가지며, 신중하게 판단하려고 노력한다.
	56	나는 새로운 것을 배우는 것을 즐기며, 지식을 확장하려고 노력한다.
	57	나는 무언가를 결정할 때, 신중하게 고민하고 다양한 의견을 들으려고 노력한다.
정의	58	나는 인종, 성별, 재산이나 능력 등에 따라 사람을 차별하지 않는다.
	59	나는 왕따를 당하는 학급친구들에게도 차별대우를 하지 않는다.
	60	나는 따돌리거나 괴롭히는 행동으로 친구의 인권(생명, 자유, 평등 등을 보장받을 권리)을 침해하지 않는다.
	61	나는 친구를 형편과 여건(학업능력, 가정여건, 외모 등)에 상관없이 평등하게 대한다.
	62	나는 게임이나 운동을 잘 못하는 친구를 따돌리지 않고 함께 할 수 있는 기회를 준다.

하위요인	문항	세부문항
시민성	63	나는 환경을 보호하기 위해 재활용을 하고, 쓰레기를 올바르게 처리한다.
	64	나는 우리나라의 문화와 역사가 자랑스롭다.
	65	나는 다문화 친구의 문화를 이해하려고 노력한다.
	66	나는 다른 나라나 문화에 대한 관심이 많다.
	67	기회가 된다면, 나는 어려운 지구촌 아이들을 돕기 위해 용돈이나 물품 등을 기부하고 싶다.
	68	나는 외국인 노동자들도 인간으로서의 기본적인 권리를 누려야 한다고 생각한다.
	69	나는 세계의 공동문제(환경, 인권, 빈곤, 세계평화 등)에 관심이 있다.
	70	나는 우리 학급이나 학교를 더 나아지게 하기 위해, 내가 할 수 있는 일을 하려고 노력한다.

2. 학교급 검사지

설문조사 결과에 따르면, 교급별로 설문 문항을 이해하는 역량의 차이가 나타날 수 있으므로 교급별로 설문 문항을 다르게 구성하는 것이 단기적으로 개선할 필요가 있는 것으로 나타났다. 이처럼 연령에 따른 문해력의 차이 등으로 인해 설문지를 구분하여 구성할 필요성이 높게 나타나고 있기에, 본 연구에서는 교급별로 설문지를 구성하고자 하였다. 이를 위해 교육 분야 전문가 3명을 대상으로 자문회의를 수행하였으며 회의는 2023년 10월 27일(금) ~ 11월 6일(월) 총 11일 동안 서면 및 대면 회의를 통해 이루어졌다.

각 자문위원들의 의견은 다음의 <표 IV-17>에 제시되어 있으며, 구체적인 내용은 다음과 같다. 배려·소통 영역에서는 5개 문항(16,17,18,20,25)이 수정될 필요가 있는 것으로 나타났고 지혜 영역에서도 5개 문항(52,54,55,56,57)으로 수정 및 보완될 필요성이 높게 나타나고 있다. 다음으로는 성실 영역에서는 총 4개 문항(11,12,14,15)에 대한 수정이 이루어질 필요가 있는 것으로 나타났으며, 사회적 책임 영역(26,28,30)과 예의 영역에서 3개 문항(33,34,37)이 필요한 것으로 나타나고 있다. 또한 자기조절(41,43)과 정의(61,62), 시민성(64,69) 영역에서 2개 문항이 수정될 필요가 있는 것으로 나타났고 정직·용기에서는 1개 문항(50)이 수정될 필요가 있는 것으로 나타나고 있다.

대부분 일부 단어 및 용어 등을 이해하기 쉬운 표현으로 수정할 필요성을 제기하고 있다. 이는 연령이 낮을수록 이해하기 어려운 측면이 있는 것에 기인한 것으로 보인다. 또한, 일부 문항에서는 문장의 조사 변경, 예시 수정 등에 대한 수정 의견이 제시되고 있었으며 예외적으로 문항 34번의 경우 유지 필요성에 대한 의견이 제시된 바 있다.

〈표 IV-17〉 교급별 설문문항 개선방안 도출을 위한 자문의견

하위 요인	문항 번호	중등용 세부문항	자문위원A	자문위원B	자문위원C
성실	11	나는 나의 목표를 위해 현재의 유혹을 잘 참는다.	나는 나의 목표를 위해 좋지 않은 행동을 하고 싶어도 잘 참는다.		
	12	나는 내가 맡은 일이나 해야 할 일을 항상 우선시하며, 먼저 처리한다.	나는 내가 맡은 일이나 해야 할 일은 다른 일보다 먼저 처리한다.	나는 내가 맡은 일이나 해야 할 일을 우선시하며, 먼저 처리한다.	나는 내가 맡은 일이나 해야 할 일을 다룬 일보다 항상 먼저 처리한다.
	14	어떤 일을 끈기 있게 하는 것은 나의 장점 중 하나이다.	어떤 일을 끈기 있게 하는 것은 나의 좋은 점 중 하나이다.		
	15	나는 어려움에 직면해도 포기하지 않고 직업을 완료하려고 노력한다.	나는 어려움이 생겨도 포기하지 않고 끝까지 하려고 노력한다.		
	16	친구나 가족과 문제가 생겼을 때, 양보하고 합의를 통해 문제를 해결하려고 한다.		친구나 가족과 문제가 생겼을 때, 양보하거나 서로 대화하며 문제를 해결하려고 한다.	친구나 가족과 문제가 생겼을 때, 양보하거나 서로 대화하며 문제를 해결하려고 한다.
배려 · 소통	17	나는 친구와 갈등이 있을 때 잘 해결한다.			나는 친구와 다툼이 있을 때 잘 해결한다.
	18	나는 다른 사람의 의견을 경청하고 존중한다.	나는 다른 사람의 의견을 잘 듣고 존중한다.		
	20	친구들과 함께 의견을 나눌 때, 친구들은 내 의견을 신뢰하고 존중한다.		친구들과 함께 의견을 나눌 때, 서로의 의견을 신뢰하고 존중한다.	
	25	나는 친구가 좋은 일이나 성취를 이룰 때, 함께 기뻐하고 축하해 주려고 노력한다.			나는 친구에게 좋은 일이 생기거나 성공했을 때, 함께 기뻐하고 축하해 주려고 노력한다.
	26	나는 여러 사람과 협력활동을 할 때 내 역할에 최선을 다한다.			나는 여러 사람과 협력 할 때 내 역할에 최선을 다한다.
(사회적) 책임	28	나는 모둠과제(조별과제)나 학급행사에 서 내가 맡은 일을 책임지고 한다.			나는 모둠과제(조별과제)나 학급행사에 서 내가 맡은 역할을 책임지고 한다.
	30	나는 가족회의나 학급회의에서 정한 규칙은 지킨다.			나는 가족회의나 학급회의에서 정한 규칙을 지킨다.

하위 요인	문항 번호	중등용 세부문항	자문위원A	자문위원B	자문위원C
예의	33	나는 나의 부모님(보호자)을 존경한다.		나는 부모님(보호자)을 존경한다.	
	34	나는 부모님(보호자)을 기쁘게 해 드리기 위해 노력한다.		문항 유지 필요성에 대한 의견 제시	
	37	나는 어른들의 조언을 경청하고, 예의 바른 언어를 사용한다.			나는 어른들의 말씀을 예의 바르게 듣고, 바르고 고운 말을 사용한다.
	41	나는 쉽게 흥분하지 않는다.			나는 쉽게 화내지 않는다.
	43	나는 내 생각이나 판단이 틀렸다고 고집하지 않는다.			나는 내 생각이나 판단이 틀렸다고 주장하지 않는다.
자기조절	50	나는 내가 잘못된 행동에 대해서 솔직히 사과한다.			나는 내가 잘못된 행동에 대해서 솔직하게 사과한다.
	52	나는 중요한 결정을 내릴 때는 항상 충분한 근거를 생각한다.	나는 중요한 결정을 내릴 때는 항상 그렇게 결정한 까닭을 생각한다.		
정직·용기	54	나는 어떤 일이든지 장단점을 고루 살펴본다.	나는 어떤 일이든지 좋은 점과 나쁜 점을 고루 살펴본다.		
	55	나는 어떤 상황에서도 차분하고 인내심을 가지며, 신중하게 판단하려고 노력한다.			나는 어떤 상황에서도 차분하게 기다리며, 깊이 생각하여 판단하려고 노력한다.
	56	나는 새로운 것을 배우는 것을 즐기며, 지식을 확장하려고 노력한다.			나는 새로운 것을 배우는 것을 즐기며, 지식을 넓히려고 노력한다.
	57	나는 무언가를 결정할 때, 신중하게 고민하고 다양한 의견을 들으려고 노력한다.			나는 무언가를 결정할 때, 깊이 생각하고, 다양한 의견을 들으려고 노력한다.
	61	나는 친구를 형편과 여건(학업능력, 가정여건, 외모 등)에 상관없이 평등하게 대한다.	나는 친구를 형편과 조건(성적, 가정여건, 생김새 등)에 상관없이 평등하게 대한다.		나는 친구를 형편과 조건(성적, 가정여건, 생김새 등)에 상관없이 평등하게 대한다.
정의	62	나는 게임이나 운동을 잘 못하는 친구를 따돌리지 않고 함께 할 수 있는 기회를 준다.		나는 게임이나 운동을 잘하지 못하는 친구를 따돌리지 않고 함께 할 수 있는 기회를 준다.	
	64	나는 우리나라의 문화와 역사가 자랑스럽다.			나는 우리나라의 문화와 역사를 자랑스럽게 생각한다.
시민성	69	나는 세계의 공동문제(환경, 인권, 빈곤, 세계평화 등)에 관심이 있다.			나는 세계의 공동문제(환경, 인권, 빈곤, 세계평화 등)에 관심이 있다.

이상의 내용을 바탕으로 초등용과 중등용 설문문항을 확정된 결과는 다음의 <표 IV-18>과 같다. 총 26개 문항이 수정되었으며, 자문의견을 종합하여 문항을 확정하였다.

우선 ‘성실’ 영역의 11번 문항의 경우 ‘유혹’을 수정하여 ‘나는 나의 목표를 위해 좋지 않은 행동을 하고 싶어도 잘 참는다’로 수정하였으며, 12번 문항은 ‘우선시하며’를 삭제하고 ‘나는 내가 맡은 일이나 해야 할 일을 다른 일보다 항상 먼저 처리한다’와 같이 단어 및 용어상 이해가 어려운 부분을 완화하고자 하였다. 14번 문항 또한 ‘장점’이라는 단어를 설명하면서 ‘어떤 일을 끈기 있게 하는 것은 나의 좋은 점 중 하나이다’로 수정하였으며 15번 문항에서도 직면, 작업, 완료 등의 표현을 낮은 학령에서도 이해할 수 있도록 ‘나는 어려움이 생겨도 포기하지 않고 끝까지 하려고 노력한다’와 같이 수정하였다.

‘배려·소통’ 영역에서는 ‘합의’라는 표현 대신 ‘친구나 가족과 문제가 생겼을 때, 양보하거나 서로 대화하며 문제를 해결하려고 한다’와 같이 수정하였으며 17번 문항의 ‘같등’의 용어를 사용하는 대신 ‘나는 친구와 다툼이 있을 때 잘 해결한다’로 수정하였다. 한편, 18번 문항에서는 ‘경청’이라는 표현 대신 ‘나는 다른 사람의 의견을 잘 듣고 존중한다’와 같이 수정하였으며, 20번 문항은 문장을 보다 축약하여 ‘친구들과 함께 의견을 나눌 때, 서로의 의견을 신뢰하고 존중한다’로 수정하여 문항을 보다 명확하게 하였다. 또한 25번 문항은 ‘성취’라는 용어 대신 ‘나는 친구에게 좋은 일이 생기거나 성공했을 때, 함께 기뻐하고 축하해 주려고 노력한다’와 같이 수정하였다.

‘(사회적)책임’ 영역에서는 28번 문항을 ‘맡은 일’을 ‘맡은 역할’로 수정하면서 ‘나는 모둠과제(조별과제)나 학급행사에서 내가 맡은 역할을 책임지고 한다’와 같이 문항이 개선되었다. 또한 30번 문항에서는 ‘나는 가족회의나 학급회의에서 정한 규칙을 지킨다’로 조사를 수정하였다.

‘예의’ 영역에서는 33번 문항에서 ‘나는 부모님(보호자)을 존경한다’로 일부 표현을 삭제하여 문장을 명확하게 하였으며, 37번 문항은 ‘경청’이라는 단어를 삭제하고 일부 표현을 수정함으로써 ‘나는 어른들의 말씀을 예의 바르게 듣고, 바르고 고운 말을 사용한다’와 같이 문항을 개선하였다.

‘자기조절’ 영역에서는 41번 문항에서 흥분이라는 단어를 사용하지 않고 ‘나는 쉽게 화내지 않는다’와 같이 이해하기 쉬운 표현으로 수정하였으며, 43번 문항에서는 고집이라는 단어를 삭제하고 ‘나는 내 생각이나 판단이 늘 옳다고 주장하지 않는다’로 수정하였다.

‘정직·용기’ 영역은 50번 문항에서 ‘솔직히’를 ‘나는 내가 잘못된 행동에 대해서 솔직하게 사과한다’와 같이 일부 표현만 수정하였다.

‘지혜’ 영역에서 52번 문항은 ‘근거’라는 단어 대신 다른 용어를 사용하고 전반적으로 문장을 수정하여 ‘나는 중요한 결정을 내릴 때는 항상 그렇게 결정한 까닭을 생각한다’와 같이 초등용 설문문항에 적합하게 개발하였다. 54번 문항은 ‘장단점’이라는 용어를 사용하지 않고 ‘나는 어떤

일이든지 좋은 점과 나쁜 점을 고루 살펴본다'와 같이 수정하였으며, 55번 문항은 '신중하게'와 같은 표현을 보다 자세하게 설명하여 '나는 어떤 상황에서도 차분하게 기다리면서, 깊이 생각하여 판단하려고 노력한다'와 같이 수정하였다. 56번 문항의 경우 '확장'이라는 용어 대신 '나는 새로운 것을 배우는 것을 즐기며, 지식을 넓히려고 노력한다'와 같이 구체적으로 설명하여 이해도를 제고하고자 하였다. 57번 문항의 경우 '신중', '고민' 등의 용어를 사용하지 않고 '나는 무언가를 결정할 때, 깊이 생각하고, 다양한 의견을 들으려고 노력한다'와 같이 수정하였다.

'정의' 영역에서는 61번 문항에서 예시로 든 학업능력, 가정 여건, 외모 등의 표현을 전반적으로 수정하며 '나는 친구를 형편과 조건(성적, 가정형편, 생김새 등)에 상관없이 평등하게 대한다'로 변경하였다. 62번의 경우에는 일부 표현을 수정하여 '나는 게임이나 운동을 잘하지 못하는 친구를 따돌리지 않고 함께 할 수 있는 기회를 준다'로 변경하였다.

마지막으로 '시민성'의 경우 64번 문항에서 '자랑스럽다'라는 표현을 약간 변경하여 '나는 우리나라의 문화와 역사를 자랑스럽게 생각한다'와 같이 수정하였고, 69번의 경우 예시 중 '빈곤'을 '가난'으로 수정하며 '나는 세계의 공동문제(환경, 인권, 가난, 세계평화 등)에 관심이 있다'와 같이 수정하였다.

〈표 IV-18〉 교급별 설문문항 최종 확정 결과

하위 요인	문항	중등용 세부문항	초등용 세부문항	비고
자기 존중	1	나는 나를 자랑스럽게 생각한다.	나는 나를 자랑스럽게 생각한다.	
	2	나는 내가 꽤 괜찮은 사람이라고 생각한다.	나는 내가 꽤 괜찮은 사람이라고 생각한다.	
	3	나는 나 자신을 아끼고 소중히 여긴다.	나는 나 자신을 아끼고 소중히 여긴다.	
	4	나는 현재의 나에 대해 만족한다.	나는 현재의 나에 대해 만족한다.	
	5	나는 내가 잘 될 것이라고 생각한다.	나는 내가 잘 될 것이라고 생각한다.	
	6	나는 장래에 내가 하고 싶은 일을 잘 할 수 있다고 생각한다.	나는 장래에 내가 하고 싶은 일을 잘 할 수 있다고 생각한다.	
	7	나는 어려운 일도 잘 해낼 수 있다고 생각한다.	나는 어려운 일도 잘 해낼 수 있다고 생각한다.	
성실	8	나는 오늘 해야 할 일을 다음으로 미루지 않는다.	나는 오늘 해야 할 일을 다음으로 미루지 않는다.	
	9	나는 계획을 세운 것은 잘 지킨다.	나는 계획을 세운 것은 잘 지킨다.	
	10	나는 해야 할 일이 있을 경우, 마지막에 하기보다 미리미리 준비한다.	나는 해야 할 일이 있을 경우, 마지막에 하기보다 미리미리 준비한다.	
	11	나는 나의 목표를 위해 현재의 유혹을 잘 참는다.	나는 나의 목표를 위해 좋지 않은 행동을 하고 싶어도 잘 참는다.	
	12	나는 내가 맡은 일이나 해야 할 일을 항상 우선시하며, 먼저 처리한다.	나는 내가 맡은 일이나 해야 할 일을 다른 일보다 항상 먼저 처리한다.	
	13	나는 일단 시작한 일은 끝내려고 노력한다.	나는 일단 시작한 일은 끝내려고 노력한다.	
	14	어떤 일을 끈기 있게 하는 것은 나의 장점 중 하나이다.	어떤 일을 끈기 있게 하는 것은 나의 좋은 점 중 하나이다.	
배려 · 소통	15	나는 어려움에 직면해도 포기하지 않고 작업을 완료하려고 노력한다.	나는 어려움이 생겨도 포기하지 않고 끝까지 하려고 노력한다.	
	16	친구나 가족과 문제가 생겼을 때, 양보하고 합의를 통해 문제를 해결하려고 한다.	친구나 가족과 문제가 생겼을 때, 양보하거나 서로 대화하며 문제를 해결하려고 한다.	
	17	나는 친구와 갈등이 있을 때 잘 해결한다.	나는 친구와 다툼이 있을 때 잘 해결한다.	
	18	나는 다른 사람의 의견을 경청하고 존중한다.	나는 다른 사람의 의견을 잘 듣고 존중한다.	
	19	나는 친구가 화가 나 있거나 슬퍼하고 있을 때, 그 친구의 마음을 이해하려고 노력한다.	나는 친구가 화가 나 있거나 슬퍼하고 있을 때, 그 친구의 마음을 이해하려고 노력한다.	
	20	친구들과 함께 의견을 나눌 때, 친구들은 내 의견을 신뢰하고 존중한다.	친구들과 함께 의견을 나눌 때, 서로의 의견을 신뢰하고 존중한다.	
	21	나는 다른 사람의 기분이나 마음을 잘 알아차린다.	나는 다른 사람의 기분이나 마음을 잘 알아차린다.	
	22	친구가 도움을 요청하면 도와주려고 노력한다.	친구가 도움을 요청하면 도와주려고 노력한다.	
	23	나는 다른 사람을 잘 도와준다.	나는 다른 사람을 잘 도와준다.	

하위 요인	문항	중등용 세부문항	초등용 세부문항	비고
	24	나는 나와 의견이 다른 사람과도 이야기를 잘한다.	나는 나와 의견이 다른 사람과도 이야기를 잘한다.	
	25	나는 친구가 좋은 일이나 성취를 이룰 때, 함께 기뻐하고 축하해 주려고 노력한다.	나는 친구에게 좋은 일이 생기거나 성공했을 때, 함께 기뻐하고 축하해 주려고 노력한다.	
(사회적) 책임	26	나는 여러 사람과 협력활동을 할 때 내 역할에 최선을 다한다.	나는 여러 사람과 협력할 때 내 역할에 최선을 다한다.	
	27	나는 학교에서 맡은 역할을 잘 해내려고 노력한다.	나는 학교에서 맡은 역할을 잘 해내려고 노력한다.	
	28	나는 모둠과제(조별과제)나 학급행사에서 내가 맡은 일을 책임지고 한다.	나는 모둠과제(조별과제)나 학급행사에서 내가 맡은 역할을 책임지고 한다.	
	29	나는 단체 활동에서 힘든 역할이 주어져도 잘 협조한다.	나는 단체 활동에서 힘든 역할이 주어져도 잘 협조한다.	
	30	나는 가족회의나 학급회의에서 정한 규칙을 지킨다.	나는 가족회의나 학급회의에서 정한 규칙을 지킨다.	조사 변경
	31	나는 내가 한 일에 책임을 지려고 노력한다.	나는 내가 한 일에 책임을 지려고 노력한다.	
예의	32	나는 부모님(보호자)께 감사한 마음을 갖고 있다.	나는 부모님(보호자)께 감사한 마음을 갖고 있다.	
	33	나는 나의 부모님(보호자)을 존경한다.	나는 부모님(보호자)을 존경한다.	
	34	나는 부모님(보호자)을 기쁘게 해 드리기 위해 노력한다.	나는 부모님(보호자)을 기쁘게 해 드리기 위해 노력한다.	*문항을 유지해도 큰 문제는 없어 보이나, 다른 문항들에 비해 '예의'와 관련성이 낮아 보여 삭제 검토 요망
	35	나는 부모님(보호자)의 말씀을 잘 따른다	나는 부모님(보호자)의 말씀을 잘 따른다	
	36	나는 어른들께 예의를 갖추어 공손하게 대한다.	나는 어른들께 예의를 갖추어 공손하게 대한다.	
	37	나는 어른들의 조언을 경청하고, 예의 바른 언어를 사용한다.	나는 어른들의 말씀을 예의 바르게 듣고, 바르고 고운 말을 사용한다.	
	38	나는 길이나 집 근처에서 아는 어른을 만나면 인사를 잘 한다.	나는 길이나 집 근처에서 아는 어른을 만나면 인사를 잘 한다.	
자기 조절	39	나는 짜증이 나더라도 내 감정을 잘 조절할 수 있다.	나는 짜증이 나더라도 내 감정을 잘 조절할 수 있다.	
	40	나는 내 감정과 행동을 잘 조절한다.	나는 내 감정과 행동을 잘 조절한다.	
	41	나는 쉽게 흥분하지 않는다.	나는 쉽게 화내지 않는다.	
	42	나는 화가 나더라도 다른 사람들에게 화를 이를 하지 않는다.	나는 화가 나더라도 다른 사람들에게 화를 이를 하지 않는다.	

하위 요인	문항	중등용 세부문항	초등용 세부문항	비고
	43	나는 내 생각이나 판단이 늘 옳다고 고집하지 않는다.	나는 내 생각이나 판단이 늘 옳다고 주장하지 않는다.	
	44	나는 남을 비난하기 전에 그 사람의 입장에서 생각해 본다.	나는 남을 비난하기 전에 그 사람의 입장에서 생각해 본다.	
정직·용기	45	나 때문에 문제가 발생했을 때는 내 잘못이라고 솔직히 말한다.	나 때문에 문제가 발생했을 때는 내 잘못이라고 솔직히 말한다.	
	46	나는 야단을 맞더라도 사실을 있는 그대로 말한다.	나는 야단을 맞더라도 사실을 있는 그대로 말한다.	
	47	나는 실수를 했을 때 변명을 하거나 책임을 피하지 않는다.	나는 실수를 했을 때 변명을 하거나 책임을 피하지 않는다.	
	48	나는 내가 손해를 보더라도 정직하게 행동한다.	나는 내가 손해를 보더라도 정직하게 행동한다.	
	49	나는 정직한 행동이 중요하다고 생각하며, 다른 사람들과 솔직하게 대화한다.	나는 정직한 행동이 중요하다고 생각하며, 다른 사람들과 솔직하게 대화한다.	
	50	나는 내가 잘못된 행동에 대해서 솔직히 사과한다.	나는 내가 잘못된 행동에 대해서 솔직하게 사과한다.	
	51	나는 옳은 일이라고 생각되면 야단맞는 것을 두려워하지 않고 행동한다.	나는 옳은 일이라고 생각되면 야단맞는 것을 두려워하지 않고 행동한다.	
지혜	52	나는 중요한 결정을 내릴 때는 항상 충분한 근거를 생각한다.	나는 중요한 결정을 내릴 때는 항상 그렇게 결정한 까닭을 생각한다.	
	53	나는 과거의 실수나 경험을 통해 배우고 성장하려고 노력한다.	나는 과거의 실수나 경험을 통해 배우고 성장하려고 노력한다.	
	54	나는 어떤 일이든지 장단점을 고루 살펴 본다.	나는 어떤 일이든지 좋은 점과 나쁜 점을 고루 살펴본다.	
	55	나는 어떤 상황에서도 차분하고 인내심을 가지며, 신중하게 판단하려고 노력한다.	나는 어떤 상황에서도 차분하게 기다리면서, 깊이 생각하여 판단하려고 노력한다.	
	56	나는 새로운 것을 배우는 것을 즐기며, 지식을 확장하려고 노력한다.	나는 새로운 것을 배우는 것을 즐기며, 지식을 넓히려고 노력한다.	
	57	나는 무언가를 결정할 때, 신중하게 고민하고 다양한 의견을 들으려고 노력한다.	나는 무언가를 결정할 때, 깊이 생각하고, 다양한 의견을 들으려고 노력한다.	
정의	58	나는 인종, 성별, 재산이나 능력 등에 따라 사람을 차별하지 않는다.	나는 인종, 성별, 재산이나 능력 등에 따라 사람을 차별하지 않는다.	
	59	나는 왕따를 당하는 학급친구들에게도 차별대우를 하지 않는다.	나는 왕따를 당하는 학급친구들에게도 차별대우를 하지 않는다.	
	60	나는 따돌리거나 괴롭히는 행동으로 친구의 인권(생명, 자유, 평등 등을 보장받을 권리)을 침해하지 않는다.	나는 따돌리거나 괴롭히는 행동으로 친구의 인권(생명, 자유, 평등 등을 보장받을 권리)을 침해하지 않는다.	
	61	나는 친구를 형편과 여건(학업능력, 가정여건, 외모 등)에 상관없이 평등하게 대한다.	나는 친구를 형편과 조건(성적, 가정형편, 생김새 등)에 상관없이 평등하게 대한다.	

하위 요인	문항	중등용 세부문항	초등용 세부문항	비고
	62	나는 게임이나 운동을 잘 못하는 친구를 따돌리지 않고 함께 할 수 있는 기회를 준다.	나는 게임이나 운동을 잘하지 못하는 친구를 따돌리지 않고 함께 할 수 있는 기회를 준다.	
시민성	63	나는 환경을 보호하기 위해 재활용을 하고, 쓰레기를 올바르게 처리한다.	나는 환경을 보호하기 위해 재활용을 하고, 쓰레기를 올바르게 처리한다.	
	64	나는 우리나라의 문화와 역사가 자랑스롭다.	나는 우리나라의 문화와 역사를 자랑스롭게 생각한다.	
	65	나는 다문화 친구의 문화를 이해하려고 노력한다.	나는 다문화 친구의 문화를 이해하려고 노력한다.	
	66	나는 다른 나라 문화에 대한 관심이 많다.	나는 다른 나라 문화에 대한 관심이 많다.	
	67	기회가 된다면, 나는 어려운 자구촌 아이들을 돕기 위해 용돈이나 물품 등을 기부하고 싶다.	기회가 된다면, 나는 어려운 자구촌 아이들을 돕기 위해 용돈이나 물품 등을 기부하고 싶다.	
	68	나는 외국인 노동자들도 인간으로서의 기본적인 권리를 누려야 한다고 생각한다.	나는 외국인 노동자들도 인간으로서의 기본적인 권리를 누려야 한다고 생각한다.	
	69	나는 세계의 공동문제(환경, 인권, 빈곤, 세계평화 등)에 관심이 있다.	나는 세계의 공동문제(환경, 인권, 가난, 세계평화 등)에 관심이 있다.	
	70	나는 우리 학급이나 학교를 더 나아지게 하기 위해, 내가 할 수 있는 일을 하려고 노력한다.	나는 우리 학급이나 학교를 더 나아지게 하기 위해, 내가 할 수 있는 일을 하려고 노력한다.	

3. 실험 개요 및 결과

1) 실험 개요

(1) 실험 목적 및 대상

본 실험은 「2023년 인성교육프로그램 개발, 전문인력 양성 및 정책연구」에서 개발된 인성교육 프로그램의 실효성을 파악하고, 개선된 인성 검사 척도와 개발된 행동 실험 문항의 신뢰성과 타당성을 검증하기 위한 목적을 가진다.

전국 초등학교 5학년, 중학교 2학년, 고등학교 2학년 학생들을 모집단으로 하였으나, 고등학교는 대학수학능력시험 등의 일정과 맞물리는 상황에서 실험을 진행하기 어려워 대상 학교급에서 제외되었다. 따라서 최종적으로 서울 소재의 5개의 초등학교와 4개의 중학교에서 실험을 진행하였다. <표 IV-19>는 실험 대상 학교별로 실험군과 비교군의 학생 수를 제시하고 있다.

〈표 IV-19〉 실험 대상 학교 및 학생 수

(단위: 명)

학교급	대상 학교	학생 수	
		실험군	비교군
초등학교	A 초등학교	19	14
	B 초등학교	17	17
	C 초등학교	21	20
	D 초등학교	24	23
	E 초등학교	25	26
중학교	F 중학교	24	25
	G 중학교	19	19
	H 중학교	25	23
	I 중학교	29	30

(2) 연구 방법

2023년 9월 중순부터 9월 말까지 2023년 인성교육 우수전문교사를 대상으로 2차 전문가 조사를 진행하였다. 「인성교육진흥법」 제2조제2호에서 제시하는 8대 핵심가치·덕목은 ‘예(禮)’, ‘효(孝)’, ‘정직’, ‘책임’, ‘존중’, ‘배려’, ‘소통’, ‘배려’, ‘협동’이며, 해당 조사 결과를 통하여 초등과 중등의 인성교육 현장에서 중요도는 높으나 달성도가 저하되어있는 핵심가치·덕목들을 확인하였다.

[그림 IV-20]을 살펴보면, 초등 현장 인성교육에서 중점적으로 개선되어야 할 핵심덕목은 ‘존중’, ‘배려’, ‘소통’, ‘협동’이다. 또한 [그림 IV-21]의 중등 현장 인성교육 IPA 결과표에서 제시하고 있는 중점적으로 개선되어야 할 핵심덕목은 ‘책임’, ‘존중’, ‘배려’, ‘소통’이다. 이를 종합해보면 초등과 중등 현장 모두에서 공통적으로 개선되어야 할 핵심덕목은 ‘존중’, ‘배려’, ‘소통’인 것을 알 수 있었다. 따라서 공통 부분의 덕목 중에서 중점개선의 상위에 존재하는 ‘존중’과 ‘배려’ 핵심가치·덕목을 중심으로 실험을 진행하였다.



[그림 IV-20] 초등 현장 인성교육 IPA 결과



[그림 IV-21] 중등 현장 인성교육 IPA 결과

〈표 IV-20〉에서 제시되어 있는 초등 5-6학년군 인성교육 프로그램 목록을 살펴보면 존중(도덕) 1차시와 배려(도덕, 국어) 1차시 수업이 개발되어 있는 것을 알 수 있다. 2주간 동일한 과목으로 개발된 인성교육프로그램 수업을 진행하기 위하여 도덕수업 시간을 활용하였으며, 실험반에서만 존중(도덕) 1차시와 배려(도덕) 1차시 총 2차시 수업을 진행하였다.

〈표 IV-20〉 초등 5-6학년군 인성교육 프로그램 분류표

구분	핵심덕목								차시
	예	효	정직	책임	존중	배려	소통	협동	
초등 5-6학년	○ (도덕) (국어)		○ (도덕)		○ (도덕)	○ (도덕) (국어)	○ (도덕)	○ (체육)	6

중학생을 대상으로 개발된 인성교육 프로그램은 1개이며, 책임, 존중, 배려, 소통을 핵심덕목을 바탕으로 총 3차시 수업으로 개발되었다. 이를 초등과 동일하게 실험에 적용하기 위해서는 2차시 수업으로 진행하여야 했으므로, 실험반에서만 개발된 프로그램을 2차시로 진행하였다.

대상 학교에서는 인성교육 프로그램을 진행할 실험반과 진행하지 않을 비교반을 각 1반씩 선정하였다. 실험반에서는 도덕수업시간에 개발된 인성교육 프로그램 중 2차시(존중, 배려 덕목 포함)를 진행하며, 2차시 수업 진행 후 개선된 인성검사 척도와 개발된 행동실험에 대한 설문조사를 실시하였다. 비교반에서는 별도의 인성교육프로그램 수업을 진행하지 않고, 개선된 인성검사 척도와 개발된 행동실험에 대한 설문을 실시하였다.

(3) 분석 방법

먼저 빈도분석을 통해 참여자들의 인구통계학적 특성과 실험반, 비교반의 학생 수를 파악하였으며, 실험반과 비교반의 인성검사 점수 차이가 나타나는지를 확인하기 위하여 독립표본 t검정을 실시하였다. 또한 참여자들의 인구통계학적 특성(학교급, 성별) 집단과 실험 및 비교반 집단 사이에서 인성검사 점수의 차이가 나타나는지 확인하기 위하여 이원분산분석(two-way ANOVA)을 실시하였다.

2) 실험 결과

(1) 인구통계학적 특성

본 실험에서 실험군은 총 202명이며, 비교군은 총 198명이다. 성별로 구분하면 실험군에서 남자는 100명, 여자는 102명이며, 비교군에서는 남자는 94명, 여자는 104명이다. 학교급으로 구분하면 실험군에서 초등학교 105명, 중학교 97명이며, 비교군에서 초등학교는 101명, 중학교는 97명이다(〈표 IV-21〉).

〈표 IV-21〉 참여자들의 성별, 학교급의 빈도와 백분율

구분		실험군		비교군	
		사례수(명)	비율(%)	사례수(명)	비율(%)
전체		202	100	198	100
성별	남자	100	49.5	94	47.5
	여자	102	50.5	104	52.5
학교급	초등학교	105	52.0	101	51.0
	중학교	97	48.0	97	49.0

(2) 실험군과 비교군에 따른 인성검사 점수

본 실험에서 실험군과 비교군 간에 총 인성점수의 차이가 있는지를 독립표본 t 검정을 통해 확인하였다(〈표 IV-22〉). 분석 결과, 실험군의 평균($M=273.10$)은 비교군의 평균($M=270.49$)보다 크게 나타났지만 집단 간에 통계적으로 유의한 차이는 없었다($t=0.619$, $p=.537$).

〈표 IV-22〉 집단 간 총 인성점수의 평균과 표준편차

구분	평균	표준편차	t
실험군	273.10	42.18	0.619
비교군	270.49	42.40	

또한, 인성검사의 하위요인인 ‘자기존중’, ‘성실’, ‘배려·소통’, ‘사회적 책임’, ‘예의’, ‘자기조절’, ‘정직·용기’, ‘지혜’, ‘정의’, ‘시민성’의 10가지 영역별로 실험군과 비교군 간의 차이가 있는지를 독립표본 t 검정을 통해 확인하였다(〈표 IV-23〉).

먼저 ‘자기존중’에서는 실험군의 평균($M=3.75$)이 비교군의 평균($M=3.72$)보다 낮게 나타났으

며 집단 간에 통계적으로 유의한 차이는 없었다($t=0.361$, $p=.719$). ‘성실’에서는 실험군의 평균($M=3.35$)이 비교군의 평균($M=3.37$)보다 낮게 나타났으며 집단 간에 통계적으로 유의한 차이는 없었다($t=0.260$, $p=.795$). ‘배려·소통’의 영역에서는 실험군의 평균($M=4.06$)이 비교군의 평균($M=3.98$)보다 높게 나타났지만 집단 간에 통계적으로 유의한 차이는 없었다($t=1.102$, $p=.271$). ‘사회적 책임’에서는 실험군의 평균($M=4.11$)이 비교군의 평균($M=3.97$)보다 높게 나타났지만 집단 간에 통계적으로 유의한 차이는 없었다($t=1.931$, $p=.054$). ‘예의’에서는 실험군의 평균($M=4.22$)이 비교군의 평균($M=4.25$)보다 낮게 나타났으며 집단 간에 통계적으로 유의한 차이는 없었다($t=-0.308$, $p=.758$). ‘자기조절’의 영역에서는 실험군의 평균($M=3.56$)이 비교군의 평균($M=3.59$)보다 낮게 나타났으며 집단 간에 통계적으로 유의한 차이는 없었다($t=-0.399$, $p=.690$). ‘정직·용기’에서는 실험군의 평균($M=3.77$)이 비교군의 평균($M=3.70$)보다 높게 나타났지만, 집단 간에 통계적으로 유의한 차이는 없었다($t=0.931$, $p=.352$).

‘지혜’에서는 실험군의 평균($M=3.87$)이 비교군의 평균($M=3.86$)보다 높게 나타났지만 집단 간에 통계적으로 유의한 차이는 없었다($t=0.161$, $p=.872$). ‘정의’의 영역에서는 실험군의 평균($M=4.27$)이 비교군의 평균($M=4.25$)보다 높게 나타났지만 집단 간에 통계적으로 유의한 차이는 없었다($t=0.265$, $p=.791$). ‘시민성’에서는 실험군의 평균($M=4.11$)이 비교군의 평균($M=4.04$)보다 높게 나타났지만 집단 간에 통계적으로 유의한 차이는 없었다($t=0.902$, $p=.367$).

〈표 IV-23〉 집단 간 영역별 평균과 표준편차

구분	실험군		비교군	
	평균	표준편차	평균	표준편차
자기존중	3.75	0.92	3.72	0.88
	$t=0.361$			
성실	3.35	0.87	3.37	0.84
	$t=-0.260$			
배려·소통	4.06	0.74	3.98	0.73
	$t=1.102$			
사회적 책임	4.11	0.74	3.97	0.78
	$t=1.931$			
예의	4.22	0.74	4.25	0.68
	$t=-0.308$			
자기조절	3.56	0.89	3.59	0.81
	$t=-0.399$			

구분	실험군		비교군	
	평균	표준편차	평균	표준편차
정직·용기	3.77	0.78	3.70	0.82
	t=0.931			
지혜	3.87	0.83	3.86	0.74
	t=0.161			
정의	4.27	0.75	4.25	0.74
	t=0.265			
시민성	4.11	0.76	4.04	0.73
	t=0.902			

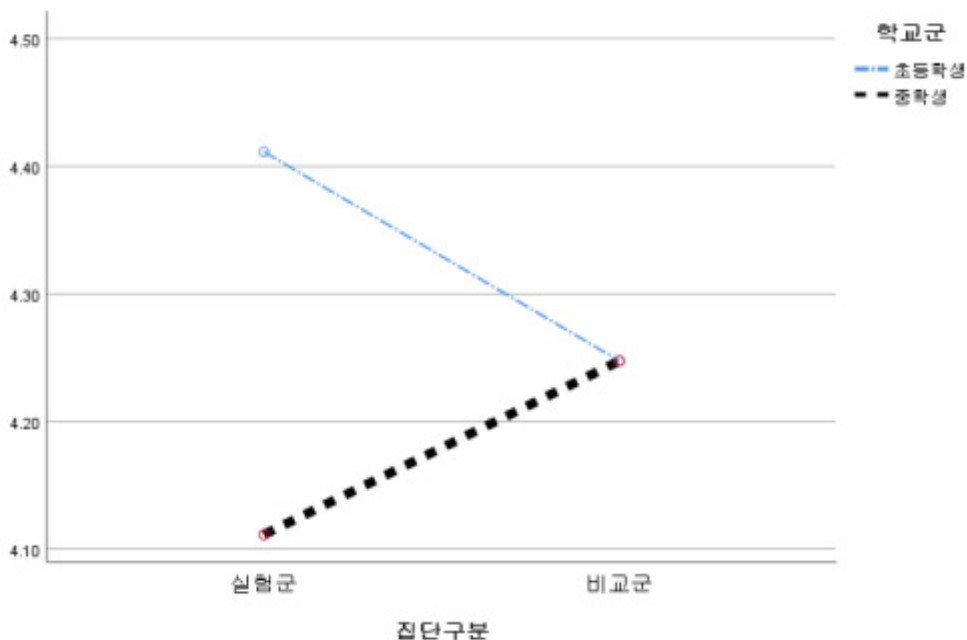
(3) 실험군 및 비교군과 학교급에 따른 인성검사 점수

본 실험에서는 실험군과 비교군, 학교급(초등학생, 중학생)에 따른 총 인성점수와 각각의 인성검사 영역에 미치는 영향을 이원분산분석을 통하여 각각의 주효과와 상호작용효과를 확인하였다. 그 결과 다음의 <표 IV-24>와 같이 ‘정의’ 영역 점수에서만 영향을 미친 것으로 나타났다. 먼저 실험군과 비교군이 ‘정의’ 영역 점수에 미치는 주효과는 유의하지 않았으나($F=0.035$, $p=.852$), 학교급이 ‘정의’ 영역 점수에 미치는 주효과는 유의하게 나타났다($F=4.076$, $p=.044$). 또한 실험군과 비교군, 학교급에 따른 ‘정의’ 영역 점수에 미치는 상호작용 효과도 유의하게 나타났다($F=4.071$, $p=.044$). 그러나 이외 총 인성점수와 타 영역 점수에 대한 상호작용 효과는 유의하지 않았다.

<표 IV-24> 실험군 및 비교군과 학교급이 ‘정의’ 점수에 미치는 상호작용 효과

구분	실험군		비교군	
	평균	표준편차	평균	표준편차
초등학생	4.41	0.69	4.25	0.75
중학생	4.11	0.79	4.25	0.74
상호작용효과	F=4.071*			

* $p < .05$, ** $p < .01$, *** $p < .001$



[그림 IV-22] '정의' 영역 점수에 대한 실험군 및 비교군과 학교급 간 상호작용

위의 [그림 IV-22]는 '정의' 점수에 실험군 및 비교군과 학교급 간의 상호작용 효과를 그래프로 나타낸 것이다. 분석 결과, 비교군 집단에서 학교급 간의 평균 점수 차이가 없이 동일하나 ($M=4.25$), 실험군 집단에서는 학교급 간의 평균 점수 차이가 나타났다. 구체적으로, 실험군 집단 내에서 초등학생 집단이($M=4.41$) 중학생 집단($M=4.11$)보다 더 높은 점수로 나타났다. 이는 개발된 인성교육프로그램이 초등학생에게 더 효과적이었음을 알 수 있으며, 중학생에게는 이후 프로그램의 개선을 통해 인성점수가 높아질 수 있도록 보완하는 것이 필요하다고 판단된다.

(4) 실험군 및 비교군과 성별에 따른 인성검사 점수

본 실험에서는 실험군과 비교군, 성별에 따른 총 인성점수와 각각의 인성점수 영역에 미치는 영향을 이원분산분석을 통하여 각각의 주효과와 상호작용효과를 확인하였다. 그 결과 다음의 <표 IV-25>, <표 IV-26>, <표 IV-27>, <표 IV-28>과 같이 '총 인성점수', '자기조절' 점수, '정직·용기' 점수, '지혜' 점수에 영향을 미친 것으로 나타났다.

① 총 인성점수

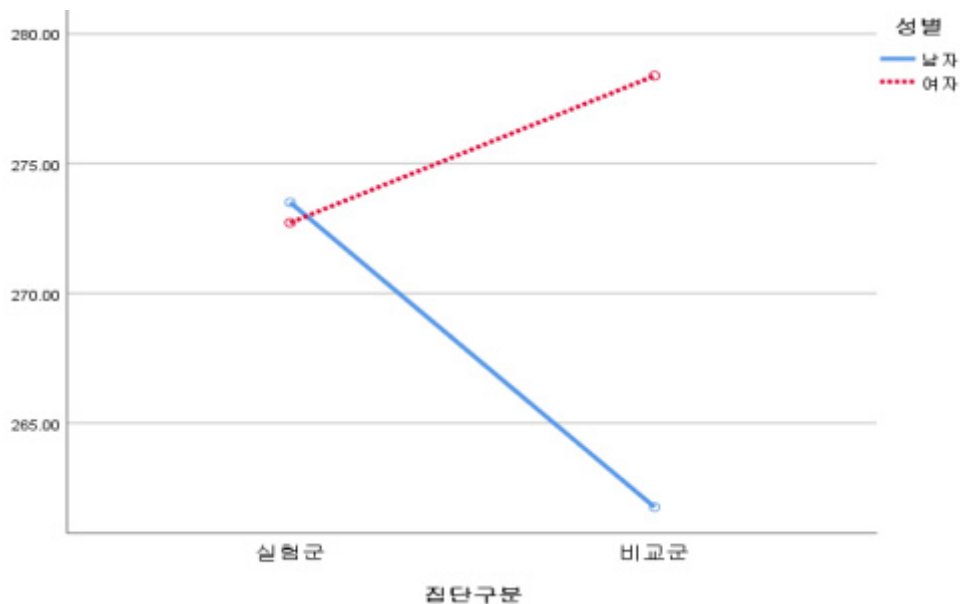
먼저 <표 IV-25>를 살펴보면, 실험군과 비교군이 총 인성점수에 미치는 주효과는 유의하지

않았으며($F=0.523$, $p=.4710$), 성별이 총 인성점수에 미치는 주효과도 유의하지 않았다($F=3.560$, $p=.060$). 그러나 실험군과 비교군, 성별이 총 인성점수에 미치는 상호작용 효과는 유의하게 나타났다($F=4.300$, $p=.039$).

〈표 IV-25〉 실험군 및 비교군과 성별이 총 인성점수에 미치는 상호작용 효과

구분	실험군		비교군	
	평균	표준편차	평균	표준편차
남자	273.5	45.39	261.76	44.55
여자	272.72	38.89	278.38	38.91
상호작용효과	$F=4.300^*$			

* $p < .05$, ** $p < .01$, *** $p < .001$



[그림 IV-23] 총 인성점수에 대한 실험군 및 비교군과 성별 간 상호작용

위의 [그림 IV-23]은 실험군 및 비교군과 성별 간의 상호작용 효과를 그래프로 나타낸 것이다. 분석 결과, 실험군 집단에서는 성별 간의 총 인성점수의 차이가 작게 나타났지만, 비교군 집단에서는 성별 간의 총 인성점수의 차이가 크게 나타났다. 구체적으로, 실험군 집단 내에서 남자 집단 ($M=273.5$)이 여자 집단($M=272.72$)보다 점수가 크고, 비교군 집단 내에서는 남자 집단 ($M=261.76$)이 여자 집단($M=278.38$)보다 점수가 작다. 그러나 비교군 집단 내에서 성별 집단간

의 차이는 실험군 집단 내에서의 차이보다 더 크게 나타난다. 이를 통해 실험군 내에서는 개발된 인성교육프로그램의 영향이 성별간의 영향을 미치지 못하는 못하지만, 비교군 내에서는 유의하게 나타난 것을 확인할 수 있다($F=4.300$, $p=.039$).

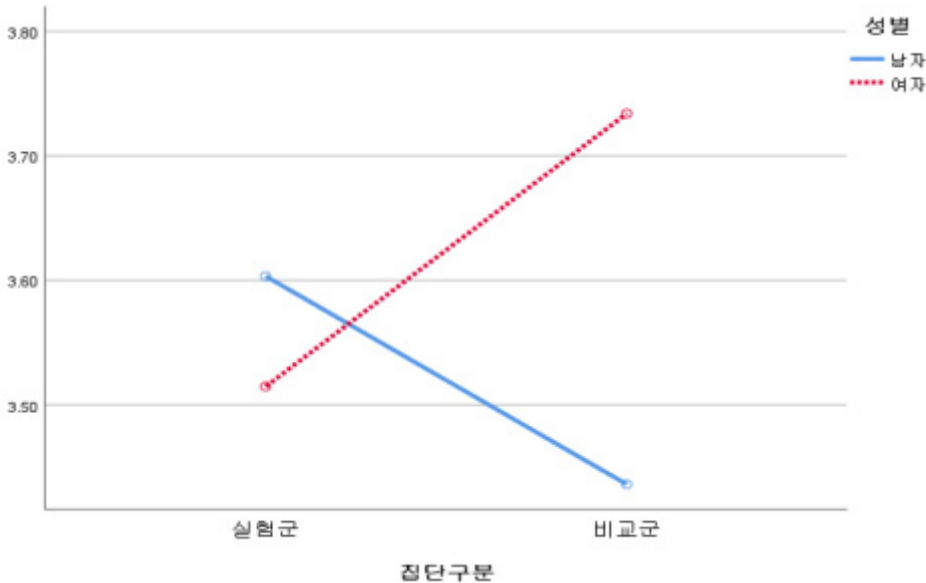
② ‘자기조절’ 점수

〈표 IV-26〉을 살펴보면 실험군과 비교군이 ‘자기조절’ 점수에 미치는 주효과는 유의하지 않았으며($F=0.095$, $p=.759$), 성별이 ‘자기조절’ 점수에 미치는 주효과도 유의하지 않았다($F=1.525$, $p=.218$). 그러나 실험군 및 비교군과 성별이 ‘자기조절’ 점수에 미치는 상호작용 효과가 유의한 것에 대하여 확인할 수 있었다($F=5.204$, $p=.023$).

〈표 IV-26〉 실험군 및 비교군과 성별이 ‘자기조절’ 점수에 미치는 상호작용 효과

구분	실험군		비교군	
	평균	표준편차	평균	표준편차
남자	3.60	0.94	3.44	0.85
여자	3.51	0.83	3.73	0.75
상호작용효과	$F=5.204^*$			

* $p < .05$, ** $p < .01$, *** $p < .001$



[그림 IV-24] 실험군 및 비교군과 성별이 ‘자기조절’ 점수에 미치는 상호작용 효과

위의 [그림 IV-24]는 ‘자기조절’ 점수에 실험군 및 비교군과 성별 간의 상호작용 효과를 그래프로 나타낸 것이다. 분석 결과, 실험군 집단에서는 성별 간의 ‘자기조절’ 점수의 차이가 작게 나타났지만, 비교군 집단에서는 성별 간의 ‘자기조절’ 점수의 차이가 크게 나타났다. 구체적으로, 실험군 집단 내에서 남자 집단(M=3.60)이 여자 집단(M=3.51)보다 점수가 크고, 비교군 집단 내에서는 남자 집단(M=3.44)이 여자 집단(M=3.51)보다 점수가 작다. 그러나 비교군 집단 내에서 성별 집단간의 차이는 실험군 집단 내에서의 차이보다 더 크게 나타난다. 이를 통해 실험군 내에서는 개발된 인성교육프로그램의 영향이 성별 간의 영향을 미치지 못하는 못하지만, 비교군 내에서는 유의하게 나타난 것을 확인할 수 있다($F=5.204$, $p=.023$).

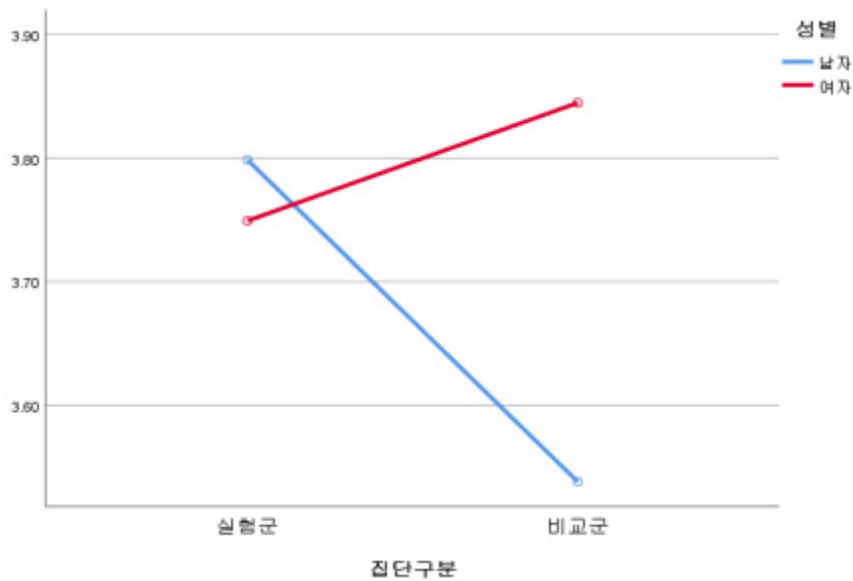
③ ‘정직·용기’ 점수

〈표 IV-27〉을 살펴보면 실험군과 비교군이 ‘정직·용기’ 점수에 미치는 주효과는 유의하지 않았으며($F=1.077$, $p=.300$), 성별이 ‘자기조절’ 점수에 미치는 주효과도 유의하지 않았다($F=2.619$, $p=.106$). 그러나 실험군 및 비교군과 성별이 ‘정직·용기’ 점수에 미치는 상호작용 효과가 유의한 것을 확인할 수 있었다($F=5.007$, $p=.026$).

〈표 IV-27〉 실험군 및 비교군과 성별이 ‘정직·용기’ 점수에 미치는 상호작용 효과

구분	실험군		비교군	
	평균	표준편차	평균	표준편차
남자	3.80	0.84	3.54	0.86
여자	3.75	0.72	3.84	0.76
상호작용효과	F=5.007*			

* $p < .05$, ** $p < .01$, *** $p < .001$



[그림 IV-25] 실험군 및 비교군과 성별이 ‘정직·용기’ 점수에 미치는 상호작용 효과

위의 [그림 IV-25]는 ‘정직·용기’ 점수에 실험군 및 비교군과 성별 간의 상호작용 효과를 그래프로 나타낸 것이다. 분석 결과, 실험군 집단에서는 성별 간의 ‘정직·용기’ 점수의 차이가 작게 나타났지만, 비교군 집단에서는 성별 간의 ‘정직·용기’ 점수의 차이가 크게 나타났다. 구체적으로, 실험군 집단 내에서 남자 집단($M=3.80$)이 여자 집단($M=3.75$)보다 점수가 크고, 비교군 집단 내에서는 남자 집단($M=3.54$)이 여자 집단($M=3.84$)보다 점수가 작다. 그러나 비교군 집단 내에서 성별 집단간의 차이는 실험군 집단 내에서의 차이보다 더 크게 나타난다. 이를 통해 실험군 내에서는 개발된 인성교육프로그램의 영향이 성별 간의 영향을 미치지 못하는 못하지만, 비교군 내에서는 유의하게 나타난 것을 확인할 수 있다($F=5.204$, $p=.023$).

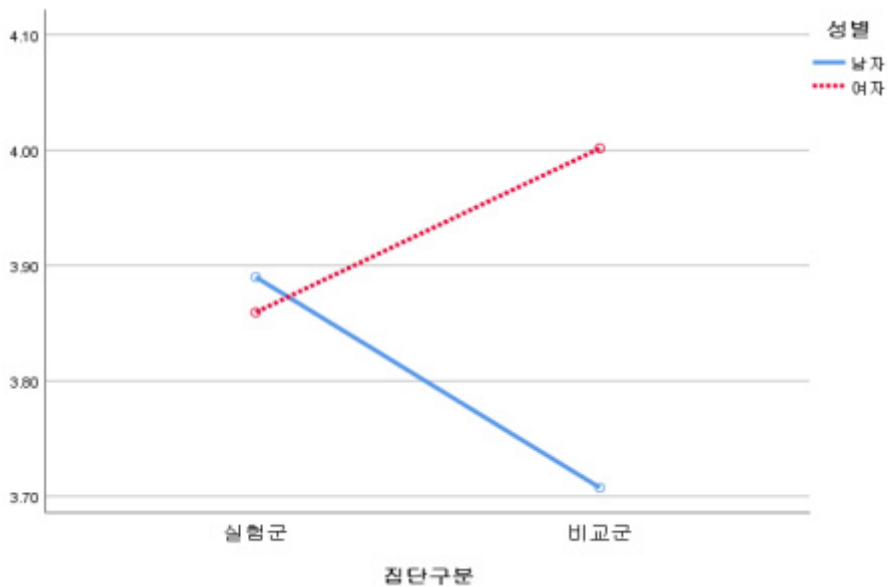
④ ‘지혜’ 점수

〈표 IV-28〉을 살펴보면 실험군과 비교군이 ‘지혜’ 점수에 미치는 주효과는 유의하지 않았으며 ($F=0.067$, $p=.795$), 성별이 ‘지혜’ 점수에 미치는 주효과도 유의하지 않았다($F=2.865$, $p=.091$). 그러나 실험군 및 비교군과 성별이 ‘지혜’ 점수에 미치는 상호작용 효과가 유의한 것을 확인할 수 있었다($F=4.346$, $p=.038$).

〈표 IV-28〉 실험군 및 비교군과 성별이 ‘지혜’ 점수에 미치는 상호작용 효과

구분	실험군		비교군	
	평균	표준편차	평균	표준편차
남자	3.89	0.93	3.71	0.73
여자	3.86	0.72	4.00	0.72
상호작용효과	F=4.346*			

* $p < .05$, ** $p < .01$, *** $p < .001$



[그림 IV-26] 실험군 및 비교군과 성별이 ‘지혜’ 점수에 미치는 상호작용 효과

위의 [그림 IV-26]은 ‘지혜’ 점수에 실험군 및 비교군과 성별 간의 상호작용 효과를 그래프로 나타낸 것이다. 분석 결과, 실험군 집단에서는 성별 간의 ‘지혜’ 점수의 차이가 작게 나타났지만, 비교군 집단에서는 성별 간의 ‘지혜’ 점수의 차이가 크게 나타났다. 구체적으로, 실험군 집단 내에서 남자 집단(M=3.89)이 여자 집단(M=3.86)보다 점수가 크고, 비교군 집단 내에서는 남자 집단(M=3.71)이 여자 집단(M=4.00)보다 점수가 작다. 그러나 비교군 집단 내에서 성별 집단간의 차이는 실험군 집단 내에서의 차이보다 더 크게 나타난다. 이를 통해 실험군 내에서는 개발된 인성교육프로그램의 영향이 성별 간의 영향을 미치지 못하는 못하지만, 비교군 내에서는 유의하게 나타난 것을 확인할 수 있다($F=4.346$, $p=.038$).



제5장 2022년 인성교육 정책 만족도 조사

- 1. 조사개요
- 2. 학생 만족도 조사 분석 결과
- 3. 교원 만족도 조사 분석 결과
- 4. 학부모 만족도 조사 분석 결과

1. 조사개요

1) 조사목적

「2022년 인성교육 정책에 대한 만족도 조사」는 인성교육 정책에 대한 교원, 학생, 학부모의 만족도를 파악하는 데 목적을 가진다. 매해 시행되는 인성교육 정책에 대한 만족도를 조사하는 것이며, 「인성교육진흥법」 제16조 및 「인성교육진흥법 시행령」 제13조를 근거로 한다.

2) 조사대상 및 방법

본 조사에서는 전국 초, 중, 고등학교의 교원, 학생, 학부모(보호자)를 모집단으로 하여 ‘2022년 인성교육 정책에 대한 만족도 조사’를 실시하였다. 표본학교 선정을 위하여 각 시도 지역의 학교수를 확인하였으며, 각 학교급 150개교에서 각 시도별 차지할 비율을 계산하였다. 해당 비율만큼 필요한 학교수를 한국교육개발원 국가교육통계센터(<https://kess.kedi.re.kr>)의 샘플링 서비스를 활용하여, 전국 17개 시도의 초등학교, 중학교, 고등학교 각 150개씩, 총 450개교를 표본학교로 선정하였다. 지역별·학교급별 표본학교 수는 <표 V-1>과 같다.

<표 V-1> 표본학교 수

구분	서울	부산	대구	인천	광주	대전	울산	세종	경기	강원	충북	충남	전북	전남	경북	경남	제주
초	14	7	6	6	4	4	3	1	32	9	6	10	10	11	12	12	3
중	18	8	6	7	4	4	3	1	30	7	6	8	10	12	12	12	2
고	20	9	6	9	4	3	3	1	30	8	5	9	9	9	12	12	1

표본으로 추출된 학교에는 공문 및 전화를 통해 조사협조를 요청하였다. 조사 대상은 학생의 경우 초등학교 5학년, 중학교 2학년, 고등학교 2학년 각각 2개 학급 학생 전체이며, 교원의 경우 해당 학년(초등학교 5학년, 중학교 2학년, 고등학교 2학년)의 담당 교사(담임교사, 교과교사)

전체와 교장 혹은 교감(1명 이상)이고, 학부모는 조사 대상 학생 전체의 학부모 또는 보호자(학생 당 1명)이다. 설문조사는 전문조사기관에 의뢰하여 2023년 10월 23일부터 11월 22일까지 약 한 달간 온라인조사 방식으로 실시하였다.

3) 응답자 특성

최종적으로 ‘2022년 인성교육 정책 만족도 조사’에 참여한 교원은 총 2,258명, 학생은 총 10,407명, 학부모(보호자)는 총 4,174명이었으며, 만족도 조사에 참여한 응답자 특성은 다음의 <표 V-2>와 같다. 구체적으로 살펴보면, 먼저 교원의 경우 2,258명의 응답자 중 학교급별로는 초등학교에서 근무하는 교원이 17.0%, 중학교 교원이 39.5%, 고등학교 교원이 43.5%이며, 성별로는 남자가 36.3%, 여자가 63.7%로 파악되었다. 직위에 따라서는 교장/교감이 10.2%, 부장교사가 22.0%, 교사가 67.8%이며, 2022년 당시의 담임 여부에 따라서는 담임이 54.3%, 비담임이 45.7%로 조사되었다. 또한, 교직 경력에 따르면 10년 미만인 교원이 34.6%, 10년~20년 미만이 27.2%, 20년~30년 미만이 21.8%, 30년 이상이 16.4%로 조사되었다. 학생의 경우, 총 10,407명의 응답자 중 학교급별로는 초등학생이 31.3%, 중학생이 37.3%, 고등학생이 31.4%로 조사되었으며, 성별에 따라 보면 남학생이 51.7%, 여학생이 48.3%로 나타났다. 마지막으로 학부모의 경우, 총 4,174명의 응답자 중 부모가 97.0%로 대다수를 차지했으며, 다음으로 기타가 2.0%, 조부모, 형제자매, 친척이 각각 0.5%, 0.4%, 0.1%로 나타났다. 자녀의 학교급에 따라 보면, 초등학교 학부모가 33.6%, 중학교가 34.6%, 고등학교가 31.7%로 파악되었다.

<표 V-2> 응답자 특성

구분		교원		학생		학부모	
		사례수(명)	비율(%)	사례수(명)	비율(%)	사례수(명)	비율(%)
전체		2,258	100.0	10,407	100.0	4,174	100.0
학교급	초등학교	383	17.0	3,259	31.3	1,404	33.6
	중학교	892	39.5	3,883	37.3	1,446	34.6
	고등학교	983	43.5	3,265	31.4	1,324	31.7
성별	남자	819	36.3	5,379	51.7	-	-
	여자	1,439	63.7	5,028	48.3	-	-
직위	교장/교감	231	10.2	-	-	-	-
	부장교사	496	22.0	-	-	-	-
	교사	1,531	67.8	-	-	-	-
담임여부 (2022)	담임	1,227	54.3	-	-	-	-
	비담임	1,031	45.7	-	-	-	-

구분		교원		학생		학부모	
		사례수(명)	비율(%)	사례수(명)	비율(%)	사례수(명)	비율(%)
교직경력	10년 미만	781	34.6	-	-	-	-
	10년~20년 미만	614	27.2	-	-	-	-
	20년~30년 미만	492	21.8	-	-	-	-
	30년 이상	371	16.4	-	-	-	-
학생과의 관계	부모	-	-	-	-	4,050	97.0
	조부모	-	-	-	-	21	0.5
	형제자매	-	-	-	-	16	0.4
	친척	-	-	-	-	5	0.1
	기타	-	-	-	-	82	2.0

이어서 시도별 응답자 현황을 살펴보면 <표 V-3>과 같다. 먼저 교원의 경우를 보면, 경기도가 18.3%로 가장 많았으며, 다음으로 서울 12.0%, 대구 8.8%, 충남 7.3% 등의 순으로 나타났다. 학생의 경우는 경기 20.4%, 서울 11.9%, 경남 8.4%, 충남 7.0% 등으로, 그리고 학부모의 경우는 서울 13.3%, 경남 13.1%, 경기 12.4%, 전남 7.7% 등으로 조사되었다.

〈표 V-3〉 시도별 응답자 현황

구분		교원		학생		학부모	
		사례수(명)	비율(%)	사례수(명)	비율(%)	사례수(명)	비율(%)
전체		2,258	100.0	10,407	100.0	4,174	100.0
지역	서울	271	12.0	1,234	11.9	554	13.3
	부산	113	5.0	602	5.8	238	5.7
	대구	198	8.8	588	5.7	230	5.5
	인천	163	7.2	553	5.3	279	6.7
	광주	88	3.9	318	3.1	276	6.6
	대전	19	0.8	98	0.9	58	1.4
	울산	76	3.4	391	3.8	96	2.3
	세종	40	1.8	135	1.3	15	0.4
	경기	413	18.3	2,124	20.4	518	12.4
	강원	86	3.8	378	3.6	135	3.2
	충북	87	3.9	493	4.7	217	5.2
	충남	164	7.3	727	7.0	228	5.5
	전북	59	2.6	374	3.6	126	3.0
	전남	137	6.1	618	5.9	322	7.7
	경북	144	6.4	600	5.8	216	5.2
	경남	161	7.1	877	8.4	546	13.1
	제주	39	1.7	297	2.9	120	2.9

4) 조사 내용

‘2022년 인성교육 정책 만족도 조사’를 위한 설문지는 전년도 조사를 바탕으로 교원, 학생, 학부모의 3종으로 구성하였다. 기존 조사와의 차이점은 기존 조사에서의 ‘인성교육의 효과’ 영역과 ‘인성교육 전반에 대한 인식’ 영역의 ‘변화하는 교육 환경에서 학교의 인성교육 노력’ 문항에서 학부모의 선택지에만 ‘⑥ 잘 모르겠다’가 있었으나, 현 조사에서는 교원과 학생의 선택지에도 ‘⑥ 잘 모르겠다’의 응답을 추가하였다는 것이다. 학부모뿐만 아니라 교원과 학생도 인성교육의 효과와 변화하는 교육 환경에서 학교의 인성교육 노력을 체감하지 못할 수 있기 때문이다. 또한 학생용 문항에서는 새롭게 개발된 행동실험문항(총 3문항)이 함께 제시되었다.

최종 확정된 설문지의 조사 영역은 ‘학교 수업 및 활동을 통한 인성교육’, ‘교원의 인성교육 활동’, ‘인성교육 관련 외부기관 연계 체계 활용’, ‘학부모 인성교육 연수 및 학교-가정 소통’, ‘인성교육 법 인지 및 홍보 효과성 인식’, ‘인성교육의 효과’, ‘인성교육 전반에 대한 인식’ 등 7가지이며, 영역별 조사내용 및 문항번호 등은 <표 V-4>와 같다.

<표 V-4> 2022 인성교육정책 만족도 조사의 조사영역

영역	조사내용	문항번호		
		교원	학생	학부모
학교 수업 및 활동을 통한 인성교육	학교 교과수업을 통한 인성교육 강조 정도	1	1	1
	학교 교과수업을 통한 인성교육 만족도	-	2	2
	학교 비교과활동을 통한 인성교육 강조정도	2	3	3
	학교 비교과수업을 통한 인성교육 만족도	-	4	4
교원의 인성교육 활동	인성교육 관련 연수 이수 여부	3	-	-
	인성교육 관련 연수 방법	3-1	-	-
	인성교육 관련 연수 만족도	3-2	-	-
	인성교육 관련 활동 참여 여부	4	-	-
	인성교육 관련 활동 참여 만족도	4-1	-	-
	인성교육 지도자료 및 프로그램 등의 활용 여부	5	-	-
	인성교육 지도자료 및 프로그램 등에 대한 만족도	5-1	-	-
인성교육 관련 외부기관 연계 체계 활용	인성교육 관련 학교 외부 기관과의 연계 체계 활용 경험	6	5	-
	인성교육 관련 학교 외부 기관과의 연계 체계 활용 만족도	6-1	5-1	-
학부모 인성교육 연수 및 학교-가정 소통	학부모 대상 인성교육 관련 연수 참여 여부	-	-	6
	학부모 대상 인성교육 관련 연수 참여 만족도	-	-	6-1
	인성교육을 위한 학교-가정 간 소통 시스템 활용 여부	7	-	5
	인성교육을 위한 학교-가정 간 소통 시스템 활용 만족도	7-1	-	5-1

영역	조사내용		문항번호		
			교원	학생	학부모
인성교육 법 인지 및 홍보 효과성 인식	인성교육진흥법 인지 여부		8	6	7
	인성교육 관련 캠페인/홍보 활동을 통한 인성교육의 중요성 인식		9	7	8
인성교육의 효과	학교의 인성교육이 학생 자아존중감 향상에 기여한 정도 인식		10	8	9
	학교의 인성교육이 교우관계 향상에 기여한 정도 인식		11	9	10
	학교의 인성교육이 학생 학교생활 적응에 기여한 정도 인식		12	10	11
	학교의 인성교육이 학교폭력 예방에 기여한 정도 인식		13	11	12
인성교육 전반에 대한 인식	변화하는 교육 환경에서 학교의 인성교육 노력		14	12	13
	학교에서 인성교육 실시의 어려움		15	-	-
	인성교육 활성화 방안	폐쇄형 질문	16	-	-
		개방형 질문	16-1	13	14
	미래사회 인성교육의 중요성 증대		17	14	15
	인성교육에서 강조되어야 할 가치와 덕목	폐쇄형 질문	18	-	-
		개방형 질문	18-1	-	-
	학교 현장에서 인성교육의 의미 인식 차이		19	-	-
행동실험 및 상 황제시형 문항	학교에서 인성교육이 이뤄지는 시간		20	-	-
	제3자의 관점에서 예상하는 학급 친구들에 대한 평가 정도	예의	-	B1-1	-
		효도	-	B1-2	-
		정직	-	B1-3	-
		책임감	-	B1-4	-
		생명 존중	-	B1-5	-
		배려심	-	B1-6	-
		소통능력	-	B1-7	-
		협동심	-	B1-8	-
	학급 친구 1명에게 기부하는 금액 정도		-	B2	-
	학급 물품 구매에 기부하는 금액 정도		-	B3	-

2. 학생 만족도 조사 분석 결과

1) 학교 수업 및 활동을 통한 인성교육

(1) 학교 교과수업을 통한 인성교육 강조 정도

학교에서 인성교육을 고려하여 교과를 재구성하는 등 학생들의 올바른 인성을 기를 수 있도록 노력한 정도를 학교급, 성별에 따라 살펴본 결과는 <표 V-5>와 같다.

첫째, 학교급별 응답 내용을 살펴보면, 초등학교가 평균 4.37점(5점 만점)으로 가장 높았고, 그 다음으로 고등학교(M=4.05점), 중학교(M=4.04) 순으로 나타났으며, 학교급별 차이는 통계적으로 유의했다. 즉, 학교 교과수업을 통하여 인성교육을 강조하는 정도를 인지하는 것에 차이가 있으며, 이는 입시 위주의 교육 풍토에서 학년이 높아질수록 교과와 중요성과 비중이 높아짐에 따른 결과로 유추된다.

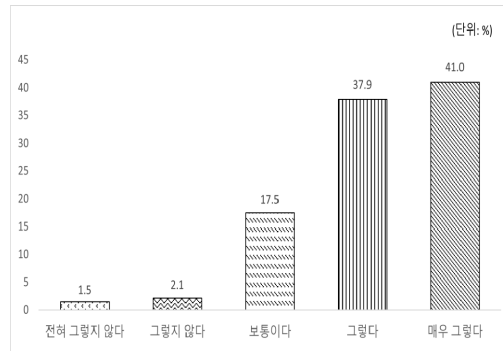
둘째, 성별 응답 내용을 살펴보면, 남학생은 평균 4.13점, 여학생은 평균 4.16점으로 여학생이 높게 나타났으며, 통계적으로 유의한 차이는 없었다.

<표 V-5> 학교 교과수업을 통한 인성교육 강조 정도

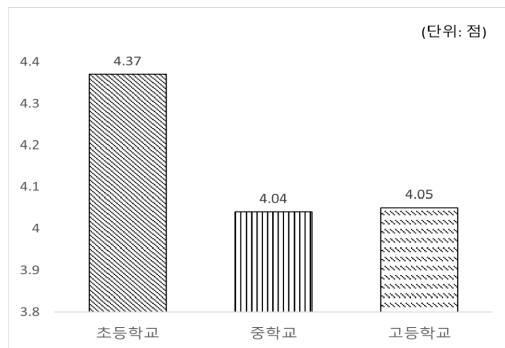
(단위: %)

구분		평균 (표준편차)	전혀 그렇지않다	그렇지않다	보통이다	그렇다	매우 그렇다	전체	집단간
전체		4.15(0.89)	1.5	2.1	17.5	37.9	41.0	100	F=153.585*** (중,고)초
학교급	초등학교	4.37(0.81)	.9	1.4	11.4	32.6	53.7	100	
	중학교	4.04(0.92)	2.0	2.3	20.8	39.5	35.4	100	
	고등학교	4.05(0.89)	1.5	2.6	19.7	41.3	34.9	100	
성별	남자	4.13(0.92)	2.0	2.4	17.2	36.7	41.6	100	t=-1.608
	여자	4.16(0.84)	0.9	1.8	17.7	39.2	40.3	100	

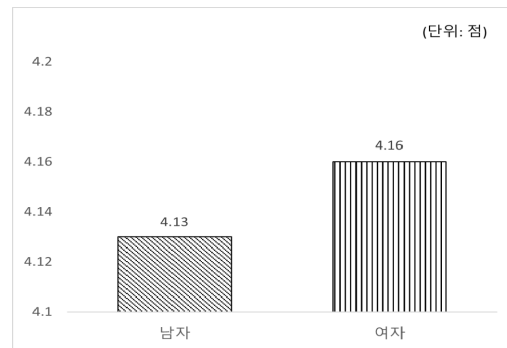
* $p < .05$, ** $p < .01$, *** $p < .001$



[그림 V-1] (학생) 1번 전체 응답 비율



[그림 V-2] (학생) 학교급에 따른 응답 평균 차이



[그림 V-3] (학생) 성별에 따른 응답 평균 차이

(2) 학교 교과수업을 통한 인성교육 만족도

학교의 교과 수업이 인성교육을 고려하여 교과를 재구성하는 등 학생들의 올바른 인성을 기르는 데 도움이 되었다고 생각하는지 학교급, 성별에 따라 살펴본 결과는 <표 V-6>과 같다.

첫째, 학교급별 응답 내용을 살펴보면, 초등학교가 평균 4.18점(5점 만점)으로 가장 높았고, 그 다음으로 고등학교(M=3.93점), 중학교(M=3.92) 순으로 나타났으며, 학교급별 차이는 통계적으로 유의했다.

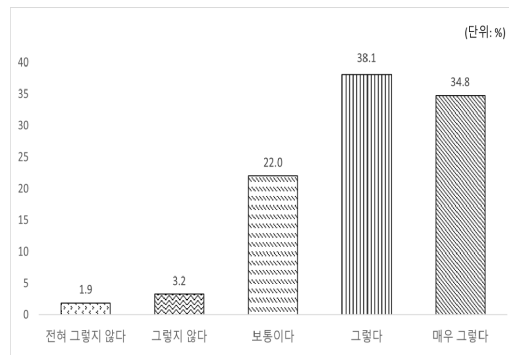
둘째, 성별 응답 내용을 살펴보면, 남학생은 평균 4.01점, 여학생은 평균 4.00점으로 통계적으로 유의한 차이는 없었다.

〈표 V-6〉 학교 교과수업을 통한 인성교육 만족도

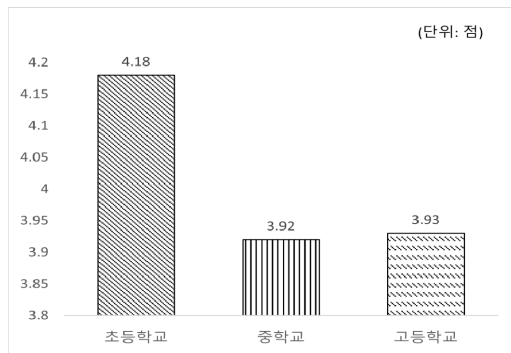
(단위: %)

구분		평균 (표준편차)	전혀 그렇지 않다	그렇지 않다	보통이다	그렇다	매우 그렇다	전체	집단간
전체		4.01(0.93)	1.9	3.2	22.0	38.1	34.8	100	F= 82.755*** (중,고)초
학교급	초등학교	4.18(0.86)	1.2	2.2	16.2	38.4	42.0	100	
	중학교	3.92(0.95)	2.2	3.3	25.5	37.7	31.3	100	
	고등학교	3.93(0.96)	2.2	4.2	23.6	38.3	31.7	100	
성별	남자	4.01(0.97)	2.4	3.4	21.0	36.8	36.3	100	t=0.537
	여자	4.00(0.89)	1.3	3.0	23.1	39.5	33.1	100	

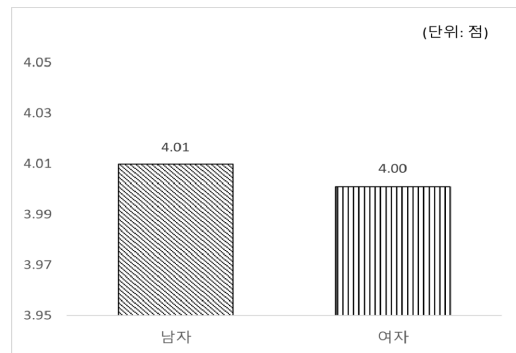
* $p < .05$, ** $p < .01$, *** $p < .001$



[그림 V-4] (학생) 2번 전체 응답 비율



[그림 V-5] (학생) 학교급에 따른 응답 평균 차이



[그림 V-6] (학생) 성별에 따른 응답 평균 차이

(3) 학교 비교과활동을 통한 인성교육 강조 정도

창의적 체험활동 등 비교과 활동을 할 때 실천·체험 중심의 인성교육이 실현될 수 있도록 노력한 정도를 학교급, 성별에 따라 살펴본 결과는 〈표 V-7〉과 같다.

첫째, 학교급별 응답 내용을 살펴보면, 초등학교가 평균 4.30점(5점 만점)으로 가장 높았고,

그 다음으로 고등학교(M=4.04점), 중학교(M=4.02) 순으로 나타났으며, 학교급별 차이는 통계적으로 유의했다. 즉, 학교급에 따라 비교과 활동에서 실천·체험 중심의 인성교육을 실현하기 위한 노력에 차이가 있음을 알 수 있으며, 특히, 초등학교에서 높게 나타난 것은 초등학교의 인지발달 및 도덕성 발달 수준 등을 고려하여 운영한 결과로 유추된다.

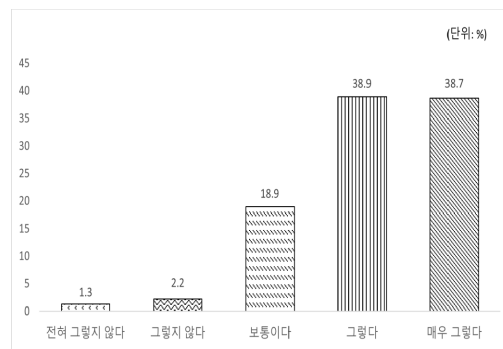
둘째, 성별 응답 내용을 살펴보면, 남학생은 평균 4.11점, 여학생은 평균 4.12점으로 여학생이 높게 나타났으며, 통계적으로 유의한 차이는 없었다.

〈표 V-7〉 학교 비교과활동을 통한 인성교육 강조 정도

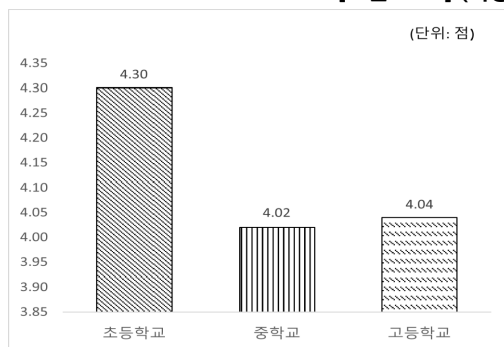
(단위: %)

구분	평균 (표준편차)	전혀 그렇지않다	그렇지않다	보통이다	그렇다	매우그렇다	전체	집단간
전체	4.11(0.88)	1.3	2.2	18.9	38.9	38.6	100	
학교급	초등학교	4.30(0.80)	0.6	1.4	13.1	36.5	48.4	F=86.362*** (중,고)초
	중학교	4.02(0.91)	1.7	2.5	22.0	39.5	34.2	
	고등학교	4.04(0.89)	1.5	2.5	22.0	39.5	34.2	
성별	남자	4.11(0.91)	1.8	2.3	19.1	37.1	39.7	t=-0.955
	여자	4.12(0.84)	0.8	2.1	18.7	40.8	37.6	

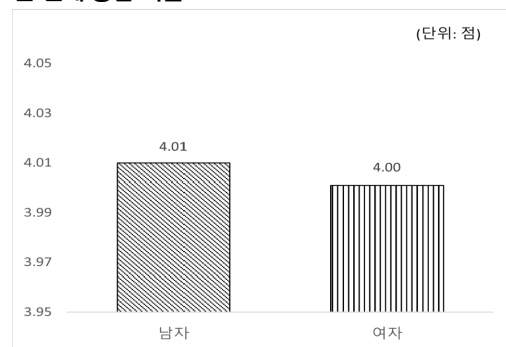
* $p < .05$, ** $p < .01$, *** $p < .001$



[그림 V-7] (학생) 3번 전체 응답 비율



[그림 V-8] (학생) 학교급에 따른 응답 평균 차이



[그림 V-9] (학생) 성별에 따른 응답 평균 차이

(4) 학교 비교과수업을 통한 인성교육 만족도

창의적 체험활동 등 비교과 활동을 할 때 실천-체험 중심의 인성교육이 학생들의 올바른 인성을 기르는 데 도움이 되었다고 생각하는지 학교급, 성별에 따라 살펴본 결과는 <표 V-8>과 같다.

첫째, 학교급별 응답 내용을 살펴보면, 초등학교가 평균 4.22점(5점 만점)으로 가장 높았고, 그 다음으로 고등학교(M=3.97점), 중학교(M=3.95) 순으로 나타났으며, 학교급별 차이는 통계적으로 유의했다.

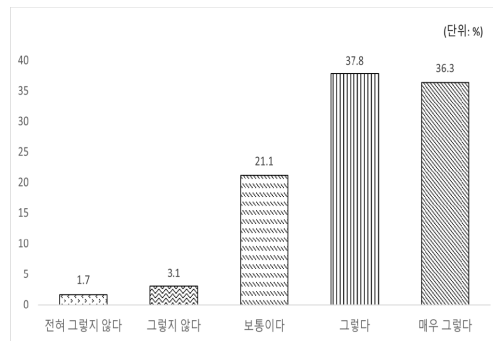
둘째, 성별 응답 내용을 살펴보면, 남학생은 평균 4.04점, 여학생은 평균 4.04점으로 통계적으로 유의한 차이는 없었다.

<표 V-8> 학교 비교과수업을 통한 인성교육 만족도

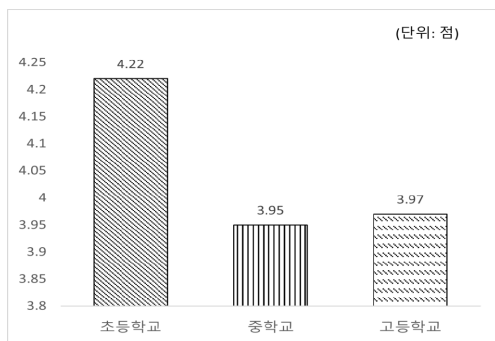
(단위: %)

구분	평균 (표준편차)	전혀 그렇지 않다	그렇지 않다	보통이다	그렇다	매우 그렇다	전체	집단간
전체	4.04(0.92)	1.7	3.1	21.1	37.8	36.3	100	
학교급	초등학교	4.22(0.85)	0.8	2.3	15.4	37.0	44.5	F=91.658*** (중,고)초)
	중학교	3.95(0.94)	2.0	3.2	24.6	37.8	32.3	
	고등학교	3.97(0.94)	2.1	3.6	22.7	38.7	32.9	
성별	남자	4.04(0.95)	2.0	3.1	21.0	36.2	37.7	t=0.424
	여자	4.04(0.89)	1.3	3.0	21.3	39.6	34.8	

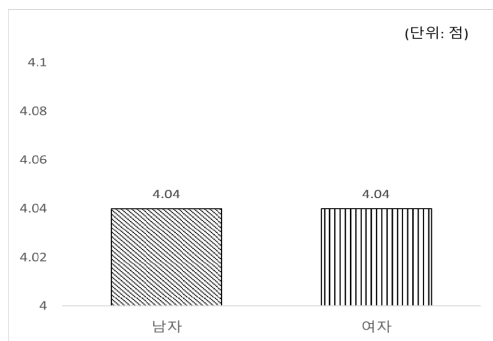
* $p < .05$, ** $p < .01$, *** $p < .001$



[그림 V-10] (학생) 4번 전체 응답 비율



[그림 V-11] (학생) 학교급에 따른 응답 평균 차이



[그림 V-12] (학생) 성별에 따른 응답 평균 차이

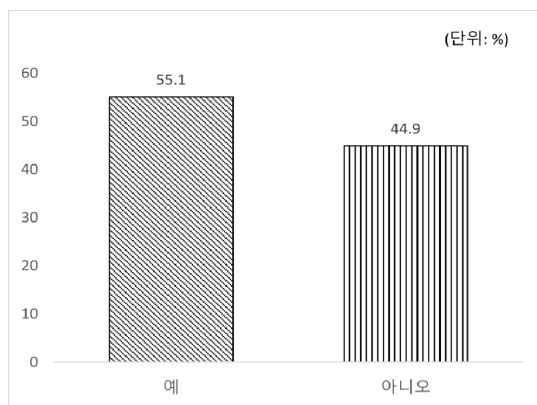
2) 인성교육 관련 외부기관 연계 체계 활용

(1) 인성교육 관련 학교 외부 기관과의 연계 체계 활용 경험

지난 1년간(2022) 인성교육과 관련하여 지역사회(기관) 등 외부 기관과의 연계 체계를 활용한 경험이 있는지 살펴보았으며, 그 결과는 <표 V-9>와 같다. 학교 외부 기관과 연계된 인성교육 관련 활동에 참여한 경험이 있는 경우는 55.1%로, 참여 경험이 없는 경우는 44.9%로 나타났다.

<표 V-9> 인성교육 관련 학교 외부 기관과의 연계 체계 활용 경험

구분		학생	
		사례수(명)	비율(%)
인성교육 관련 학교 외부 기관과의 연계 체계 활용 경험	예	5,733	55.1
	아니오	4,674	44.9
	전체	10,407	100.0



[그림 V-13] (학생) 5번 전체 응답 비율

(2) 인성교육 관련 학교 외부 기관과의 연계 체계 활용 만족도

지난 1년간(2022년) 인성교육과 관련하여 지역사회(기관) 등 외부 기관과의 연계 체계를 활용한 경험이 있다면, 외부 기관과 연계한 인성교육이 학생들의 인성함양에 도움이 되었는지 학교급, 성별, 직위에 따라 살펴보았으며, 그 결과는 <표 V-10>과 같다.

첫째, 학교급별 응답 내용을 살펴보면, 초등학교가 평균 4.15점(5점 만점)으로 가장 높았고, 그 다음으로 고등학교(M=4.09점), 중학교(M=4.02점) 순으로 나타났으며, 학교급별 차이는 통계적으로 유의했다.

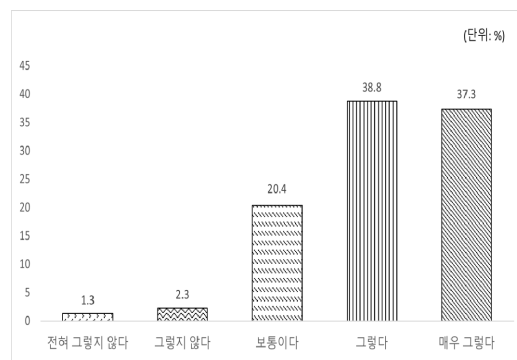
둘째, 성별 응답 내용을 살펴보면, 남학생은 평균 4.10점, 여학생은 평균 4.08점으로 나타났으며, 성별 차이는 통계적으로 유의하지 않았다.

<표 V-10> 인성교육 관련 학교 외부 기관과의 연계 체계 활용 만족도

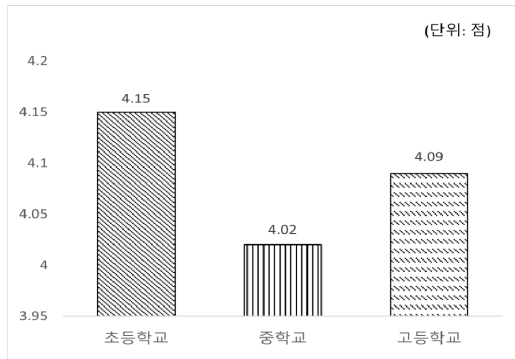
(단위: %)

구분	평균 (표준편차)	전혀 그렇지 않다	그렇지 않다	보통이다	그렇다	매우 그렇다	전체	집단간
전체	4.09(0.88)	1.3	2.3	20.4	38.8	37.3	100	
학교급	초등학교	4.15(0.88)	1.4	1.7	18.7	37.1	41.1	100
	중학교	4.02(0.88)	1.2	2.7	22.7	39.6	33.8	100
	고등학교	4.09(0.87)	1.2	2.4	19.4	39.7	37.3	100
성별	남자	4.10(0.91)	1.6	2.3	19.9	37.0	39.1	100
	여자	4.08(0.85)	0.9	2.2	20.8	40.6	35.5	100

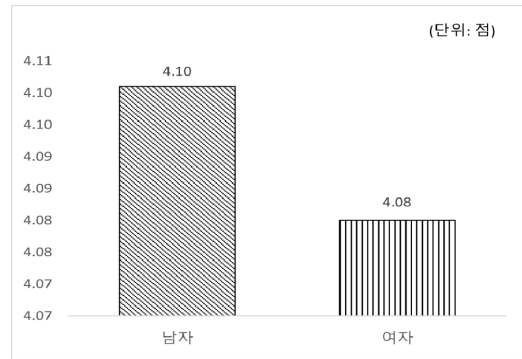
* $p < .05$, ** $p < .01$, *** $p < .001$



[그림 V-14] (학생) 5-1번 전체 응답 비율



[그림 V-15] (학생) 학교급에 따른 응답 평균 차이



[그림 V-16] (학생) 성별에 따른 응답 평균 차이

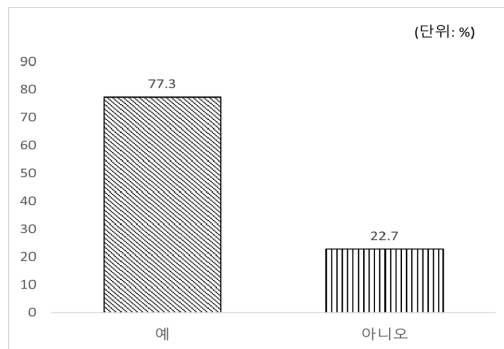
3) 인성교육 법 인지 및 홍보 효과성 인식

(1) 인성교육진흥법 노력 인지 여부

인성교육진흥법에 따라, 모든 학교에서 인성교육을 위한 계획을 수립하고 노력해야 한다는 사실을 인지하고 있는지 살펴보았으며, 그 결과는 <표 V-11>과 같다. 인성교육진흥법에 따른 노력을 인지한 경우는 77.3%로, 그렇지 않은 경우는 22.7%로 나타났다.

<표 V-11> 인성교육을 위한 노력 인지 여부

구분		학생	
		사례수(명)	비율(%)
인성교육을 위한 노력 인지 여부	예	8,042	77.3
	아니오	2,365	22.7
	전체	10,407	100.0



[그림 V-17] (학생) 6번 전체 응답 비율

(2) 인성교육 관련 캠페인/홍보 활동을 통한 인성교육의 중요성 인식

지난 1년간(2022년) 이루어진 인성교육 관련 캠페인이나 홍보 활동이 인성교육의 중요성을 인식하는 데 효과적이라고 생각하는지 학교급, 성별에 따라 살펴보았으며, 그 결과는 <표 V-12>와 같다.

첫째, 학교급별 응답 내용을 살펴보면, 초등학교가 평균 4.11점(5점 만점)으로 가장 높았고, 그 다음으로 고등학교(M=3.89점), 중학교(M=3.88점) 순으로 나타났으며, 학교급별 차이는 통계적으로 유의했다. 즉, 인성교육의 중요성을 인식하는 데 있어 인성교육 관련 캠페인이나 홍보 활동의 효과성을 인식하는 정도는 학교급에 따라 차이가 있음을 알 수 있다.

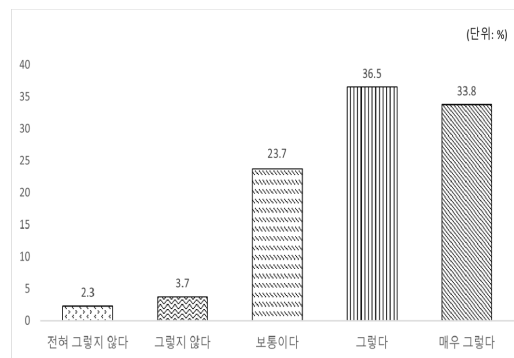
둘째, 성별 응답 내용을 살펴보면, 남학생은 평균 3.94점, 여학생은 평균 3.98점으로 나타났으며, 성별 차이는 통계적으로 유의했다.

<표 V-12> 인성교육 관련 캠페인/홍보 활동을 통한 인성교육의 중요성 인식

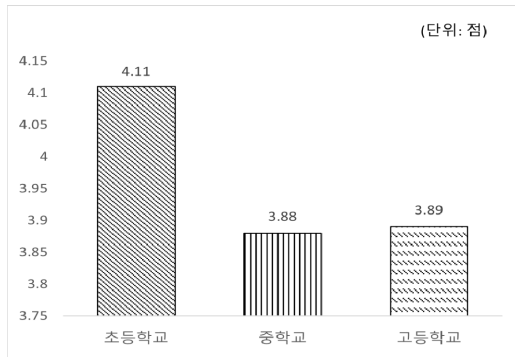
(단위: %)

구분		평균 (표준편차)	전혀 그렇지 않다	그렇지 않다	보통이다	그렇다	매우 그렇다	전체	집단간
전체		3.96(0.96)	2.3	3.7	23.7	36.5	33.8	100	
학교급	초등학교	4.11(0.91)	1.7	2.4	19.7	35.9	40.3	100	F=58.379*** (초)중,고)
	중학교	3.88(0.98)	2.6	4.2	26.2	36.2	30.9	100	
	고등학교	3.89(0.97)	2.5	4.4	24.9	37.5	30.7	100	
성별	남자	3.94(1.00)	3.0	3.8	23.8	35.2	34.2	100	t=-2.145*
	여자	3.98(0.92)	1.5	3.6	23.7	37.9	33.3	100	

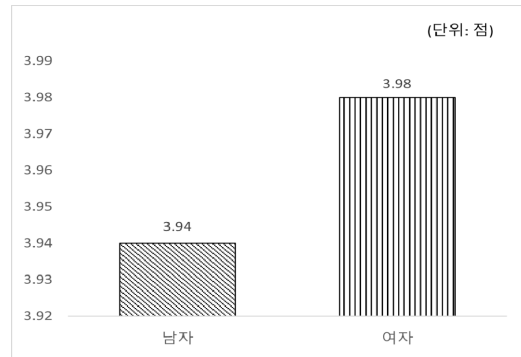
* $p < .05$, ** $p < .01$, *** $p < .001$



[그림 V-18] (학생) 7번 전체 응답 비율



[그림 V-19] (학생) 학교급에 따른 응답 평균 차이



[그림 V-20] (학생) 성별에 따른 응답 평균 차이

4) 인성교육의 효과

(1) 학교의 인성교육이 학생 자아존중감 향상에 기여한 정도 인식

지난 1년간(2022년) 우리 학교의 인성교육은 학생들의 자아존중감을 향상시키는 데 도움이 되었다고 생각하는지 학교급, 성별에 따라 살펴보았으며, 그 결과는 <표 V-13>과 같다. 단, <표 V-13>에 제시된 평균과 표준편차, 집단 간 평균 비교는 '잘 모르겠다'의 응답을 제외한 결과값으로 제시되었다.

첫째, 학교급별 응답 내용을 살펴보면, 초등학교가 평균 3.98점(5점 만점)으로 가장 높았고, 그 다음으로 중학교(M=3.83점), 고등학교(M=3.81점) 순으로 나타났으며, 학교급별 차이는 통계적으로 유의했다. 특히, 청소년기는 발달단계 상 자아정체감 및 자아존중감 등을 확립해나가는 중요한 시기이므로, 인성교육의 어떠한 측면이 자아존중감 향상에 도움이 되었는지 면밀히 살펴볼 필요가 있다.

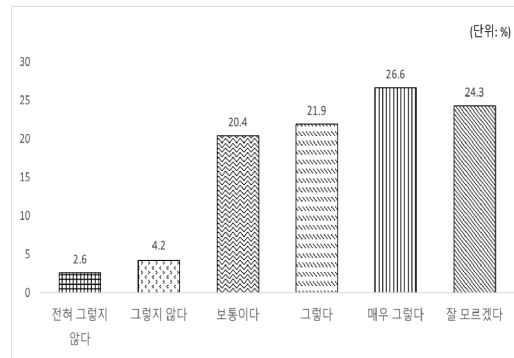
둘째, 성별 응답 내용을 살펴보면, 남학생은 평균 3.89점, 여학생은 평균 3.85점으로 나타났으며, 성별 차이는 통계적으로 유의하지 않았다.

〈표 V-13〉 학교의 인성교육이 학생 자아존중감 향상에 기여한 정도 인식

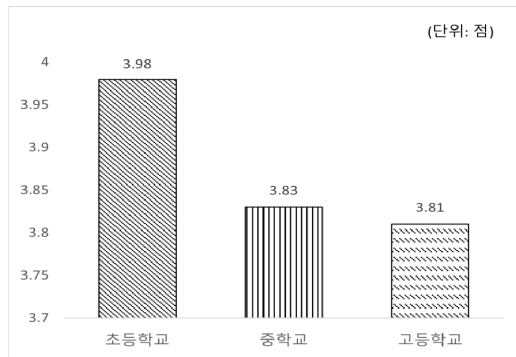
(단위: %)

구분	평균 (표준편차)	전혀 그렇지 않다	그렇지 않다	보통이다	그렇다	매우 그렇다	잘 모르겠다	전체	집단간
전체	3.87(1.06)	2.6	4.2	20.4	21.9	26.6	24.3	100	
학교급	초등학교	3.98(0.99)	1.9	2.9	16.8	25.1	26.7	26.6	100
	중학교	3.83(1.09)	3.0	4.3	21.3	20.4	26.0	24.9	100
	고등학교	3.81(1.09)	2.8	5.3	22.9	20.6	27.2	21.2	100
성별	남자	3.89(1.08)	3.0	3.8	19.0	21.5	27.4	25.3	100
	여자	3.85(1.04)	2.1	4.6	21.9	22.4	25.8	23.2	100

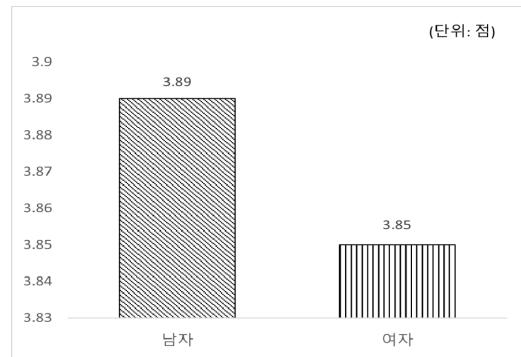
* $p < .05$, ** $p < .01$, *** $p < .001$



[그림 V-21] (학생) 8번 전체 응답 비율



[그림 V-22] (학생) 학교급에 따른 응답 평균 차이



[그림 V-23] (학생) 성별에 따른 응답 평균 차이

(2) 학교의 인성교육이 교우관계 향상에 기여한 정도 인식

지난 1년간(2022년) 우리 학교의 인성교육은 학생들 간의 친구 관계 향상에 도움이 되었다고 생각하는지 학교급, 성별에 따라 살펴보았으며, 그 결과는 <표 V-14>와 같다. 단, <표 V-14>에 제시된 평균과 표준편차, 집단 간 평균 비교는 '잘 모르겠다'의 응답을 제외한 결과값으로 제시되었다.

첫째, 학교급별 응답 내용을 살펴보면, 초등학교가 평균 3.96점(5점 만점)으로 가장 높았고, 그 다음으로 중학교(M=3.70점), 고등학교(M=3.69점) 순으로 나타났으며, 학교급별 차이는 통계적으로 유의했다.

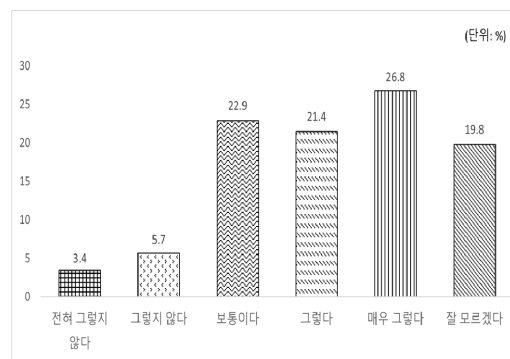
둘째, 성별 응답 내용을 살펴보면, 남학생은 평균 3.83점, 여학생은 평균 3.72점으로 나타났으며, 성별 차이는 통계적으로 유의했다.

<표 V-14> 학교의 인성교육이 교우관계 향상에 기여한 정도 인식

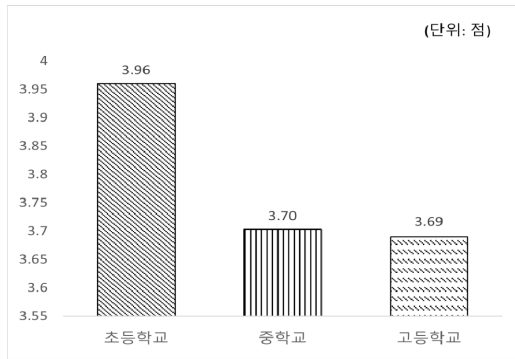
(단위: %)

구분	평균 (표준편차)	전혀 그렇지 않다	그렇지 않다	보통이다	그렇다	매우 그렇다	잘 모르겠다	전체	집단간
전체	3.78(1.11)	3.4	5.7	22.9	21.4	26.8	19.8	100	
학교급	초등학교	3.96(1.05)	2.7	3.6	18.7	23.7	30.8	20.5	100
	중학교	3.70(1.13)	3.8	6.1	24.6	19.9	24.8	20.8	100
	고등학교	3.69(1.13)	3.7	7.2	25.0	21.1	25.1	17.9	100
성별	남자	3.83(1.13)	3.8	5.0	21.8	21.1	29.2	19.1	100
	여자	3.72(1.10)	3.1	6.4	24.0	21.8	24.2	20.4	100

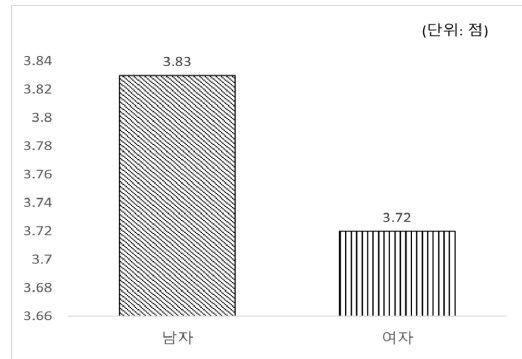
* $p < .05$, ** $p < .01$, *** $p < .001$



[그림 V-24] (학생) 9번 전체 응답 비율



[그림 V-25] (학생) 학교급에 따른 응답 평균 차이



[그림 V-26] (학생) 성별에 따른 응답 평균 차이

(3) 학교의 인성교육이 학생 학교생활 적응에 기여한 정도 인식

지난 1년간(2022년) 우리 학교의 인성교육은 학생들의 학교생활 적응에 도움이 되었다고 생각하는지 학교급, 성별에 따라 살펴보았으며, 그 결과는 <표 V-15>와 같다. 단, <표 V-15>에 제시된 평균과 표준편차, 집단 간 평균 비교는 ‘잘 모르겠다’의 응답을 제외한 결과값으로 제시되었다.

첫째, 학교급별 응답 내용을 살펴보면, 초등학교가 평균 4.00점(5점 만점)으로 가장 높았고, 그 다음으로 고등학교(M=3.75점), 중학교(M=3.73점) 순으로 나타났으며, 학교급별 차이는 통계적으로 유의했다. 특히, 초등학교는 공식적인 첫 사회생활이 시작되는 시기로, 예의, 배려, 성실 그리고 책임감 등을 배우고 실천하면서 학교생활에 적응해 나가므로 다른 학교급에 비해 높게 나타난 것으로 유추된다.

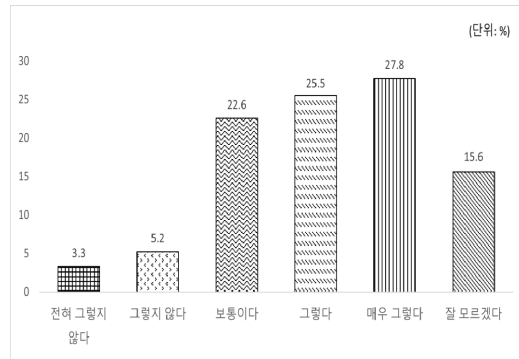
둘째, 성별 응답 내용을 살펴보면, 남학생은 평균 3.85점, 여학생은 평균 3.79점으로 나타났으며, 성별 차이는 통계적으로 유의했다.

<표 V-15> 학교의 인성교육이 학생 학교생활 적응에 기여한 정도 인식

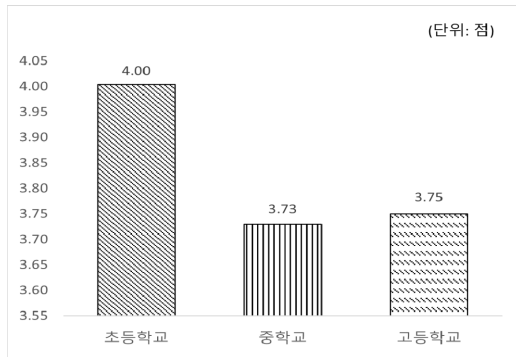
(단위: %)

구분	평균 (표준편차)	전혀 그렇지 않다	그렇지 않다	보통이다	그렇다	매우 그렇다	잘 모르겠다	전체	집단간
전체	3.82(1.08)	3.3	5.2	22.6	25.5	27.8	15.6	100	
학교급	초등학교	4.00(1.02)	2.5	3.9	17.1	27.6	32.5	16.5	100
	중학교	3.73(1.09)	3.7	5.6	25.2	24.1	24.9	16.5	100
	고등학교	3.75(1.10)	3.7	6.2	24.9	25.2	26.5	13.6	100
성별	남자	3.85(1.10)	3.7	4.9	21.7	24.5	29.8	15.4	100
	여자	3.79(1.05)	2.8	5.6	23.5	26.6	25.6	15.9	100

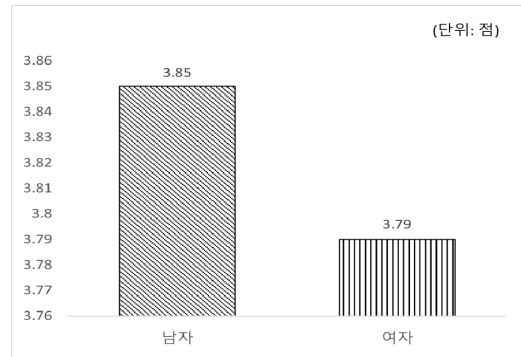
* $p < .05$, ** $p < .01$, *** $p < .001$



[그림 V-27] (학생) 10번 전체 응답 비율



[그림 V-28] (학생) 학교급에 따른 응답 평균 차이



[그림 V-29] (학생) 성별에 따른 응답 평균 차이

(4) 학교의 인성교육이 학교폭력 예방에 기여한 정도 인식

지난 1년간(2022년) 우리 학교의 인성교육은 학교폭력 감소 또는 예방에 도움이 되었다고 생각하는지 학교급, 성별에 따라 살펴보았으며, 그 결과는 <표 V-16>과 같다. 단, <표 V-16>에 제시된 평균과 표준편차, 집단 간 평균 비교는 '잘 모르겠다'의 응답을 제외한 결과값으로 제시되었다.

첫째, 학교급별 응답 내용을 살펴보면, 초등학교가 평균 4.05점(5점 만점)으로 가장 높았고, 그 다음으로 고등학교(M=3.75점), 중학교(M=3.72점) 순으로 나타났으며, 학교급별 차이는 통계적으로 유의했다.

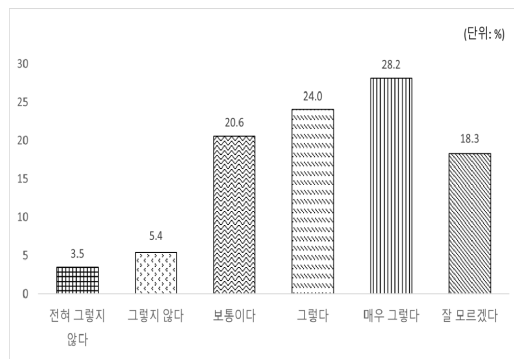
둘째, 성별 응답 내용을 살펴보면, 남학생은 평균 3.87점, 여학생은 평균 3.80점으로 나타났으며, 성별 차이는 통계적으로 유의했다.

〈표 V-16〉 학교의 인성교육이 학교폭력 예방에 기여한 정도 인식

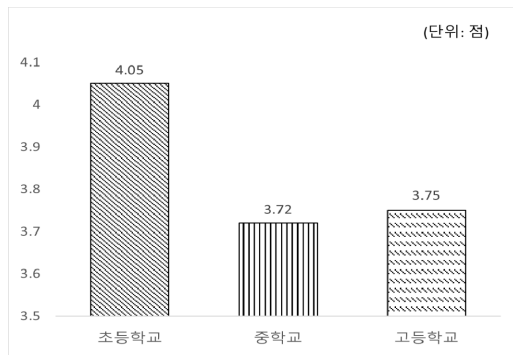
(단위: %)

구분	평균 (표준편차)	전혀 그렇지 않다	그렇지 않다	보통이다	그렇다	매우 그렇다	잘 모르겠다	전체	집단간
전체	3.83(1.10)	3.5	5.4	20.6	24.0	28.2	18.3	100	
학교급	초등학교	4.05(1.03)	2.6	3.3	15.0	25.4	33.6	20.1	100
	중학교	3.72(1.13)	4.0	6.7	22.8	22.6	25.3	18.6	100
	고등학교	3.75(1.10)	3.8	5.9	23.6	24.4	26.1	16.2	100
성별	남자	3.87(1.13)	4.0	4.8	19.8	22.9	30.4	18.1	100
	여자	3.80(1.08)	2.9	6.1	21.5	25.3	25.8	18.5	100

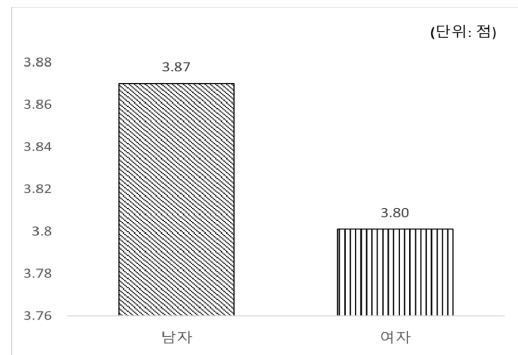
* $p < .05$, ** $p < .01$, *** $p < .001$



[그림 V-30] (학생) 11번 전체 응답 비율



[그림 V-31] (학생) 학교급에 따른 응답 평균 차이



[그림 V-32] (학생) 성별에 따른 응답 평균 차이

5) 인성교육 전반에 대한 인식

(1) 변화하는 교육 환경에서 학교의 인성교육 노력

지난 1년간(2022년) 우리 학교의 변화하는 교육 환경 속에서 원격교육 등 다양한 방법을 활용하여 인성교육을 실시하기 위해 노력하였다고 생각하는지 학교급, 성별에 따라 살펴보았으며, 그 결과는 <표 V-17>과 같다. 단, <표 V-17>에 제시된 평균과 표준편차, 집단간 평균비교는 '잘 모르겠다'의 응답을 제외한 결과값으로 제시되었다.

첫째, 학교급별 응답 내용을 살펴보면, 초등학교가 평균 4.10점(5점 만점)으로 가장 높았고, 그 다음으로 중학교(M=3.88점), 고등학교(M=3.86점) 순으로 나타났으며, 학교급별 차이는 통계적으로 유의했다.

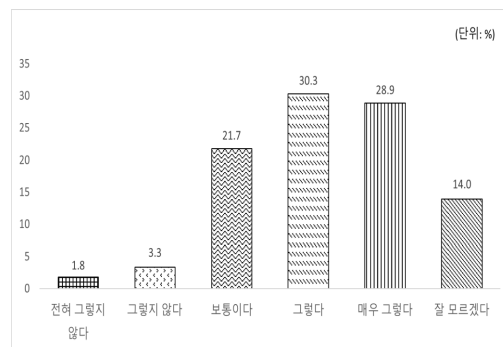
둘째, 성별 응답 내용을 살펴보면, 남학생은 평균 3.94점, 여학생은 평균 3.94점으로 나타났으며, 성별 차이는 통계적으로 유의하지 않았다.

<표 V-17> 변화하는 교육 환경에서 학교의 인성교육 노력

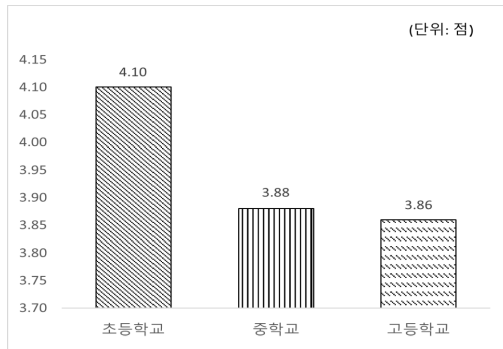
(단위: %)

구분	평균 (표준편차)	전혀 그렇지 않다	그렇지 않다	보통이다	그렇다	매우 그렇다	잘 모르겠다	전체	집단간
전체	3.94(0.96)	1.8	3.3	21.7	30.3	28.9	14.0	100	
학교급	초등학교	4.10(0.89)	1.0	2.2	16.5	31.4	32.4	16.4	100
	중학교	3.88(0.98)	2.0	3.6	23.7	29.5	27.0	14.2	100
	고등학교	3.86(0.99)	2.3	4.1	24.7	30.2	27.5	11.1	100
성별	남자	3.94(1.01)	2.5	3.3	21.2	28.3	30.4	14.3	100
	여자	3.94(0.92)	1.1	3.4	22.3	32.5	27.2	13.5	100

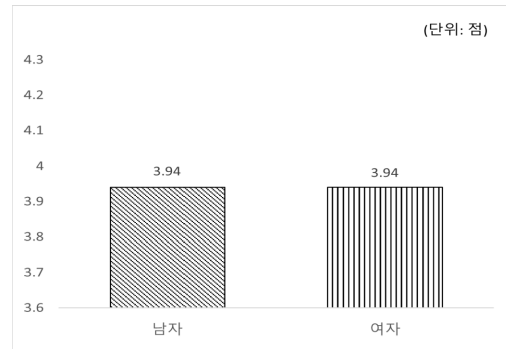
* $p < .05$, ** $p < .01$, *** $p < .001$



[그림 V-33] (학생) 12번 전체 응답 비율



[그림 V-34] (학생) 학교급에 따른 응답 평균 차이



[그림 V-35] (학생) 성별에 따른 응답 평균 차이

(2) 인성교육 활성화 방안(개방형)

현재 교육에 만족한다는 의견이 다수였으나 실효성에 대해 회의적인 반응도 존재했다. 교직원도 참여하는 인성 교육이 필요하다는 의견도 존재했으며 양적, 질적으로 더 발전하길 바라는 의견이 많았다. 단순히 영상물을 시청하거나 강의를 듣는 원론적인 수준의 교육보다는 직접 참여하고 체험할 수 있는 활동을 원하는 것으로 판단된다. 다수의 학생이 언어폭력에 대한 문제의식을 느끼고 있는 것으로 보이며, 관련 교육이 필요하다고 답했다.

(3) 미래사회 인성교육의 중요성 증대

미래 사회의 다양한 변화 양상을 고려할 때, 앞으로 인성교육이 더 중요해질 것이라고 생각하는 지 학교급, 성별에 따라 살펴보았으며, 그 결과는 <표 V-18>과 같다.

첫째, 학교급별 응답 내용을 살펴보면, 초등학교가 평균 4.23점(5점 만점)으로 가장 높았고, 그 다음으로 고등학교(M=4.13점), 중학교(M=4.03점) 순으로 나타났으며, 학교급별 차이는 통계적으로 유의했다. 한편, 모든 학교급에서 평균 4점을 상회하고 있는 것으로 나타나, 미래 사회 변화에 따라 인성교육의 중요성은 모든 학교급에서 공통적으로 인식하고 있음을 알 수 있다.

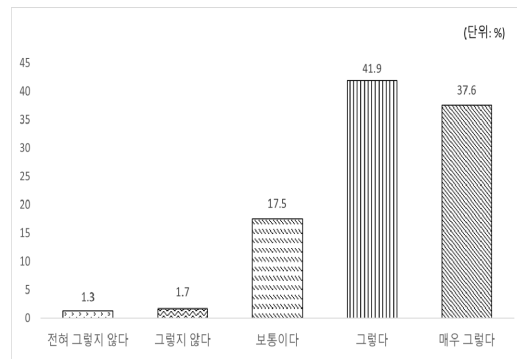
둘째, 성별 응답 내용을 살펴보면, 남학생은 평균 4.09점, 여학생은 평균 4.17점으로 나타났으며, 성별 차이는 통계적으로 유의했다.

〈표 V-18〉 미래사회 인성교육의 중요성 증대

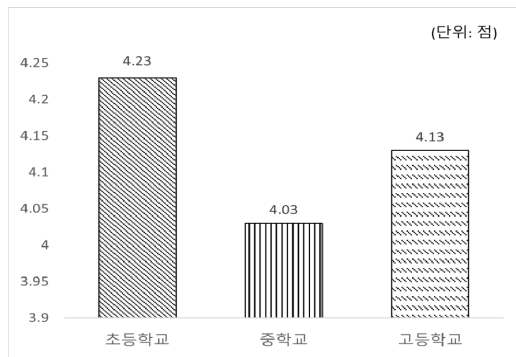
(단위: %)

구분	평균 (표준편차)	전혀 그렇지 않다	그렇지 않다	보통이다	그렇다	매우 그렇다	전체	집단간
전체	4.13(0.85)	1.3	1.7	17.5	41.9	37.6	100	
학교급	초등학교	4.23(0.82)	0.9	1.7	14.3	39.3	43.7	F=49.364*** (초)고(중)
	중학교	4.03(0.88)	1.7	2.0	20.6	42.7	33.0	
	고등학교	4.13(0.83)	1.3	1.3	17.2	43.5	36.8	
성별	남자	4.09(0.89)	1.9	1.9	18.6	40.6	36.9	t=-4.890***
	여자	4.17(0.90)	0.7	1.5	16.3	43.3	38.2	

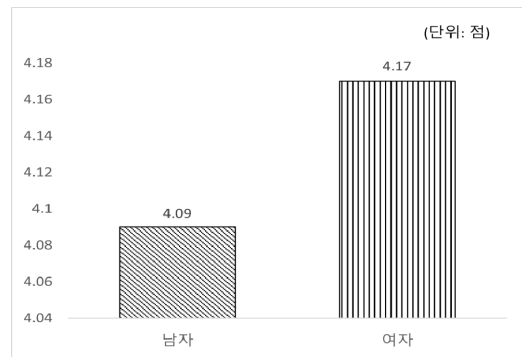
* $p < .05$, ** $p < .01$, *** $p < .001$



[그림 V-36] (학생) 14번 전체 응답 비율



[그림 V-37] (학생) 학교급에 따른 응답 평균 차이



[그림 V-38] (학생) 성별에 따른 응답 평균 차이

3. 교원 만족도 조사 분석 결과

1) 학교 수업 및 활동을 통한 인성교육

(1) 학교 교과수업을 통한 인성교육 강조 정도

교과를 가르칠 때 인성교육을 고려하여 교과를 재구성하는 등 학생들의 올바른 인성을 기를 수 있도록 노력한 정도를 학교급, 성별, 직위, 담임 여부에 따라 살펴본 결과는 <표 V-19>와 같다.

첫째, 학교급별 응답 내용을 살펴보면, 초등학교가 평균 4.55점(5점 만점)으로 가장 높았고, 그 다음으로 중학교(M=4.27점), 고등학교(M=4.04) 순으로 나타났으며, 학교급별 차이는 통계적으로 유의했다. 즉, 학교급에 따라 교과 내용에서 인성교육을 고려하여 교육하는 노력의 정도에 차이가 있으며, 이는 입시 위주의 교육 풍토에서 학년이 높아질수록 교과의 중요성과 비중이 높아짐에 따른 결과로 유추된다.

둘째, 성별 응답 내용을 살펴보면, 남교사는 평균 4.20점, 여교사는 평균 4.23점으로 여교사가 높게 나타났으며, 통계적으로 유의한 차이는 없었다.

셋째, 직위별 응답 내용을 살펴보면, 교장·교감이 평균 4.60점으로 가장 높았고, 그 다음으로 부장교사(M=4.25점), 교사(M=4.15) 순으로 나타났으며, 직위별 차이는 통계적으로 유의했다. 그러나 교장·교감의 경우에는 교과를 거의 가르치지 않으며, 응답 시 관리자로서의 역할과 학교 운영 방침 등을 반영하여 응답한 결과일 수 있으므로 해석에 주의가 필요하다.

넷째, 담임 여부별 응답 내용을 살펴보면, 담임과 비담임 모두 평균 4.22점으로 동일하게 나타나 담임 여부에 따라 통계적으로 유의한 차이는 없었다.

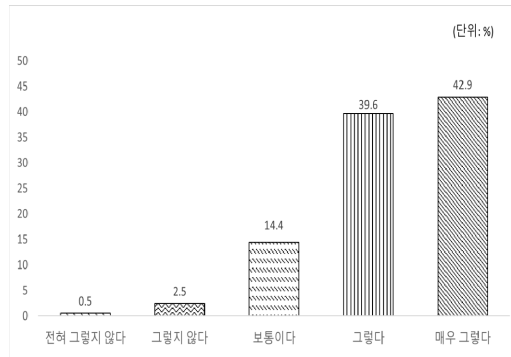
<표 V-19> 학교 교과수업을 통한 인성교육 강조 정도

(단위: %)

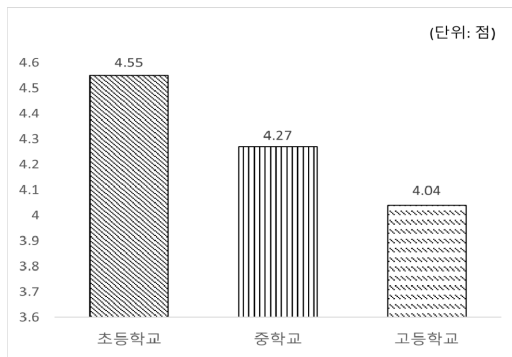
구분	평균 (표준편차)	전혀 그렇지 않다	그렇지 않다	보통이다	그렇다	매우 그렇다	전체	χ^2
전체	4.22(0.82)	0.5	2.5	14.4	39.6	42.9	100	123.575***
학교급	초등학교	4.55(0.67)	0.5	0.3	5.7	30.8	62.7	
	중학교	4.27(0.77)	0.1	2.1	12.9	40.0	44.8	
	고등학교	4.04(0.87)	0.9	3.8	19.2	42.7	33.4	
성별	남자	4.20(0.86)	0.7	3.3	14.3	38.9	42.7	4.194
	여자	4.23(0.80)	0.4	2.1	14.5	40.0	42.9	

구분		평균 (표준편차)	전혀 그렇지 않다	그렇지 않다	보통이다	그렇다	매우 그렇다	전체	χ^2
직위	교장 교감	4.60(0.63)	0.0	1.3	3.9	28.6	66.2	100	70.225***
	부장교사	4.25(0.79)	0.4	2.2	12.7	40.9	43.8	100	
	교사	4.15(0.84)	0.7	2.8	16.6	40.9	39.1	100	
담임 여부	담임	4.22(0.85)	0.8	2.9	13.5	39.2	43.5	100	7.783
	비담임	4.22(0.79)	0.2	2.0	15.5	40.2	42.1	100	

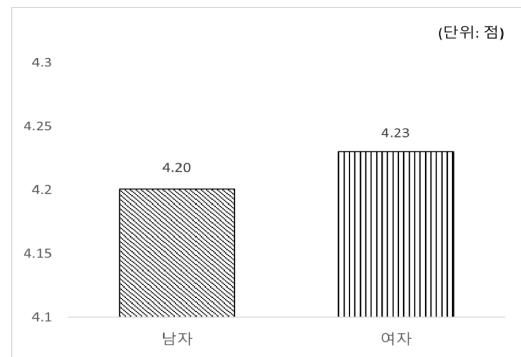
* $p < .05$, ** $p < .01$, *** $p < .001$



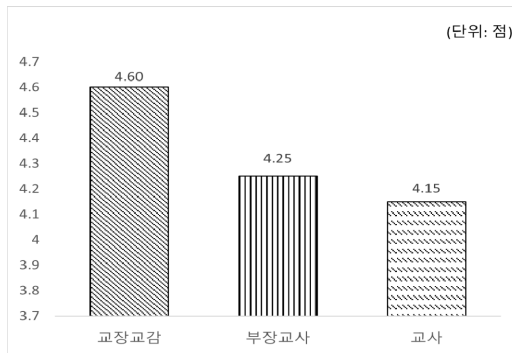
[그림 V-39] (교원) 1번 전체 응답 비율



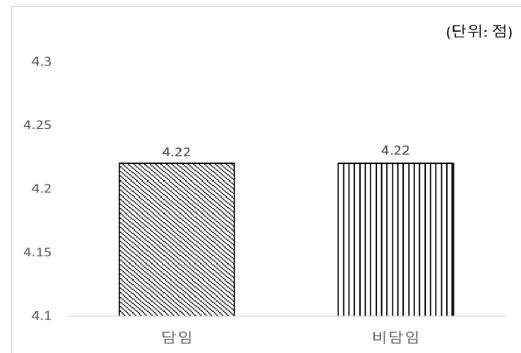
[그림 V-40] (교원) 학교급에 따른 응답 평균 차이



[그림 V-41] (교원) 성별에 따른 응답 평균 차이



[그림 V-42] (교원) 직위에 따른 응답 평균 차이



[그림 V-43] (교원) 2022년 담임여부에 따른 응답 평균 차이

(2) 학교 비교과활동을 통한 인성교육 강조정도

창의적 체험활동 등 비교과 활동을 할 때 실천·체험 중심의 인성교육이 실현될 수 있도록 노력한 정도를 학교급, 성별, 직위, 담임 여부에 따라 살펴본 결과는 <표 V-20>과 같다.

첫째, 학교급별 응답 내용을 살펴보면, 초등학교가 평균 4.55점(5점 만점)으로 가장 높았고, 그 다음으로 중학교(M=4.32점), 고등학교(M=4.11) 순으로 나타났으며, 학교급별 차이는 통계적으로 유의했다. 즉, 학교급에 따라 비교과 활동에서 실천·체험 중심의 인성교육을 실현하기 위한 노력에 차이가 있음을 알 수 있으며, 특히, 초등학교에서 높게 나타난 것은 초등학교의 인지발달 및 도덕성 발달 수준 등을 고려하여 운영한 결과로 유추된다.

둘째, 성별 응답 내용을 살펴보면, 남교사는 평균 4.21점, 여교사는 평균 4.30점으로 여교사가 높게 나타났으며, 통계적으로 유의한 차이는 없었다.

셋째, 직위별 응답 내용을 살펴보면, 교장·교감이 평균 4.61점으로 가장 높았고, 그 다음으로 부장교사(M=4.31점), 교사(M=4.20) 순으로 나타났으며, 직위별 차이는 통계적으로 유의했다. 그러나 교장·교감의 경우에는 비교과 활동을 실제 운영해 나가는 주체는 아니며, 응답 시 관리자로서의 역할과 학교 운영 방침 등을 반영하여 응답한 결과일 수 있으므로 해석에 주의가 필요하다.

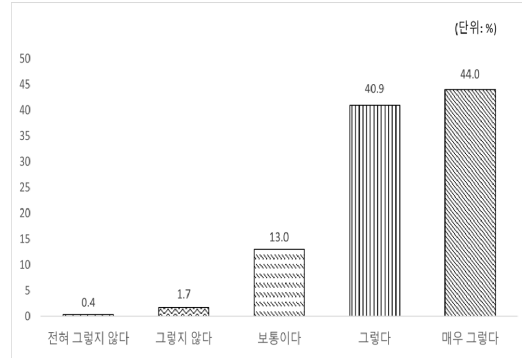
넷째, 담임 여부별 응답 내용을 살펴보면, 담임은 평균 4.26점, 비담임은 평균 4.27점으로 나타났으며, 담임 여부에 따라 통계적으로 유의한 차이는 없었다.

<표 V-20> 학교 비교과활동을 통한 인성교육 강조정도

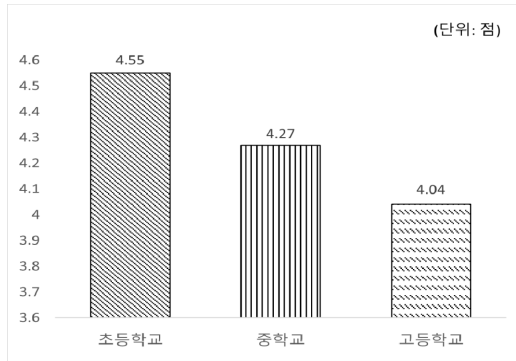
(단위: %)

구분	평균 (표준편차)	전혀 그렇지 않다	그렇지 않다	보통이다	그렇다	매우 그렇다	전체	χ^2
전체	4.27(0.77)	0.4	1.7	13.0	40.9	44.0	100	
학교급	초등학교	4.55(0.68)	0.3	0.8	6.8	28.5	63.7	107.974***
	중학교	4.32(0.73)	0.2	1.2	10.8	42.3	45.5	
	고등학교	4.11(0.81)	0.5	2.4	17.5	44.6	35.0	
성별	남자	4.21(0.81)	0.6	2.2	14.3	41.0	41.9	7.327
	여자	4.30(0.75)	0.2	1.4	12.3	40.9	45.2	
직위	교장·교감	4.61(0.60)	0.0	0.4	4.8	28.1	66.7	66.249***
	부장교사	4.31(0.72)	0.0	1.4	11.1	42.9	44.6	
	교사	4.20(0.80)	0.5	2.0	14.9	42.2	40.4	
담임 여부	담임	4.26(0.78)	0.3	1.6	14.2	39.4	44.5	4.616
	비담임	4.27(0.76)	0.4	1.7	11.6	42.8	43.5	

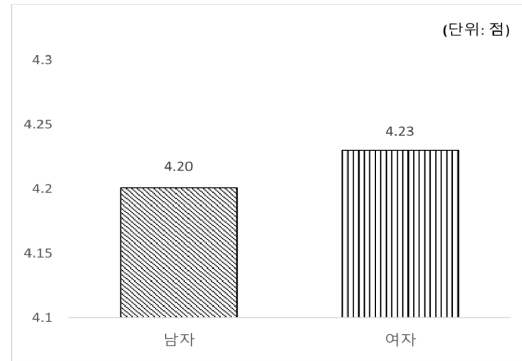
* $p < .05$, ** $p < .01$, *** $p < .001$



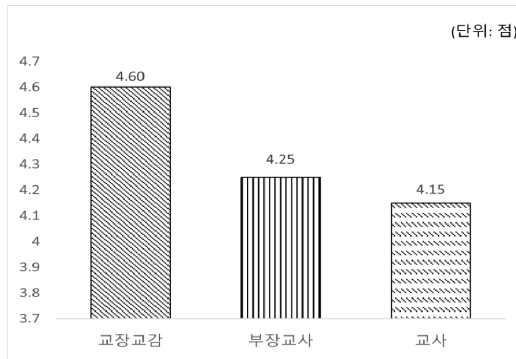
[그림 V-44] (교원) 2번 전체 응답 비율



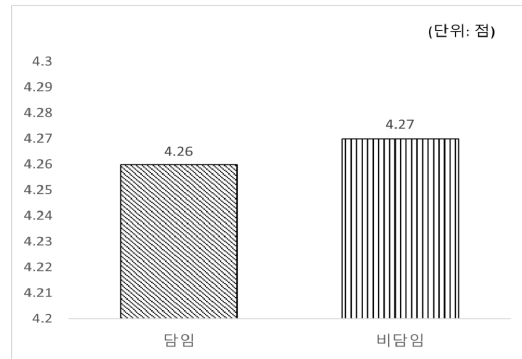
[그림 V-45] (교원) 학교급에 따른 응답 평균 차이



[그림 V-46] (교원) 성별에 따른 응답 평균 차이



[그림 V-47] (교원) 직위에 따른 응답 평균 차이



[그림 V-48] (교원) 2022년 답임여부에 따른 응답 평균 차이

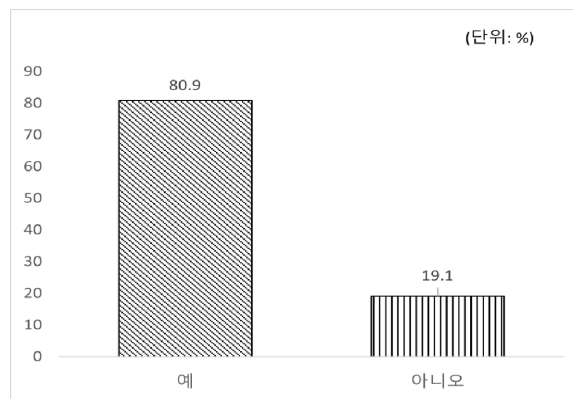
2) 교원의 인성교육 활동

(1) 인성교육 관련 연수 이수 여부

지난 1년간(2022) 1시간 이상 인성교육 관련 연수를 이수한 경험이 있는지 살펴보았으며, 그 결과는 <표 V-21>과 같다. 인성교육 관련 연수를 이수한 경험이 있는 경우는 80.9%로, 이수 경험이 없는 경우는 19.1%로 나타났다.

<표 V-21> 인성교육 관련 이수 여부

구분		교원	
		사례수(명)	비율(%)
인성교육 관련 연수 이수 여부	예	1,826	80.9
	아니오	432	19.1
	전체	2,258	100.0



[그림 V-49] (교원) 3번 전체 응답 비율

(2) 인성교육 관련 연수 방법

지난 1년간(2022) 인성교육 관련 연수를 어떤 방법으로 이수하였는지 살펴보았으며, 복수응답이 가능하도록 하였다. 그 결과, 내부교원이 강의하는 자체 연수는 18.8%, 외부강사초청 자체 연수는 8.1%, 중앙교육연수원 연수는 50.2%, 시도교육청 연수는 40.7%, 기타는 4.1%로 나타났다(<표 V-22>).

〈표 V-22〉 인성교육 관련 연수 방법(중복응답)

구분		교원	
		사례수(명)	비율(%)
인성교육 관련 연수 방법	내부교원이 강의하는 자체 연수	343	18.8
	외부강사초청 자체 연수	148	8.1
	중앙교육연수원 연수	916	50.2
	시·도교육청 연수	744	40.7
	기타	75	4.1

(3) 인성교육 관련 연수 만족도

지난 1년간(2022년) 1시간 이상 인성교육 관련 연수를 받은 적이 있다면 인성교육 관련 연수가 인성교육 역량 강화에 도움이 되었는지 학교급, 성별, 직위, 담임 여부에 따라 살펴보았으며, 그 결과는 〈표 V-23〉과 같다.

첫째, 학교급별 응답 내용을 살펴보면, 초등학교와 중학교가 평균 4.02점(5점 만점)으로 동일했고, 고등학교는 평균 3.82점으로 나타났으며, 학교급별 차이는 통계적으로 유의했다. 특히, 고등학교 교원은 초등학교와 중학교 교원에 비해 인성교육 관련 연수가 인성교육 역량 강화에 도움이 되었다고 인식한 정도가 낮게 나타났으므로, 연수 내용이나 방식이 고등학생의 수준과 상황에 적용하기에 적합한지 검토해 보는 게 필요해 보인다.

둘째, 성별 응답 내용을 살펴보면, 남교사는 평균 3.98점, 여교사는 평균 3.91점으로 남교사가 높게 나타났으며, 성별 차이는 통계적으로 유의했다.

셋째, 직위별 응답 내용을 살펴보면, 교장·교감이 평균 4.48점으로 가장 높았고, 그 다음으로 부장교사(M=3.93점), 교사(M=3.84) 순으로 나타났으며, 직위별 차이는 통계적으로 유의했다. 즉, 직위에 따라 인성교육 관련 연수의 효과성 인식에 차이가 있으므로, 인성교육 관련 연수가 직위별 요구도 및 필요도를 고려하여 운영되고 있는지 검토해 보는 것이 필요해 보인다.

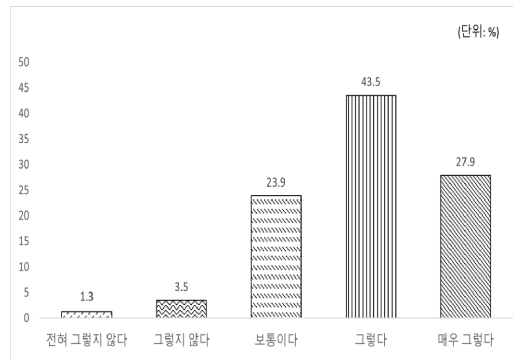
넷째, 담임 여부별 응답 내용을 살펴보면, 담임은 평균 3.89점, 비담임은 평균 3.98점으로 나타났고, 담임 여부에 따라 통계적으로 유의한 차이는 없었다.

〈표 V-23〉 인성교육 관련 연수 만족도

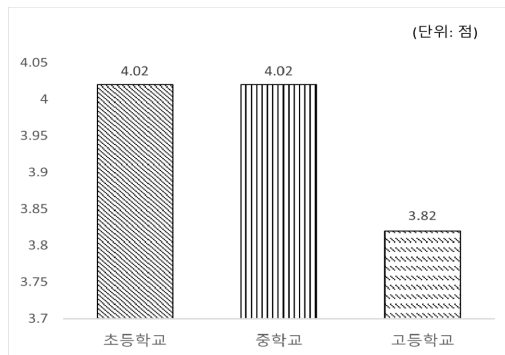
(단위: %)

구분		평균 (표준편차)	전혀 그렇지 않다	그렇지 않다	보통이다	그렇다	매우 그렇다	전체	χ^2
전체		3.93(0.88)	1.3	3.5	23.9	43.5	27.9	100	37.570***
학교급	초등학교	4.02(0.91)	1.5	4.9	16.8	43.6	33.2	100	
	중학교	4.02(0.83)	0.4	3.1	21.8	43.9	30.7	100	
	고등학교	3.82(0.89)	1.9	3.2	28.8	43.1	23.0	100	
성별	남자	3.98(0.91)	1.9	3.7	19.6	44.2	30.6	100	14.894**
	여자	3.91(0.85)	0.9	3.3	26.4	43.2	26.3	100	
직위	교장·교감	4.48(0.61)	0.0	0.5	4.7	41.5	53.3	100	110.040***
	부장교사	3.93(0.83)	0.7	3.9	22.5	48.1	24.9	100	
	교사	3.84(0.89)	1.7	3.8	27.8	42.3	24.4	100	
담임 여부	담임	3.89(0.88)	1.5	3.5	25.4	43.6	26.0	100	5.991
	비담임	3.98(0.86)	1.0	3.3	22.1	43.4	30.1	100	

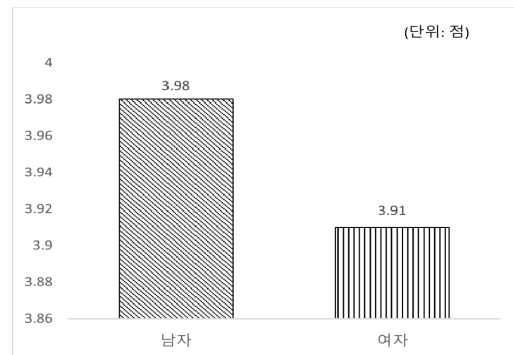
* $p < .05$, ** $p < .01$, *** $p < .001$



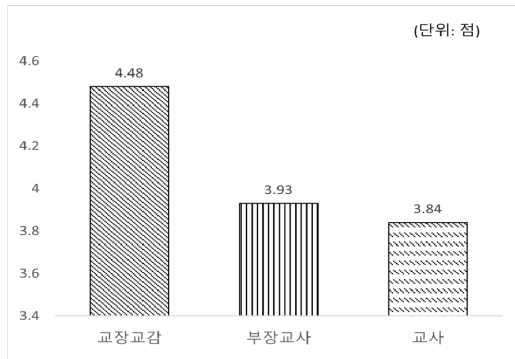
[그림 V-50] (교원) 3-2번 전체 응답 비율



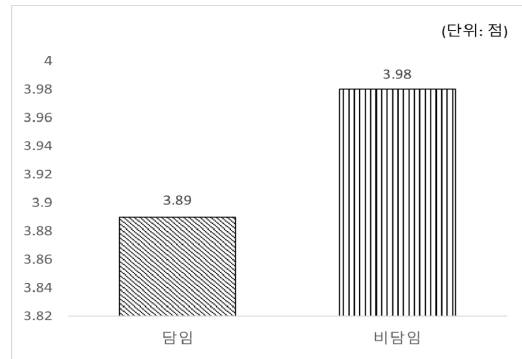
[그림 V-51] (교원) 학교급에 따른 응답 평균 차이



[그림 V-52] (교원) 성별에 따른 응답 평균 차이



[그림 V-53] (교원) 직위에 따른 응답 평균 차이



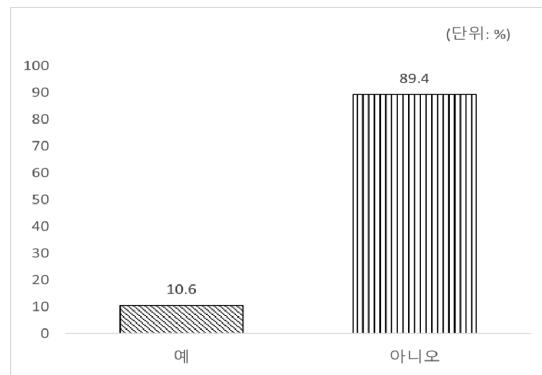
[그림 V-54] (교원) 2022년 담임여부에 따른 응답 평균 차이

(4) 인성교육 관련 활동 참여 여부

지난 1년간(2022년) 인성교육 관련 연구회, 교사동아리, 실천사례 연구발표대회 등의 활동에 참여한 경험이 있는지 살펴보았으며, 그 결과는 <표 V-24>와 같다. 인성교육 관련 활동에 참여한 경험이 있는 경우는 10.6%로, 참여 경험이 없는 경우는 89.4%로 나타났다.

<표 V-24> 인성교육 관련 활동 참여 여부

구분		교원	
		사례수(명)	비율(%)
인성교육 관련 활동 참여 여부	예	240	10.6
	아니오	2,018	89.4
	전체	2,258	100.0



[그림 V-55] (교원) 4번 전체 응답 비율

(5) 인성교육 관련 활동 참여 만족도

지난 1년간(2022년) 인성교육 관련 연구회, 교사동아리, 실천사례 연구발표대회 등의 활동에 참여한 경험이 있다면, 이러한 활동이 인성교육 역량 강화에 도움이 되었는지 학교급, 성별, 직위, 담임 여부에 따라 살펴보았으며, 그 결과는 <표 V-25>와 같다.

첫째, 학교급별 응답 내용을 살펴보면, 초등학교가 평균 4.43점(5점 만점)으로 가장 높았고, 그 다음으로 중학교(M=4.37점), 고등학교(M=4.30점) 순으로 나타났으며, 학교급별 차이는 통계적으로 유의하지 않았다.

둘째, 성별 응답 내용을 살펴보면, 남교사는 평균 4.37점, 여교사는 평균 4.34점으로 나타났으며, 성별 차이는 통계적으로 유의하지 않았다.

셋째, 직위별 응답 내용을 살펴보면, 교장·교감이 평균 4.55점으로 가장 높았고, 그 다음으로 부장교사(M=4.36점), 교사(M=4.31점) 순으로 나타났으며, 직위별 차이는 통계적으로 유의하지 않았다.

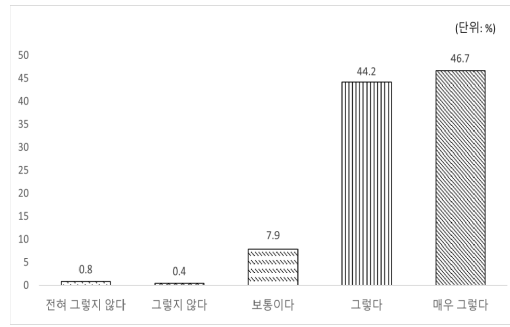
넷째, 담임 여부별 응답 내용을 살펴보면, 담임은 평균 4.35점, 비담임은 평균 4.36점이었으며, 담임 여부에 따라 통계적으로 유의한 차이는 없었다.

<표 V-25> 인성교육 관련 활동 참여 만족도

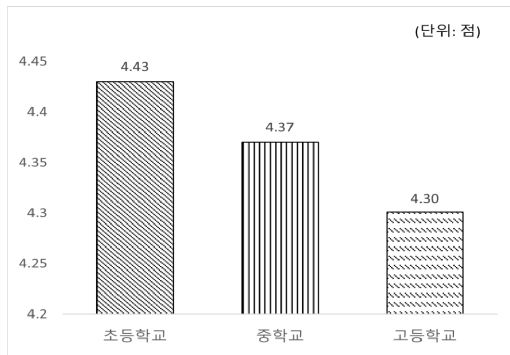
(단위: %)

구분	평균 (표준편차)	전혀 그렇지 않다	그렇지 않다	보통이다	그렇다	매우 그렇다	전체	χ^2
전체	4.35(0.72)	0.8	0.4	7.9	44.2	46.7	100	
학교급	초등학교	4.43(0.70)	0.0	0.0	11.4	34.1	54.5	5.998
	중학교	4.37(0.68)	1.0	0.0	5.1	48.5	45.5	
	고등학교	4.30(0.77)	1.0	1.0	9.3	44.3	44.3	
성별	남자	4.37(0.72)	1.0	0.0	8.0	43.0	48.0	0.891
	여자	4.34(0.72)	0.7	0.7	7.9	45.0	45.7	
직위	교장·교감	4.55(0.51)	0.0	0.0	0.0	45.2	54.8	5.335
	부장교사	4.36(0.67)	0.0	0.0	10.7	42.9	46.4	
	교사	4.31(0.77)	1.3	0.7	8.5	44.4	45.1	
담임 여부	담임	4.35(0.75)	0.8	0.8	9.4	40.9	48.0	2.438
	비담임	4.36(0.68)	0.9	0.0	6.2	47.8	45.1	

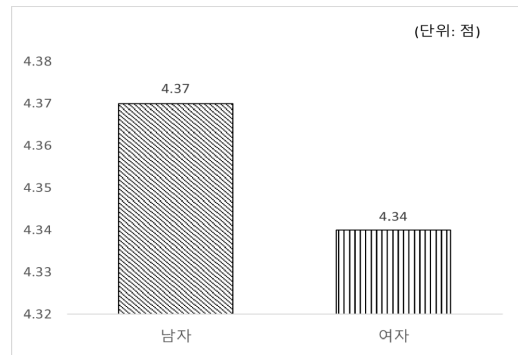
* $p < .05$, ** $p < .01$, *** $p < .001$



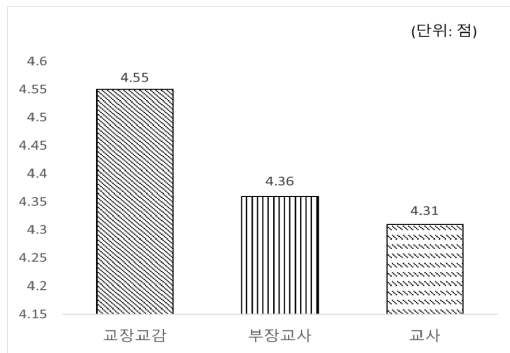
[그림 V-56] (교원) 4-1번 전체 응답 비율



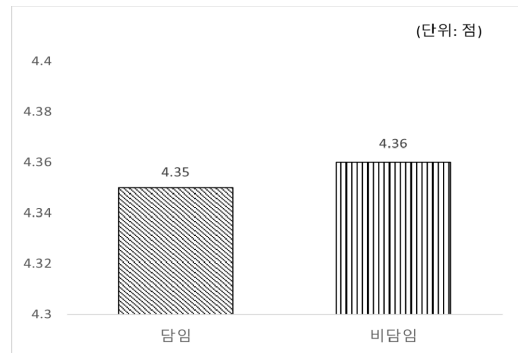
[그림 V-57] (교원) 학교급에 따른 응답 평균 차이



[그림 V-58] (교원) 성별에 따른 응답 평균 차이



[그림 V-59] (교원) 직위에 따른 응답 평균 차이



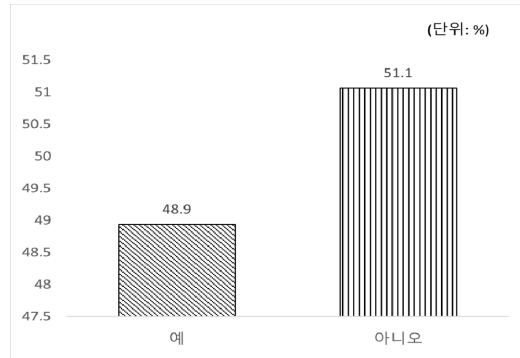
[그림 V-60] (교원) 2022년 답임여부에 따른 응답 평균 차이

(6) 인성교육 지도자료 및 프로그램 등의 활용 여부

지난 1년간(2022년) 수업 및 교육활동 등에서 인성교육 지도자료 및 프로그램 등을 활용한 경험이 있는지 살펴보았으며, 그 결과는 <표 V-26>과 같다. 인성교육 지도자료 및 프로그램을 활용한 경험이 있는 경우는 48.9%로, 활용 경험이 없는 경우는 51.1%로 나타났다.

〈표 V-26〉 인성교육 지도자료 및 프로그램 등의 활용 여부

구분		교원	
		사례수(명)	비율(%)
인성교육 지도자료 및 프로그램 등의 활용 여부	예	1,105	48.9
	아니오	1,153	51.1
	전체	2,258	100.0



[그림 V-61] (교원) 5번 전체 응답 비율

(7) 인성교육 지도자료 및 프로그램 등에 대한 만족도

지난 1년간(2022년) 수업 및 교육활동 등에서 인성교육 지도자료 및 프로그램 등을 활용한 경험이 있다면, 이러한 인성교육 지도자료 및 프로그램이 학생들의 인성 함양에 도움이 되었는지 학교급, 성별, 직위, 담임 여부에 따라 살펴보았으며, 그 결과는 〈표 V-27〉과 같다.

첫째, 학교급별 응답 내용을 살펴보면, 초등학교가 평균 4.23점(5점 만점)으로 가장 높았고, 그 다음으로 중학교(M=4.20점), 고등학교(M=4.06점) 순으로 나타났으며, 학교급별 차이는 통계적으로 유의했다. 특히, 고등학교의 경우 초등학교나 중학교에 비해 평균이 낮게 나타났으므로, 인성교육 지도자료 및 프로그램이 고등학교의 수준에 적합하고, 수업 및 교육활동에 적용할 수 있도록 개발되었는지 등을 검토해 볼 필요가 있다.

둘째, 성별 응답 내용을 살펴보면, 남교사는 평균 4.16점, 여교사는 평균 4.15점으로 나타났으며, 성별 차이는 통계적으로 유의하지 않았다.

셋째, 직위별 응답 내용을 살펴보면, 교장·교감이 평균 4.44점으로 가장 높았고, 그 다음으로 부장교사(M=4.17점), 교사(M=4.10점) 순으로 나타났으며, 직위별 차이는 통계적으로 유의했다. 이에 따라 인성교육 지도자료 및 프로그램을 개발할 때 각 직위별 요구도와 필요도를 반영하는 것이 필요해 보인다.

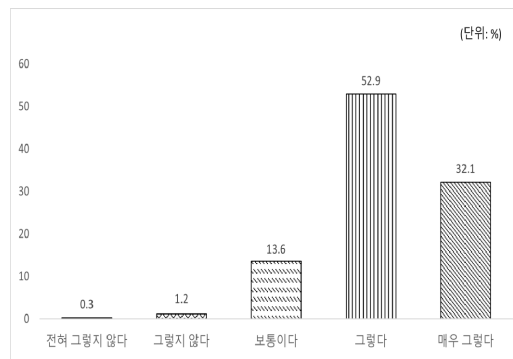
넷째, 담임 여부별 응답 내용을 살펴보면, 담임은 평균 4.13점, 비담임은 평균 4.19점으로 나타났으며, 담임 여부에 따라 통계적으로 유의한 차이는 없었다.

〈표 V-27〉 인성교육 지도자료 및 프로그램 등에 대한 만족도

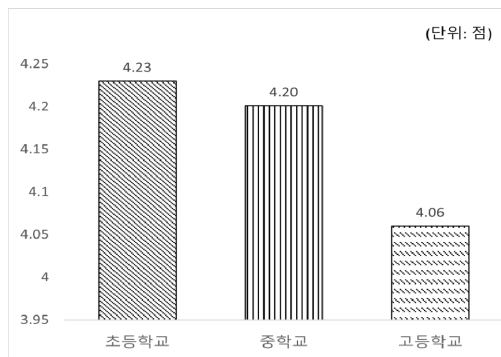
(단위: %)

구분		평균 (표준편차)	전혀 그렇지 않다	그렇지 않다	보통이다	그렇다	매우 그렇다	전체	χ^2
전체		4.15(0.71)	0.3	1.2	13.6	52.9	32.1	100	20.716**
학교급	초등학교	4.23(0.69)	0.8	0.0	10.1	53.3	35.8	100	
	중학교	4.20(0.69)	0.0	0.9	13.2	51.2	34.7	100	
	고등학교	4.06(0.74)	0.2	2.2	16.2	54.3	27.0	100	
성별	남자	4.16(0.74)	0.3	2.0	13.1	50.6	34.0	100	5.075
	여자	4.15(0.69)	0.3	0.7	13.8	54.1	31.1	100	
직위	교장·교감	4.44(0.66)	0.0	0.8	6.9	40.5	51.9	100	33.903***
	부장교사	4.17(0.65)	0.0	1.1	10.8	58.2	29.9	100	
	교사	4.10(0.73)	0.4	1.3	15.9	53.1	29.3	100	
담임 여부	담임	4.13(0.71)	0.3	1.0	15.0	53.3	30.4	100	3.920
	비담임	4.19(0.71)	0.2	1.4	11.8	52.2	34.3	100	

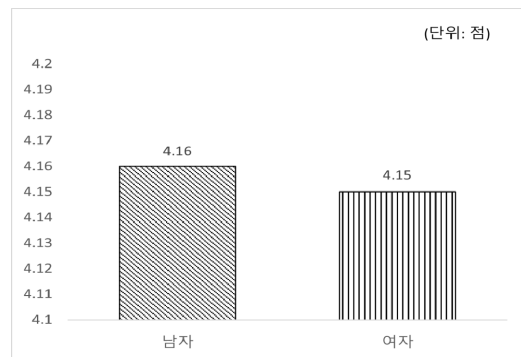
* $p < .05$, ** $p < .01$, *** $p < .001$



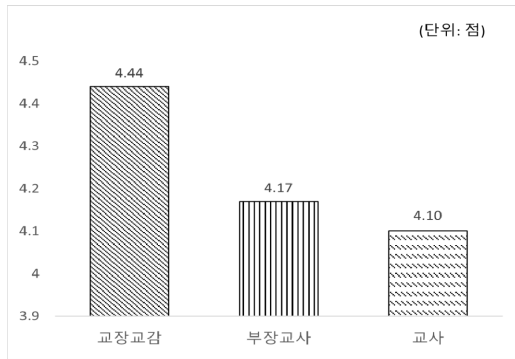
[그림 V-62] (교원) 5-1번 전체 응답 비율



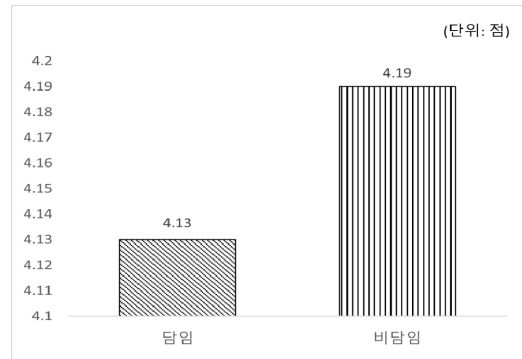
[그림 V-63] (교원) 학교급에 따른 응답 평균 차이



[그림 V-64] (교원) 성별에 따른 응답 평균 차이



[그림 V-65] (교원) 직위에 따른 응답 평균 차이



[그림 V-66] (교원) 2022년 담임여부에 따른 응답 평균 차이

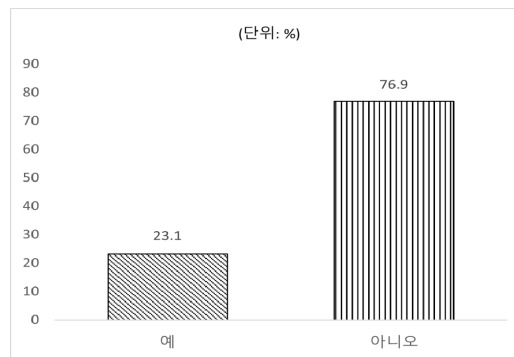
3) 인성교육 관련 외부기관 연계 체계 활용

(1) 인성교육 관련 학교 외부 기관과의 연계 체계 활용 경험

지난 1년간(2022년) 인성교육과 관련하여 지역사회(기관) 등 외부 기관과의 연계체계를 활용한 경험이 있는지 살펴보았으며, 그 결과는 <표 V-28>과 같다. 학교 외부 기관과 연계된 인성교육 관련 활동을 활용 경험이 있는 경우는 23.1%, 활용 경험이 없는 경우는 76.9%로 나타났다.

<표 V-28> 인성교육 관련 학교 외부 기관과의 연계 체계 활용 경험

구분		교원	
		사례수(명)	비율(%)
인성교육 관련 학교 외부 기관과의 연계 체계 활용 경험	예	522	23.1
	아니오	1,736	76.9
	전체	2,258	100.0



[그림 V-67] (교원) 6번 전체 응답 비율

(2) 인성교육 관련 학교 외부 기관과의 연계 체계 활용 만족도

지난 1년간(2022년) 인성교육과 관련하여 지역사회(기관) 등 외부 기관과의 연계체계를 활용한 경험이 있다면, 외부 기관과 연계한 인성교육이 학생들의 인성함양에 도움이 되었는지 학교급, 성별, 직위, 담임 여부에 따라 살펴보았으며, 그 결과는 <표 V-29>와 같다.

첫째, 학교급별 응답 내용을 살펴보면, 중학교가 평균 4.41점(5점 만점)으로 가장 높았고, 그 다음으로 초등학교(M=4.35점), 고등학교(M=4.22점) 순으로 나타났으며, 학교급별 차이는 통계적으로 유의하지 않았다.

둘째, 성별 응답 내용을 살펴보면, 남교사는 평균 4.36점, 여교사는 평균 4.31점으로 나타났으며, 성별 차이는 통계적으로 유의하지 않았다.

셋째, 직위별 응답 내용을 살펴보면, 교장·교감이 평균 4.55점으로 가장 높았고, 그 다음으로 부장교사(M=4.35점), 교사(M=4.23점) 순으로 나타났으며, 직위별 차이는 통계적으로 유의했다.

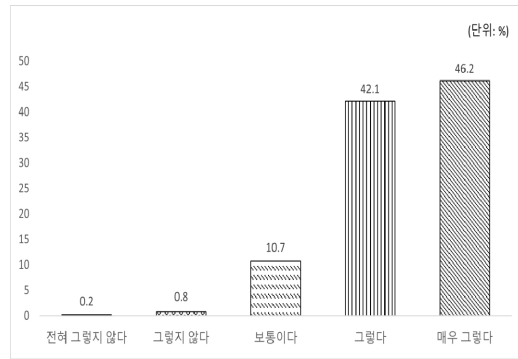
넷째, 담임 여부별 응답 내용을 살펴보면, 담임은 평균 4.30점, 비담임은 평균 4.37점으로 나타났으며, 담임 여부에 따라 통계적으로 유의한 차이는 없었다.

<표 V-29> 인성교육 관련 학교 외부 기관과의 연계 체계 활용 만족도

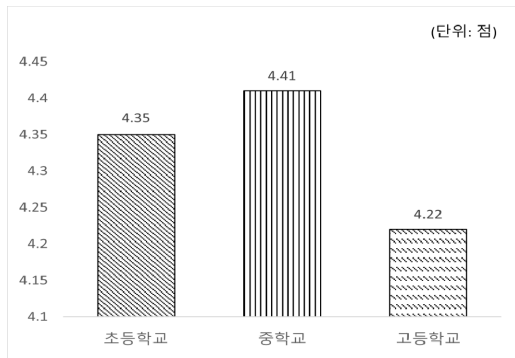
(단위: %)

구분	평균 (표준편차)	전혀 그렇지 않다	그렇지 않다	보통이다	그렇다	매우 그렇다	전체	χ^2
전체	4.33(0.71)	0.2	0.8	10.7	42.1	46.2	100	
학교급	초등학교	4.35(0.76)	0.7	0.7	11.6	37.4	49.7	11.438
	중학교	4.41(0.67)	0.0	0.5	8.5	40.6	50.5	
	고등학교	4.22(0.71)	0.0	1.2	12.9	48.5	37.4	
성별	남자	4.36(0.72)	0.4	0.0	11.6	39.1	48.9	6.101
	여자	4.31(0.71)	0.0	1.3	10.1	44.4	44.1	
직위	교장·교감	4.55(0.60)	0.0	0.0	5.2	34.5	60.3	20.848**
	부장교사	4.35(0.63)	0.0	0.0	8.4	48.1	43.5	
	교사	4.23(0.77)	0.4	1.5	14.2	42.5	41.5	
담임 여부	담임	4.30(0.76)	0.4	1.6	11.7	40.9	45.5	5.822
	비담임	4.37(0.66)	0.0	0.0	9.8	43.4	46.8	

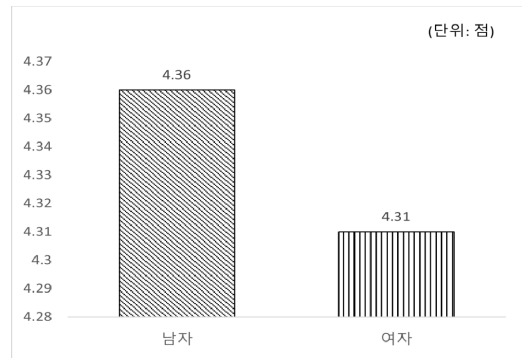
* $p < .05$, ** $p < .01$, *** $p < .001$



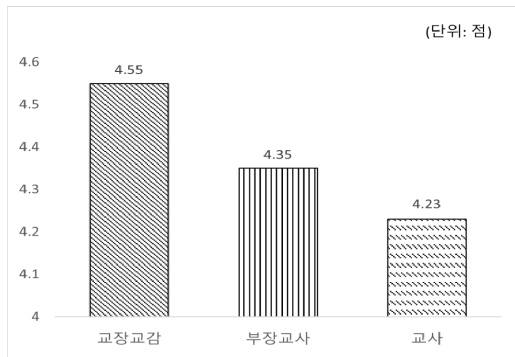
[그림 V-68] (교원) 6-1번 전체 응답 비율



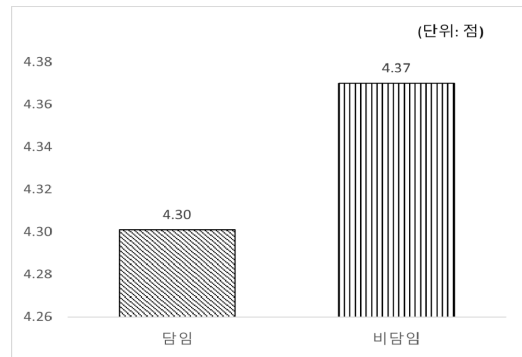
[그림 V-69] (교원) 학교급에 따른 응답 평균 차이



[그림 V-70] (교원) 성별에 따른 응답 평균 차이



[그림 V-71] (교원) 직위에 따른 응답 평균 차이



[그림 V-72] (교원) 2022년 담임여부에 따른 응답 평균 차이

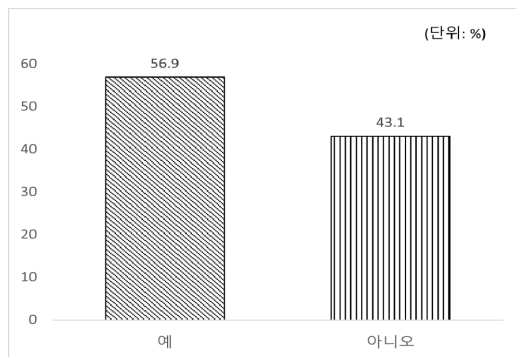
4) 학부모 인성교육 연수 및 학교-가정 소통

(1) 인성교육을 위한 학교-가정 간 소통 시스템 활용 여부

지난 1년간(2022년) 인성교육을 위한 학교-가정 간 소통 시스템(가정통신문, e알리미, 학교 홈페이지, SNS 등)을 활용해 본 경험이 있는지 살펴보았으며, 그 결과는 <표 V-30>과 같다. 학교-가정 간 소통 시스템 활용 경험이 있는 경우는 56.9%, 활용 경험이 없는 경우는 43.1%로 나타났다.

<표 V-30> 인성교육을 위한 학교-가정 간 소통 시스템 활용 여부

구분		교원	
		사례수(명)	비율(%)
인성교육을 위한 학교-가정 간 소통 시스템 활용 여부	예	1,285	56.9
	아니오	973	43.1
	전체	2,258	100.0



[그림 V-73] (교원) 7번 전체 응답 비율

(2) 인성교육을 위한 학교-가정 간 소통 시스템 활용 만족도

지난 1년간(2022년) 인성교육을 위한 학교-가정 간 소통 시스템(가정통신문, e알리미, 학교 홈페이지, SNS 등)을 활용해 본 경험이 있다면, 학교-가정 간 소통 시스템이 학생들의 인성 함양에 도움이 되었는지 학교급, 성별, 직위, 담임 여부에 따라 살펴보았으며, 그 결과는 <표 V-31>과 같다.

첫째, 학교급별 응답 내용을 살펴보면, 중학교가 평균 4.04점(5점 만점)으로 가장 높았고,

그 다음으로 초등학교(M=4.01점), 고등학교(M=3.88점) 순으로 나타났으며, 학교급별 차이는 통계적으로 유의하지 않았다.

둘째, 성별 응답 내용을 살펴보면, 남교사는 평균 4.00점, 여교사는 평균 3.96점으로 나타났으며, 성별 차이는 통계적으로 유의하지 않았다.

셋째, 직위별 응답 내용을 살펴보면, 교장·교감이 평균 4.27점으로 가장 높았고, 그다음으로 부장교사(M=3.94점), 교사(M=3.91점) 순으로 나타났으며, 직위별 차이는 통계적으로 유의했다. 즉, 인성교육을 위한 학교-가정 간 소통 시스템의 유용성 인식은 직위별로 차이가 있음을 알 수 있으며, 특히, 학생 및 학부모와 가장 밀접하게 소통하고 있는 교사 집단의 평균이 가장 낮게 나타났으므로, 집단 간 인식의 차이가 나타나는 원인을 보다 면밀히 살펴볼 필요가 있다.

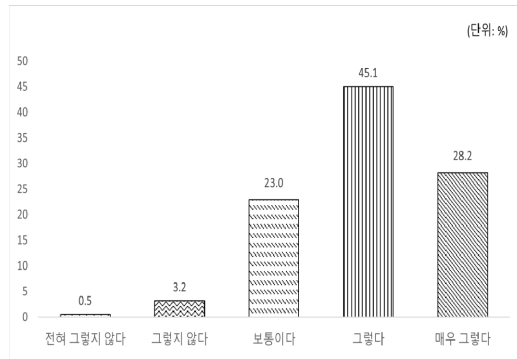
넷째, 담임 여부별 응답 내용을 살펴보면, 담임은 평균 3.95점, 비담임은 평균 4.01점으로 나타났으며, 담임 여부에 따라 통계적으로 유의한 차이는 없었다.

〈표 V-31〉 인성교육을 위한 학교-가정 간 소통 시스템 활용 만족도

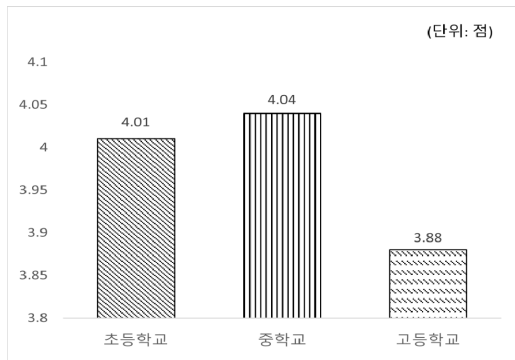
(단위: %)

구분		평균 (표준편차)	전혀 그렇지 않다	그렇지 않다	보통이다	그렇다	매우 그렇다	전체	χ^2
전체		3.97(0.83)	0.5	3.2	23.0	45.1	28.2	100	10.094
학교급	초등학교	4.01(0.84)	0.7	3.0	21.6	43.9	30.8	100	
	중학교	4.04(0.81)	0.4	2.6	20.6	45.7	30.7	100	
	고등학교	3.88(0.84)	0.6	3.9	26.2	45.2	24.1	100	
성별	남자	4.00(0.84)	0.8	2.7	22.0	44.7	29.8	100	2.774
	여자	3.96(0.83)	0.4	3.5	23.5	45.3	27.3	100	
직위	교장·교감	4.27(0.73)	0.0	0.5	14.9	42.1	42.6	100	31.894***
	부장교사	3.94(0.83)	0.7	2.7	25.7	44.3	26.7	100	
	교사	3.91(0.84)	0.6	4.0	23.9	46.1	25.3	100	
담임 여부	담임	3.95(0.84)	0.7	4.0	22.0	46.6	26.7	100	7.112
	비담임	4.01(0.81)	0.4	2.1	24.2	43.1	30.2	100	

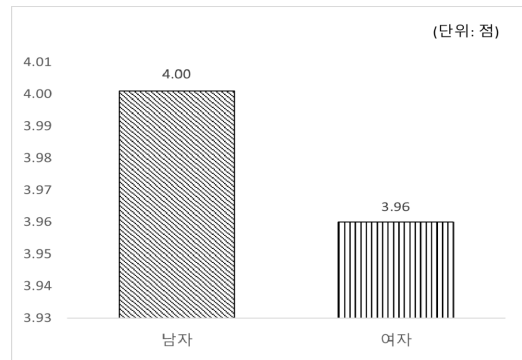
* $p < .05$, ** $p < .01$, *** $p < .001$



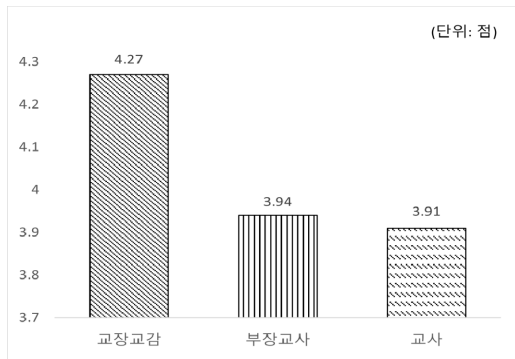
[그림 V-74] (교원) 7-1번 전체 응답 비율



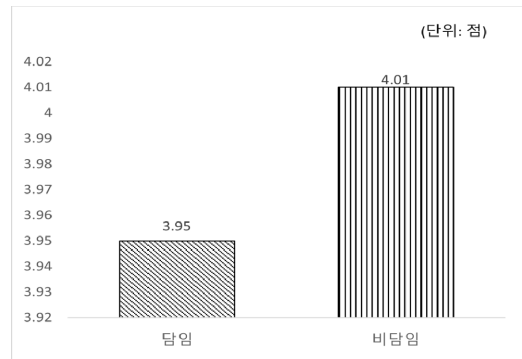
[그림 V-75] (교원) 학교급에 따른 응답 평균 차이



[그림 V-76] (교원) 성별에 따른 응답 평균 차이



[그림 V-77] (교원) 직위에 따른 응답 평균 차이



[그림 V-78] (교원) 2022년 담임여부에 따른 응답 평균 차이

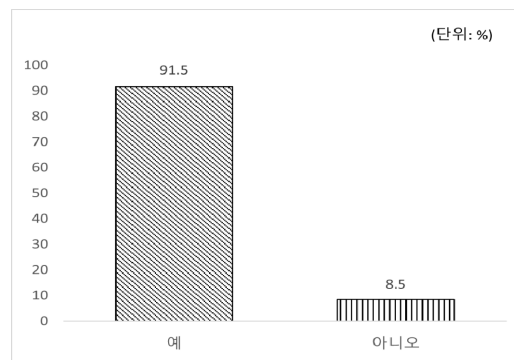
5) 인성교육 법 인지 및 홍보 효과성 인식

(1) 인성교육진흥법 인지 여부

인성교육진흥법에 따라, 모든 학교에서 인성교육을 위한 계획을 수립하고 노력해야 한다는 사실을 인지하고 있는지 살펴보았으며, 그 결과는 <표 V-32>와 같다. 인성교육진흥법에 따른 노력을 인지한 경우는 91.5%, 그렇지 않은 경우는 8.5%로 나타났다.

<표 V-32> 인성교육진흥법 인지 여부

구분		교원	
		사례수(명)	비율(%)
인성교육진흥법 인지 여부	예	2,067	91.5
	아니오	191	8.5
	전체	2,258	100.0



[그림 V-70] (교원) 8번 전체 응답 비율

(2) 인성교육 관련 캠페인/홍보 활동을 통한 인성교육의 중요성 인식

지난 1년간(2022년) 이루어진 인성교육 관련 캠페인이나 홍보 활동이 인성교육의 중요성을 인식하는 데 효과적이라고 생각하는지 학교급, 성별, 직위, 담임 여부에 따라 살펴보았으며, 그 결과는 <표 V-33>과 같다.

첫째, 학교급별 응답 내용을 살펴보면, 중학교가 평균 3.90점(5점 만점)으로 가장 높았고, 그 다음으로 초등학교(M=3.84점), 고등학교(M=3.70점) 순으로 나타났으며, 학교급별 차이는 통계적으로 유의했다. 즉, 인성교육의 중요성을 인식하는 데 있어 인성교육 관련 캠페인이나 홍보 활동의 효과성을 인식하는 정도는 학교급에 따라 차이가 있음을 알 수 있다.

둘째, 성별 응답 내용을 살펴보면, 남교사는 평균 3.84점, 여교사는 평균 3.78점으로 나타났으며, 성별 차이는 통계적으로 유의하지 않았다.

셋째, 직위별 응답 내용을 살펴보면, 교장·교감이 평균 4.27점으로 가장 높았고, 그 다음으로 부장교사(M=3.79점), 교사(M=3.73점) 순으로 나타났으며, 직위별 차이는 통계적으로 유의했다.

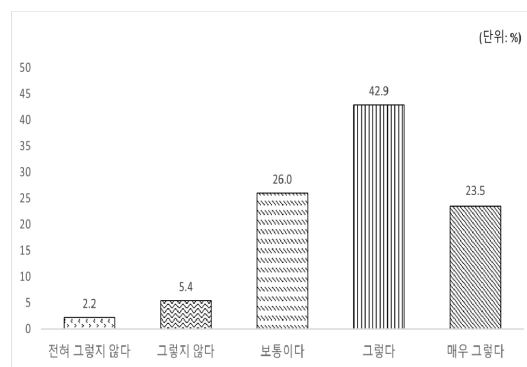
넷째, 담임 여부별 응답 내용을 살펴보면, 담임은 평균 3.74점, 비담임은 평균 3.87점으로 나타났으며, 담임 여부에 따른 차이는 통계적으로 유의했다.

〈표 V-33〉 인성교육 관련 캠페인/홍보 활동을 통한 인성교육의 중요성 인식

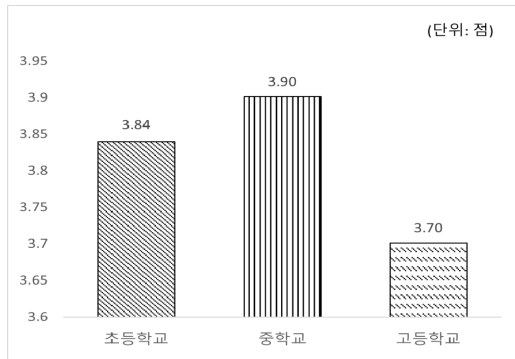
(단위: %)

구분	평균 (표준편차)	전혀 그렇지 않다	그렇지 않다	보통이다	그렇다	매우 그렇다	전체	χ^2
전체	3.80(0.93)	2.2	5.4	26.0	42.9	23.5	100	
학교급	초등학교	3.84(0.96)	2.3	4.4	27.9	37.6	27.7	100
	중학교	3.90(0.89)	1.3	4.9	22.5	44.8	26.3	100
	고등학교	3.70(0.95)	2.8	6.2	28.4	43.2	19.3	100
성별	남자	3.84(0.93)	2.7	3.9	24.5	44.2	24.7	100
	여자	3.78(0.93)	1.9	6.3	26.8	42.2	22.9	100
직위	교장·교감	4.27(0.74)	0.4	0.4	13.9	42.4	42.9	100
	부장교사	3.79(0.92)	2.2	5.0	26.4	44.0	22.4	100
	교사	3.73(0.94)	2.4	6.3	27.7	42.7	21.0	100
담임 여부	담임	3.74(0.94)	2.4	6.0	28.0	42.0	21.6	100
	비담임	3.87(0.92)	1.9	4.7	23.6	44.0	25.8	100

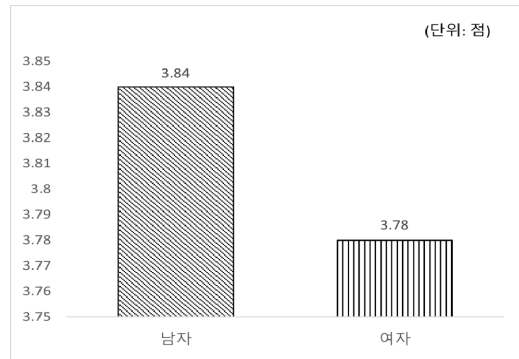
* $p < .05$, ** $p < .01$, *** $p < .001$



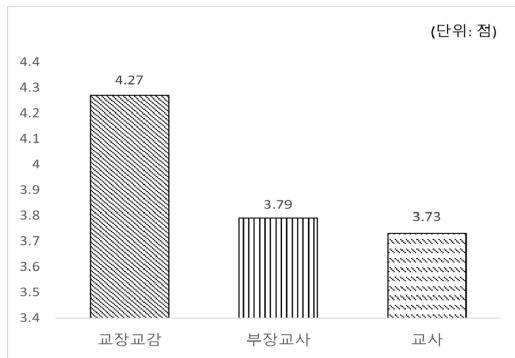
[그림 V-80] (교원) 9번 전체 응답 비율



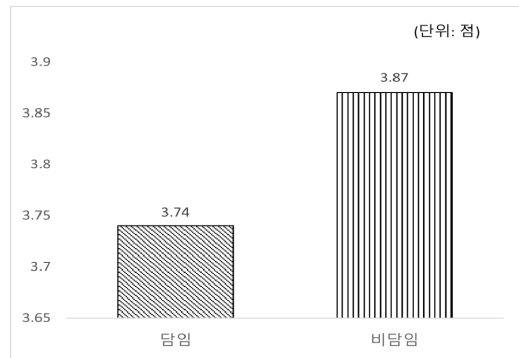
[그림 V-81] (교원) 학교급에 따른 응답 평균 차이



[그림 V-82] (교원) 성별에 따른 응답 평균 차이



[그림 V-83] (교원) 직위에 따른 응답 평균 차이



[그림 V-84] (교원) 2022년 담임여부에 따른 응답 평균 차이

6) 인성교육의 효과

(1) 학교의 인성교육이 학생 자아존중감 향상에 기여한 정도 인식

지난 1년간(2022년) 우리 학교의 인성교육은 학생들의 자아존중감을 향상시키는 데 도움이 되었다고 생각하는지 학교급, 성별, 직위, 담임 여부에 따라 살펴보았으며, 그 결과는 <표 V-34>와 같다.

첫째, 학교급별 응답 내용을 살펴보면, 초등학교가 평균 4.49점(5점 만점)으로 가장 높았고, 그 다음으로 중학교(M=4.41점), 고등학교(M=4.19점) 순으로 나타났으며, 학교급별 차이는 통계적으로 유의했다. 특히, 청소년기는 발달단계 상 자아정체감 및 자아존중감 등을 확립해 나가는 중요한 시기이므로, 인성교육의 어떠한 측면이 자아존중감 향상에 도움이 되었는지 면밀히 살펴볼 필요가 있다.

둘째, 성별 응답 내용을 살펴보면, 남교사는 평균 4.37점, 여교사는 평균 4.31점으로 나타났으

며, 성별 차이는 통계적으로 유의하지 않았다.

셋째, 직위별 응답 내용을 살펴보면, 교장·교감이 평균 4.70점으로 가장 높았고, 그 다음으로 부장교사(M=4.34점), 교사(M=4.27점) 순으로 나타났으며, 직위별 차이는 통계적으로 유의했다. 특히, 교장·교감과 교사 간의 평균 차이가 다소 크게 나타나고 있으므로, 각 직위별로 자아존중감 향상의 척도를 무엇으로 판단하고 평가하는지 확인해 보는 것이 필요해 보인다.

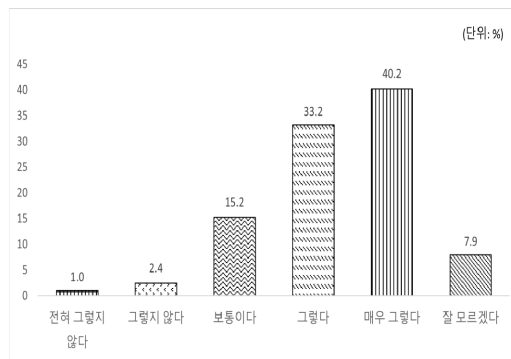
넷째, 담임 여부별 응답 내용을 살펴보면, 담임은 평균 4.31점, 비담임은 평균 4.36점으로 나타났으며, 담임 여부에 따른 차이는 통계적으로 유의했다.

〈표 V-34〉 학교의 인성교육이 학생 자아존중감 향상에 기여한 정도 인식

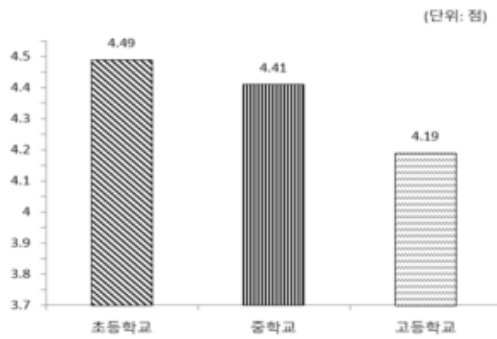
(단위: %)

구분		평균 (표준편차)	전혀 그렇지 않다	그렇지 않다	보통이다	그렇다	매우 그렇다	잘 모르겠다	전체	χ^2
전체		4.33(0.98)	1.0	2.4	15.2	33.2	40.2	7.9	100	47.072***
학교급	초등학교	4.49(0.88)	0.5	1.3	10.7	31.9	47.5	8.1	100	
	중학교	4.41(0.91)	0.4	1.7	13.5	33.2	43.2	8.1	100	
	고등학교	4.19(1.05)	1.7	3.6	18.6	33.7	34.7	7.7	100	8.927
성별	남자	4.37(0.97)	1.2	2.6	12.3	33.8	42.0	8.1	100	
	여자	4.31(0.98)	0.9	2.4	16.9	32.8	39.2	7.9	100	66.971***
직위	교장·교감	4.70(0.68)	0.0	0.4	3.9	28.6	59.7	7.4	100	
	부장교사	4.34(0.95)	1.2	2.2	13.3	33.7	43.3	6.3	100	
	교사	4.27(1.01)	1.1	2.8	17.6	33.7	36.3	8.6	100	14.219*
담임 여부	담임	4.31(1.00)	1.1	2.4	16.8	33.3	37.4	9.0	100	
	비담임	4.36(0.94)	0.9	2.5	13.4	33.1	43.5	6.6	100	

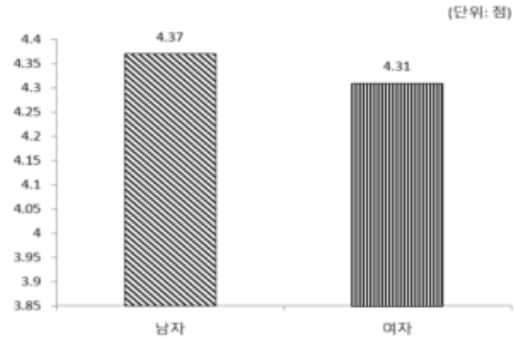
* $p < .05$, ** $p < .01$, *** $p < .001$



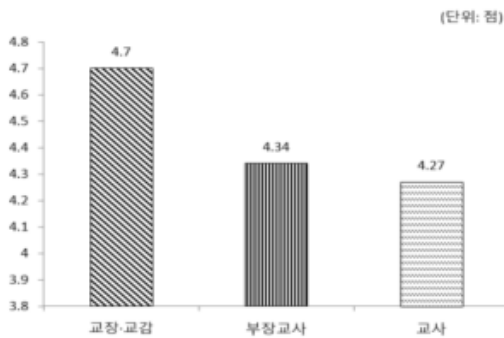
[그림 V-85] (교원) 10번 전체 응답 비율



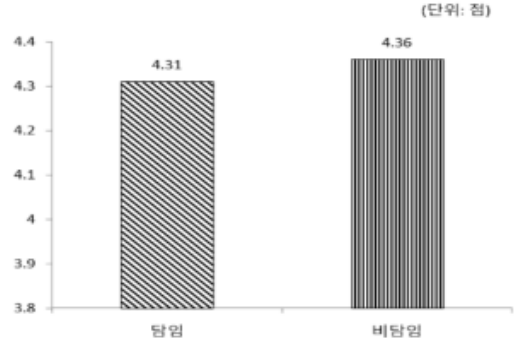
[그림 V-86] (교원) 학교급에 따른 응답 평균 차이



[그림 V-87] (교원) 성별에 따른 응답 평균 차이



[그림 V-88] (교원) 직위에 따른 응답 평균 차이



[그림 V-89] (교원) 2022년 담임여부에 따른 응답 평균 차이

(2) 학교의 인성교육이 교우관계 향상에 기여한 정도 인식

지난 1년간(2022년) 우리 학교의 인성교육은 학생들 간의 친구관계 향상에 도움이 되었다고 생각하는지 학교급, 성별, 직위, 담임여부에 따라 살펴보았으며, 그 결과는 <표 V-35>와 같다.

첫째, 학교급별 응답 내용을 살펴보면, 초등학교가 평균 4.43점(5점 만점)으로 가장 높았고, 그 다음으로 중학교(M=4.35점), 고등학교(M=4.13점) 순으로 나타났으며, 학교급별 차이는 통계적으로 유의했다.

둘째, 성별 응답 내용을 살펴보면, 남교사는 평균 4.29점, 여교사는 평균 4.25점으로 나타났으며, 성별 차이는 통계적으로 유의하지 않았다.

셋째, 직위별 응답 내용을 살펴보면, 교장·교감이 평균 4.63점으로 가장 높았고, 그 다음으로 부장교사(M=4.31점), 교사(M=4.20점) 순으로 나타났으며, 직위별 차이는 통계적으로 유의했다.

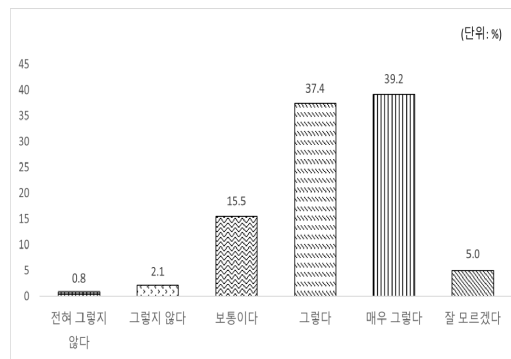
넷째, 담임여부별 응답 내용을 살펴보면, 담임은 평균 4.24점, 비담임은 평균 4.30점으로 나타났으며, 담임 여부에 따른 차이는 통계적으로 유의했다.

〈표 V-35〉 학교의 인성교육이 교우관계 향상에 기여한 정도 인식

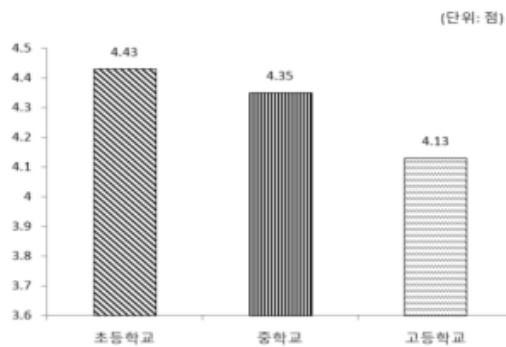
(단위: %)

구분	평균 (표준편차)	전혀 그렇지 않다	그렇지 않다	보통이다	그렇다	매우 그렇다	잘 모르겠다	전체	χ^2
전체	4.27(0.91)	0.8	2.1	15.5	37.4	39.2	5.0	100	52.553***
학교급	초등학교	4.43(0.82)	0.5	1.0	10.2	36.0	47.5	4.7	
	중학교	4.35(0.87)	0.3	1.9	13.3	36.5	42.8	5.0	
	고등학교	4.13(0.97)	1.4	2.7	19.5	38.7	32.7	5.0	7.251
성별	남자	4.29(0.91)	0.9	2.6	13.1	38.8	39.3	5.4	
	여자	4.25(0.91)	0.8	1.9	16.9	36.6	39.1	4.7	93.279***
직위	교장·교감	4.63(0.62)	0.0	0.4	3.0	32.5	61.0	3.0	
	부장교사	4.31(0.84)	0.8	1.4	12.7	38.9	43.5	2.6	
	교사	4.20(0.96)	1.0	2.6	18.3	37.6	34.5	6.0	17.439**
담임 여부	담임	4.24(0.93)	0.8	2.1	17.3	37.7	36.1	5.9	
	비담임	4.30(0.89)	0.9	2.1	13.4	37.0	42.9	3.8	

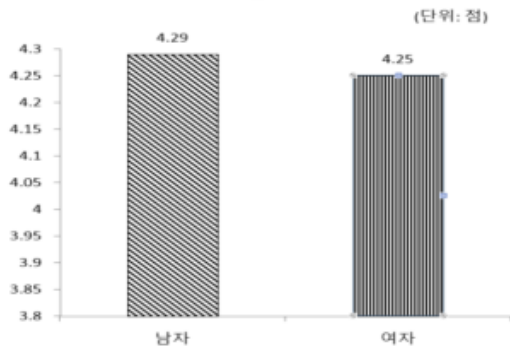
* $p < .05$, ** $p < .01$, *** $p < .001$



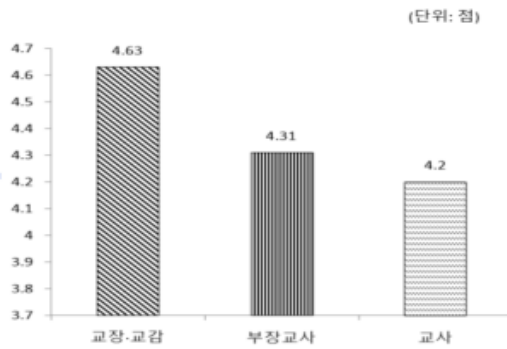
[그림 V-90] (교원) 11번 전체 응답 비율



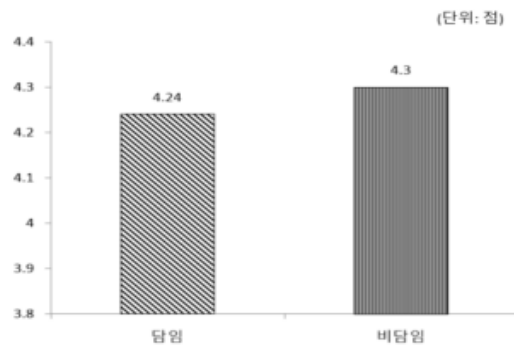
[그림 V-91] (교원) 학교급에 따른 응답 평균 차이



[그림 V-92] (교원) 성별에 따른 응답 평균 차이



[그림 V-93] (교원) 직위에 따른 응답 평균 차이



[그림 V-94] (교원) 2022년 답임여부에 따른 응답 평균 차이

(3) 학교의 인성교육이 학생 학교생활 적응에 기여한 정도 인식

지난 1년간(2022년) 우리 학교의 인성교육은 학생들의 학교생활 적응에 도움이 되었다고 생각하는 학교급, 성별, 직위, 답임 여부에 따라 살펴보았으며, 그 결과는 <표 V-36>과 같다.

첫째, 학교급별 응답 내용을 살펴보면, 초등학교가 평균 4.44점(5점 만점)으로 가장 높았고, 그 다음으로 중학교(M=4.34점), 고등학교(M=4.16점) 순으로 나타났으며, 학교급별 차이는 통계적으로 유의했다. 특히, 초등학교는 공식적인 첫 사회생활이 시작되는 시기로, 예의, 배려, 성실 그리고 책임감 등을 배우고 실천하면서 학교생활에 적응해 나가므로 다른 학교급에 비해 높게 나타난 것으로 유추된다.

둘째, 성별 응답 내용을 살펴보면, 남교사는 평균 4.31점, 여교사는 평균 4.26점으로 나타났으며, 성별 차이는 통계적으로 유의하지 않았다.

셋째, 직위별 응답 내용을 살펴보면, 교장·교감이 평균 4.64점으로 가장 높았고, 그 다음으로 부장교사(M=4.32점), 교사(M=4.21점) 순으로 나타났으며, 직위별 차이는 통계적으로 유의했다.

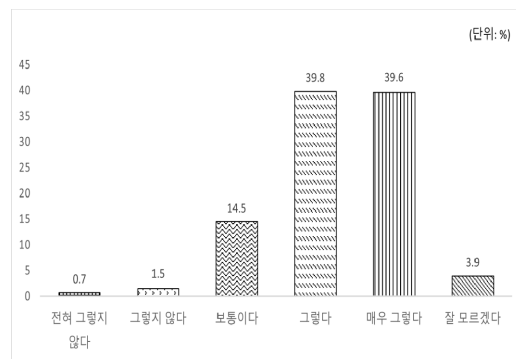
넷째, 답임 여부별 응답 내용을 살펴보면, 답임은 평균 4.25점, 비답임은 평균 4.31점이며, 답임 여부에 따른 차이는 통계적으로 유의했다.

〈표 V-36〉 학교의 인성교육이 학생 학교생활 적응에 기여한 정도 인식

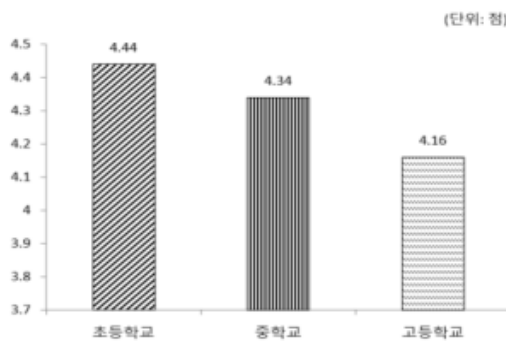
(단위: %)

구분	평균 (표준편차)	전혀 그렇지 않다	그렇지 않다	보통이다	그렇다	매우 그렇다	잘 모르겠다	전체	χ^2
전체	4.28(0.86)	0.7	1.5	14.5	39.8	39.6	3.9	100	53.841***
학교급	초등학교	4.44(0.78)	0.5	0.3	10.2	36.3	49.1	3.7	
	중학교	4.34(0.82)	0.3	1.6	11.7	40.4	42.5	3.6	
	고등학교	4.16(0.92)	1.1	1.8	18.7	40.7	33.3	4.4	
성별	남자	4.31(0.87)	0.7	1.7	12.7	39.8	40.5	4.5	4.746
	여자	4.26(0.86)	0.7	1.3	15.5	39.8	39.1	3.6	
직위	교장·교감	4.64(0.56)	0.0	0.4	1.3	33.8	62.8	1.7	102.647***
	부장교사	4.32(0.81)	0.8	1.0	11.5	40.3	44.4	2.0	
	교사	4.21(0.90)	0.8	1.8	17.4	40.6	34.6	4.9	
담임 여부	담임	4.25(0.88)	0.7	1.5	16.3	40.2	36.5	4.9	18.920**
	비담임	4.31(0.84)	0.8	1.5	12.3	39.4	43.3	2.8	

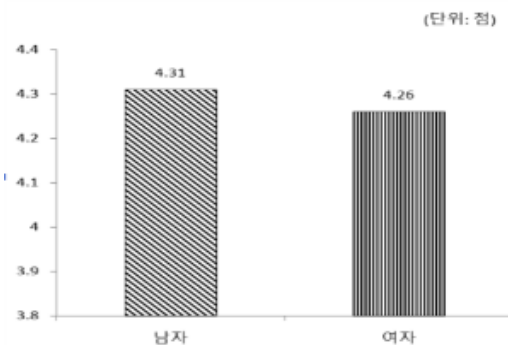
* $p < .05$, ** $p < .01$, *** $p < .001$



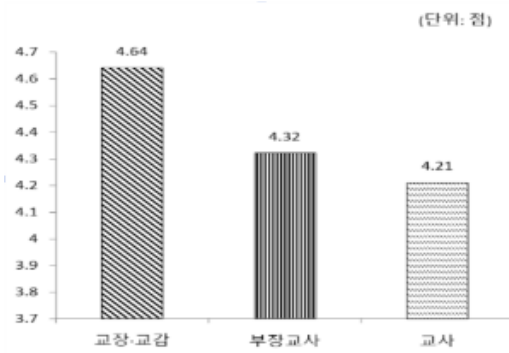
[그림 V-95] (교원) 12번 전체 응답 비율



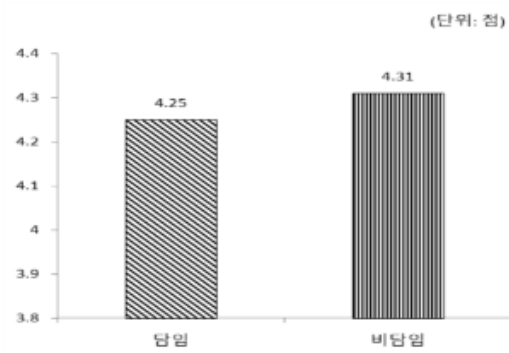
[그림 V-96] (교원) 학교급에 따른 응답 평균 차이



[그림 V-97] (교원) 성별에 따른 응답 평균 차이



[그림 V-98] (교원) 직위에 따른 응답 평균 차이



[그림 V-99] (교원) 2022년 답임여부에 따른 응답 평균 차이

(4) 학교의 인성교육이 학교폭력 예방에 기여한 정도 인식

지난 1년간(2022년) 우리 학교의 인성교육은 학교폭력 감소 또는 예방에 도움이 되었다고 생각하는지 학교급, 성별, 직위, 답임 여부에 따라 살펴보았으며, 그 결과는 <표 V-37>과 같다.

첫째, 학교급별 응답 내용을 살펴보면, 초등학교가 평균 4.34점(5점 만점)으로 가장 높았고, 그 다음으로 중학교(M=4.28점), 고등학교(M=4.16점) 순으로 나타났으며, 학교급별 차이는 통계적으로 유의했다.

둘째, 성별 응답 내용을 살펴보면, 남교사는 평균 4.28점, 여교사는 평균 4.21점으로 나타났으며, 성별 차이는 통계적으로 유의하지 않았다.

셋째, 직위별 응답 내용을 살펴보면, 교장·교감이 평균 4.58점으로 가장 높았고, 그 다음으로 부장교사(M=4.28점), 교사(M=4.17점) 순으로 나타났으며, 직위별 차이는 통계적으로 유의했다.

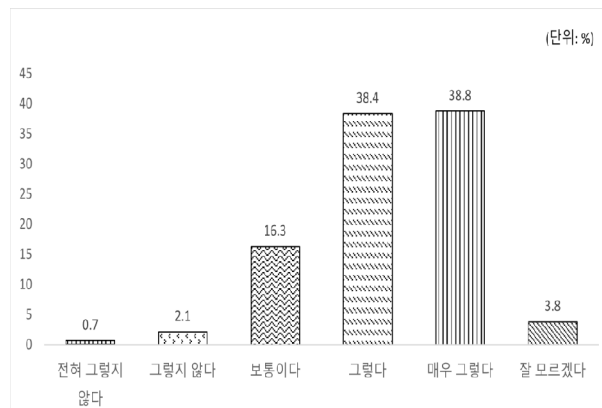
넷째, 답임 여부별 응답 내용을 살펴보면, 답임은 평균 4.20점, 비답임은 평균 4.28점이며, 답임 여부에 따른 차이는 통계적으로 유의했다.

〈표 V-37〉 학교의 인성교육이 학교폭력 예방에 기여한 정도 인식

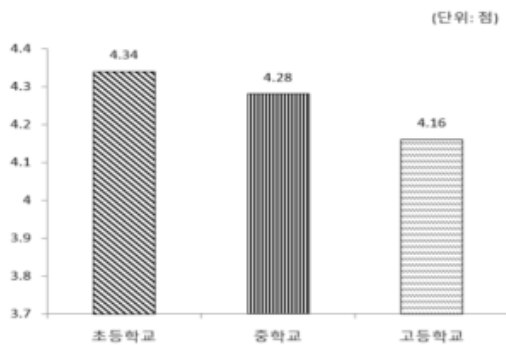
(단위: %)

구분	평균 (표준편차)	전혀 그렇지 않다	그렇지 않다	보통이다	그렇다	매우 그렇다	잘 모르겠다	전체	χ^2
전체	4.24(0.89)	0.7	2.1	16.3	38.4	38.8	3.8	100	26.331**
학교급	초등학교	4.34(0.88)	0.5	1.8	14.4	33.7	45.4	4.2	
	중학교	4.28(0.87)	0.4	2.2	14.6	37.6	41.8	3.4	
	고등학교	4.16(0.91)	0.9	2.1	18.6	40.9	33.4	4.1	8.629
성별	남자	4.28(0.88)	0.9	2.0	13.9	38.0	41.8	3.5	
	여자	4.21(0.89)	0.6	2.2	17.7	38.6	37.0	4.0	92.239***
직위	교장·교감	4.58(0.64)	0.0	0.0	6.9	29.0	62.8	1.3	
	부장교사	4.28(0.82)	0.2	2.2	13.1	40.1	42.1	2.2	
	교사	4.17(0.93)	0.9	2.4	18.7	39.2	34.0	4.7	15.283**
담임 여부	담임	4.20(0.90)	0.7	2.1	17.8	39.5	35.5	4.5	
	비담임	4.28(0.87)	0.7	2.1	14.5	37.0	42.7	3.0	

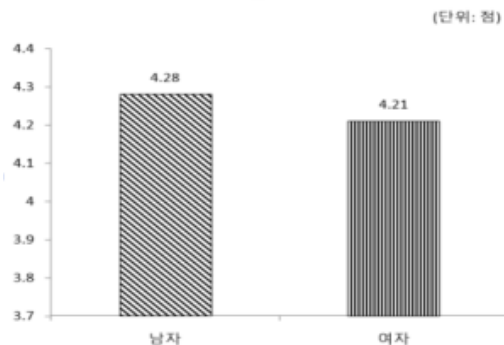
* $p < .05$, ** $p < .01$, *** $p < .001$



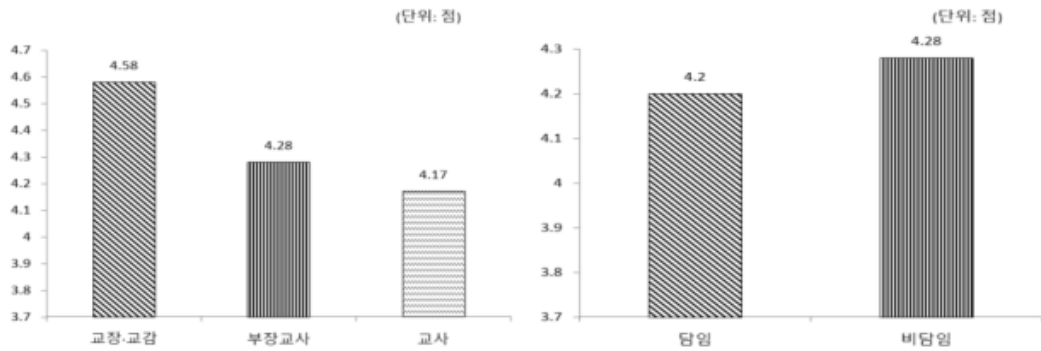
[그림 V-100] (교원) 13번 전체 응답 비율



[그림 V-101] (교원) 학교급에 따른 응답 평균 차이



[그림 V-102] (교원) 성별에 따른 응답 평균 차이



[그림 V-103] (교원) 직위에 따른 응답 평균 차이

[그림 V-104] (교원) 2022년 담임여부에 따른 응답 평균 차이

7) 인성교육 전반에 대한 인식

(1) 변화하는 교육 환경에서 학교의 인성교육 노력

지난 1년간(2022년) 우리 학교의 변화하는 교육 환경 속에서 원격교육 등 다양한 방법을 활용하여 인성교육을 실시하기 위해 노력하였다고 생각하는지 학교급, 성별, 직위, 담임 여부에 따라 살펴보았으며, 그 결과는 <표 V-38>과 같다.

첫째, 학교급별 응답 내용을 살펴보면, 초등학교가 평균 4.43점(5점 만점)으로 가장 높았고, 그 다음으로 중학교(M=4.31점), 고등학교(M=4.14점) 순으로 나타났으며, 학교급별 차이는 통계적으로 유의했다.

둘째, 성별 응답 내용을 살펴보면, 남교사는 평균 4.28점, 여교사는 평균 4.24점으로 나타났으며, 성별 차이는 통계적으로 유의하지 않았다.

셋째, 직위별 응답 내용을 살펴보면, 교장·교감이 평균 4.61점으로 가장 높았고, 그 다음으로 부장교사(M=4.28점), 교사(M=4.19점) 순으로 나타났으며, 직위별 차이는 통계적으로 유의했다.

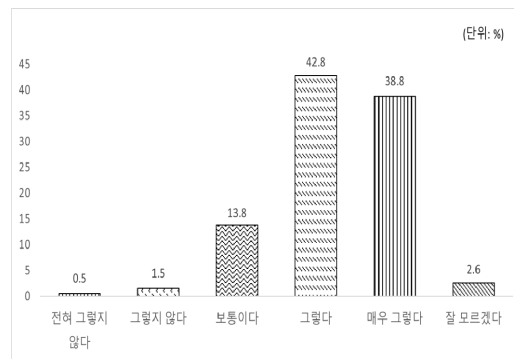
넷째, 담임 여부별 응답 내용을 살펴보면, 담임은 평균 4.23점, 비담임은 평균 4.29점이며, 담임 여부에 따른 차이는 통계적으로 유의했다.

〈표 V-38〉 변화하는 교육 환경에서 학교의 인성교육 노력

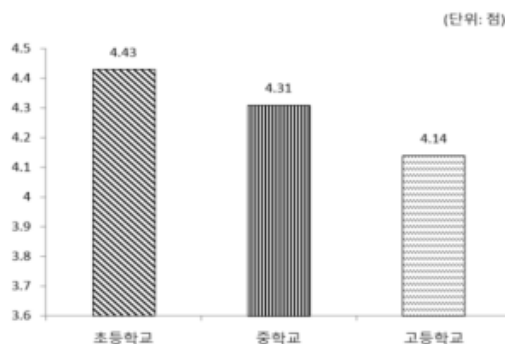
(단위: %)

구분		평균 (표준편차)	전혀 그렇지 않다	그렇지 않다	보통이다	그렇다	매우 그렇다	잘 모르겠다	전체	χ^2
전체		4.26(0.82)	0.5	1.5	13.8	42.8	38.8	2.6	100	46.860***
학교급	초등학교	4.43(0.74)	0.0	0.8	9.4	38.9	47.8	3.1	100	
	중학교	4.31(0.78)	0.2	1.3	12.1	42.5	41.5	2.4	100	
	고등학교	4.14(0.87)	1.0	1.9	17.1	44.6	32.9	2.5	100	
성별	남자	4.28(0.82)	0.6	1.7	11.6	43.7	39.7	2.7	100	5.671
	여자	4.24(0.82)	0.5	1.4	15.1	42.3	38.3	2.5	100	
직위	교장·교감	4.61(0.57)	0.0	0.4	2.6	33.3	63.2	0.4	100	90.398***
	부장교사	4.28(0.78)	0.4	1.0	13.3	42.3	41.5	1.4	100	
	교사	4.19(0.85)	0.7	1.8	15.7	44.4	34.2	3.3	100	
담임 여부	담임	4.23(0.84)	0.6	1.3	15.9	42.5	36.3	3.4	100	21.275**
	비담임	4.29(0.79)	0.5	1.7	11.3	43.1	41.8	1.6	100	

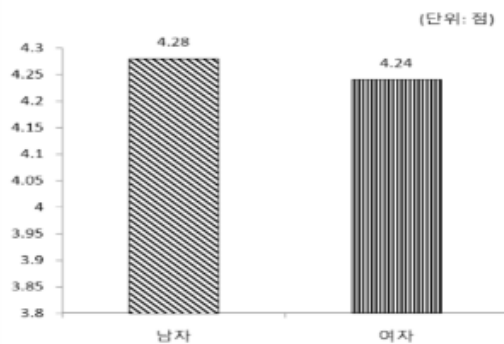
* $p < .05$, ** $p < .01$, *** $p < .001$



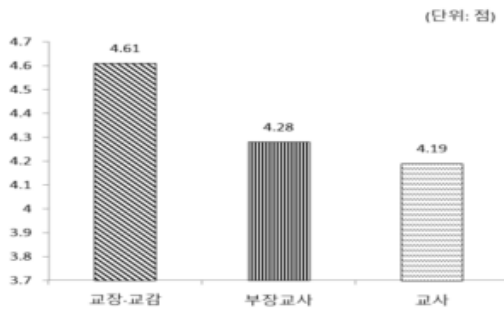
[그림 V-105] (교원) 14번 전체 응답 비율



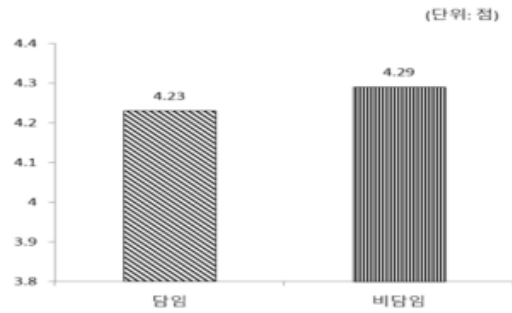
[그림 V-106] (교원) 학교급에 따른 응답 평균 차이



[그림 V-107] (교원) 성별에 따른 응답 평균 차이



[그림 V-108] (교원) 직위에 따른 응답 평균 차이



[그림 V-109] (교원) 2022년 담임여부에 따른 응답 평균 차이

(2) 학교에서 인성교육 실시의 어려움

학교에서 인성교육을 실시하는 데 있어서 어려운 점을 살펴보기 위하여 9가지의 선택지를 제시하였으며, 복수 응답이 가능하도록 하였다. 그 결과는 <표 V-39>와 같다.

<표 V-39> 학교에서 인성교육 실시의 어려움(중복응답)

응답번호	구분	응답수(명)
①	교육과정 내 시간 부족	1,183
②	교수학습자료 부족	490
③	교사의 의지 및 관심 부족	246
④	관리자의 의지 및 관심 부족	136
⑤	인성교육의 목표에 대한 공동 이해 및 공감 부족	530
⑥	인성교육 연수 참여 기회 부족	134
⑦	등교중단, 원격수업 등 비대면 교육상황 발생	191
⑧	교과 교육과정 내 연계 성취기준 부족	268
⑨	이론 중심의 인성교육	933
⑩	기타	123

가장 많은 교원들이 ‘교육과정 내 시간 부족’(1,183명)을 선택하였으며, 두 번째로 많이 선택한 답변은 ‘이론 중심의 인성교육’(933명)이었다. 이어서 ‘인성교육의 목표에 대한 공동 이해 및 공감 부족’(530명)이 세 번째로 많은 선택을 받은 답변이었으며, ‘교수학습 자료 부족’(490명) 등이 뒤를 이었다. 이러한 응답은 학교 현장에서는 인성교육보다 교과과정을 중심으로 진행되는 것을 알 수 있으며, 활용도가 높은 인성교육이 아니라 이론으로 이해하는 인성교육을 통하여 진행된다는 것을 대변한다. 다시 말해, 실제 학교 현장에서 활용될 수 있는 인성교육을 실시함으로써 인성교육에 대한 목표를 이해시키고 공감을 이끌어낼 수 있을 것이다.

한편 기타 의견에서는 현재 교육이 충분하다는 의견이 다수였으나 실효성에 대해 회의적인 반응도 존재했다. 가장 많이 나온 다수의 의견은 가정과의 연계가 부족하다는 지적이었다. 학교 외의 다른 환경에서도 교육의 효과를 볼 수 있도록 가정에서 인성교육을 병행하거나 연계하는 것이 필요하다는 의견이 많았다. 그 외에는 예산 부족, 업무 과다 등의 문제점을 지적하기도 했으며, 학생들의 공감 및 관심 부족, 학생의 흥미를 끌지 못하는 학습자료를 문제점으로 꼽기도 했다. 적지 않은 수의 교사가 갑질이나 악성 민원 등으로부터 법적 보호를 받지 못한다는 점을 인성교육 실시에 어려움으로 꼽기도 했다.

(3) 인성교육 활성화 방안

인성교육을 활성화하기 위하여 가장 필요한 것을 폐쇄형으로 질문하였으며, 제시된 항목 이외에도 변화하는 교육 환경 속에서 인성교육을 활성화하기 위하여 필요한 것이 있으면 자유롭게 적을 수 있도록 개방형으로도 질문하였다.

먼저 폐쇄형 질문에 대한 응답은 <표 V-40>과 같다. 교원들의 30.8%가 ‘가정과 연계한 인성교육 실시’를 인성교육 활성화 방안으로 꼽았으며, ‘다양한 인성교육 관련 콘텐츠나 프로그램 개발 및 보급’을 19.2%가 선택하였다. 이어서 ‘실천·체험 중심 인성교육 실시 및 실천 사례 공유’(12.8%), ‘교과 관련 수업시수 감축 및 교육과정에 인성교육 이수 시간 배정’(12.6%) 등의 순으로 응답하였다. 이는 인성교육이 가정과 연계하여야 활성화될 수 있다는 의견이 다수의 의견이며, 이외에 이론 중심의 인성교육이 아닌 다양하고 실천 및 체험 중심의 인성교육으로 진행되어야 인성교육이 활성화될 것이라는 의견을 제시한 것으로 판단된다.

<표 V-40> 인성교육 활성화 방안

응답번호	구분	사례수(명)	비율(%)
①	다양한 인성교육 관련 콘텐츠나 프로그램 개발·보급	433	19.2
②	교육과정 내에서 체계적인 인성교육 실시 및 실천 사례 공유	215	9.5
③	교과 관련 수업시수 감축 및 교육과정에 인성교육 이수시간 배정	284	12.6
④	실천·체험 중심 인성교육 실시 및 실천 사례 공유	288	12.8
⑤	교사 대상 인성교육 연수 실시	24	1.1
⑥	가정과 연계한 인성교육 실시	695	30.8
⑦	지역사회와 연계한 인성교육 실시	45	2.0
⑧	인성교육의 중요성과 필요성에 대한 홍보 및 인식개선	142	6.3
⑨	외부 전문가를 통한 인성교육 실시	84	3.7
⑩	기타	48	2.1
전체		2258	100.0

기타 의견에서 교원들은 인성교육 활성화 방안으로 부모 교육, 학부모와의 소통 활성화를 가장 많이 언급했고, 다음으로는 보다 체계적인 교육과정과 구체적인 교육자료, 다양한 프로그램 개발 및 보급을 언급하기도 했다. 그 외, 인성교육 의무화, 인성교육에 대한 인식을 개선하고 홍보하는 것이 필요하다는 응답도 존재했다.

개방형 질문에 대한 응답에서 폐쇄형 질문의 선택지로 제시된 응답들을 제외하고는 교원의 확립과 학부모에 대한 인성교육 실시, 학생 스스로의 인성교육에 대한 의지 등을 인성교육의 활성화 방안으로 제시되었다.

(4) 미래사회 인성교육의 중요성 증대

미래 사회의 다양한 변화 양상을 고려할 때, 앞으로 인성교육이 더 중요해질 것이라고 생각하는 지 학교급, 성별, 직위, 담임 여부에 따라 살펴보았으며, 그 결과는 <표 V-41>과 같다.

첫째, 학교급별 응답 내용을 살펴보면, 초등학교가 평균 4.66점(5점 만점)으로 가장 높았고, 그 다음으로 중학교(M=4.53점), 고등학교(M=4.50점) 순으로 나타났으며, 학교급별 차이는 통계적으로 유의했다. 한편, 모든 학교급에서 평균 4.5점을 상회하고 있는 것으로 나타나, 미래 사회 변화에 따라 인성교육의 중요성은 모든 학교급에서 공통적으로 인식하고 있음을 알 수 있다.

둘째, 성별 응답 내용을 살펴보면, 남교사는 평균 4.47점, 여교사는 평균 4.58점으로 나타났으며, 성별 차이는 통계적으로 유의했다.

셋째, 직위별 응답 내용을 살펴보면, 교장·교감이 평균 4.70점으로 가장 높았고, 그 다음으로 교사(M=4.53점), 부장교사(M=4.50점) 순으로 나타났으며, 직위별 차이는 통계적으로 유의했다.

넷째, 담임 여부별 응답 내용을 살펴보면, 담임은 평균 4.53점, 비담임은 평균 4.55점으로 나타났으며, 담임 여부에 따른 차이는 통계적으로 유의하지 않았다.

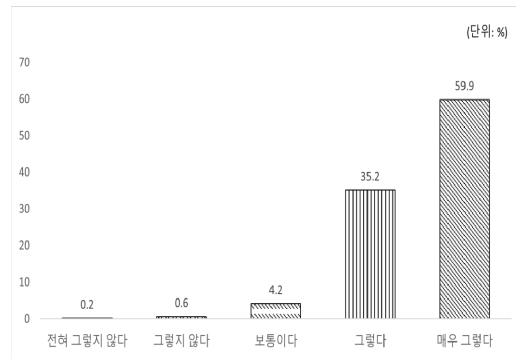
<표 V-41> 미래사회 인성교육의 중요성 증대

(단위: %)

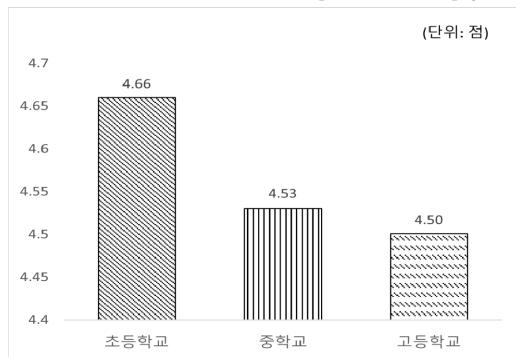
구분		평균 (표준편차)	전혀 그렇지 않다	그렇지 않다	보통이다	그렇다	매우 그렇다	전체	χ^2
전체		4.54(0.63)	0.2	0.6	4.2	35.2	59.9	100	23.401**
학교급	초등학교	4.66(0.57)	0.3	0.5	1.8	27.4	70.0	100	
	중학교	4.53(0.63)	0.1	0.6	4.7	35.7	59.0	100	
	고등학교	4.50(0.64)	0.2	0.7	4.6	37.7	56.8	100	
성별	남자	4.47(0.66)	0.5	0.5	5.0	39.2	54.8	100	20.998***
	여자	4.58(0.60)	0.0	0.7	3.7	32.9	62.8	100	

구분		평균 (표준편차)	전혀 그렇지 않다	그렇지 않다	보통이다	그렇다	매우 그렇다	전체	χ^2
직위	교장 교감	4.70(0.50)	0.0	0.4	0.4	28.1	71.0	100	20.783**
	부장교사	4.50(0.62)	0.2	0.4	4.4	38.7	56.3	100	
	교사	4.53(0.64)	0.2	0.7	4.6	35.1	59.4	100	
담임 여부	담임	4.53(0.63)	0.2	0.7	4.2	35.9	58.9	100	1.493
	비담임	4.55(0.62)	0.2	0.5	4.1	34.2	61.0	100	

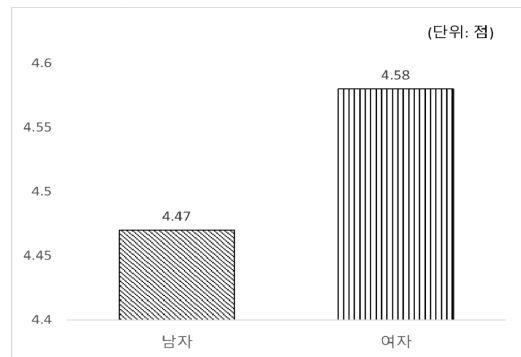
* $p < .05$, ** $p < .01$, *** $p < .001$



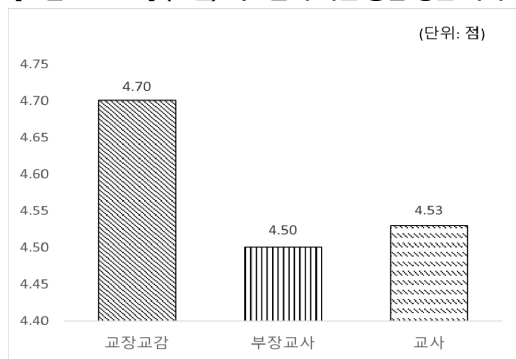
[그림 V-110] (교원) 17번 전체 응답 비율



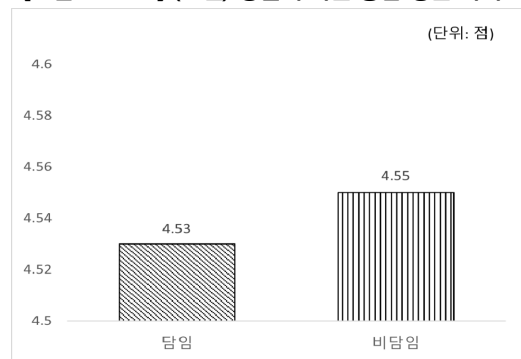
[그림 V-111] (교원) 학교급에 따른 응답 평균 차이



[그림 V-112] (교원) 성별에 따른 응답 평균 차이



[그림 V-113] (교원) 직위에 따른 응답 평균 차이



[그림 V-114] (교원) 2022년 담임여부에 따른 응답 평균 차이

(5) 인성교육에서 강조되어야 할 가치와 덕목

교원들에게 인성교육진흥법에 명시된 인성교육의 핵심 가치·덕목 중에서 특별히 강조되어야 할 가치·덕목을 질문하였다. 폐쇄형 질문과 개방형 질문으로 제시하였는데, 폐쇄형 질문에 대한 응답 결과는 다음 <표 V-42>와 같다.

<표 V-42> 인성교육에서 강조되어야 할 가치와 덕목

구분	사례수(명)	비율(%)
예(禮)	354	15.7
효(孝)	21	0.9
정직	72	3.2
책임	291	12.9
존중	613	27.1
배려	676	29.9
소통	167	7.4
협동	59	2.6
없음	5	0.2
전체	2,258	100.0

가장 많이 응답한 핵심 가치·덕목은 ‘배려’(29.9%)이다. 다음으로 교원의 27.1%가 ‘존중’으로 응답하였으며, 세 번째로 ‘예(禮)’(15.7%)를 많이 응답하였다. 뒤이어 ‘책임’(12.9%), ‘소통’(7.4%) 등을 응답한 것으로 나타났다. 이는 변화하는 환경 속에서 핵심적으로 제시되어야 하는 가치·덕목이 달라질 수 있으며, 현재 학생들에게 강조되어야 할 인성교육의 핵심 가치·덕목이 ‘배려’, ‘존중’, ‘예’ 등이라는 것을 알 수 있다.

개방형 질문에서 인성교육진흥법에 명시된 핵심 가치·덕목을 제외하고 제시된 다수의 의견은 공감과 이해, 감사였으며, 공동체 의식과 더불어 자아존중감도 나타났다. 폐쇄형 질문과 개방형 질문을 종합적으로 살펴볼 때, 현재 학교현장에서 중점적으로 다루어야 할 인성교육의 핵심 가치·덕목은 타인과 맺는 관계 속에서 학습할 수 있는 ‘배려’, ‘존중’ 등으로 나타났다. 또한 ‘공동체 의식’과 ‘책임’이 응답된 것으로 미루어 보아, 타인과 함께한다는 인식을 가지고 주어진 규칙을 준수하고 그에 대한 책임을 지는 것에 대한 학습도 필요하다는 것을 알 수 있다.

(6) 학교 현장에서 인성교육의 의미 인식 차이

인성교육의 의미를 학교 현장에서 교사별로 다르게 이해하고 있다고 생각하는지 학교급, 성별, 직위, 담임 여부에 따라 살펴본 결과는 <표 V-43>과 같다.

첫째, 학교급별 응답 내용을 살펴보면, 고등학교가 평균 3.15점(5점 만점)으로 가장 높았고, 그 다음으로 중학교(M=3.07점), 초등학교(M=3.00점) 순으로 나타났으며, 학교급별 차이는 통계적으로 유의했다. 고등학교가 가장 높게 나타났지만, 다른 학교급들도 평균 3점대로 학교에서 진행하는 인성교육의 목표나 비전 등이 교내 구성원들에게 효과적으로 공유되고 있지 않은 것으로 유추된다.

둘째, 성별 응답 내용을 살펴보면, 남교사는 평균 3.24점, 여교사는 평균 3.01점으로 나타났으며, 성별 차이는 통계적으로 유의했다.

셋째, 직위별 응답 내용을 살펴보면, 부장교사의 응답이 평균 3.14점으로 가장 높았고, 그 다음으로 교사(M=3.09점), 교장·교감(M=2.99점) 순으로 나타났으며, 직위별 차이는 통계적으로 유의했다.

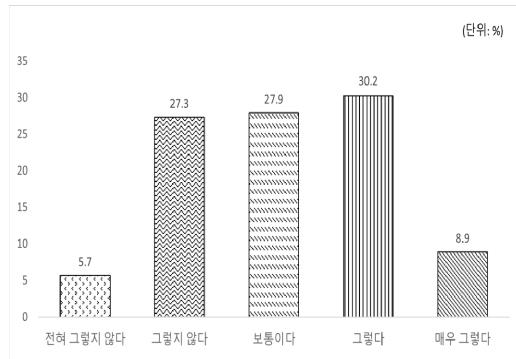
넷째, 담임 여부별 응답 내용을 살펴보면, 담임은 평균 3.14점, 비담임은 평균 3.04점으로 담임 여부에 따른 차이는 통계적으로 유의하지 않았다.

<표 V-43> 학교 현장에서 인성교육의 의미 인식 차이

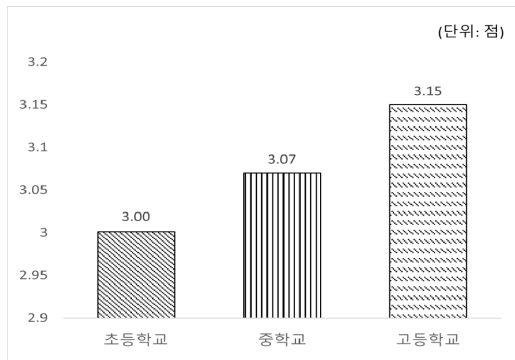
(단위: %)

구분	평균 (표준편차)	전혀 그렇지 않다	그렇지 않다	보통이다	그렇다	매우 그렇다	전체	χ^2
전체	3.09(1.07)	5.7	27.3	27.9	30.2	8.9	100	
학교급	초등학교	3.00(1.19)	9.4	30.0	23.5	25.3	11.7	100
	중학교	3.07(1.06)	5.5	28.7	27.6	30.0	8.2	100
	고등학교	3.15(1.03)	4.4	25.0	29.9	32.2	8.4	100
성별	남자	3.24(1.07)	5.0	21.4	29.7	32.5	11.5	100
	여자	3.01(1.07)	6.0	30.7	26.9	28.9	7.4	100
직위	교장·교감	2.99(1.17)	7.4	35.9	17.3	29.0	10.4	100
	부장교사	3.14(1.05)	4.6	26.6	27.2	33.3	8.3	100
	교사	3.09(1.07)	5.7	26.3	29.7	29.4	8.9	100
담임 여부	담임	3.14(1.08)	5.4	26.5	26.9	31.2	10.0	100
	비담임	3.04(1.06)	6.0	28.3	29.1	29.0	7.6	100

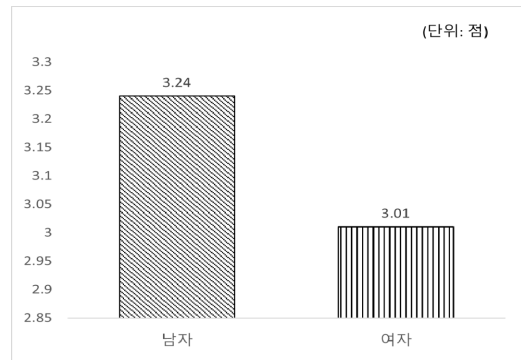
* $p < .05$, ** $p < .01$, *** $p < .001$



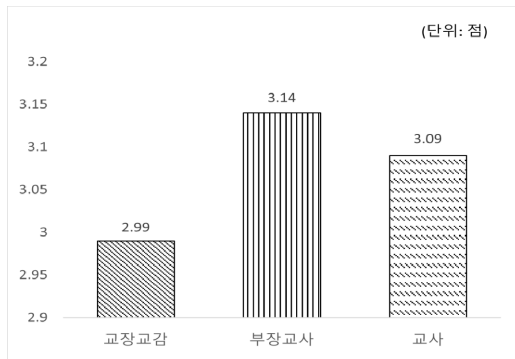
[그림 V-115] (교원) 19번 전체 응답 비율



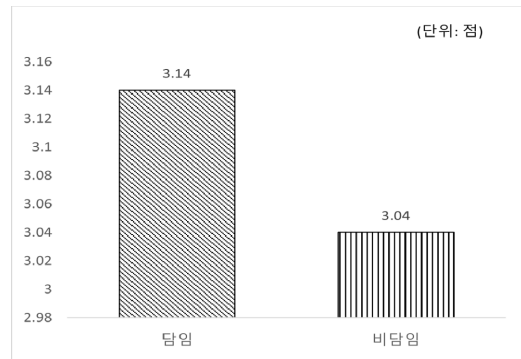
[그림 V-116] (교원) 학교급에 따른 응답 평균 차이



[그림 V-117] (교원) 성별에 따른 응답 평균 차이



[그림 V-118] (교원) 직위에 따른 응답 평균 차이



[그림 V-119] (교원) 2022년 담임여부에 따른 응답 평균 차이

(7) 학교에서 인성교육이 이뤄지는 시간

교원들에게 학교에서 인성교육은 주로 언제 이루어지고 있는지를 질문하였으며, 그 결과는 다음 <표 V-44>와 같다. 대다수의 교원들이 ‘학교 생활 전반’(72.9%)에서 인성교육이 이루어지고 있다고 응답하였으며, ‘창체 시간’(11.9%)과 ‘조·종례 시간’(8.3%) 등에도 이루어진다고 응답하였다. ‘기타’(0.4%) 의견에는 한문 수업이 있으며, 무분별하게 혹은 그때그때, 쉬는 시간이나 점심시간을 응답한 경우도 있었다.

<표 V-44> 학교에서 인성교육이 이뤄지는 시간

구분	사례수(명)	비율(%)
학교 생활 전반	1,647	72.9
도덕, 사회 등 관련 교과 시간	136	6.0
도덕, 사회 등을 제외한 다른 교과 시간	10	0.4
창체 시간	268	11.9
조·종례 시간	187	8.3
기타	10	0.4
전체	2,258	100.0

4. 학부모 만족도 조사 분석 결과

1) 학교 수업 및 활동을 통한 인성교육

(1) 학교 교과수업을 통한 인성교육 강조 정도

교과를 가르칠 때 인성교육을 고려하여 교과를 재구성하는 등 학교의 교과 수업이 학생들의 올바른 인성을 기를 수 있도록 노력한 정도를 학교급, 학생과의 관계에 따라 살펴본 결과는 <표 V-45>와 같다.

첫째, 학교급별 응답 내용을 살펴보면, 초등학교가 평균 4.24점(5점 만점)으로 가장 높았고, 그 다음으로 고등학교(M=4.12점), 중학교(M=4.04점) 순으로 나타났으며, 학교급별 차이는 통계적으로 유의했다.

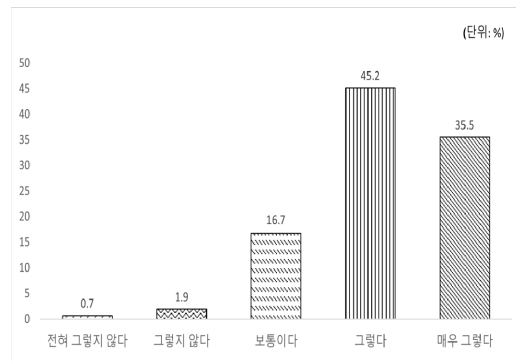
둘째, 학생과의 관계별 응답 내용을 살펴보면, 부모는 평균 4.13점, 부모 외 기타는 평균 4.13점으로 나타났으며, 학생과의 관계별 차이는 통계적으로 유의하지 않았다.

〈표 V-45〉 학교 교과수업을 통한 인성교육 강조 정도

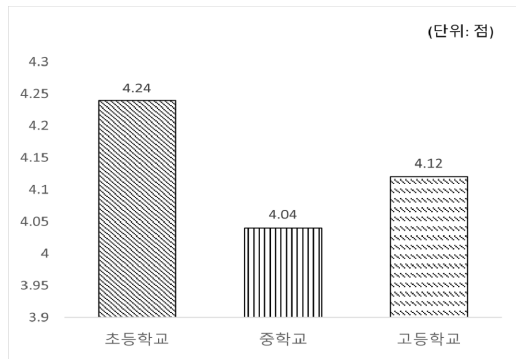
(단위: %)

구분	평균 (표준편차)	전혀 그렇지 않다	그렇지 않다	보통이다	그렇다	매우 그렇다	전체	집단간
전체	4.13(0.80)	0.7	1.9	16.7	45.2	35.5	100	
학교급	초등학교	4.24(0.73)	0.1	1.6	12.5	46.2	39.6	F=22.492*** (초>고>중)
	중학교	4.04(0.84)	0.8	2.6	20.5	44.3	31.7	
	고등학교	4.12(0.82)	1.1	1.6	16.9	45	35.3	
학생과의 관계	부모	4.13(0.80)	0.6	1.9	16.8	45.2	35.5	t=-0.109
	부모 외	4.13(0.88)	1.6	3.2	12.9	44.4	37.9	

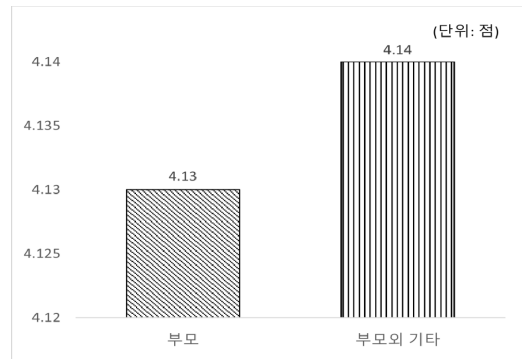
* $p < .05$, ** $p < .01$, *** $p < .001$



[그림 V-120] (학부모) 1번 전체 응답 비율



[그림 V-121] (학부모) 학교급에 따른 응답 평균 차이



[그림 V-122] (학부모) 학생과의 관계에 따른 응답 평균 차이

(2) 학교 교과수업을 통한 인성교육 만족도

학교의 교과 수업이 인성교육을 고려하여 교과를 재구성하는 등 학생들의 올바른 인성을 기르는 데 도움이 되었다고 생각하는지 학교급, 학생과의 관계에 따라 살펴본 결과는 <표 V-46>과 같다.

첫째, 학교급별 응답 내용을 살펴보면, 초등학교가 평균 4.20점(5점 만점)으로 가장 높았고, 그 다음으로 고등학교(M=4.11점), 중학교(M=3.99) 순으로 나타났으며, 학교급별 차이는 통계적으로 유의했다.

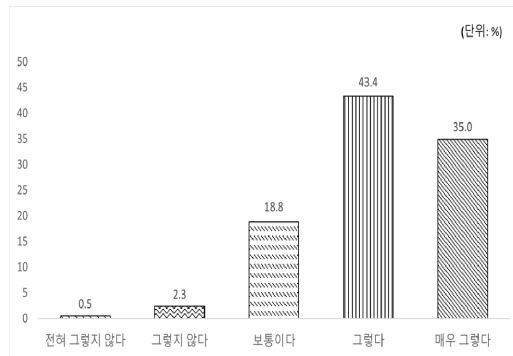
둘째, 학생과의 관계별로 응답 내용을 살펴보면, 부모는 평균 4.10점, 부모 외 기타는 평균 4.16점으로 통계적으로 유의한 차이는 없었다.

<표 V-46> 학교 교과수업을 통한 인성교육 만족도

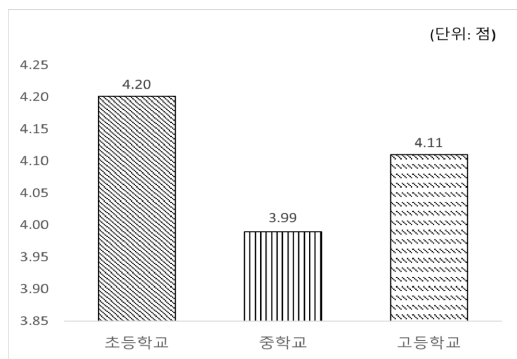
(단위: %)

구분	평균 (표준편차)	전혀 그렇지 않다	그렇지 않다	보통이다	그렇다	매우 그렇다	전체	집단간
전체	4.10(0.82)	0.5	2.3	18.8	43.4	35.0	100	
학교급	초등학교	4.20(0.76)	0.0	1.5	16.1	43.3	39.1	F=23.846*** (초)고(중)
	중학교	3.99(0.86)	0.9	3.5	21.4	44.0	30.2	
	고등학교	4.11(0.82)	0.6	2.0	18.8	42.8	35.8	
학생과의 관계	부모	4.10(0.81)	0.5	2.3	19.0	43.5	34.8	t=-0.850
	부모 외	4.16(0.91)	1.6	4.0	12.9	39.5	41.9	

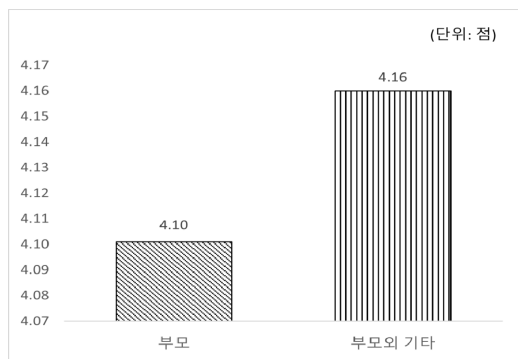
* $p < .05$, ** $p < .01$, *** $p < .001$



[그림 V-123] (학부모) 2번 전체 응답 비율



[그림 V-124] (학부모) 학교급에 따른 응답 평균 차이



[그림 V-125] (학부모) 학생과의 관계에 따른 응답 평균 차이

(3) 학교 비교과활동을 통한 인성교육 강조 정도

창의적 체험활동 등 비교과 활동을 할 때 실천·체험 중심의 인성교육이 실현될 수 있도록 노력한 정도를 학교급, 학생과의 관계에 따라 살펴본 결과는 <표 V-47>과 같다.

첫째, 학교급별 응답 내용을 살펴보면, 초등학교가 평균 4.25점(5점 만점)으로 가장 높았고, 그 다음으로 고등학교(M=4.14점), 중학교(M=4.04점) 순으로 나타났으며, 학교급별 차이는 통계적으로 유의했다.

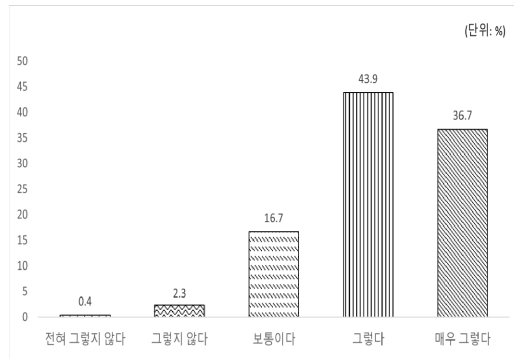
둘째, 학생과의 관계별 응답 내용을 살펴보면, 부모는 평균 4.14점, 부모 외 기타는 평균 4.13점으로 나타났으며, 학생과의 관계별 차이는 통계적으로 유의하지 않았다.

<표 V-47> 학교 비교과활동을 통한 인성교육 강조 정도

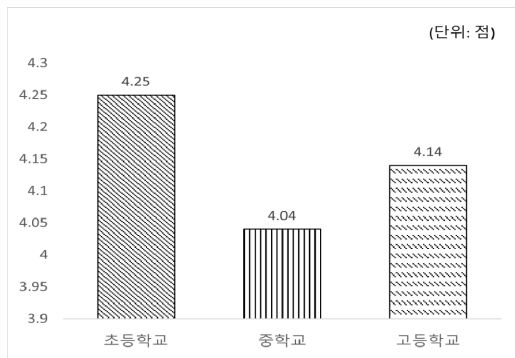
(단위: %)

구분	평균 (표준편차)	전혀 그렇지 않다	그렇지 않다	보통이다	그렇다	매우 그렇다	전체	집단간
전체	4.14(0.80)	0.4	2.3	16.7	43.9	36.7	100	F=25.695*** (초)고(중)
학교급	초등학교	4.25(0.75)	0.1	1.4	13.5	43.2	41.8	100
	중학교	4.04(0.85)	0.6	3.5	19.6	44.1	32.2	100
	고등학교	4.14(0.80)	0.5	2.0	16.9	44.4	36.3	100
학생과의 관계	부모	4.14(0.80)	0.3	2.3	16.7	44.0	36.6	100
	부모 외	4.13(0.92)	2.4	1.6	16.9	38.7	40.3	100

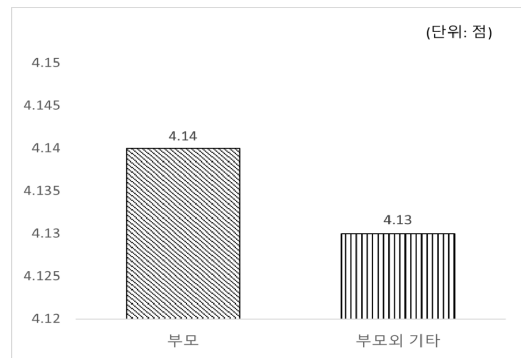
* $p < .05$, ** $p < .01$, *** $p < .001$



[그림 V-126] (학부모) 3번 전체 응답 비율



[그림 V-127] (학부모) 학교급에 따른 응답 평균 차이



[그림 V-128] (학부모) 학생과의 관계에 따른 응답 평균 차이

(4) 학교 비교과수업을 통한 인성교육 만족도

창의적 체험활동 등 비교과 활동을 할 때 실천·체험 중심의 인성교육이 학생들의 올바른 인성을 기르는 데 도움이 되었다고 생각하는지 학교급, 학생과의 관계에 따라 살펴본 결과는 <표 V-48>과 같다.

첫째, 학교급별 응답 내용을 살펴보면, 초등학교가 평균 4.20점(5점 만점)으로 가장 높았고, 그 다음으로 고등학교(M=4.15점), 중학교(M=4.05점) 순으로 나타났으며, 학교급별 차이는 통계적으로 유의했다.

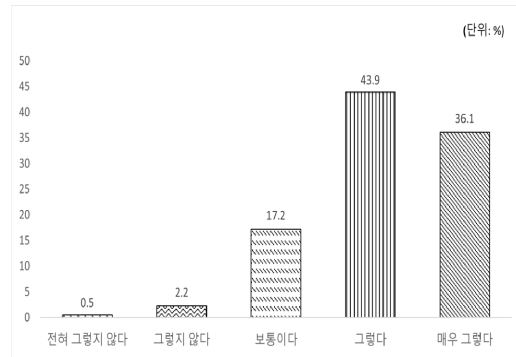
둘째, 학생과의 관계별 응답 내용을 살펴보면, 부모는 평균 4.13점, 부모 외 기타는 평균 4.19점으로 나타났으며, 학생과의 관계별 차이는 통계적으로 유의하지 않았다.

〈표 V-48〉 학교 비교과활동을 통한 인성교육 강조 정도

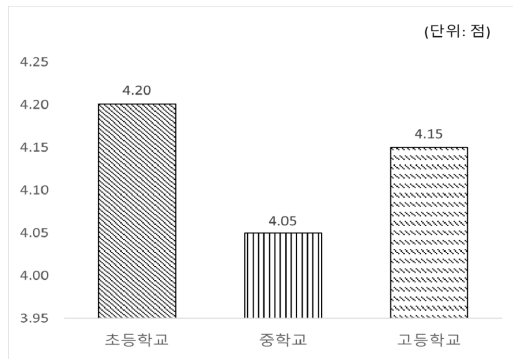
(단위: %)

구분		평균 (표준편차)	전혀 그렇지 않다	그렇지 않다	보통이다	그렇다	매우 그렇다	전체	집단간
전체		4.13(0.81)	0.5	2.2	17.2	43.9	36.1	100	F=12.211*** (초, 고)중
학교급	초등학교	4.20(0.77)	0.4	1.5	15.5	43.7	39.0	100	
	중학교	4.05(0.84)	0.6	3.3	19.8	43.5	32.8	100	
학생과 의 관계	고등학교	4.15(0.80)	0.7	1.9	16.2	44.6	36.6	100	t=-0.798
	부모	4.13(0.81)	0.5	2.2	17.4	43.9	36.0	100	
부모 외		4.19(0.83)	0.8	3.2	12.1	44.4	39.5	100	

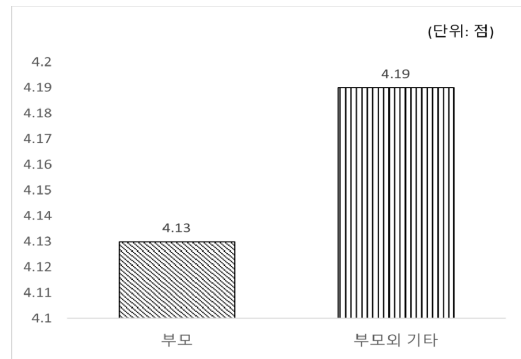
* $p < .05$, ** $p < .01$, *** $p < .001$



[그림 V-129] (학부모) 4번 전체 응답 비율



[그림 V-130] (학부모) 학교급에 따른 응답 평균 차이



[그림 V-131] (학부모) 학생과의 관계에 따른 응답 평균 차이

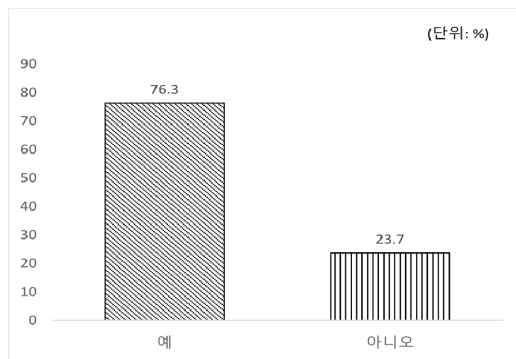
2) 학부모 인성교육 연수 및 학교-가정 소통

(1) 인성교육을 위한 학교-가정 간 소통 시스템 활용 여부

지난 1년간(2022년) 인성교육을 위한 학교-가정 간 소통 시스템(가정통신문, e알리미, 학교 홈페이지, SNS 등)을 활용해 본 경험이 있는지 살펴보았으며, 그 결과는 <표 V-49>와 같다. 학교-가정 간 소통 시스템 활용 경험이 있는 경우는 76.3%, 활용 경험이 없는 경우는 23.7%로 나타났다.

〈표 V-49〉 인성교육을 위한 학교-가정 간 소통 시스템 활용 여부

구분		학부모	
		사례수(명)	비율(%)
인성교육을 위한 학교-가정 간 소통 시스템 활용 여부	예	3,184	76.3
	아니오	990	23.7
	전체	4,174	100.0



[그림 V-132] (학부모) 5번 전체 응답 비율

(2) 인성교육을 위한 학교-가정 간 소통 시스템 활용 만족도

지난 1년간(2022년) 인성교육을 위한 학교-가정 간 소통 시스템(가정통신문, e알리미, 학교 홈페이지, SNS 등)을 활용해 본 경험이 있다면, 학교-가정 간 소통 시스템이 학생들의 인성 함양에 도움이 되었는지 학교급, 학생과의 관계에 따라 살펴본 결과는 <표 V-50>과 같다.

첫째, 학교급별 응답 내용을 살펴보면, 초등학교가 평균 4.13점(5점 만점)으로 가장 높았고, 그 다음으로 고등학교(M=4.12점), 중학교(M=4.03점) 순으로 나타났으며, 학

교급별 차이는 통계적으로 유의했다.

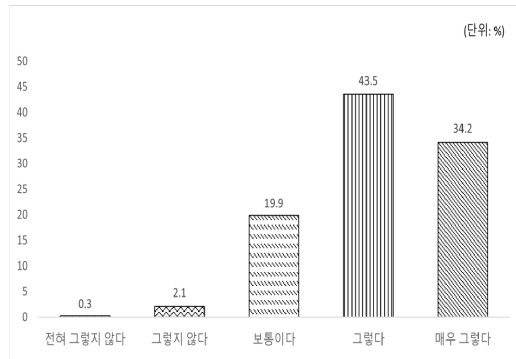
둘째, 학생과의 관계별 응답 내용을 살펴보면, 부모는 평균 4.10점, 부모 외 기타는 평균 4.03점으로 나타났으며, 학생과의 관계별 차이는 통계적으로 유의하지 않았다.

〈표 V-50〉 인성교육을 위한 학교-가정 간 소통 시스템 활용 만족도

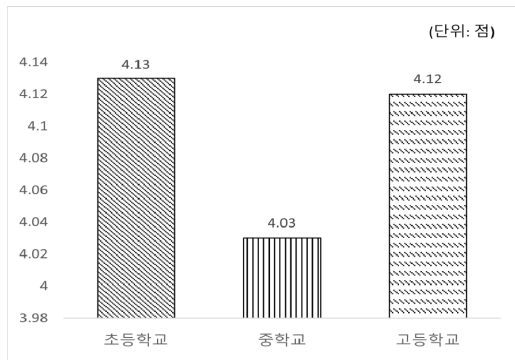
(단위: %)

구분	평균 (표준편차)	전혀 그렇지 않다	그렇지 않다	보통이다	그렇다	매우 그렇다	전체	집단간
전체	4.09(0.80)	0.3	2.1	19.9	43.5	34.2	100	F=4.485* (초, 고)중
학교급	초등학교	4.13(0.79)	0.2	1.8	18.9	43.3	35.8	100
	중학교	4.03(0.82)	0.2	2.6	23.0	42.1	32.1	100
	고등학교	4.12(0.79)	0.4	1.9	17.8	45.3	34.6	100
학생과의 관계	부모	4.10(0.80)	0.3	2.0	19.7	43.9	34.1	100
	부모 외	4.03(0.90)	0.0	4.3	25.5	33.0	37.2	100

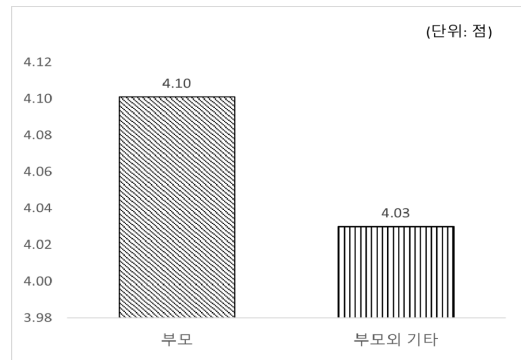
* $p < .05$, ** $p < .01$, *** $p < .001$



[그림 V-133] (학부모) 5-1번 전체 응답 비율



[그림 V-134] (학부모) 학교급에 따른 응답 평균 차이



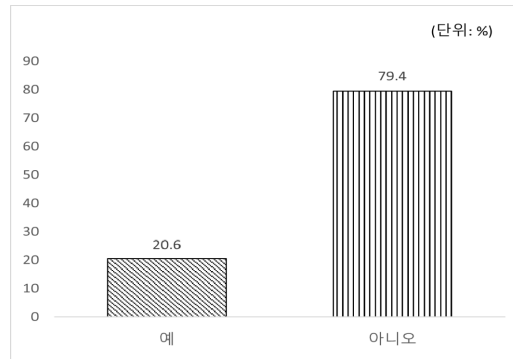
[그림 V-135] (학부모) 학생과의 관계에 따른 응답 평균 차이

(3) 학부모 대상 인성교육 관련 연수 참여 여부

지난 1년간(2022년) 학교에서 학부모를 대상으로 진행한 인성교육 관련 연수 등에 참여해 본 경험이 있는지 살펴보았으며, 그 결과는 <표 V-51>과 같다. 인성교육 관련 연수를 이수한 경험이 있는 경우는 20.6%로, 이수 경험이 없는 경우는 79.4%로 나타났다.

<표 V-51> 학부모 대상 인성교육 관련 연수 참여 여부

구분		학부모	
		사례수(명)	비율(%)
학부모 대상 인성교육 관련 연수 참여 여부	예	859	20.6
	아니오	3,315	79.4
	전체	4,174	100.0



[그림 V-136] (학부모) 6번 전체 응답 비율

(4) 학부모 대상 인성교육 관련 연수 참여 만족도

지난 1년간(2022년) 학교에서 학부모를 대상으로 진행한 인성교육 관련 연수 등에 참여해 본 경험이 있다면, 연수가 학생들의 인성 함양에 도움이 되었는지 학교급, 학생과의 관계에 따라 살펴본 결과는 <표 V-52>와 같다.

첫째, 학교급별 응답 내용을 살펴보면, 초등학교가 평균 4.39점(5점 만점)으로 가장 높았고, 그 다음으로 고등학교(M=4.37점), 중학교(M=4.29점) 순으로 나타났으며, 학교급별 차이는 통계적으로 유의하지 않았다.

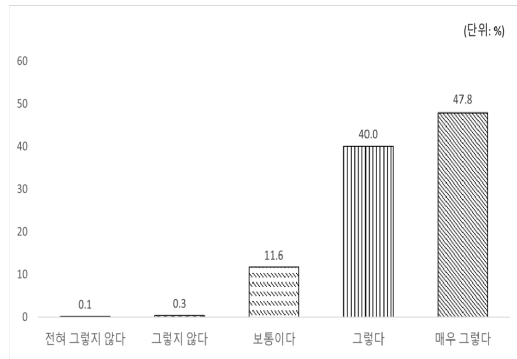
둘째, 학생과의 관계별 응답 내용을 살펴보면, 부모는 평균 4.35점, 부모 외 기타는 평균 4.40점으로 나타났으며, 학생과의 관계별 차이는 통계적으로 유의하지 않았다.

<표 V-52> 학부모 대상 인성교육 관련 연수 참여 만족도

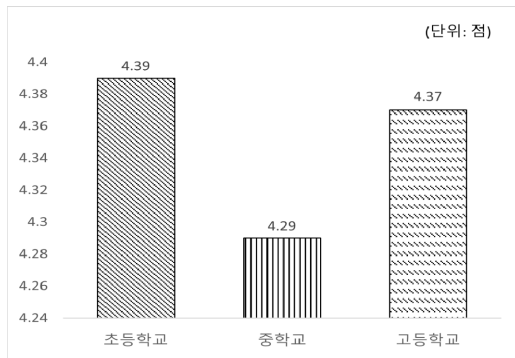
(단위: %)

구분	평균 (표준편차)	전혀 그렇지 않다	그렇지 않다	보통이다	그렇다	매우 그렇다	전체	집단간
전체	4.35(0.70)	0.1	0.3	11.6	40.0	47.8	100	
학교급	초등학교	4.39(0.69)	0.0	0.4	10.8	38.1	50.7	100
	중학교	4.29(0.76)	0.4	0.7	14.1	39.4	45.4	100
	고등학교	4.37(0.66)	0.0	0.0	10.1	42.3	47.6	100
학생과의 관계	부모	4.35(0.71)	0.1	0.4	11.6	40.3	47.6	100
	부모 외	4.40(0.71)	0.0	0.0	12.5	35.0	52.5	100

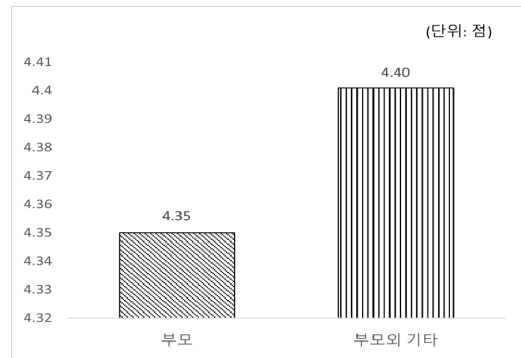
* $p < .05$, ** $p < .01$, *** $p < .001$



[그림 V-137] (학부모) 6-1번 전체 응답 비율



[그림 V-138] (학부모) 학교급에 따른 응답 평균 차이



[그림 V-139] (학부모) 학생과의 관계에 따른 응답 평균 차이

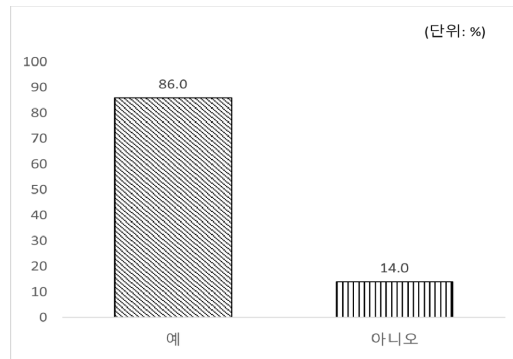
3) 인성교육 법 인지 및 홍보 효과성 인식

(1) 인성교육진흥법 인지 여부

인성교육진흥법에 따라, 모든 학교에서 인성교육을 위한 계획을 수립하고 노력해야 한다는 사실을 인지하고 있는지 살펴보았으며, 그 결과는 <표 V-53>과 같다. 인성교육진흥법에 따른 노력을 인지한 경우는 86.0%로, 그렇지 않은 경우는 14.0%로 나타났다.

〈표 V-53〉 인성교육진흥법 인지 여부

구분		학부모	
		사례수(명)	비율(%)
인성교육진흥법 인지 여부	예	3,588	86.0
	아니오	586	14.0
	전체	4,174	100.0



[그림 V-140] (학부모) 7번 전체 응답 비율

(2) 인성교육 관련 캠페인/홍보 활동을 통한 인성교육의 중요성 인식

지난 1년간(2022년) 이루어진 인성교육 관련 캠페인이나 홍보 활동이 인성교육의 중요성을 인식하는 데 효과적이라고 생각하는지 학교급, 학생과의 관계에 따라 살펴본 결과는 〈표 V-54〉와 같다.

첫째, 학교급별 응답 내용을 살펴보면, 고등학교가 평균 3.88점(5점 만점)으로 가장 높았고, 그 다음으로 초등학교(M=3.87점), 중학교(M=3.75점) 순으로 나타났으며, 학교급별 차이는 통계적으로 유의했다.

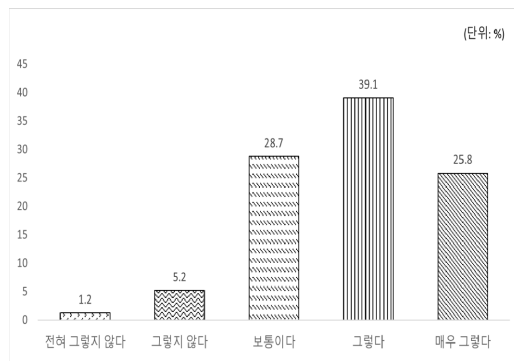
둘째, 학생과의 관계별 응답 내용을 살펴보면, 부모는 평균 3.83점, 부모 외 기타는 평균 3.93점으로 나타났으며, 학생과의 관계별 차이는 통계적으로 유의하지 않았다.

〈표 V-54〉 인성교육 관련 캠페인/홍보 활동을 통한 인성교육의 중요성 인식

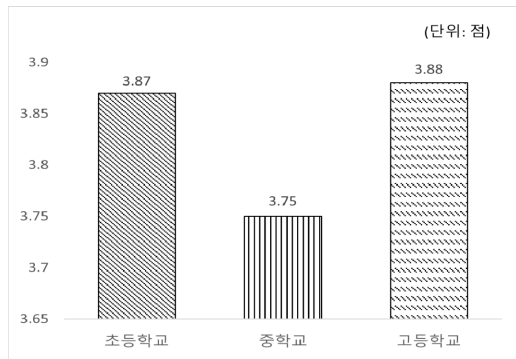
(단위: %)

구분	평균 (표준편차)	전혀 그렇지 않다	그렇지 않다	보통이다	그렇다	매우 그렇다	전체	집단간
전체	3.83(0.91)	1.2	5.2	28.7	39.1	25.8	100	
학교급	초등학교	3.87(0.88)	0.9	4.2	28.3	40.9	25.8	F=8.905*** (초, 고)중
	중학교	3.75(0.93)	1.7	6.1	30.6	38.6	23.0	
	고등학교	3.88(0.92)	1.1	5.2	27.1	37.6	29.0	
학생과의 관계	부모	3.83(0.91)	1.2	5.2	28.8	39.2	25.6	t=-1.195
	부모 외	3.93(0.99)	2.4	4.0	25.8	33.9	33.9	

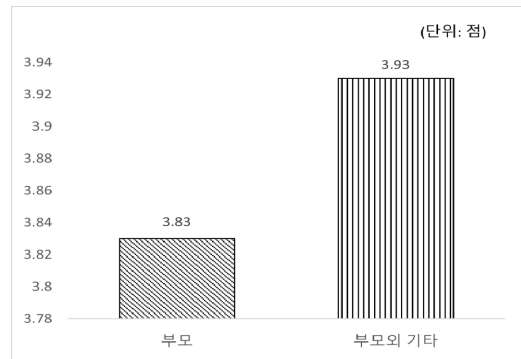
* $p < .05$, ** $p < .01$, *** $p < .001$



[그림 V-141] (학부모) 8번 전체 응답 비율



[그림 V-142] (학부모) 학교급에 따른 응답 평균 차이



[그림 V-143] (학부모) 학생과의 관계에 따른 응답 평균 차이

4) 인성교육의 효과

(1) 학교의 인성교육이 학생 자아존중감 향상에 기여한 정도 인식

지난 1년간(2022년) 학교의 인성교육이 학생들의 자아존중감을 향상시키는 데 도움이 되었다고 생각하는지 학교급, 학생과의 관계에 따라 살펴본 결과는 <표 V-55>와 같다. 단, <표 V-55>에 제시된 평균과 표준편차, 집단 간 평균 비교는 '잘 모르겠다'의 응답을 제외한 결과값으로 제시되었다.

첫째, 학교급별 응답 내용을 살펴보면, 초등학교가 평균 3.96점(5점 만점)으로 가장 높았고, 그다음으로 고등학교(M=3.95점), 중학교(M=3.81점) 순으로 나타났으며, 학교급별 차이는 통계적으로 유의했다. 특히 청소년기는 발달단계 상 자아정체감 및 자아존중감 등을 확립해 나가는 중요한 시기이므로, 인성교육의 어떠한 측면이 자아존중감 향상에 도움이 되었는지 면밀히 살펴볼 필요가 있다.

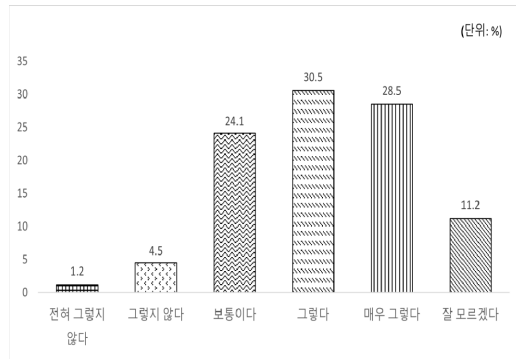
둘째, 학생과의 관계별 응답 내용을 살펴보면, 부모는 평균 3.91점, 부모 외 기타는 평균 3.94점으로 나타났으며, 학생과의 관계별 차이는 통계적으로 유의하지 않았다.

<표 V-55> 학교의 인성교육이 학생 자아존중감 향상에 기여한 정도 인식

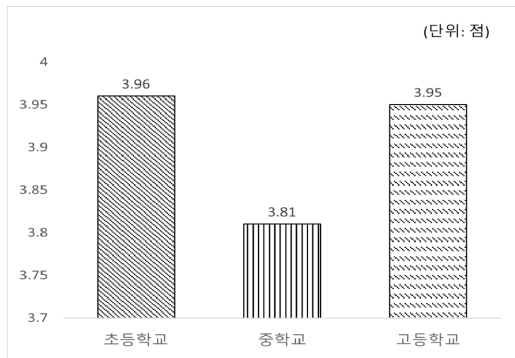
(단위: %)

구분	평균 (표준편차)	전혀 그렇지 않다	그렇지 않다	보통이다	그렇다	매우 그렇다	잘 모르겠다	전체	집단간
전체	3.91(0.95)	1.2	4.5	24.1	30.5	28.5	11.2	100	
학교급	초등학교	3.96(0.89)	0.5	3.5	23.4	32.6	28.8	11.2	100
	중학교	3.81(0.97)	1.5	5.5	27.0	29.5	25.5	11.1	100
	고등학교	3.95(0.98)	1.6	4.5	21.7	29.5	31.4	11.3	100
학생과의 관계	부모	3.91(0.95)	1.1	4.5	24.1	30.8	28.3	11.2	100
	부모 외	3.94(1.06)	2.4	4.8	23.4	23.4	34.7	11.3	100

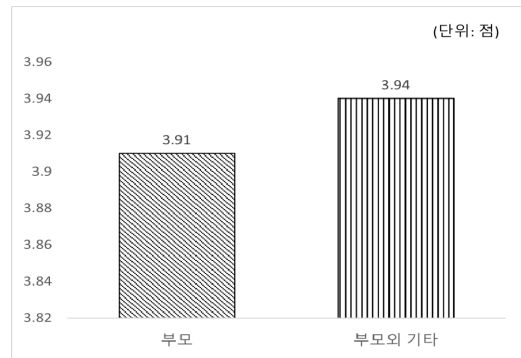
* $p < .05$, ** $p < .01$, *** $p < .001$



[그림 V-144] (학부모) 9번 전체 응답 비율



[그림 V-145] (학부모) 학교급에 따른 응답 평균 차이



[그림 V-146] (학부모) 학생과의 관계에 따른 응답 평균 차이

(2) 학교의 인성교육이 교우관계 향상에 기여한 정도 인식

지난 1년간(2022년) 학교의 인성교육이 학생들 간의 친구 관계 향상에 도움이 되었다고 생각하는지 학교급, 학생과의 관계에 따라 살펴본 결과는 <표 V-56>과 같다. 단, <표 V-56>에 제시된 평균과 표준편차, 집단 간 평균 비교는 '잘 모르겠다'의 응답을 제외한 결과값으로 제시되었다.

첫째, 학교급별 응답 내용을 살펴보면, 고등학교가 평균 3.99점(5점 만점)으로 가장 높았고, 그다음으로 초등학교(M=3.98점), 중학교(M=3.86점) 순으로 나타났으며, 학교급별 차이는 통계적으로 유의했다.

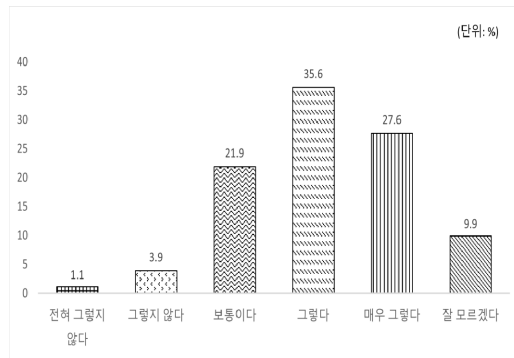
둘째, 학생과의 관계별 응답 내용을 살펴보면, 부모는 평균 3.94점, 부모 외 기타는 평균 4.04점으로 나타났으며, 학생과의 관계별 차이는 통계적으로 유의하지 않았다.

〈표 V-56〉 학교의 인성교육이 교우관계 향상에 기여한 정도 인식

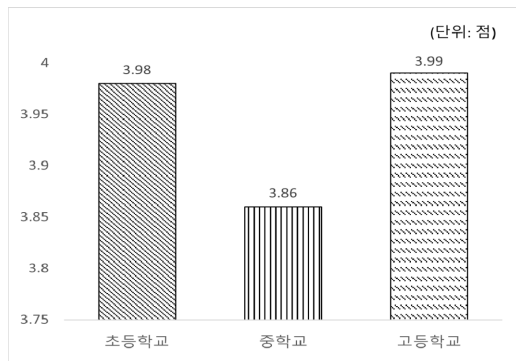
(단위: %)

구분	평균 (표준편차)	전혀 그렇지 않다	그렇지 않다	보통이다	그렇다	매우 그렇다	잘 모르겠다	전체	집단간
전체	3.94(0.91)	1.1	3.9	21.9	35.6	27.6	9.9	100	
학교급	초등학교	3.98(0.86)	0.6	3.3	20.5	38.5	27.5	9.5	F=8.865*** (초, 고)중
	중학교	3.86(0.93)	1.3	4.4	24.9	33.8	24.8	10.8	
	고등학교	3.99(0.93)	1.4	3.9	20.0	34.4	31.0	9.4	
학생과의 관계	부모	3.94(0.91)	1.1	3.8	22.0	35.8	27.3	10.0	t=-1.116
	부모 외	4.04(1.03)	1.6	6.5	16.9	28.2	37.9	8.9	

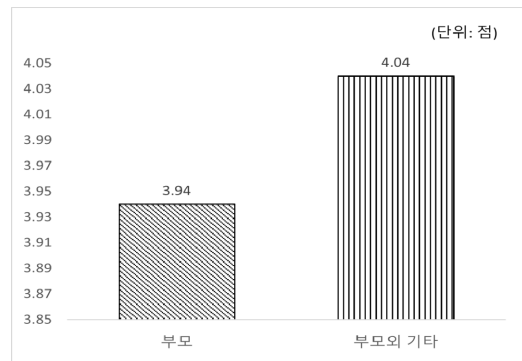
* $p < .05$, ** $p < .01$, *** $p < .001$



[그림 V-147] (학부모) 10번 전체 응답 비율



[그림 V-148] (학부모) 학교급에 따른 응답 평균 차이



[그림 V-149] (학부모) 학생과의 관계에 따른 응답 평균 차이

(3) 학교의 인성교육이 학생 학교생활 적응에 기여한 정도 인식

지난 1년간(2022년) 학교의 인성교육이 학생들의 학교생활 적응에 도움이 되었다고 생각하는 지 학교급, 학생과의 관계에 따라 살펴본 결과는 <표 V-57>과 같다. 단, <표 V-57>에 제시된 평균과 표준편차, 집단 간 평균 비교는 ‘잘 모르겠다’의 응답을 제외한 결과값으로 제시되었다.

첫째, 학교급별 응답 내용을 살펴보면, 고등학교가 평균 4.04점(5점 만점)으로 가장 높았고, 그다음으로 초등학교(M=4.03점), 중학교(M=3.92점) 순으로 나타났으며, 학교급별 차이는 통계적으로 유의했다.

둘째, 학생과의 관계별 응답 내용을 살펴보면, 부모는 평균 4.00점, 부모 외 기타는 평균 4.04점으로 나타났으며, 학생과의 관계별 차이는 통계적으로 유의하지 않았다.

<표 V-57> 학교의 인성교육이 학생 학교생활 적응에 기여한 정도 인식

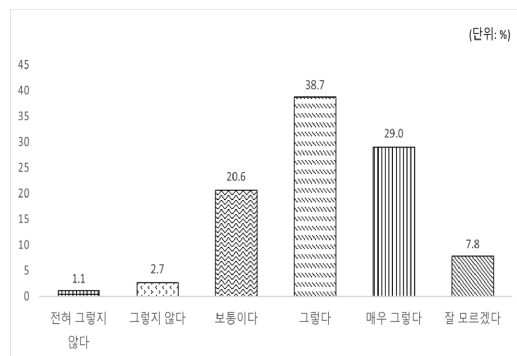
(단위: %)

구분	평균 (표준편차)	전혀 그렇지 않다	그렇지 않다	보통이다	그렇다	매우 그렇다	잘 모르겠다	전체	집단간
전체	4.00(0.87)	1.1	2.7	20.6	38.7	29	7.8	100	
학교급	초등학교	4.03(0.83)	0.8	2.6	18.6	43.0	28.9	6.1	100
	중학교	3.92(0.90)	1.2	3.1	23.4	36.2	26.6	9.5	100
	고등학교	4.04(0.89)	1.4	2.2	19.7	37.0	31.8	7.9	100
학생과의 관계	부모	4.00(0.87)	1.1	2.6	20.8	38.9	28.8	7.8	100
	부모 외	4.04(0.98)	1.6	5.6	14.5	34.7	34.7	8.9	100

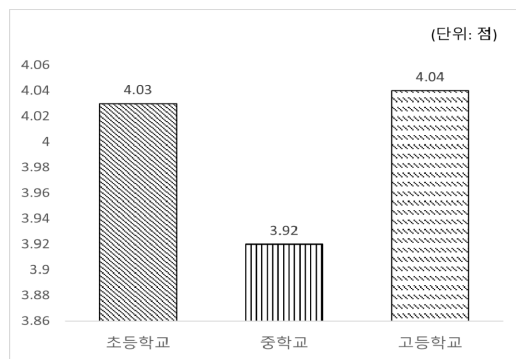
F=6.844**
(초, 고)중)

t=-0.588

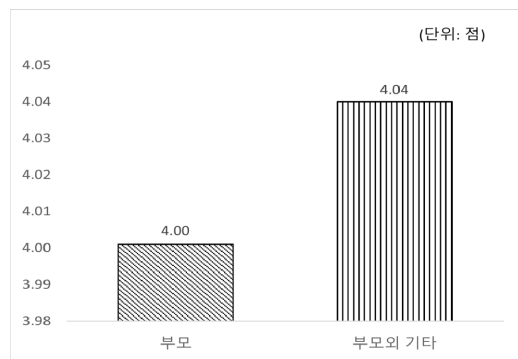
* $p < .05$, ** $p < .01$, *** $p < .001$



[그림 V-150] (학부모) 11번 전체 응답 비율



[그림 V-151] (학부모) 학교급에 따른 응답 평균 차이



[그림 V-152] (학부모) 학생과의 관계에 따른 응답 평균 차이

(4) 학교의 인성교육이 학교폭력 예방에 기여한 정도 인식

지난 1년간(2022년) 학교의 인성교육이 학생들의 학교생활 적응에 도움이 되었다고 생각하는 지 학교급, 학생과의 관계에 따라 살펴본 결과는 <표 V-58>과 같다. 단, <표 V-58>에 제시된 평균과 표준편차, 집단 간 평균 비교는 ‘잘 모르겠다’의 응답을 제외한 결과값으로 제시되었다.

첫째, 학교급별 응답 내용을 살펴보면, 고등학교가 평균 4.04점(5점 만점)으로 가장 높았고, 그다음으로 초등학교(M=3.99점), 중학교(M=3.86점) 순으로 나타났으며, 학교급별 차이는 통계적으로 유의했다.

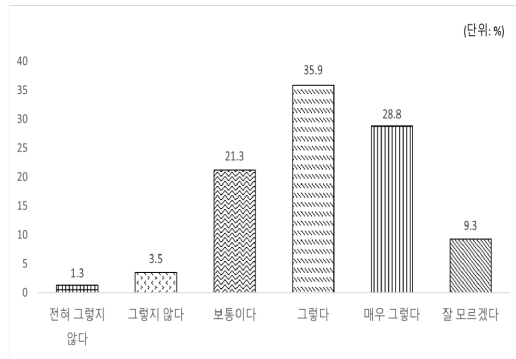
둘째, 학생과의 관계별 응답 내용을 살펴보면, 부모는 평균 3.96점, 부모 외 기타는 평균 3.98점으로 나타났으며, 학생과의 관계별 차이는 통계적으로 유의하지 않았다.

<표 V-58> 학교의 인성교육이 학교폭력 예방에 기여한 정도 인식

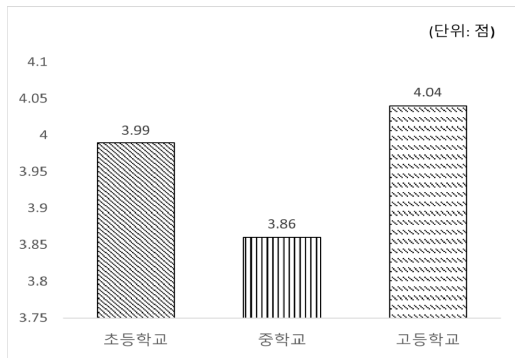
(단위: %)

구분	평균 (표준편차)	전혀 그렇지 않다	그렇지 않다	보통이다	그렇다	매우 그렇다	잘 모르겠다	전체	집단간
전체	3.96(0.91)	1.3	3.5	21.3	35.9	28.8	9.3	100	
학교급	초등학교	3.99(0.88)	0.9	3.3	20.2	38.1	28.5	9.0	100
	중학교	3.86(0.94)	1.7	4.0	25.0	33.6	25.3	10.4	100
	고등학교	4.04(0.91)	1.4	3.2	18.3	36.0	32.9	8.3	100
학생과의 관계	부모	3.96(0.91)	1.2	3.5	21.3	36.2	28.4	9.4	100
	부모 외	3.98(1.11)	4.0	4.8	19.4	25.8	39.5	6.5	100

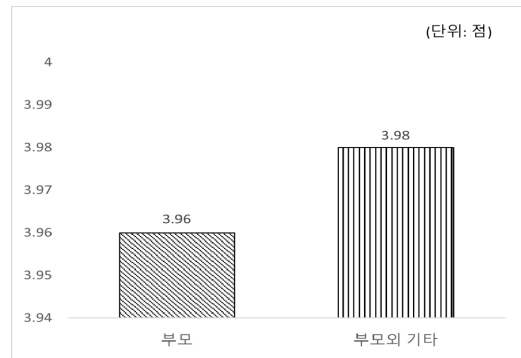
* $p < .05$, ** $p < .01$, *** $p < .001$



[그림 V-153] (학부모) 12번 전체 응답 비율



[그림 V-154] (학부모) 학교급에 따른 응답 평균 차이



[그림 V-155] (학부모) 학생과의 관계에 따른 응답 평균 차이

5) 인성교육 전반에 대한 인식

(1) 변화하는 교육 환경에서 학교의 인성교육 노력

지난 1년간(2022년) 학교가 변화하는 교육 환경 속에서 원격교육 등 다양한 방법을 활용하여 인성교육을 실시하기 위해 노력하였다고 생각하는지 학교급, 학생과의 관계에 따라 살펴본 결과는 <표 V-59>와 같다. 단, <표 V-59>에 제시된 평균과 표준편차, 집단 간 평균 비교는 '잘 모르겠다'의 응답을 제외한 결과값으로 제시되었다.

첫째, 학교급별 응답 내용을 살펴보면, 고등학교가 평균 4.05점(5점 만점)으로 가장 높았고, 그다음으로 초등학교(M=4.02점), 중학교(M=3.92점) 순으로 나타났으며, 학교급별 차이는 통계적으로 유의했다.

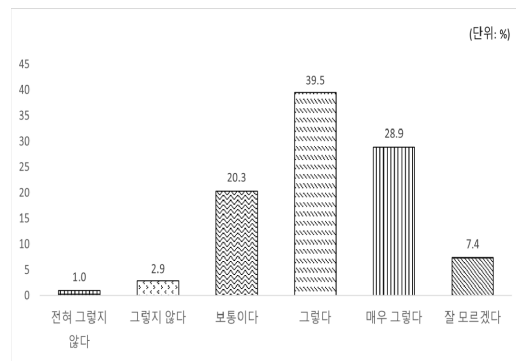
둘째, 학생과의 관계별 응답 내용을 살펴보면, 부모는 평균 4.00점, 부모 외 기타는 평균 4.10점으로 나타났으며, 학생과의 관계별 차이는 통계적으로 유의하지 않았다.

〈표 V-59〉 변화하는 교육 환경에서 학교의 인성교육 노력

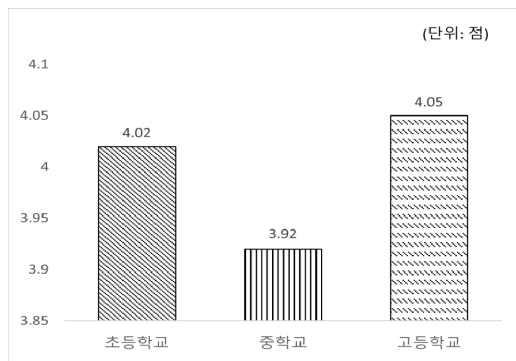
(단위: %)

구분		평균 (표준편차)	전혀 그렇지 않다	그렇지 않다	보통이다	그렇다	매우 그렇다	잘 모르겠다	전체	집단간
전체		4.00(0.87)	1.0	2.9	20.3	39.5	28.9	7.4	100	F= 8.343*** (초, 고)중
학교급	초등학교	4.02(0.83)	0.5	3.1	19.4	41.7	29.3	6.1	100	
	중학교	3.92(0.88)	1.2	3.2	23.1	38.5	25.8	8.3	100	
	고등학교	4.05(0.88)	1.3	2.3	18.4	38.4	31.9	7.7	100	
학생과의 관계	부모	4.00(0.87)	1.0	2.8	20.5	39.6	28.7	7.4	100	t=-1.330
	부모 외	4.10(0.89)	0.8	4.0	15.3	37.1	35.5	7.3	100	

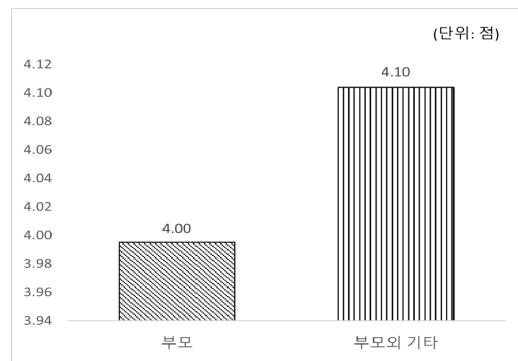
* $p < .05$, ** $p < .01$, *** $p < .001$



[그림 V-156] (학부모) 13번 전체 응답 비율



[그림 V-157] (학부모) 학교급에 따른 응답 평균 차이



[그림 V-158] (학부모) 학생과의 관계에 따른 응답 평균 차이

(2) 인성교육 활성화 방안(개방형)

학부모(보호자)에게 학교에서의 인성교육을 활성화하기 위하여 필요한 것이 있으면 자유롭게 응답할 수 있도록 개방형 질문을 제시하였다. 다수의 학부모가 인성교육을 위한 공간이 필요하다고 하였으며, 부모 교육이 선행되어야 한다고 응답했다. 또한 봉사활동의 기회를 통하여 인성교육을 활성화할 수 있을 것이라고 응답하였으며, 형식적인 교육보다는 정기적, 체계적으로 진행하고 의무화하는 것이 필요하다고 응답하였다. 나아가 청소년들의 문화에 맞춰 교육 자료도 변화하여야 할 것이며, 소통과 체험 중심의 프로그램도 필요하다고 응답하였다. 기타 의견으로는 전문가를 초청한 강의를 듣는 것이 도움이 될 것이라는 응답도 있었다.

(3) 미래사회 인성교육의 중요성 증대

미래 사회의 다양한 변화 양상을 고려할 때, 앞으로 인성교육이 더 중요해질 것이라고 생각하는지 학교급, 학생과의 관계에 따라 살펴본 결과는 <표 V-60>과 같다.

첫째, 학교급별 응답 내용을 살펴보면, 초등학교가 평균 4.59점(5점 만점)으로 가장 높았고, 그 다음으로 고등학교(M=4.50점), 중학교(M=4.49점) 순으로 나타났으며, 학교급별 차이는 통계적으로 유의했다. 한편, 모든 학교급에서 평균 4점을 상회하고 있는 것으로 나타나, 미래 사회 변화에 따라 인성교육의 중요성은 모든 학교급의 학부모가 공통적으로 인식하고 있음을 알 수 있다.

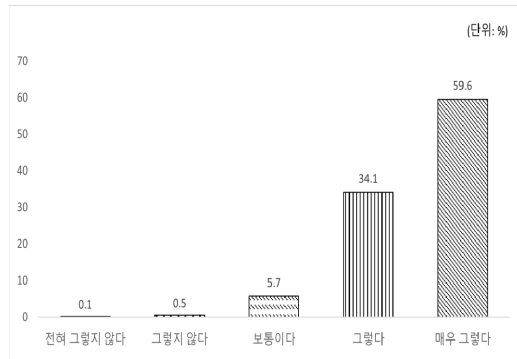
둘째, 학생과의 관계별 응답 내용을 살펴보면, 부모는 평균 4.53점, 부모 외 기타는 평균 4.41점으로 나타났으며, 학생과의 관계별 차이는 통계적으로 유의하지 않았다.

<표 V-60> 미래사회 인성교육의 중요성 증대

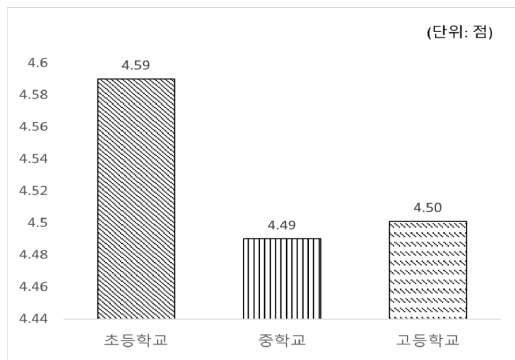
(단위: %)

구분	평균 (표준편차)	전혀 그렇지 않다	그렇지 않다	보통이다	그렇다	매우 그렇다	전체	집단간
전체	4.52(0.64)	0.1	0.5	5.7	34.1	59.6	100	
학교급	초등학교	4.59(0.58)	0.0	0.4	3.4	33.0	63.1	F=10.456*** (초)중, 고)
	중학교	4.49(0.68)	0.2	0.8	6.7	34.3	58.0	
	고등학교	4.50(0.66)	0.2	0.2	6.9	35.0	57.6	
학생과의 관계	부모	4.53(0.64)	0.1	0.5	5.5	34.1	59.7	t=1.686
	부모 외	4.41(0.77)	0.8	0.8	9.7	33.9	54.8	

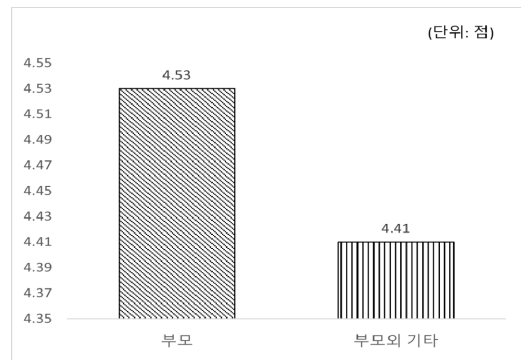
* $p < .05$, ** $p < .01$, *** $p < .001$



[그림 V-159] (학부모) 15번 전체 응답 비율



[그림 V-160] (학부모) 학교급에 따른 응답 평균 차이



[그림 V-161] (학부모) 학생과의 관계에 따른 응답 평균 차이

○ 제6장 행동실험 인성검사지 개발과 학생에 대한 인성교육정책의 행동실험 성과분석

- 1. 새로운 인성검사 도구 개발에 대한 이론적 논의
- 2. 행동 실험 문항: 응답자의 급우에 대한 배려심과 협동심
- 3. 상황제시형 문항: 응답자가 평가한 급우들의 전반적 인성 수준
- 4. ‘2022년 인성교육정책 만족도 조사’ 결과
- 5. 인성교육 프로그램의 효과
- 6. 소결

1. 새로운 인성검사 도구 개발에 대한 이론적 논의

한국교육개발원(KEDI) 인성검사 개발이 10년이 지난 시점에서 인성관련 검사도구의 최근 동향에 대하여 살펴볼 필요가 있다. 먼저, 성격심리 이론 중 가장 많이 반복적으로 검증이 되었으며 신뢰성이 높은 이론으로는 Big 5가 있다. Big 5 이론은 사람의 성격을 5가지 요인으로 설명하는 이론인데, 각각 신경성, 외향성, 개방성, 우호성, 성실성으로 구분된다. 첫째로 신경성은 개인이 일상 속에서 발생하는 힘든 경험들 속에서 얼마나 부정적 정서를 자주 경험하는지 확인할 수 있는 요인이다. 정서적 불안정성이라고도 불리며, 감수성과도 밀접한 관계가 있을 수 있다. 다음으로 외향성은 개인이 열정적으로 타인을 찾고 환경과 상호작용하는 것을 확인하는 요인이다. 낮은 외향성인 내향성은 높은 외향성의 반대개념이라고 여기기보다는 외향성이 없는 것으로 분석하여야 한다. 세 번째로, 개방성은 광범위한 주제에서 '새로운 것'에 대하여 개인이 판단하는 경향을 의미하며, 높을수록 상상력이 풍부하고 관습에 저항하는 경향을 보인다. 우호성은 대인관계에서 보이는 질적인 측면을 확인하는 요인으로, 사회적 조화를 중시하며 덜 강압적이라는 특징을 보인다. 마지막으로 성실성은 개인의 조직화된 정도를 확인하는 요인으로, 이 점수가 높게 나타날수록 바람직하다고 여겨진다. 각 요인들은 상호독립적으로 구성되어 있다는 특징을 지니지만, MBTI 유형 검사와 같이 특정 성격 유형을 제시하면서 한정적으로 성격을 제시하는 것이 아니라, 요인분석을 바탕으로 성격을 구성하는 보편적인 요인을 제시하는 것이다. 이를 바탕으로 개발된 성격검사도구는 NEO-PI-R(Revised NEO Personality Inventory; NEO 성격검사) 등이 있으며, 검사결과를 바탕으로 본인의 성격에서 5가지 요인이 어느 정도의 스펙트럼으로 나타나 있는지를 확인할 수 있다(Costa & McCrae, 2000). 그러나 Big5 이론을 바탕으로 하는 성격검사는 상세한 성격 분석을 받기 어렵다는 점에서 일상생활에서 활용될 수 있는 실용성이 적다는 한계점을 지닌다.

최근 가장 대중적인 성격관련 검사 도구인 MBTI 검사는 카를 융(Carl Jung)의 초기 분석심리학 모델을 바탕으로 개발된 자기보고식 성격유형 검사이며, 두 개의 태도지표(내향-외향, 판단-인

식)와 두 개의 기능지표(감각-직관, 사고-감정)를 바탕으로 16가지의 성격유형을 제시하여 준다. MBTI 검사는 사람들의 성격을 명확하게 유형으로 구분할 수 있다는 강점을 가지지만, 한편으로는 사람의 성격을 소수의 특정 유형으로만 나누어 구별한다는 비판을 받는다. 기존에 혈액형으로 성격을 판단하였던 혈액형 성격설과 같이 ‘특정 MBTI유형은 이러한 성격을 가질 것이다’라는 선입견을 형성할 수 있기 때문이다. 또한 과학적 방법론을 바탕으로 개발되는 심리검사들과 달리 비과학적인 이론을 기반으로 하였기 때문에 반복적으로 검증되지 않아 검사의 신뢰성과 타당성이 부족할 수 있다는 점에서 비판을 받는다(Boyle, 1995).

기질 및 성격검사 도구로 TCI(Temperament and Character Inventory) 검사가 있다. 이것은 타고난 인성인 기질(temperament)과 후천적 인성인 성격(character)을 각각 측정하여 수량화된 개인의 인성(personality)을 보여주는 심리검사이다(Cloninger & Svrakic, 1997). 생물학적으로 타고나서 변화하기 힘든 기질만으로는 개인의 성격을 예측할 수 없으며, 후천적으로 영향을 받는 사회문화환경의 요인도 인성에 영향을 줄 수 있다는 것이다.

나아가 최근 주목받고 있는 MMPI 검사는 미국의 미네소타 대학교에서 Starke Hathaway 박사와 J. Chamle McKinley 박사가 군인들의 PTSD(Post-traumatic stress disorder)를 빠르게 측정하기 위하여 개발한 자기보고형 심리검사로써, 현재 가장 널리 쓰이는 성격검사 중 하나이다. 다면적으로 성격을 검사한다는 특징을 가지며, 성격 및 정신병리를 평가하고 심리적 부적응을 탐지할 수 있다는 장점을 가진다. 처음에 개발된 MMPI-1은 오랜 시간 사용되면서 개편이 필요해졌고, 현재는 MMPI-2 검사로 개선되었다. MMPI-2 검사는 다양한 측면에서 포괄적으로 성격을 평가하기 위해 많은 문항으로 구성되었다(총 567문항). 따라서 집중력이 저하되어 있는 특정 임상 질환을 가진 환자가 검사하기에는 무리가 있어 축소형인 MMPI-2-RF(338문항)이 추가적으로 개발되었다. MMPI-2 검사는 성인들을 대상으로 하는 성격검사이기 때문에 청소년들에게 적합하지 않은 문항들도 다수 포함되어 있었다. 그러나 성격을 파악하는 것은 청소년들이 성장과정에서 자기를 정립하는 데 있어 중요한 과정이며, 본인의 적성을 파악하여 진로를 설계하는 데 있어 큰 역할을 한다. 따라서 성인뿐만 아니라 청소년을 대상으로도 수행할 수 있는 성격검사가 필요하였으며, 청소년에게 적합한 문항만으로 구성된 MMPI-A가 개발되었다. 이 검사의 축소판인 MMPI-A-RF도 개발되었다. 이렇게 MMPI 검사는 다양한 연령대에서 활용될 수 있고, 임상 질환을 가진 환자까지 검사를 수행할 수 있다는 점에서 장점을 가진다. 또한 MMPI 검사는 성격을 진단하고 심리 상담의 기반을 위하여 활용되는 것뿐 아니라 채용과정이나 인사 관리, 교정이나 법정 장면에서도 널리 사용되고 있어, 그만큼 실용성도 뛰어나다고 볼 수 있다.

청소년 성격평가 질문지 중 하나로는 청소년성격평가질문지(Adolescent Personality Assessment Inventory; PAI-A)가 있다. PAI-A는 대학생과 성인에서 나타나는 정신병리를 진단

하고 치료하기 위해 개발된 성인용 PAI(Morey, 1991)를 기반으로 자체 개발한 청소년용 검사로 (김영환, 김지혜, 오상우, 이수정, 조은경, 홍상황, 2006), 중학생, 고등학생 비행청소년 기준을 구별하여 성격과 정신병리에 대한 종합적인 평가를 할 수 있다. PAI-A는 2014년에 개정되어 264문항으로 구성돼 국내에서도 사용되고 있으며 크게 ‘타당도 척도’, ‘임상 척도’, ‘치료고려 척도’, ‘대인관계 척도’의 네 가지 척도로 이루어져있다. 타당도 척도에는 비밀관성, 저빈도, 부정적 인상, 긍정적 인상의 4개 하위 척도가, 임상 척도에는 신체적 호소, 불안, 불안장애, 우울, 조증, 망상, 정신분열병, 경계선 특징, 반사회특징, 알코올문제, 약물사용 등의 11개 하위척도가, 치료고려 척도에는 공격성, 자살관념, 스트레스, 비지지, 치료거부의 5가지 하위척도가, 대인관계 척도에는 지배성과 온정성 2개의 하위척도가 포함되어 있다. PAI-A는 많은 척도로 구성되어 있는 검사이기 때문에 중요한 정보가 간과되지 않도록 전체표본에서 공통적으로 관찰할 수 있고 동질적인 하위 집단을 대표할 수 있는 프로파일 유형을 제시하여 프로파일의 형태적 해석이 가능하게 하였다(임소희 외, 2018). 그러나 임소희 등 연구에 따르면 일부 척도에서 문화적 요인이 영향을 미치거나 잘못 이해되었을 가능성이 있어서 해석에 신중을 기해야 함을 제안하였다.

심리검사의 종류는 2가지 유형으로 나눌 수 있는데, ‘자기보고형 검사’와 ‘투사형 검사’이다. 자기보고형 검사는 검사에 응하는 사람이 검사문항들에 직접 응답하는 것으로, 구조화된 검사이다. 반면 투사형 검사는 검사를 수행하는 사람에게 애매한 자극을 제시하여 나타나는 반응을 분석하는 것으로, 분석한 결과를 바탕으로 사람의 성격을 파악하는 것이다. 앞서 제시되었던 MBTI 검사와 NEO-PI-R, PAI-A검사, MMPI-2는 검사결과분석의 대상이 되는 사람이 검사문항에 응답하는 자기보고형 성격검사이다. 이러한 자기보고형 검사의 한계점은 사회적 바람직성을 유도할 수 있으며, 본인의 특징을 과장되거나 과소하게 평가할 수 있다는 점이다. 또한 앞서 언급하였듯이 문항에 대한 이해를 잘못하였거나 문화의 차이를 바탕으로 다르게 응답할 수 있다.

한편, MBTI 성격 검사의 유행에 따라 온라인 상에서는 다양한 유형의 심리성격 테스트가 많아졌다. 예를 들어, 구체적인 상황을 제시하며 여러 문항들에 응답하게 하는 테스트인데, 해당 상황에서 본인이 하게 될 가장 가까운 선택지를 고르게 한다. 테스트가 끝나면 본인의 성격을 설명해주는 글과 이미지를 받게 되며, 본인의 성격과 맞는지 확인해 보는 것이다. 이러한 테스트 또한 과학적으로 검증되지 않아 검사의 신뢰성과 타당성이 떨어진다. 그러나 어느 정도 유추할 수 있는 문항으로 구성되어 있는 어느 성격검사들과 달리 특정한 상황에서 본인이 선택할 행동을 고르게 한다는 특징을 가진다.

청소년 인성 측정 도구들은 대개의 경우 주로 성격 및 정서적 요소를 측정하는 도구가 대부분이다(MMPI, MBTI, NEO-PI-R 등). 만약 인성을 도덕교육 측면에서 보는 입장이라면 주로 도덕성 발달과 관련된 측정도구들이 사용될 수 있다. 인성의 의미를 보다 다차원적으로 정의하고 그것을

차원별로 또는 전체적인 차원에서 종합하여 설명할 수 있는 측정도구의 개발은 시급한 실정이다 (박성미 외). 이는 사회적 바람직성을 유도할 수 있는 자기보고형 검사에서 관련 인성 특징에 대하여 직접적으로 물어보는 문항들보다는 구체적인 상황에서 어떠한 행동을 할지 제시하고 응답하는 내용을 분석하여 성격 및 인성을 측정할 수 있는 문항의 개발이 필요하다는 것이다. 그러나 이러한 문항들은 과학적으로 증명된 이론을 기반으로 하여 개발되어야 적도의 신뢰성과 타당성을 확보할 수 있을 것이다.

본 연구에서 개발된 행동실험 및 상황제시형 문항들은 검사에 응하는 사람에게 구체적인 상황에서 어떤 행동을 택할 것인지 설문하는 것으로, 피검자의 선호 등을 파악하는 실험경제학을 기초로 한다. 특히 「인성교육진흥법」 제2조(정의)에서 제시하고 있는 핵심가치·덕목 중 ‘존중’, ‘배려’, ‘소통’, ‘협동’을 중점적으로 측정하고자 하였다. 이에 ‘독재자 게임’과 ‘공공재 게임’에서 착안하여 청소년들의 배려심과 협동심, 그리고 8개의 핵심가치·덕목을 파악할 수 있도록 개발되었다.

본 장에서는 응답자의 급우에 대한 배려심과 협동심을 측정하는 행동 실험 문항과 응답자가 평가한 급우들의 전반적 인성 수준을 측정하는 상황제시형 문항을 제안하고, 그 사용 예시를 소개한다. 특히, IV장에서 소개한 인성교육 프로그램 성과 분석과 V장에서 소개한 ‘2023년 인성 교육정책 만족도 조사’에 본 장에서 제안한 문항들을 적용한 결과를 소개하였다.

2. 행동 실험 문항: 응답자의 급우에 대한 배려심과 협동심

경제학의 세부 분야인 실험경제학에서는 피실험자에게 특정한 상황을 부여하고 그 상황에서 피실험자의 행동을 관측 또는 설문하여 피실험자의 선호 체계를 파악하려는 시도가 꾸준히 진행되었다. 본 연구는 실험경제학에서 개인의 배려와 협동 수준을 측정하는 데 널리 활용되는 ‘독재자 게임(dictator game)’과 ‘공공재 게임(public good game)’을 각각 응용하여 학생의 급우에 대한 배려심과 급우와의 협동심을 측정하는 문항을 개발하였다. 각 문항을 간략히 소개하면 다음과 같다.

1) 응답자의 급우에 대한 배려심

응답자의 급우에 대한 배려심을 측정하기 위하여, 본 연구는 실험경제학의 독재자 게임을 응용한 아래의 설문 문항을 개발하였다.

1. 지금 당신 마음에 학급 친구 1명을 자유롭게 떠올려 보세요. 누군가 당신에게 1만 원을 주며 방금 떠올린 친구와 자유롭게 나누어 가지라고 했다고 상상해 봅시다. 친구는 당신에게 1만 원이 주어진 사실 자체를 모릅니다. 당신은 주어진 1만 원 중 얼마를 친구에게 기부하겠습니까?

보기	친구에게 줄 금액	내가 가질 금액
①	1만원	0원
②	9천원	1천원
③	8천원	2천원
④	7천원	3천원
⑤	6천원	4천원
⑥	5천원	5천원
⑦	4천원	6천원
⑧	3천원	7천원
⑨	2천원	8천원
⑩	1천원	9천원
⑪	0원	1만원

위 문항에 주어진 모든 보기에서 응답자(학생)가 가질 수 있는 금액과 친구가 가질 수 있는 금액의 합은 1만 원으로 일정하다. 응답자가 친구에게 많은 금액을 기부할수록 친구의 이익은 증가하나, 본인의 이익은 감소한다. 친구와 자신의 이익이 상충하는 상황에서, 응답자가 자신의 이익을 희생하여 친구의 이익을 얼마나 배려하는가를 측정하는 방식으로 응답자의 배려심을 측정하고자 하는 문항이다.

위 문항은 응답자에게 1만 원이 주어진 사실을 학급 친구는 모른다고 상정하였다. 이러한 설정은 응답자가 친구와의 사회적 관계로 인해 본인 내면의 선호와 다른 의사결정을 하는 것을 방지하기 위한 장치이다. 친구와의 사회적 관계 속에서 친구가 자신을 어떻게 평가할 것인지를 고민할 필요 없이 순전히 본인 내면의 선호에 따라 의사결정을 할 수 있도록 친구가 문제의 상황을 전혀 모른다고 상정한 것이다.

2) 응답자의 급우에 대한 협동심

응답자의 급우에 대한 협동심을 측정하기 위하여, 본 연구는 실험경제학의 공공재 게임을 응용한 아래의 설문 문항을 개발하였다.

2. 여러분 학급에 꼭 필요한 물건이 있다고 상상해 봅시다. 이 물건은 비싸서 혼자서는 사기 어렵고, 여럿이 돈을 모아야 살 수 있습니다. 이 물건을 사는데 필요한 돈을 모금하는 향아리가 있습니다. 향아리에 돈이 많이 모일수록 더 좋은 물건을 살 수 있습니다. 하지만, 향아리에 돈을 냈건 내지 않았건, 많이 냈건 적게 냈건 상관없이, 일단 물건을 사면 모두가 똑같이 나눠서 사용해야 합니다.

누군가 당신을 포함한 학급 친구들 모두에게 각각 1만 원씩 주며, 일부는 향아리에 기부하고 나머지는 가져도 된다고 했다고 상상해 봅시다. 친구들은 당신이 얼마를 향아리에 기부하는지 알 수 없습니다. 당신은 주어진 1만 원 중 얼마를 향아리에 기부하겠습니까?

보기	향아리에 기부할 금액	내가 가질 금액
①	1만원	0원
②	9천원	1천원
③	8천원	2천원
④	7천원	3천원
⑤	6천원	4천원
⑥	5천원	5천원
⑦	4천원	6천원
⑧	3천원	7천원
⑨	2천원	8천원
⑩	1천원	9천원
⑪	0원	1만원

이 문항은 개별 학생이 무임승차(free riding)의 유혹을 극복하고 학급 전체의 이익을 극대화하기 위하여 서로 얼마나 협동하는지를 측정하기 위하여 고안된 것이다.

20명으로 구성된 학급을 예로 들어 보자. 만약 모든 학생이 자신에게 주어진 1만 원을 모두 향아리에 기부한다면, 총 20만 원이 모금되어 아주 좋은 물건을 살 수 있을 것이다. 모두가 주어진 1만 원을 기부하여 가장 좋은 물건을 구매하고 공평하게 나눠서 사용한다.

만약 20명 중 19명은 각자에게 주어진 1만 원을 모두 향아리에 기부하였는데, 나머지 학생 1명은 주어진 1만 원을 전혀 기부하지 않은 상황을 상정해 보자. 이 경우, 총 19만 원이 모금되어 20만 원이 모금된 경우보다 품질이 조금 떨어지는 물건을 구매해야 할 것이다. 그만큼 향아리에 1만 원을 기부한 19명의 학생은 앞서 20명 전원이 1만 원씩 기부한 상황보다 이익이 감소한다. 반면, 주어진 1만 원을 기부하지 않은 무임승차자(free rider)는 자신에게 주어진 1만 원을 독차지 하면서, 나머지 19명의 기부로 구매한 물건도 사용할 수 있으므로 앞서 본인을 포함한 20명

전원이 1만 원씩 기부한 상황보다 큰 이익을 누릴 것이다.

이 문항의 핵심은 모든 학생이 무임승차의 유혹에 직면한다는 점이다. 다른 학생들은 무임승차를 하지 않았는데, 나 혼자 무임승차를 할 수 있다면 내 이익은 극대화된다. 반대로, 나는 무임승차를 안 했는데 다른 학생들이 무임승차를 했다면 내 이익은 감소한다. 만약 학급 구성원 전원이 무임승차의 유혹을 극복하고 항아리에 주어진 1만 원을 모두 기부한다면 학급에 꼭 필요한 물건을 최상의 품질로 구매하여 공평하게 나누어 사용할 수 있다. 이 문항은 응답자가 무임승차의 유혹을 극복하고 학급 전체의 이익을 위하여 얼마나 협동하고자 하는지를 측정하기 위한 것이다.

3. 상황제시형 문항: 응답자가 평가한 급우들의 전반적 인성 수준

「인성교육진흥법」 제2조는 인성교육의 핵심 가치를 예(禮), 효(孝), 정직, 책임, 존중, 배려, 소통, 협동으로 정의한다. 이들은 시대와 장소를 막론하고 권장되어 온 가치이기에 그만큼 응답자의 객관적 자기 평가를 기대하기는 어려울 것이다. 따라서 응답자의 객관적 응답을 유도하기 위하여, 아래의 문항을 고안하였다.

3. 누군가 여러분의 학급을 방문하여 아래의 각 항목에 대하여 친구들을 평가하였다고 상상해 봅시다. 평가 결과가 어떨 것으로 생각하십니까?

보기	①	②	③	④	⑤
	매우 부족	부족	보통	훌륭	매우 훌륭
예의					
효도					
정직					
책임감					
생명 존중					
배려심					
소통 능력					
협동심					

위 문항에서는 평가자를 가상의 인물로, 피평가자를 응답자가 속한 학급으로 설정하고, 응답자가 예상하는 평가 결과를 질문한다. 응답자는 평가의 주체도 대상도 아닌 제3자로서 자신이 생각하는 급우들의 전반적 인성 수준에 대한 평가를 예상하도록 요구받는다. 이는 응답자의 객관

적 평가를 유도하기 위하여 고안된 설정이다.

위 문항에 대한 학생의 응답 결과는 응답자 본인의 인성 수준에 대한 평가가 아니라, 응답자가 속한 학급 내 급우들에 대한 응답자의 평가로 해석되어야 한다. IV장에서 논의한 인성교육 프로그램은 학급을 기본 단위로 운영된다. 따라서 위 문항에서 도출된 학급 수준의 인성 지표는 인성교육 프로그램의 효과를 평가하는 데 활용될 수 있다.

4. '2022년 인성교육정책 만족도 조사' 결과

〈표 VI-1〉은 전국의 초·중·고 학생 10,407명에 대하여 본 장에서 제안한 행동 실험 및 상황제시형 문항들을 설문한 결과를 요약한 것이다. 조사 대상은 V장에서 소개된 '2022년 인성교육정책 만족도 조사'에 참여한 학생 10,407명이다. 조사 대상의 인구통계학적 특성은 V장에서 확인할 수 있다.

〈표 VI-1〉 조사 결과

지표	평균	표준편차	최소	최대
행동 실험 문항 조사 결과(0~1)				
응답자의 급우에 대한 배려심	0.561	0.258	0	1
응답자의 급우에 대한 협동심	0.511	0.296	0	1
상황제시형 문항 조사 결과(1~5점)				
응답자의 급우에 대한 평가: 예의	3.750	1.022	1	5
응답자의 급우에 대한 평가: 효도	3.745	0.944	1	5
응답자의 급우에 대한 평가: 정직	3.679	1.032	1	5
응답자의 급우에 대한 평가: 책임	3.735	1.034	1	5
응답자의 급우에 대한 평가: 존중	3.901	1.003	1	5
응답자의 급우에 대한 평가: 배려	3.754	1.050	1	5
응답자의 급우에 대한 평가: 소통	3.895	1.010	1	5
응답자의 급우에 대한 평가: 협동	3.853	1.022	1	5
관측치 수	10,407			

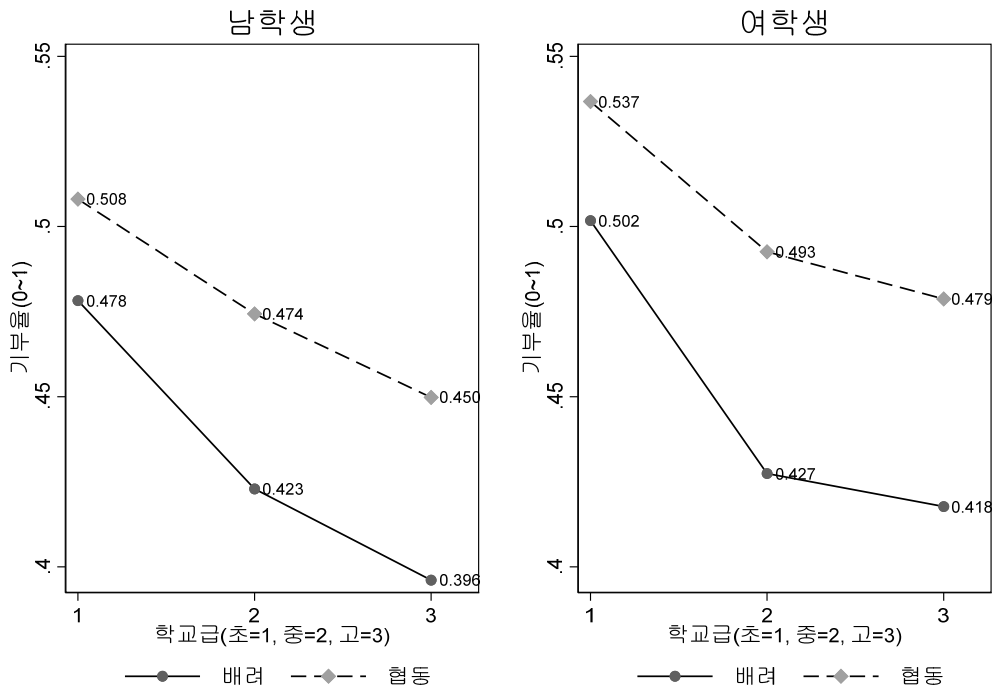
자료: '2023년 인성교육정책 만족도 조사' 자료를 이용하여 작성

〈표 VI-1〉의 행동 실험 문항 조사 결과를 먼저 살펴보면, 배려 지표는 0.561, 협동 지표는 0.511로 조사되었다. 배려 지표가 0.561이라는 의미는, 학생들이 주어진 1만 원 중 평균 5,610원을 급우에게 나누어 주겠다고 응답하였다는 의미이다. 협동 지표가 0.511이라는 의미는, 학생들

이 주어진 1만 원 중 평균 5,110원을 학급에 꼭 필요한 물건을 구입하기 위한 돈을 모금하는 항아리에 기부하겠다고 응답하였다는 의미이다.

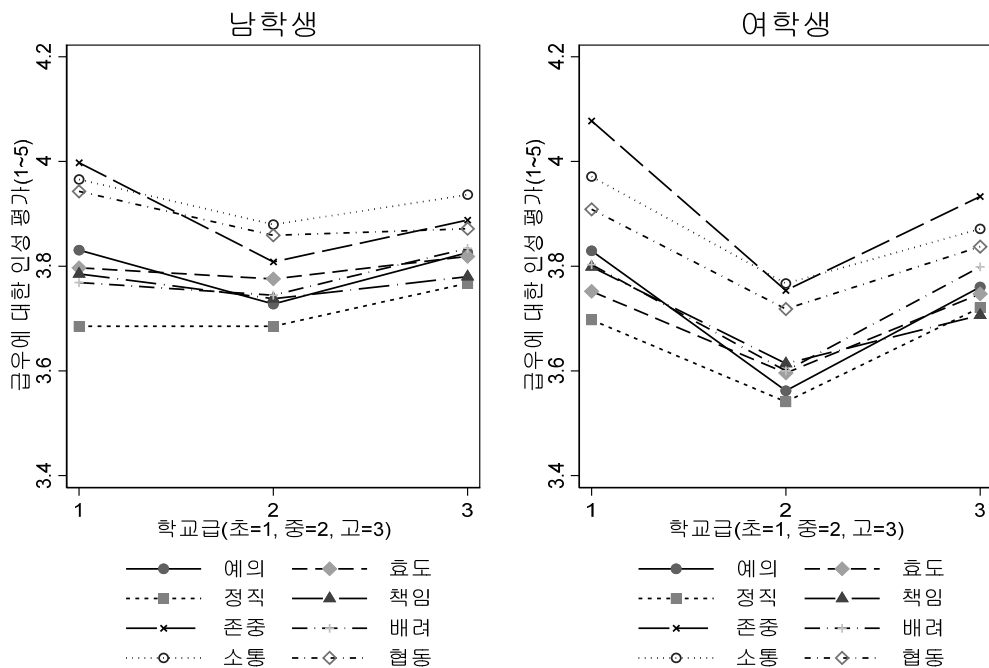
〈표 VI-1〉의 상황제시형 문항 조사 결과를 보면, 여덟 개 인성교육 핵심 가치(예, 효, 정직, 책임, 존중, 배려, 소통, 협동) 모두 평균치가 3.7~3.8점에 분포되어 있다. 세부 지표별로는 정직(3.679)이 가장 낮았고, 존중(3.901)이 가장 높았다. 학생들이 자신이 속한 학급의 평균적인 인성 수준을 3점(보통)과 4점(훌륭) 사이로 평가하고 있음을 알 수 있다.

〔그림 VI-1〕은 〈표 VI-1〉의 행동 실험 문항 조사 결과를 응답자의 성별과 학교급에 따라 구분하여 비교한 결과이다. 좌측 그래프는 남학생에 대한 조사 결과를, 우측 그래프는 여학생에 대한 조사 결과를 보여준다. 각 그래프의 가로 축은 응답자의 학교급(초등학교=1, 중학교=2, 고등학교=3)을 표시하고, 세로 축은 행동 실험 문항으로 측정된 응답자의 급우에 대한 배려심(급우에 대한 기부율)과 급우와의 협동심(학급 공공재 구입을 위한 기부율)을 의미한다. 남학생과 여학생 모두 학교급이 높을수록 행동 실험으로 측정된 배려심과 협동심이 감소하는 경향이 발견되었다. 성별로는 여학생이 남학생에 비해 행동 실험 방식으로 측정된 배려심과 협동심이 높은 경향도 발견되었다.



[그림 VI-1] 성별, 학교급별 응답자의 급우에 대한 배려심과 협동심

[그림 VI-2]는 <표 VI-1>의 상황제시형 문항 조사 결과를 응답자의 성별과 학교급에 따라 구분하여 비교한 결과이다. 좌측 그래프는 남학생에 대한 조사 결과를, 우측 그래프는 여학생에 대한 조사 결과를 보여준다. 각 그래프의 가로 축은 응답자의 학교급(초등학교=1, 중학교=2, 고등학교=3)을 표시하고, 세로 축은 응답자가 급우들의 인성 수준에 대해 5점 척도로 평가한 결과를 의미한다. 남학생과 여학생 모두 급우들의 전반적 인성 수준을 평가하는 경향은 초등학교에서 가장 높고, 중학교에서 가장 낮았다가, 고등학교에서 다시 반등하는 V자형 경향이 관측된다.



[그림 VI-2] 성별, 학교급별 응답자가 평가한 급우들의 전반적 인성 수준

5. 인성교육 프로그램의 효과

<표 VI-2>는 IV장에서 소개한 인성교육 프로그램의 효과를 분석한 결과를 요약한 것이다. IV장에서 논의한 연구 설계를 간략히 요약하면 다음과 같다. 연구 대상으로 선정된 9개 학교(초등학교 5개교, 중학교 4개교)의 동일한 학년(초등학교 5학년, 중학교 2학년)에서 학교당 2개 학급씩 추출하여 한 학급은 실험군으로 나머지 한 학급은 비교군으로 설정하였다. 실험군으로 배정된 학급에서는 인성교육 프로그램을 진행하였고, 비교군으로 배정된 학급에서는 진행하지 않았다. 인성교육 프로그램이 종료된 직후 실험군 학생 202명과 비교군 학생 198명에 대하여 인성 수준을

측정하는 조사를 진행하였다. 설문 문항은 앞서 소개한 행동 실험 문항과 상황제시형 문항을 포함하고 있다.

〈표 VI-2〉의 (1)열은 실험군 202명, 비교군 198명, 총 400명의 조사 대상 학생들의 주요 변수 평균을 요약한다. 조사 대상 400명 중 실험군의 비중은 50.5%($0.505=202/400$)이고, 여학생의 비중은 51.5%이다. 학년별로는 초등학교 5학년이 51.5%이고 중학교 2학년이 48.5%를 차지한다. 학교별로는 아홉 개 학교가 각각 10% 내외의 비중을 차지한다. 7번 학교가 14.8%로 가장 큰 비중을 차지하고, 2번 학교가 8.3%로 비중이 가장 작다. 행동 실험 조사 방식으로 측정된 급우에 대한 배려심은 평균 0.468이고 급우와의 협동심은 평균 0.510이다. 각각 주어진 1만 원의 금액 중 평균 46.8%를 급우에게 기부하겠다고 응답하였고, 주어진 1만 원의 51.0%를 학급 공공재를 구입하는데 사용할 금액을 모금하는 항아리에 기부하겠다고 응답하였음을 의미한다. 상황제시형 문항으로 측정한 조사 대상 학생의 급우들의 전반적 인성 수준에 대한 인식은 대체로 5점 만점 중 3점대 후반이다. 세부 항목별로는 존중(생명 존중)이 평균 4.013점으로 가장 높았고, 정직이 평균 3.628점으로 가장 낮았다.

〈표 VI-2〉 실험군과 비교군의 비교

	(1) 전체	(2) 실험군(A)	(3) 비교군(B)	(4) 차이(A-B)
실험군(예=1, 아니오=0)	0.505	1.000	0.000	
여학생(예=1, 아니오=0)	0.515	0.505	0.525	-0.020
학년(예=1, 아니오=0)				
초등학교 5학년	0.515	0.520	0.510	0.010
중학교 2학년	0.485	0.480	0.490	-0.010
학교 ID(예=1, 아니오=0)				
1	0.120	0.124	0.116	0.008
2	0.083	0.094	0.071	0.023
3	0.085	0.084	0.086	-0.002
4	0.123	0.119	0.126	-0.007
5	0.103	0.099	0.106	-0.007
6	0.128	0.124	0.131	-0.008
7	0.148	0.144	0.152	-0.008
8	0.095	0.094	0.096	-0.002
9	0.118	0.119	0.116	0.003
행동 실험 문항 조사 결과(0~1)				
응답자의 급우에 대한 배려심	0.468	0.525	0.409	0.116***
응답자의 급우에 대한 협동심	0.510	0.577	0.441	0.136***

	(1) 전체	(2) 실험군(A)	(3) 비교군(B)	(4) 차이(A-B)
상황제시형 문항 조사 결과(1~5점)				
응답자의 급우에 대한 평가: 예의	3.803	3.886	3.717	0.169*
응답자의 급우에 대한 평가: 효도	3.870	3.886	3.854	0.033
응답자의 급우에 대한 평가: 정직	3.628	3.639	3.616	0.022
응답자의 급우에 대한 평가: 책임	3.790	3.856	3.722	0.134
응답자의 급우에 대한 평가: 존중	4.013	4.089	3.934	0.155
응답자의 급우에 대한 평가: 배려	3.860	3.955	3.763	0.193*
응답자의 급우에 대한 평가: 소통	3.948	4.059	3.833	0.226**
응답자의 급우에 대한 평가: 협동	3.985	4.030	3.939	0.090
관측치 수	400	202	198	

주: 통계적 유의성 0.01(***) , 0.05(**) , 0.10(*)

자료: 2023년 서울 5개 초등학교와 4개 중학교에 재학 중인 학생 400명을 조사한 자료를 분석하여 작성

〈표 VI-2〉의 (2)열과 (3)열은 각각 실험군 202명과 비교군 198명의 주요 변수 평균을 요약한 것이다. 또한 (4)열은 실험군 평균에서 비교군 평균을 차감한 결과를 제시하고 있다. 실험군의 여학생 비중은 50.5%이고, 비교군의 여학생 비중은 52.5%이며, 실험군과 비교군의 여학생 비중 차이는 $-2.0\%p(-0.020=0.505-0.525)$ 이다. 마찬가지로 실험군 중 초등학교 5학년 비중은 52.0%이고, 비교군의 초등학교 5학년 비중은 51.0%이며, 실험군과 비교군의 초등학교 5학년 비중 차이는 $1.0\%p(0.010=0.520-0.510)$ 이다. 반대로 중학교 2학년 비중의 경우, 실험군(48.0%)이 비교군(49.0%)에 비해 $1.0\%p(-0.010=0.480-0.490)$ 낮다.

〈표 VI-2〉의 (4)열을 보면, 여학생, 학년, 학교 ID의 경우 실험군과 비교군의 차이가 미미하고 통계적으로도 유의하지 않다. 학생의 성별, 학년, 학교는 인성교육 프로그램이 시작되기 이전에 결정된 사전적 특성이다. 실험군과 비교군이 인성교육 프로그램 시행 이전에는 매우 동질적인 집단이었다는 점을 시사한다.

반면, 〈표 VI-2〉의 (4)열에 제시된 행동 실험 문항 결과의 경우, 실험군과 비교군의 차이가 상대적으로 큰 편이고 통계적으로도 유의한 경우가 많다. 행동 실험 문항으로 측정된 응답자의 급우에 대한 배려심 지표는 실험군(0.525)이 비교군(0.409)에 비해 0.116만큼 크고 그 차이는 통계적으로 1% 수준에서 유의하다. 실험군이 비교군에 비해 설문 문항에서 가상으로 주어진 1만 원 중 급우를 배려하여 급우에게 나누어주는 몫의 비중이 11.6%p 높다는 점을 의미한다. 행동 실험 문항으로 측정된 응답자의 급우에 대한 협동심 지표의 경우에도 통계적으로 유의한 차이가 발견되었다. 실험군은 주어진 1만 원 중 57.7%를 학급 공공재 구입비로 기부할 용의가 있었으나 비교군은 44.1%에 그쳤다.

상황제시형 문항 조사 결과의 경우에도 실험군과 대조군 사이에 통계적으로 유의한 차이가

종종 발견되었다. 소통 지표의 경우, 실험군은 5점 만점에 평균 4.059점, 비교군은 3.833점으로 두 집단 간 차이는 0.226점이었고 5% 수준에서 통계적으로 유의한 차이였다. 배려 지표와 예의 지표의 경우에도 실험군이 비교군에 비해 각각 0.193점 및 0.169점씩 높았고, 모두 10% 수준에서 통계적으로 유의한 차이였다.

앞서 인성교육 프로그램이 시작되기 이전에 측정된 성별, 학년, 학교 등의 사전적 특성은 실험군과 비교군 사이에 차이가 미미하였음을 확인한 바 있다. 인성교육 프로그램이 시작되기 이전에는 동질적이었던 실험군과 비교군이, 프로그램 종료 이후 설문 조사에 서로 다르게 응답하였다는 발견은 두 집단 간 응답 차이가 인성교육 프로그램 이수 여부로 인해 발생한 인과적 차이일 가능성이 높음을 의미한다.

〈표 VI-3〉은 인성교육 프로그램의 효과를 성별과 학년에 따라 구분하여 추정한 결과를 보여주고 있다. (1)열은 400명 전체 표본에 대하여 추정된 효과로, 〈표 VI-2〉의 (4)열에 제시되었던 결과 중 일부를 옮겨온 것이다. (2)열과 (3)열은 각각 표본을 남학생과 여학생으로 한정된 상태에서 인성교육 프로그램의 효과를 추정한 결과를 보여준다. 대체로 남학생보다는 여학생에게서 인성교육 프로그램의 효과가 강한 경향을 확인할 수 있다. (4)열과 (5)열은 각각 표본을 초등학교 5학년과 중학교 2학년으로 한정된 상태에서 인성교육 프로그램의 효과를 추정한 결과를 보여준다. 학년별 프로그램 효과의 차이는 성별에 따른 효과 차이에 비해 상대적으로 작은 편이다.

〈표 VI-3〉 인성교육 프로그램의 효과

	(1) 전체	(2) 남학생	(3) 여학생	(4) 초등 5학년	(5) 중 2학년
행동 실험 문항 조사 결과(0~1)					
응답자의 급우에 대한 배려심	0.116***	0.082***	0.153***	0.128***	0.101***
응답자의 급우에 대한 협동심	0.136***	0.038	0.241***	0.133***	0.138***
상황제시형 문항 조사 결과(1~5점)					
응답자의 급우에 대한 평가: 예의	0.169*	0.033	0.305**	0.279**	0.052
응답자의 급우에 대한 평가: 호도	0.033	-0.090	0.163	0.101	-0.041
응답자의 급우에 대한 평가: 정직	0.022	-0.114	0.166	0.052	-0.010
응답자의 급우에 대한 평가: 책임	0.134	-0.024	0.300**	0.144	0.124
응답자의 급우에 대한 평가: 존중	0.155	-0.017	0.346**	0.180	0.124
응답자의 급우에 대한 평가: 배려	0.193*	0.056	0.340**	0.227	0.155
응답자의 급우에 대한 평가: 소통	0.226**	0.241*	0.208	0.206	0.247*
응답자의 급우에 대한 평가: 협동	0.090	0.077	0.104	0.075	0.103
관측치 수	400	206	194	206	194

주: 통계적 유의성 0.01(***), 0.05(**), 0.10(*)

자료: 2023년 서울 5개 초등학교와 4개 중학교에 재학 중인 학생 400명을 조사한 자료를 분석하여 작성

6. 소결

본 장에서는 학생의 급우에 대한 배려심과 협동심을 측정하는 행동 실험 문항과 학생이 급우의 인성에 대해 어떻게 생각하는지를 조사하는 상황제시형 문항을 제안하고, 각 문항을 적용한 설문 조사 결과를 제시하였다. 또한 각 문항을 성과지표로 활용하여 서울 소재 초등학교 5개교와 중학교 4개교를 대상으로 실시한 인성교육 프로그램의 효과를 추정하였다. 주요 결과를 요약하면 다음과 같다.

첫째, 전국의 대표성 있는 초·중·고 학생 10,407명을 대상으로 행동 실험 문항을 이용하여 학생의 급우에 대한 배려심과 협동심을 측정한 결과, 남학생과 여학생 모두 학교급이 올라갈수록 배려심과 협동심이 감소한다는 사실을 발견하였다.

둘째, 전국의 대표성 있는 초·중·고 학생 10,407명을 대상으로 상황제시형 문항을 이용하여 학생이 급우들의 인성에 대해 생각하는 바를 조사한 결과, 초등학교와 고등학교보다는 중학교에서 급우의 인성에 대한 평가가 낮아지는 경향이 관찰되었다.

셋째, 서울 소재 초등학교 5개교와 중학교 4개교를 대상으로 실시한 인성교육 프로그램의 효과를 분석한 결과, 인성교육 프로그램이 학생의 급우에 대한 배려심과 협동심을 향상시켰음을 확인하였다. 또한 인성교육 프로그램으로 인해 학급 내 소통, 예의, 배려 지표가 개선되는 경향도 발견되었다.



제7장 연구결과 및 정책제언

- 1. 연구결과 요약
- 2. 정책제언

본 연구에서는 「제2차 인성교육 종합계획(2021년~2025년)」에서 명시하고 있는 인성교육 세부 정책 과제들이 2022년에 어떠한 사업으로 추진되었으며 그 성과는 어떠한지에 대해 평가하고자 8개 정부부처와 17개 시·도교육청에 자체평가보고서 작성을 요청하였다. 또한 기존 한국교육개발원(KEDI)의 인성검사척도를 개선하기 위하여 현장 및 학계 전문가들에게 자문을 구하였다. 더불어, 교원·학생·학부모(보호자)를 대상으로 2022년도 인성교육에 관한 만족도 조사를 실시하고, 학생 대상으로 행동실험을 진행하여 현재의 인성교육 정책에서 개선할 점이 무엇인지, 또한 그 방향성은 무엇인지 확인해 보고자 하였다.

1. 연구결과 요약

1) 정부기관별 2022년 인성교육 추진성과 이행점검 결과 요약

정부기관의 2022년 인성교육 추진성과를 점검하기 위하여 각 기관으로부터 2022년 인성교육 추진성과 이행점검 자체평가보고서를 취합하였다. 대부분 90%이상으로 목표달성률과 예산집행률을 달성하였으며, 각 기관마다 수행하고 있는 사업들에서 우수사례도 제시되고 있다.

방송통신위원회는 한 가지 세부 과제 영역에서 한 개의 사업을 진행하였으며 총 약 1,094백만 원의 예산액을 편성하였다. 목표달성률과 예산집행률이 모두 100%여서 과제의 이행수준이 매우 우수하며, 수행한 과제가 취약계층의 미디어 접근성을 향상시켰다는 점에서 특징을 가진다. 교육부는 20가지 세부 과제 영역에서 총 26개의 사업을 진행하며, 총 약 32,508백만 원의 예산액을 편성하였다. 「제2기 인성교육 종합계획」을 전략적으로 이행하기 위하여 타 부처와 비교하여 많은 세부 과제 영역에서 사업을 진행하였으며, 다방면으로 인성교육과 관련된 업무들에서 전반적으로 높은 목표달성률과 예산집행률을 보였다. 그리고 법무부는 한 가지 세부 과제 영역에서 총 네 개의 사업을 진행하였으며, 총 약 415백만 원의 예산액을 편성하였다. 목표달성률이 95% 이상이

고, 예산집행률도 96%을 달성하였다. 진행하였던 ‘모두가 행복한 교실’은 최근 급증하고 있는 사이버 공간에서의 폭력을 예방할 수 있을 것으로 보여 적절한 사업으로 판단된다. 또한 문화체육관광부는 다섯 가지 세부 과제 영역에서 총 여덟 개의 사업을 진행하였으며, 총 약 76,892백만원의 예산액을 편성하였다. 목표달성률과 예산집행률이 대부분 100%를 달성하여 이행수준이 우수한 편이다. 특히 우수사례로 제시한 사업에서 공교육 현장의 문화예술교육을 보편화하고 양적 확대하며 이에 대한 인식제고에 기여한다는 특징은 미래인재의 인성함양에 기여할 수 있다고 판단된다.

한편, 농림축산식품부는 한 가지 세부 과제 영역에서 총 두 개의 사업을 진행하였으며, 총 약 442백만원의 예산액을 편성하였다. 전반적으로 정량적인 목표달성률을 제시하고 있지 않은데, 정량적인 목표설정을 수행한다면 달성 수준을 파악하고 점검할 수 있을 것으로 판단된다. 예산집행률은 100%를 달성하여 우수하다.

환경부는 한 가지 세부 과제 영역에서 총 한 개의 사업을 진행하였으며, 총 약 216백만원의 예산액을 편성하였다. 예산집행률은 100%이나, 정량적인 목표를 설정하기 어려워 목표달성률을 제시하지 않아 이행수준은 보통 수준이다. 향후에는 정량 또는 정성적 목표치를 잡고 운영하는 것을 고려할 필요가 있다.

여성가족부는 네 가지 세부 과제 영역에서 총 다섯 개의 사업을 진행하였으며, 총 약 10,393백만원의 예산액을 편성하였다. 일부 과제에서는 목표달성률과 예산집행률이 완전하게 달성하지 못한 경우가 있으나, 이외에는 우수하게 나타나고 있으므로 과제의 이행수준은 양호한 것으로 판단된다.

산림청은 한 가지 세부 과제 영역에서 총 한 개의 사업을 진행하였으며, 총 약 3,151백만원의 예산액을 편성하였다. 예산집행률이 93.5%로 목표치에 달성하지는 못하였으나, 목표달성률이 121.3%로 달성률을 초과하여 과제의 이행수준이 우수하다.

2) 시도교육청별 2022년 인성교육 추진성과 이행점검 결과 요약

시도교육청의 2022년 인성교육 추진성과를 점검하기 위하여 각 교육청으로부터 2022년 인성교육 추진성과 이행점검 자체평가보고서를 취합하였다. 대부분 90%이상의 목표달성률과 예산집행률을 달성하였으며, 각 교육청마다 수행하고 있는 사업들에서 우수사례도 제시되고 있다.

먼저, 서울특별시교육청에서는 다섯 가지 세부 과제 영역에서 총 일곱 개의 사업을 진행하였으며, 총 약 199백만원의 예산액을 편성하였다. 목표달성률은 타 지역에 비하여 비교적 낮게 보고되었으나, 예산집행률은 모두 100%를 달성하였다. 제시한 우수사례를 살펴보았을 때 학년별 학생별 수준에 따라 맞춤형으로 인성교육 프로그램을 개발 및 활용하였다는 점에서 양적 및

질적인 측면에서 돋보이는 사례로 판단된다. 부산광역시교육청은 두 가지 세부 과제 영역에서 총 세 개의 사업을 진행하였으며, 총 약 260백만 원의 예산액을 편성하였다. 목표달성률과 예산집행률은 100%를 달성하였다. 특히 ‘존중 대국민 캠페인’사업에서 다양한 매체를 활용하여 홍보한 점과 선비문화체험학교 등의 운영 사례는 일선 학교에서 인성교육을 실천하는 데 기여하였다.

그리고 대구광역시교육청은 아홉 가지 세부 과제 영역에서 총 16개의 사업을 진행하였으며, 총 약 1,840백만 원의 예산액을 편성하였다. 전반적인 목표달성률과 예산집행률은 평균적으로 100%를 상회하고 있으나, 영역별 사업별 예산집행률에서 큰 편차를 보인다. 따라서 관련 부서의 협조를 받아 전체적인 분석과 피드백을 실시한다면 성과지표가 개선될 수 있을 것이다. 인천광역시교육청은 아홉 가지 세부 과제 영역에서 총 17개의 사업을 진행하였으며, 총 약 5,791백만 원의 예산액을 편성하였다. 목표달성률과 예산집행률은 모든 영역과 사업에서 100%에 도달했다. 인성교육 프로그램 개발 및 인증제 운영 사업에 가장 큰 비중을 두고 추진하는 것으로 판단되며, 관련하여 운영되는 ‘놀이 자라는 행복학교’는 인천광역시교육청만의 사업으로서 특징적이다.

한편, 광주광역시교육청은 다섯 가지 세부 과제 영역에서 총 다섯 개의 사업을 진행하였으며, 총 약 6,608백 만원의 예산액을 편성하였다. 전반적인 목표달성률은 9점 만점에 9점으로 제시되어 있으나, 예산집행률은 사업에 따라 목표에 달성하지 못했다. 우수사례로는 ‘인성교육 전문인력 양성과정 등 교원 연수 운영’을 제시하였는데, 인성교육에 대한 교원의 역량 강화를 중점적으로 실시하여 현장에서 활용될 수 있도록 하는 점이 특징이다. 그리고 대전광역시교육청은 열 가지 세부 과제 영역에서 총 열 개의 사업을 진행하였으며, 총 약 4,407백만 원의 예산액을 편성하였다. 목표달성률과 예산집행률이 모두 100%로 측정되어 타 지역에 비하여 우수하다. 그러나 목표달성 기준으로 설정한 것들은 투입 중심으로 구성되어 있어, 사업의 실질적인 효과를 측정하기 위해서는 구체적인 목표 기준을 제시해야 한다. 우수사례에서는 다양한 분야에서 인성교육 사업을 진행하였으며, 학생 주도적이고 지역사회와의 협력이 강화되었다는 점에서 긍정적으로 평가된다. 울산광역시교육청은 여섯 가지 세부 과제 영역에서 11개의 사업을 진행하였으며, 총 약 39.6백만 원의 예산액을 편성하였다. 예산집행률은 전 사업에서 100%로 측정되었으며, 목표달성률은 목표에 도달하였거나 혹은 근접한 것으로 나타나 양호하다. 우수사례로 제시된 ‘1교 1인성 브랜드 운영’사업은 학교별로 특색있는 인성교육을 강조하였다는 특징을 가진다.

세종특별자치시교육청은 12가지 영역에서 총 12개의 사업을 진행하였으며 총 약 16,150백만 원의 예산액을 편성하였다. 목표달성률이 비교적 높고, 예산집행률은 전 사업에 걸쳐 100%로 제시되어 있다. 적지 않은 예산을 투입하여 소외계층 등의 학부모 자녀 인성교육 역량을 강화하고, 만족도 조사 등 인성교육 정책의 평가 환류를 통해 지속적으로 개선해 나가려는 노력에서 학교 인성교육 활성화에 기여하였다. 그리고 경기도교육청은 네 가지 세부 과제 영역에서 총 네 개의

사업을 진행하였으며, 총 약 119백만 원의 예산액을 편성하였다. 목표달성률은 비교적 높으며, 예산집행률은 100%로 완전히 사용되었다. 다만 목표달성 확인을 위한 성과지표의 적합성을 높일 필요가 있다고 판단된다. 청소년의 지역사회 참여를 통한 인성함양을 위해 지역청소년교육의회를 운영하고 청소년의 정책 참여 기회를 확대하는 등의 사업들은 청소년 인성교육에 실질적인 기여를 한 것으로 평가된다.

강원특별자치도교육청은 세 가지 세부 과제 영역에서 총 네 개의 사업을 진행하였으며, 총 약 340백만 원의 예산액을 편성하였다. 목표달성률은 대체로 높은 편이며, 예산집행률은 100%이어서 양호하다. 제시된 세 개의 우수사례는 다양한 프로그램을 시행하여 인성교육을 실시하였다는 점에서 매우 효용성이 높고 현장에 맞게 구안된 체험학습으로 인성교육 차원에서 실질적인 기여를 한 것으로 평가된다.

충청북도교육청은 22가지 세부 과제 영역에서 총 34개의 사업을 진행하였으며, 총 약 5,295백만 원의 예산을 편성하였다. 목표달성률은 대체로 높게 제시되어 있으며 예산집행률 또한 한 사업을 제외하고 모두 100%를 달성하였다. 지역별 행복교육지구를 정하여 청소년의 지역사회 참여를 확대하고, 학부모 대상 힐링아카데미와 학부모교육을 적극 전개한 점은 인성교육에 실질적인 기여를 한 것으로 평가된다. 이어 충청남도교육청은 11가지 세부 과제 영역에서 총 11개의 사업을 진행하였으며, 총 약 2,692백만 원의 예산액을 편성하였다. 예산집행률은 100%이고, 목표달성률은 97~100% 또는 7~9점으로 비교적 높게 제시되어 있으나, 특정 사업에서의 목표달성률이 5점으로 나타나, 사업 자체를 개선하거나 운영 효과성 확보를 위한 대책이 필요하다. 따뜻한 말 한마디 나눔 운동이나 가정에서의 인성교육 활성화를 위한 학부모교육 등은 인성교육에 대한 인식 제고 및 여건 조성에 긍정적 역할을 하였다.

다음으로 전라북도교육청은 15가지 세부 과제 영역에서 총 약 13,372백만원의 예산액을 편성하였다. 전반적으로 2022년에 실시한 인성교육 정책 관련 사업의 수와 목표달성률, 예산 관련 사항들 중 다수의 영역이 미기재이다. 그러나 각 항목과 사업에 따라 주요 성과와 문제점 및 건의 사항이 기술되어 있어서 나름의 평가에 따른 피드백 체계는 작동하고 있는 것으로 보인다. 전라남도교육청은 13가지 세부 과제 영역에서 총 29개의 사업을 진행하였으며, 총 약 1,592백만 원의 예산액을 편성하였다. 예산집행률은 100%이며, 목표달성률은 7~9점으로 비교적 양호하다. 민주적 학교문화 조성 분야의 학생자치 확산과 학부모회 활동에 타 시도에 비해 다양한 사업과 예산 지원이 이루어진 것으로 판단된다.

경상북도교육청은 다섯 가지 세부 과제 영역에서 총 여덟 개의 사업을 진행하였으며, 총 약 105,520백만 원의 예산액을 편성하였다. 목표달성률과 예산집행률이 대부분 만점에 가까워 높은 편이다. 놀이중심 교육과정 지원 및 공간 재구조화 지원과 권역별 인성교육지원센터 운영, 행복한

학교 만들기 캠페인 등은 학교에서 인성교육을 실천하는 데 실질적인 기여를 한 것으로 평가된다. 그리고 경상남도교육청은 일곱 가지 세부 과제 영역에서 일곱 개의 사업을 진행하였으며, 총 약 161백만 원의 예산액을 편성하였고, 목표달성률과 예산집행률 모두 100% 달성하였다. 그러나 현재 보고서상에는 여러 사업에서 정량적 목표달성률 설정이 불가하다고 판단하여 성과지표에 관한 정보가 제시되어 있지 않은데, 정량지표로 나타내기 어려운 사업이라고 해도 정성적 성과지표를 통한 성과 도출에 관한 정보는 필요하다. 민간의 사회적 공헌과 마을 교육 참여 확대를 위하여 노력한 점은 인성교육 활성화에 실질적인 기여를 한 것으로 평가된다.

제주특별자치도교육청은 일곱 가지 세부 과제 영역에서 총 일곱 개의 사업을 진행하였으며, 총 약 277백만 원의 예산액을 편성하였다. 비예산 사업을 제외한 예산 투입 사업의 예산집행률은 100%를 나타내고 있으며, 일부를 제외하고 목표달성률 설정이 불가한 정성평가 대상 사업은 목표달성률을 표기하지 않았다. 따라서 사업별 실천과제 수행을 위한 별도의 성과지표 설정이 필요하다. 민간이나 기업 및 협회 등과 지원체계를 구축하기 위한 노력 및 해당 실적은 긍정적으로 판단된다.

3) 한국교육개발원(KEDI) 인성검사 척도의 개선과 교급별 검사지 개발

2023년 7월, 인성교육의 인공지능 기술 연계를 위하여 학계 및 현장 전문가를 통한 자문회의를 개최하였다. 9월에는 인성교육 전문인력으로 양성된 현장 전문가 약 100여 명을 대상으로 1차 전문가 조사를 실시하였으며, 총 90명이 응답하였다. 그 후 1차 전문가 조사에서는 기존 인성검사 하위요인의 달성도와 중요도, 인성검사 세부문항들의 적합도와 중요도를 조사하였다. 1차 전문가 조사와 동일한 전문가들을 대상으로 2차 전문가 조사를 실시하였으며, 총 78명이 응답하였다. 해당 조사에서는 「인성교육진흥법」 제2조가 제시하는 핵심가치와 덕목 및 핵심역량의 중요도를 조사하였으며 달성도도 함께 조사하였다. 1차와 2차 전문가 조사를 인성덕목 가치의 IPA결과를 통해 분석하였으며, 이를 바탕으로 기존 한국교육개발원(KEDI) 인성검사 척도 문항을 20% 내외 수준에서 개선하였다. 70개의 문항 중 15개의 문항이 개선되었으며, 구체적으로는 성실 3문항, 배려·소통 4문항, 예의영역과 정직·용기 영역에서 각각 1문항, 지혜 4문항, 시민성 2문항이 개선되었다(〈표 VII-1〉). 또한 초등용 인성검사 척도를 개발하여 초등학교 4-5학년이 원활하게 인성검사를 수행할 수 있도록 하였다.

〈표 Ⅶ-1〉 15개의 개선 문항

영역	기존 인성검사 세부문항	개선된 인성검사 세부문항
성실	나는 해야 할 일이 있을 때, 게임이나 채팅 등의 유혹을 잘 견딘다.	나는 내가 맡은 일이나 해야 할 일을 항상 우선시하며, 먼저 처리한다.
	나는 하던 일을 중간에 그만두지 않는다.	나는 일단 시작한 일은 끝내려고 노력한다.
	나는 부모님과 약속한 게임/TV시청 시간을 지키려고 노력한다.	나는 어려움에 직면해도 포기하지 않고 작업을 완료하려고 노력한다.
배려·소통	나는 친구들의 고민을 잘 해결해준다.	친구나 가족과 문제가 생겼을 때, 양보하고 합의를 통해 문제를 해결하려고 한다.
	친구들은 나에게 자주 내 의견을 묻는다.	나는 다른 사람의 의견을 경청하고 존중한다.
	친구들은 내 의견을 중요하게 여긴다.	친구들과 함께 의견을 나눌 때, 친구들은 내 의견을 신뢰하고 존중한다.
	나는 친구가 상을 받으면 같이 기뻐하며 축하해준다.	나는 친구가 좋은 일이나 성취를 이룰 때, 함께 기뻐하고 축하해주려고 노력한다.
예의	주변 어른들은 나에게 예의가 바르다고 말씀하신다.	나는 어른들의 조언을 경청하고, 예의 바른 언어를 사용한다.
정직·용기	나는 진솔하다(진실하고 솔직하다).	나는 정직한 행동이 중요하다고 생각하며, 다른 사람들과 솔직하게 대화한다.
지혜	나는 친구들에 비해 생각이 깊은 편이다.	나는 과거의 실수나 경험을 통해 배우고 성장하려고 노력한다.
	나는 어떤 일이든 신중하게 판단한다.	나는 어떤 상황에서도 차분하고 인내심을 가지며, 신중하게 판단하려고 노력한다.
	어떤 일을 현명하게 판단하는 능력은 나의 장점 중 하나이다.	나는 새로운 것을 배우는 것을 즐기며, 지식을 확장하려고 노력한다.
	나는 무언가를 결정할 때 시간을 갖고 충분히 생각한다.	나는 무언가를 결정할 때, 신중하게 고민하고 다양한 의견을 들으려고 노력한다.
시민성	나는 태극기, 무궁화, 애국가 등 우리나라를 상징하는 것을 소중히 여긴다.	나는 환경을 보호하기 위해 재활용을 하고, 쓰레기를 올바르게 처리한다.
	나는 집단(예: 학급, 학교, 국가 등)의 이익을 위해 내가 할 수 있는 일을 하려고 노력한다.	나는 우리 학급이나 학교를 더 나아지게 하기 위해, 내가 할 수 있는 일을 하려고 노력한다.

이와 관련하여 서울 소재 초등학교 5개교와 중학교 4개교를 대상으로 실험연구 조사를 실시하였다. 실험군에 해당하는 반에서는 핵심가치·덕목에 맞추어 교육과정에 적용할 수 있도록 개발된 인성교육프로그램을 실시한 후, 개선된 인성검사척도를 학교급에 맞게 응답하도록 하였고, 실험군과 비교군 모두에게 개발된 행동실험문항 척도를 응답하게 하였다. 실험 결과는 개선된 인성검사 문항에 대한 결과와 행동실험 및 상황제시형 문항에 대한 결과 2가지로 분석을 하였다.

행동실험 및 상황제시형 문항에 대한 응답 결과를 살펴보면, 인성교육 프로그램이 학생의 급우

에 대한 배려심과 협동심을 향상시켰음을 확인하였다. 또한 인성교육 프로그램으로 인해 학교 내 소통, 예의, 배려 지표가 개선되는 경향도 발견되었다.

개선된 인성검사 문항에 대한 실험결과에서 세 가지의 결과를 분석할 수 있다. 첫째, 개발된 인성교육 프로그램을 실시한 실험군과 실시하지 않은 비교군 간의 총인성점수 및 10개의 하위요인 점수에서 차이가 나타나지 않는다. 둘째, 실험군과 비교군, 학교급 간의 총인성점수 및 10개의 하위요인 점수의 차이를 파악하기 위하여 실시하였으나, ‘정의’ 영역의 점수에서만 차이가 나타났다. 이는 ‘정의’ 영역에서는 개발된 인성교육프로그램이 초등학생에게 더 효과적이었음을 의미하며, 중학생에게는 이후 프로그램의 개선을 통해 인성점수가 높아질 수 있도록 보완하는 것이 필요하다는 것을 보여준다. 셋째, 실험군 및 비교군과 성별에 따른 총인성점수 및 10개의 하위요인 점수의 차이를 파악하기 위하여 실시하였으나, ‘총인성점수’, ‘자기조절’ 점수, ‘정직·용기’ 점수, ‘지혜’ 점수에서만 영향을 미친 것으로 나타났다. 해당 인성검사 점수 영역에서는 개발된 인성교육프로그램이 남자에게 더 효과적이었음을 알 수 있으며, 여자에게는 이후 프로그램의 개선을 통해 인성검사가 높아질 수 있도록 보완하는 것이 필요하다고 판단된다.

4) 2022년 인성교육 정책에 대한 만족도조사 결과 요약

학생 만족도 조사 분석 결과에서 먼저 학교 수업 및 활동을 통한 인성교육 영역에서는 학교급 간에서는 중고등학생이 초등학생보다 강도와 만족도가 높다고 평가하였다. 이와 관련해서 성별 간에는 유의한 차이가 나타나지 않았다. 둘째, 인성교육 관련 외부기관 연계 체계 활용 영역에서는 참여한 경험이 있는 경우는 55.1%였으며, 참여한 학생들 중에서 학교급 간에서는 초등학생이 중고등학생보다 만족도가 높았으며, 성별 간에는 유의한 차이가 나타나지 않았다. 인성교육 법 인지 및 홍보 효과성 인식 영역에서 인성교육진흥법을 인지하고 있는 학생은 77.3%였으며, 인성교육을 홍보하는 활동이 인성교육의 중요성을 인식하는 데 효과가 있는가에 대해서 초등학생이 중고등학생보다 효과성이 높다고 하였으며, 성별 간에는 여학생이 남학생보다 더 효과적이라고 인식하였다. 인성교육의 효과 영역에서 자아존중감 향상, 교우관계 향상, 학교생활 적응, 학교폭력 예방에 기여한 정도에 대해서는 학교급 간에 초등학생이 중고등학생보다 더 기여한다고 인식하였다. 성별 간에는 교우관계 향상, 학교생활 적응, 학교폭력 예방에 기여한 정도에 대하여 유의하게 나타났으며, 남학생이 여학생보다 더 높게 나타났다.

인성교육 전반에 대한 인식 영역에서는 변화하는 교육 환경에서 학교의 인성교육의 노력에 대하여 초등학생이 중고등학생보다 높게 평가하였으며, 성별 간에는 유의한 차이가 나타나지 않았다. 인성교육 활성화 방안과 관련하여서는 직접 참여하고 체험할 수 있는 활동을 원하는

학생들이 대다수였다. 미래사회에서 인성교육이 중요할 것이냐는 질문에 초등학생이 가장 높았고, 그다음으로 고등학생, 중학생 순으로 나타났다. 성별 간에 유의한 차이가 나타났는데 여학생이 남학생보다 더 중요하다고 인식하였다. 종합해 보면, 성별 간의 차이는 미미하게 나타났으나, 학교급에서는 초등학생이 중고등학생에 비하여 인성교육과 관련하여 강조 정도나 만족도, 인식 정도와 중요성에 대하여 높게 평가하는 것을 알 수 있다.

다음으로 교원 만족도 조사 분석 결과를 살펴보면, 먼저 학교 수업 및 활동을 통한 인성교육에서는 학교급과 직위 간에 각각 유의한 차이가 나타났으며, 학교급에서는 초등학교에서 가장 높았고, 그 다음으로 중학교, 고등학교 순으로 나타났다. 또한 직위별 응답 내용에서는 교장·교감이 가장 높았고, 그 다음으로 부장교사, 교사 순으로 나타났다. 학교 비교과활동을 통한 인성교육 강조 정도에서는 학교급과 직위 간에 각각 유의한 차이가 나타났으며, 학교급에서는 초등학교에서 가장 높았고, 중학교, 고등학교 순으로 나타났다. 또한 직위별 응답 내용에서는 교장·교감이 가장 높았고 그 다음으로 부장교사, 교사 순으로 나타났다. 교원의 인성교육 활동 영역에서 인성교육 관련 연수를 이수한 경험이 있는 교원은 80.9%였으며, 주로 중앙교육연수원(50.2%)에서 연수를 받았다. 연수를 이수 경험이 있는 교원들 중 만족도는 학교급, 성별, 직위 간에 각각 유의한 차이가 있었다. 학교급에서는 초등학교, 중학교의 응답 평균 점수는 동일하였으며, 고등학교보다 높았다. 성별에서는 남교사가 여교사보다 만족도 점수가 높게 나타났으며, 직위에서는 교장·교감이 가장 높고 부장교사, 교사 순으로 나타났다. 인성교육 관련 활동을 참여한 교원은 10.6%이며, 학교급, 성별, 직위, 담임여부 각각에서 통계적으로 유의한 차이가 나타나지 않았다. 인성교육 지도자료 및 프로그램 등을 활용한 경험이 있는 교원은 48.9%이며, 만족도는 학교급과 직위 간에 각각 유의한 차이가 있었다.

학교급에서는 초등학교의 만족도가 가장 높고, 중학교, 고등학교 순으로 나타났으며, 직위에서는 교장·교감이 가장 높고, 그 다음으로 부장교사, 교사 순으로 만족도가 높은 것으로 나타났다. 인성교육 관련 외부기관 연계 체계 활용 경험이 있는 교원은 23.1%였으며, 이에 대한 만족도는 직위 간에서만 유의한 차이가 나타났다. 교장·교감이 만족도가 가장 높았으며, 부장교사, 교사 순으로 나타났다. 학부모 인성교육 연수 및 학교-가정 소통영역에서 이러한 시스템을 활용한 교원은 56.9%이며, 만족도는 직위 간에서만 유의한 차이가 있었다. 교장·교감이 가장 높았으며 부장교사, 교사 순으로 만족도가 나타났다. 인성교육 법 인지 및 홍보 효과성 인식 영역에서 인성교육진흥법을 인지하고 있는 교원은 91.5%이고, 인성교육을 홍보하는 활동이 인성교육의 중요성을 인식하는 데 효과가 있는가에 대해서 학교급과 직위, 2022년 담임 여부 간에 각각 유의한 차이가 나타났다. 학교급에서는 중학교가 가장 높았으며, 초등학교, 고등학교 순으로 나타났다. 직위별로는 교장·교감이 가장 높았고 부장교사, 교사 순으로 중요하다고 인식하였다.

2022년 담임 여부 간에는 비담임이 담임보다 더 중요하다고 인식하였다.

인성교육의 효과 영역에서 학생 자아존중감 향상, 교우관계 향상, 학교생활 적응, 학교폭력 예방에 기여한 정도, 변화하는 교육 환경에서 학교의 인성교육에 대한 노력에 대하여 학교급, 직위, 2022년 담임 여부 간에 유의한 차이가 나타났다. 모든 기여 정도 인식에서 학교급은 초등, 중등, 고등 순으로 나타났고 직위는 교장·교감, 부장교사, 교사 순으로 나타났으며, 2022년 담임 여부에서는 비담임이 담임보다 높게 인식하는 것으로 나타났다. 학교에서 인성교육 실시의 어려움에 대하여 복수 응답을 받았으며, 교육과정 내 시간 부족이 1,183명으로 가장 많은 응답을 받았다. 뒤이어서 ‘이론 중심의 인성교육’, ‘인성교육의 목표에 대한 공동 이해 및 공감 부족’ 등의 순서로 응답이 나타났다. 인성교육 활성화 방안에 대하여 교원들은 ‘가정과 연계한 인성교육 실시’를 30.8%로 가장 많이 응답하였으며, ‘다양한 인성교육 관련 콘텐츠나 프로그램 개발 및 보급’, ‘실천 및 중심 인성교육 실시 및 실천 사례 공유’ 순으로 응답을 하였다. 개방형 질문에서는 부모 교육과 학부모와의 소통 활성화, 교원의 확립과 학생 스스로의 인성교육에 대한 의지를 제시하기도 하였다.

미래사회에 인성교육의 중요성이 증가하느냐에 대한 교원들의 응답에서 학교급, 성별, 직위 간에서 유의한 차이가 나타났다. 초등학교, 중학교, 고등학교 순으로 중요성을 높게 인식하였으며, 여성이 남성보다 더 높게 인식하였고, 교장·교감, 교사, 부장교사 순으로 중요성을 높게 인식하였다. 인성교육에서 강조되어야 할 가치와 덕목에서 교원들은 배려와 존중을 많이 응답하였으며, 개방형 질문에서는 명시된 핵심 가치·덕목을 제외하고는 공감과 이해, 감사, 공동체 의식, 자아존중감 등이 있었다. 이를 토대로 보았을 때, 교원들은 학생들에게 타인과 함께한다는 인식을 가지고 주어진 규칙을 준수하고 그에 대한 책임을 지는 것에 대한 학습도 필요하다는 것을 알 수 있다. 학교 현장에서 인성교육의 의미를 교사마다 다르게 이해하고 있다고 생각하는지에 대하여 학교급, 성별, 직위 간에 유의하게 차이가 나타났다. 학교급에서는 고등학교, 중학교, 초등학교 순으로 다르게 인식하였으며, 성별에서는 남교사가 여교사보다 더 다르게 인식하였고, 직위에서는 부장교사, 교사, 교장·교감 순으로 다르게 인식하는 것을 알 수 있었다. 학교에서 인성교육이 주로 언제 이루어지는지에 대한 교원들의 응답은 학교 생활 전반이 72.9%로 가장 많았으며, 창체시간, 도덕, 사회 등 관련 교과시간 순으로 응답하였다. 종합해 보면, 성별과 2022년 담임 여부 간의 차이는 미미하였으나, 학교급과 직위 간의 인성교육 강조정도, 만족도, 중요성 인식에 대하여 높게 평가하는 것을 알 수 있었다. 학교급에서는 대부분 초등학교 교원이 중·고등학교 교원보다 높게 평가하였으며, 직위에서는 대부분 교장·교감, 부장교사, 교사 순으로 높게 평가하는 것을 알 수 있었다.

마지막으로 학부모 만족도 조사 분석 결과에서는 학교 수업 및 활동을 통한 인성교육에서

학교급 간에 유의한 차이가 나타났다. 초등학생 학부모가 가장 높게 나타났으며, 고등학교, 중학교 학부모 순으로 높게 나타남으로 응답하였다. 학교의 교과 수업이 인성교육을 고려하여 올바른 인성을 기르는 데 도움을 주었냐는 질문에 학교급 간에 유의한 차이가 나타났으며 초등학생, 고등학생, 중학생 학부모 순으로 만족도가 높게 나타났다. 학교 비교과 활동을 할 때 실천 및 체험 중심의 인성교육이 실현될 수 있도록 노력한 정도에서 학교급 간에서 유의한 차이를 나타냈다. 초등학생, 고등학생, 중학생 학부모 순으로 노력 정도를 평가하였다. 실천 및 체험 중심의 인성교육이 도움이 되었다고 생각하는지에 대하여 학교급 간에 유의한 차이가 나타났다. 초등학생, 고등학생, 중학생 학부모 순으로 유의하게 나타났다. 학부모 인성교육 연수 및 학교-가정 소통 영역에서 인성교육을 위한 학교-가정 간 소통 시스템을 활용해 본 경험이 있는 학부모는 76.3%이며, 이에 대한 만족도는 학교급 간에 유의한 차이를 나타냈다. 초등학생, 고등학생 학부모가 중학생 학부모보다 더 높은 만족도를 보였다.

또한 학부모 대상 인성교육 관련 연수에 참여한 학부모는 20.6%이며, 이에 대한 만족도는 학교급과 성별 어느 집단 간에서도 유의하게 차이가 나타나지 않았다. 인성교육 법 인지 및 홍보 효과성 인식 영역에서 인성교육진흥법에 따라 모든 학교에서 인성교육을 위한 계획을 수립하고 노력해야 한다는 사실을 인지하고 있는 학부모는 86%이고, 인성교육 홍보활동을 통하여 인성교육의 중요성이 인식되느냐에 대하여 학교급 간에 유의한 차이가 나타났다. 초등학생, 고등학생 학부모가 중학생 학부모보다 더 중요하게 인식하였다. 인성교육의 효과 영역에서 학교의 인성교육이 학생 자아존중감 향상, 교우관계 향상, 학교생활 적응, 학교폭력 예방에 대하여 기여한 정도를 초등학생, 고등학생, 중학생 학부모 순으로 인식하였다. 인성교육 전반에 대한 인식 영역에서 변화하는 교육 환경에서 학교 인성교육의 노력에 대하여 학교급 간에 유의한 차이가 나타났다. 초등학생, 고등학생, 중학생 학부모 순으로 학교에서 다양한 방법을 활용하여 인성교육을 실시하기 위하여 노력하였다고 인식하였다. 인성교육 활성화 방안에 대한 개방형 질문에서는, 다수의 학부모가 인성교육을 위한 공간이 필요하다고 하였으며 부모교육이 선행되어야 한다고 하였다. 또한 봉사활동 등의 소통과 체험 중심의 프로그램이 인성교육을 활성화할 수 있을 것이라고 하였다. 미래 사회의 다양한 변화 양상을 고려할 때, 앞으로 인성교육이 더 중요해질 것이라고 생각하는지에 대하여 학교급 간에 유의한 차이가 나타났다. 초등학생 학부모가 중고등학생 학부모보다 더 중요해질 것이라고 응답하였다. 종합해 보면, 대부분의 응답에서 초등학생 학부모가 중고등학생 학부모보다 높게 평가하였다.

결론적으로, 학생과 교원, 학부모의 응답을 종합적으로 파악해보면, 학교급 간에서는 초등학생의 학생, 교원, 학부모가 기타 학교급보다 더 인성교육에 대한 강조 정도, 만족도 등에서 높게 인식하고 있었다. 또한 여러 개방형 질문에서 공통적으로 가정과 연계된 인성교육이 실시되어야

하며, 부모 교육에 대한 필요성을 제시하기도 하였다. 또한 이론 중심보다는 실천적이고 체험적인 인성교육 프로그램에 대한 필요성을 제시하였으며, 무엇보다 학교에서 실시되는 인성교육을 통해서 학생들이 타인과 함께 살아갈 수 있는 배려, 소통, 존중 등의 역량을 키워나갈 수 있기를 바라는 것으로 응답하였다.

5) 행동실험 인성검사지 개발과 학생에 대한 인성교육정책의 행동실험 성과 분석

10월 초 행동경제학 기법을 도입하여 실천적 처방을 가능하게 하는 실험문항을 시범적으로 개발하였다. 차세대에 필요한 인성의 주요 덕목으로 분석된 ‘존중’, ‘배려’, ‘소통’, ‘협동’을 측정 하도록 하였으며, 독재자게임과 공공재게임을 활용하여 개발되었다. 10월 중순 경, 협의된 과업에 따라 중등용으로 개선된 인성검사 척도를 확정하였으며, 초등용 인성검사 척도를 추가로 개발하기 위하여 초등학교 출신 장학관, 초등학교 교장, 전문 교사, 교수 등 전문가들의 의견을 수용하였다. 11월 중반부터 11월 말까지 차년도 인성검사 개선의 준거자료를 위하여 전국적으로 행동 실험 문항에 대한 설문을 실시하였으며, 서울 소재 초등학교 5개교와 중학교 4개교를 대상으로 실험연구 조사를 실시하였다. 실험군에 해당하는 반에서는 핵심가치·덕목에 맞추어 교육과정에 적용할 수 있도록 개발된 인성교육프로그램을 실시한 후, 개선된 인성검사척도를 학교급에 맞게 적용 및 설문을 실시하였고, 실험군과 비교군 모두에게 개발된 행동실험문항 설문을 응답하게 하였다.

첫째, 전국의 대표성 있는 초·중·고 학생 10,407명을 대상으로 행동 실험 문항을 이용하여 학생의 급우에 대한 배려심과 협동심을 측정한 결과, 1) 여학생이 남학생에 비해 배려심과 협동심이 높고, 2) 남학생과 여학생 모두 학교급이 올라갈수록 배려심과 협동심이 감소한다는 사실을 발견하였다.

둘째, 전국의 대표성 있는 초·중·고 학생 10,407명을 대상으로 상황제시형 문항을 이용하여 학생이 급우들의 인성에 대해 생각하는 바를 조사한 결과, 초등학교와 고등학교보다는 중학교에서 급우의 인성에 대한 평가가 낮아지는 경향이 관찰되었다.

그리고 행동실험 및 상황제시형 문항과 관련하여 실시한 인성교육 프로그램의 효과를 분석한 결과, 인성교육 프로그램이 학생의 급우에 대한 배려심과 협동심을 향상시켰음을 확인하였다. 또한 인성교육 프로그램으로 인해 학급 내 소통, 예의, 배려 지표가 개선되는 경향도 발견되었다. 특히, 남학생보다는 여학생에게서 인성교육 프로그램의 효과가 큰 것으로 나타났다.

2. 정책제언

1) 2022년 정부부처 및 시·도교육청 인성교육 추진성과 이행점검에 관한 제언

첫째, 정부부처와 시·도교육청을 대상으로 실시한 2022년도 인성교육 추진성과의 점검 결과를 종합해보면 전반적으로 매우 우수하다. 특히 올해부터는 이행점검 양식을 새롭게 개선하였는데, 예산집행률과 목표달성률을 중심으로 달성도를 파악하고 성과를 점검하도록 하였다. 그러나, 예산집행률과 목표달성률은 사업의 성과(output), 즉, 산출적인 결과만을 보여준다. 주목해야 할 점은 인성교육 관련 사업의 궁극적인 목표는 단순히 사업의 완수가 아니라 그 사업 수혜자의 실제적인 변화를 이끌어내는가이다. 예를 들어 학생을 대상으로 실시된 사업이라면, 그 사업이 학생의 삶(인성)에 실질적 영향을 주고, 결과적으로 학생의 행동에서 긍정적인 변화가 목격될 수 있도록 해야 한다는 것이다. 결국 가장 중요한 것은 사업의 성과(output)가 아닌 사업효과성(outcome)이다. 그러므로 이행점검의 결과로 정부부처와 시·도교육청 정책 수행의 성과를 성급하게 판단하기는 어렵다. 다만, 이는 산출중심적 결과를 중심으로 성과를 분석하는 방법론적 한계일 뿐이다. 따라서 인성교육 추진성과를 살펴볼 때 양적 달성도에만 매몰되지 않고, 그 너머의 실질적인 정책의 효과성을 잘 살펴보아야 한다. 나아가 인성교육 사업의 효과성을 파악할 수 있도록 꾸준히 정책연구를 수행할 필요가 있다.

둘째, 현재의 이행점검은 정부부처와 시·도교육청의 사업 실적을 기관별로 단순 나열식으로 점검한다. 하지만 각 부처 기관에 따라 인성교육과 관련된 사업을 중점적으로 운영하는 부서가 있고 그렇지 않은 부서가 있으므로 사실상 입체적인 시사점을 도출해 내기 어렵다는 한계가 있다. 이것은 시·도교육청의 경우도 마찬가지이다. 광역시마다 재정적 여건 혹은 사업의 여건이 다르다. 그렇기에 유의미한 결론을 이끌어내기 위해서 사업을 규모별 또는 관여도를 기준으로 하여 구분해 볼 수 있다. 예를 들어, 비슷한 예산 규모의 사업별로 그룹화 해보면, 새로운 시선에서 차년도 사업을 위한 시사점을 도출할 수 있을 것이다.

셋째, 우수사례의 경우 각 기관의 자체 기준에 따라 선정하여 제시한다. 이렇게 기관이 자율적으로 사업을 평가하고 사례를 선정하는 것은 기관의 고유성이나 특수성을 유지할 수 있는 장점이 있다. 그러나 성과 확산가능성의 측면에서 자체평가와 외부평가를 동시에 진행하는 방식을 고려해 볼만 한다. 즉, 기관 자체적으로 우수사례를 평가하고, 이에 더불어 외부 위원들에게 평가를 맡기는 방법이 사업의 성과를 확인하고 우수사례 선정의 객관성을 확보하는 데 보다 효과적일 수 있다.

넷째, 그렇다면 우수사례를 어떻게 체계적으로 여건이 비슷한 부처 또는 지자체에 전파할 것인가

지에 관한 고민을 하지 않을 수 없다. 이는 두 번째 제언과 함께 고민해 볼 만하다. 앞서 설명하였듯 현재는 부처별·시도교육청별 인성교육 사업에 투입하는 예산이 제각각이기에 산출물에 관한 입체적 해석에 한계가 있다. 그렇기에 대해 우수사례를 지정하여 차년도에 사업 추진이 가능한 부처나 시도교육청에서 자체적으로 해당 사업을 시행하도록 하고, 이행점검을 통해 사업의 성과를 비교하여 효과성을 분석해 볼 수도 있다. 이러한 방식을 통해 인성교육 사업이 지역별 또는 시행기관별 어떠한 특징을 보이는지 비교해 볼 수 있고, 이를 바탕으로 정책개선의 실마리를 찾아볼 수 있다.

마지막으로, 2023년도 중앙부처와 시도교육청 이행점검에서는 예산집행률과 목표달성률에 따라 이행수준을 점검하고 우수사례를 발굴하는 성과가 있었다. 그러나 이행점검의 서식 배포와 작성의 시기가 하반기에 몰려있어 전년도 이행평가 및 정책반영 등을 위해 평가시기를 상반기로 앞당겨 시행할 필요성이 대두되었다. 이에, 차년도에 실시될 이행점검에서는 상반기에 중앙부처와 시도교육청의 이행점검 서식의 작성과 배포가 이루어지고, 「제2차 인성교육 5개년 종합계획(2021~2025)」에 따른 중앙부처와 시도교육청의 사업 현황도 함께 조사될 필요가 있다. 또한 이러한 과정에서 우수사례에 대한 지표와 가이드라인이 보다 명확하게 제시될 필요성이 제기됐다. 따라서 인성교육 정책의 실천적 사례발굴과 확산을 위하여 정책전문가 및 인성교육전문가로 구성된 평가위원들에 의해 기획·집행·성과 측면의 평가지표를 바탕으로 한 체계적인 평가가 요구된다.

2) 인공지능을 접목한 차세대 인성교육 추진에 대한 기존 인성검사의 한계점

첫째, 기존의 인성검사는 학업성취도 측정방식과 유사한 자기기입식 설문도구이며, 이는 학생들이 핵심 인성덕목을 실제 체득하였는가에 대한 측정이 불가하다. 인성검사에 대한 자기기입식 조사는 학생의 인성수준이 과대추정될 가능성이 높으며, 한국청소년정책연구원(2020)의 연구결과에 따르면 상당히 중요한 인성덕목의 가치들은 내재적 체득에 실제 시간이 많이 소요되기 때문에 자기기입식 측정은 실제 학생의 변화가 아닌 학생의 단편적 인지수준에 그칠 가능성이 높아 검사도구의 처방성이 떨어진다고 한다. 따라서 기존의 인성검사 방식으로는 학생들의 실제 인성수준을 객관적으로 평가할 수 없다는 한계가 있다.

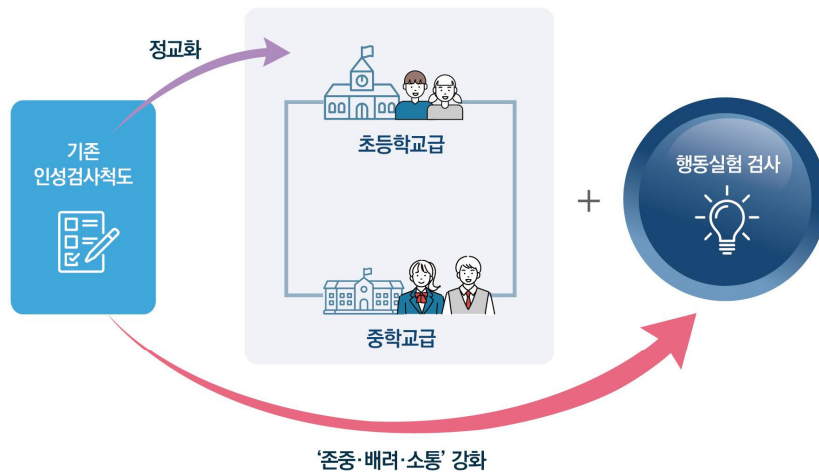
둘째, 인공지능을 활용한 개인별 맞춤형 인성교육 프로그램 제공을 위한 사전 준거 데이터가 부재하고 개인별 맞춤형이라는 인공지능활용의 극대화를 위한 유형화가 불가하다. 인공지능은 선형적 판단에는 유리하지만 인성덕목과 같은 비선형적 판단에 있어서는 아직 명확한 판단을 내리지 못한다. 따라서 인공지능 기술의 장점을 극대화하기 위해서는 현실적으로 인성덕목의

개인별 심층적 유형화가 가능해야 하는데 현재의 척도로는 이와 같은 정보를 산출하기에 어려움이 있다.

셋째, 현재 인성검사는 인성덕목의 상대적 중요도가 모두 동일하여 차세대에 중점적으로 필요한 인성덕목 가치의 중요성 판단의 근거가 없다. 그렇기에 차세대 기술융합교육이 연계될 궁극적 접점을 찾기가 어렵다는 문제가 있다. 현재 인성검사에 필요한 가치와 덕목들의 미래에 대한 중요성이 구별되지 않고 차세대 검사와 학습을 도모하는 것은 모순이다. 따라서 이에 대한 인성덕목별 가치를 구분하고 이를 위한 인공지능의 연계방안이 모색되는 기초작업이 필요하다.

3) 2023년 연구성과를 바탕으로한 2024년도 인성검사와 인성교육의 인공지능(AI)연계 방향

첫째, 인공지능을 활용한 맞춤형 인성교육이 가능하도록 기존의 인성프로그램 검사 정교화를 바탕으로 검사도구를 완성한다. 이를 다시 설명하면, 우선 기존 중등중심의 검사지를 초등 및 중등 대상 검사지로 나누어 개발한 뒤, 이를 바탕으로 차세대에 중요한 인성덕목의 체득수준에 처방적 검사를 구현하는 것을 의미한다. 다음의 [그림 VII-1]은 이러한 과정을 그림으로 표현한 것이다.



[그림 VII-1] 인성프로그램 검사도구 정교화

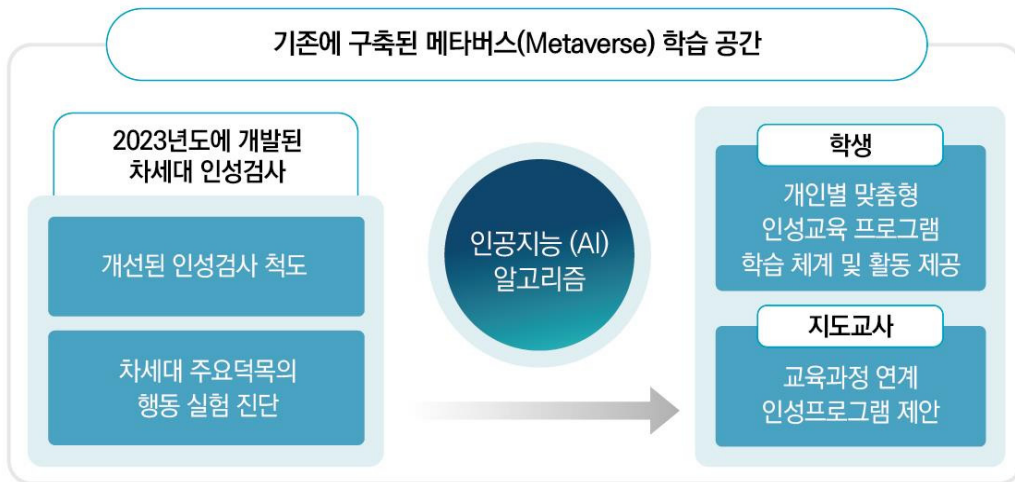
둘째, 개선된 인성검사와 인성 관련 행동실험 측정을 바탕으로 학생들의 인성을 '성격 유형탐색'과 같이 유형화 한다. 2023년 전국 초·중·고 인성검사 데이터를 준거값으로 활용하여, 기존 인성검사의 종합결과, 미래에 중요한 인성덕목 검사 결과, '존중, 배려, 소통' 인성덕목의 실제 체득수준결과, 외향성/내향성 4가지 기준으로 16개의 인성유형으로 구분하는 것이다. 구체적으

로 학생의 외향성 내향성을 기본으로 하여, 자기기입식 인성척도 검사의 종합결과와 행동실험 결과의 상대적 높고 낮음에 따라 검사에 참여한 학생의 인성을 구분한다면 아래와 같이 약 16개의 인성으로 유형화할 수 있다. 이는 즉, 기존의 학업성취도 평가식의 인성교육이 아니라 학생의 인성을 다각도로 분류하여 인공지능의 알고리즘의 적용을 보다 용이하게 한다. 다음의 [그림 VII-2]는 학생의 인성유형을 16가지로 구분한 것이다.

		차세대 인성덕목의 개선된 인성검사 척도에 대한 높은 결과		차세대 인성덕목의 개선된 인성검사 척도에 대한 낮은 결과	
		차세대 인성 덕목의 행동실험에 대한 높은 결과	차세대 인성 덕목의 행동실험에 대한 낮은 결과	차세대 인성 덕목의 행동실험에 대한 높은 결과	차세대 인성 덕목의 행동실험에 대한 낮은 결과
내향적	개선된 인성검사 척도의 높은 종합 결과	○△□×	△○×◇	△○□◇
	개선된 인성검사 척도의 낮은 종합 결과	□×△○	×□○○△	○×□△
외향적	개선된 인성검사 척도의 높은 종합 결과	◇△×○	×○△□
	개선된 인성검사 척도의 낮은 종합 결과	◇○○◇△	△◇×◇

[그림 VII-2] 16가지 인성 유형

셋째, 학생들의 개인화된 인성검사 유형과 그 결과를 바탕으로 메타버스 공간에서 인공지능을 활용한 개인별 맞춤형 인성교육 프로그램을 제공한다. 다시 말해, 인성 유형화에 따른 인성프로그램 및 관련 교육프로그램을 학생과 지도교사에게 맞춤형으로 제공할 수 있도록 알고리즘화 한다. 즉, 인공지능을 통해 인성검사에 참여한 학생 및 지도교사에게 각각 맞춤형 인성교육 데이터베이스와 교과연계 인성프로그램의 정보를 제공하는 것이다. 아래의 [그림 VII-3]에서 볼 수 있듯, 기존에 구축된 메타버스 학습공간 안에서 인공지능(AI) 알고리즘을 통해 학생은 개인별 맞춤형 인성교육 프로그램을 제공받고, 지도교사는 교육과정 연계 인성교육 프로그램을 제안할 수 있다.

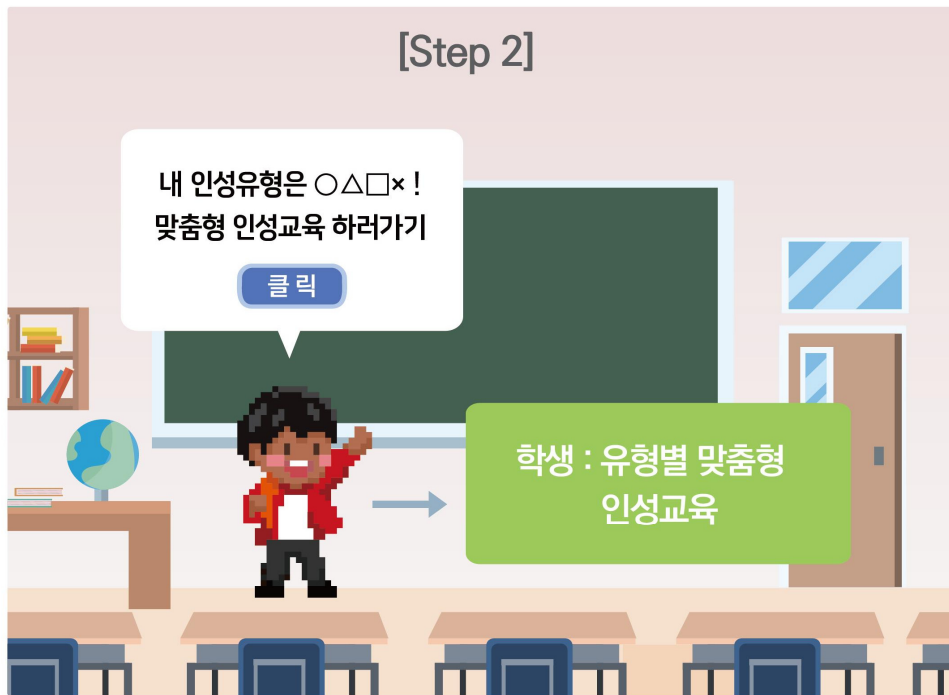


[그림 VII-3] 메타버스 공간에서의 인성교육 학습

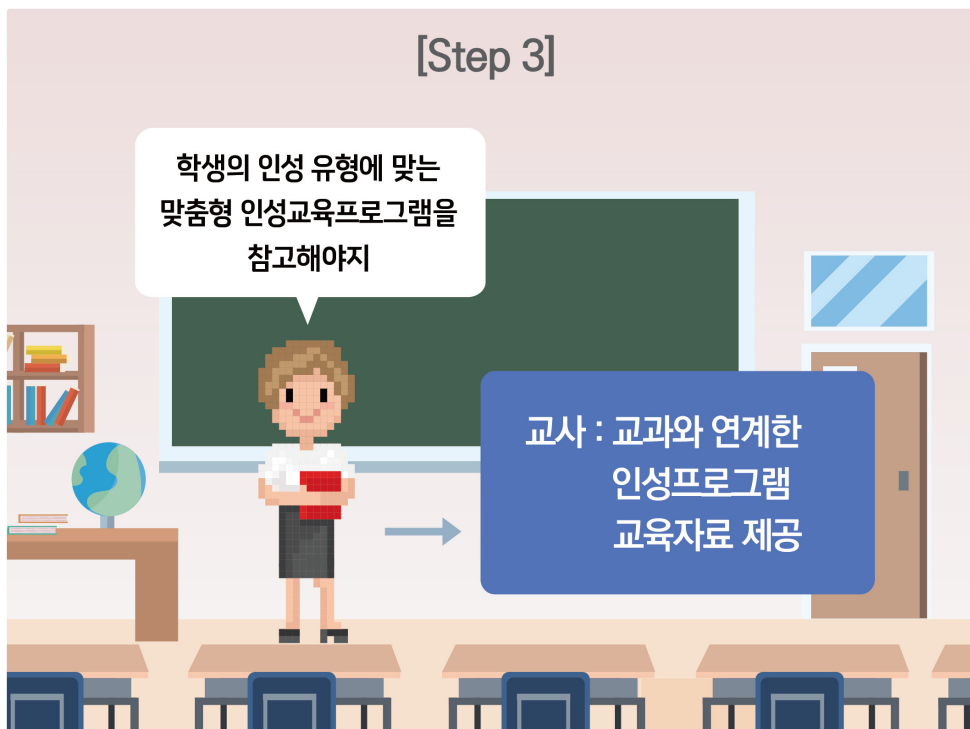
다섯째, 학생들에게 흥미도를 높일 수 있는 디지털 친화적 인터페이스를 구현한 실용적 인성검사 및 디지털 인성교육환경을 구축한다. 아래의 [그림 VII-4], [그림 VII-5] 및 [그림 VII-6]은 앞으로 구현하고자 하는 인성검사와 디지털 인성교육환경의 예시이다.



[그림 VII-4] 디지털 인성교육환경 예시1



[그림 Ⅶ-5] 디지털 인성교육환경 예시2



[그림 Ⅶ-6] 디지털 인성교육환경 예시3

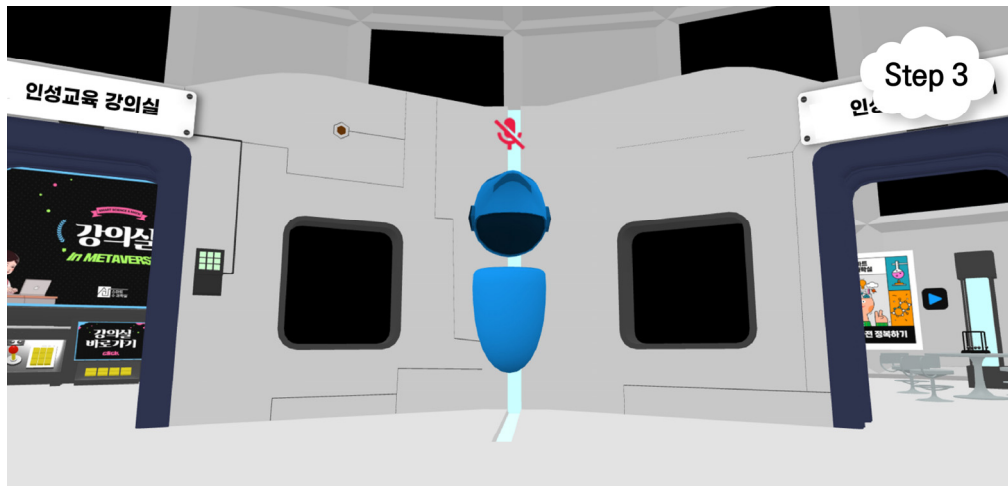
대표적인 메타버스 교육 환경을 살펴보면, 팀스토리, 로블록스, ZEP이 있다. 먼저, 팀스토리의 경우, 메인 페이지에서 프로그램 소개 및 강의실 등을 한 번에 연결할 수 있는 허브의 페이지를 구성할 수 있다. 페이지에 들어가는 소스의 경우 자체로 제작한 JPG, PNG 등 일반적인 콘텐츠로 공간을 디자인할 수 있어, 학생들이 흥미 있어 하는 구성으로 페이지를 만들어볼 수 있다. 또한 유튜브, URL 등으로 기존의 다른 페이지나 콘텐츠를 해당 플랫폼과 연동할 수 있기 때문에 효과적인 인성교육 학습을 가능하게 한다. 다음의 [그림 VII-7], [그림 VII-8], 그리고 [그림 VII-9]는 팀스토리의 디지털 인성교육 환경의 예시이다.



[그림 VII-7] 팀스토리 디지털환경 예시1



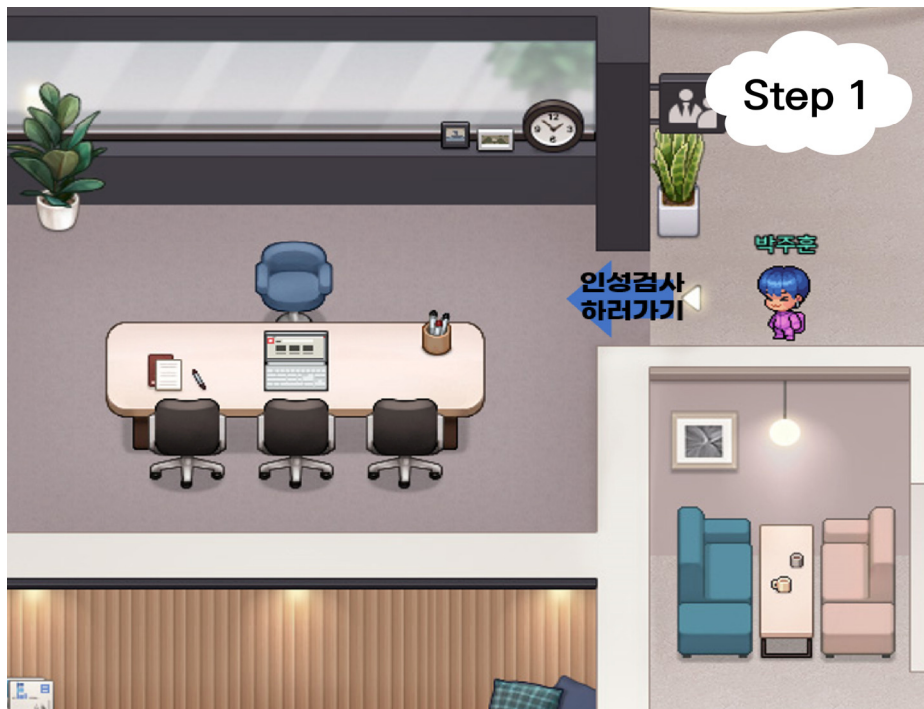
[그림 VII-8] 팀스토리 디지털환경 예시2



[그림 VII-9] 팀스토리 디지털환경 예시3

다음으로 로블록스 역시 메타버스 환경 내 포털을 활용하여 영상 및 외부 페이지로의 이동이 가능하다. 플랫폼 자체를 정보제공의 공간으로 활용할 수 있도록 구현할 수 있으며, 게임형태 또는 퀴즈의 형태 등으로 꾸며 제공한 정보를 확인하게 할 수 있다. 더불어 이동 공간에 따라 스토리를 다르게 부여할 수 있어 충분히 학생들의 흥미를 유발할 수 있다.

마지막으로, ZEP은 2D 메타버스의 가장 대표적인 플랫폼 중 하나이다([그림 VII-10], [그림 VII-11], [그림 VII-12]). 공간 조성이나 스토리를 부여하는 작업을 통해 연계되어 있는 맵의 작동 요소들을 실행시킬 수 있어 학생들에게 재미를 제공할 수 있다. 외부 플랫폼이나 콘텐츠와 연동이 가능하기 때문에 다양한 교육 환경을 제공할 수 있다. 그리고 화상대화 시스템이 있어 접속한 사람들과의 소통이 가능하기 때문에 특히 지도교사와 함께 인성수업을 진행할 수 있는 장점이 있다.



[그림 Ⅶ-10] ZEP 디지털환경 예시1

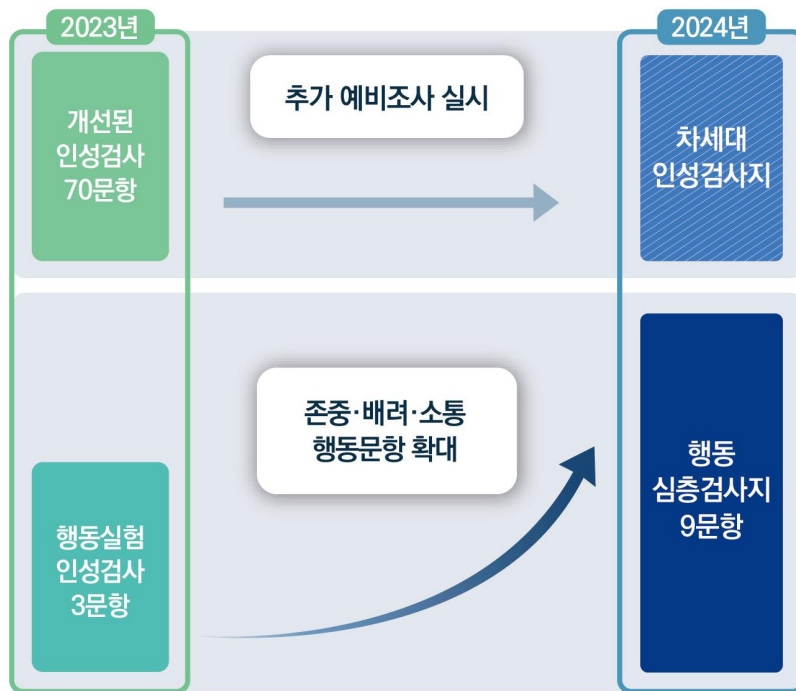


[그림 Ⅶ-11] ZEP 디지털환경 예시2



[그림 VII-12] ZEP 디지털환경 예시3

여섯째, 차세대 핵심인성덕목인 존중, 배려, 소통, 협력에 대한 인성교육의 행동실험 검사의 효과가 검증된 만큼, 이에 대한 행동실험 문항을 더욱 개발하여 차년도에 반영할 필요가 있다. 특히 앞선 인성교육현장 전문가 의견조사에 의하면 존중, 배려, 소통, 협력은 미래 인성교육의 중요한 덕목이며, 행동실험의 분석결과 행동실험을 접목한 인성검사도구는 인성교육에 따른 학생들의 긍정적 변화를 잘 파악할 수 있다. 게다가 행동실험 문항은 단순한 인성교육의 인지적 성과가 아닌 그 체득의 성과파악에 유리하다. 이에 올해 시범적으로 개발된 행동실험 인성항목은 보다 양적으로 확대될 필요가 있다. 다음의 [그림 VII-13]은 인성검사문항의 바람직한 개선 방향성을 보여준다.



[그림 Ⅶ-13] 인성검사도구 개선 방향성



참고문헌

참고문헌

- 박성미·허승희 (2012). 청소년용 통합적 인성 척도 개발. *아동교육*, 21(3), 35-47.
- 이경호 (2019). 4차 산업혁명시대 인재상 분석을 통한 교육과제 탐색. *한국교육학연구*, 25(2), 143-166.
- 임소희·황순택·권해수·김지혜·박은영·박종규·이수정·이은호·홍상환 (2018). PAI-A (Personality Assessment Inventory for Adolescent) 재표준화 연구: 신뢰도와 타당도를 중심으로. *한국심리학회지: 임상심리 연구와 실제*, 4(3), 435-454.
- 최미희·이승원·이수정. (2019). 특수인성검사 (SPI-III) 타당화 연구를 통한 재범 고위험군 비행청소년들의 신경심리학적 고찰. *한국범죄학*, 13(3), 25-58.
- Boyle, G. J. (1995). Myers-Briggs type indicator (MBTI): some psychometric limitations. *Australian Psychologist*, 30(1), 71-74.
- Cloninger, C. R., & Svrakic, D. M. (1997). Integrative psychobiological approach to psychiatric assessment and treatment. *Psychiatry*, 60(2), 120-141.
- Costa Jr, P. T., & McCrae, R. R. (2000). *Neo Personality Inventory*. American Psychological Association.

○ — 부 록

아래의 내용은 제2차 인성교육 종합계획(2021~2025)의 추진과제와 세부 영역을 나열한 목록입니다. 2022년에 실시한 인성교육 정책 관련 사업의 개수와 예산 관련 사항들을 해당하는 과제 및 세부 영역에 작성하여 주십시오. 단, 여러 과제 영역에 포함된다고 생각되는 사업은 가장 가까운 과제 영역의 사업으로 포함시켜 주시기 바랍니다.

(단위: 개, 백만원, %)

과제	사업 수	2022 예산 편성액	2022 예산 집행액	예산집행률
1. 학교 교육과정 내 인성교육의 안착				
① 국가수준 교육과정에 기초한 인성교육 추진				
① 인성교육 관련 국가수준 교육과정 체계화 및 내실화				
② 시도 교육과정 편성·운영 지침에 인성교육 관점 반영				
③ 학교 교육과정과 연계한 인성에 관한 교육계획 수립·실시				
② 학교·교원의 인성교육 역량 강화				
① 교원의 자발적인 인성교육 역량 강화 지원				
가. 인성교육 전문인력 양성과정 등 교원 연수 운영				
나. 인성교육실천사례연구발표대회 등 우수사례 확산				
다. 교사연구회, 학습동아리 등 교원 네트워크 구축·운영				
② 인성교육 프로그램 개발 및 인증제 운영				
③ 예비교원의 인성교육 지도 역량 강화				
③ 주제별 인성교육 활성화·체계화				
① 체육교육 활성화를 통한 건강한 인성 함양				
② 예술교육을 통한 감성 및 정서 함양				
③ 삶의 질을 높이는 인문소양교육 활성화				
④ 소통과 갈등해결을 위한 미디어 리터러시 교육				
⑤ 학교폭력 예방 교육을 통한 학생의 건전한 인성 함양				
⑥ 심성 순화 및 준법 의식 향상을 위한 법 교육				
⑦ 자연과 더불어 살기 위한 환경교육 활성화				
⑧ 정서적 안정과 감수성 함양을 위한 산림교육				
⑨ 생명의 소중함을 배우는 동물보호교육				
⑩ 청소년의 지역사회 참여를 통한 인성 함양				

(단위: 개, 백만원, %)

과제	사업 수	2022 예산 편성액	2022 예산 집행액	예산집행률
2. 인성교육 친화적 학교 환경 조성				
① 민주적 학교 문화 조성				
① 학생이 기획하고 실천하는 학생자치 확산				
가. 학생의 학교 교육 운영 참여 법제화				
나. 학생이 참여하는 학교공간혁신				
② 학부모 학교 운영 참여의 법적·제도적 지원체제 정비				
가. 학부모회 설치에 관한 법적 근거 마련				
나. 학부모회 활동 지원				
② 소통·배려·존중하는 학교생활				
① 또래활동 강화 및 학생 언어문화개선				
3. 가정·지역사회와 함께하는 인성교육				
① 가정에서의 인성교육 지원				
① 학부모의 자녀 인성교육 역량 강화				
가. 학부모 교육 프로그램 운영 및 인식 제고				
나. 조손가정, 한부모가정 등 소외계층 지원				
② 가족 친화적 사회 환경 조성				
가. 일-가족 조화를 위한 지원제도 활성화				
나. 부처·지자체 직장교육을 통해 부모교육 확산				
다. 다양한 가족에 대한 사회적 편견 개선				
② 지역사회의 참여 활성화				
① 시도 인성교육진흥협의회 등 지역 단위 지원체계 운영				
② 민간의 사회적 공헌 및 마을의 교육 참여 활성화				
가. 대학, 기관, 기업 등의 인성교육 지원체계 조성				
나. 농어촌 마을의 인성교육 참여				
4. 제도 및 평가·환류 절차 개선				
① 인성교육 관련 법령 정비				
인성교육진흥법 시행령 및 시행규칙 정비				
② 인성교육정책 평가·환류 절차 정비				
① 인성교육 추진성과 및 활동평가				
② 인성교육 실태조사				
③ 학생 인성검사 도구 정비				

2022년에 실시한 인성교육 정책 관련 업무에 대하여 관련 과제명, 개요, 성과지표, 예산현황, 2022년도 주요 추진 실적, 자체점검결과를 작성하여 주십시오. 2022년에 실시한 인성교육 정책 관련 모든 업무에 대하여 각 관련 과제별로 작성하여 주시기 바랍니다. 단, 해당 사업에 알맞게 양식을 일부 변경하여 작성하실 수 있으며 양식 내에 파란색으로 표시되어 있는 예시를 참고하여 주시기 바랍니다.

관련 과제	1. 학교 인성교육의 내실화		
	[3] 주제별 인성교육 활성화		
	⑦ 정서적 안정과 감수성 함양을 위한 산림교육		
부처명		부서명	
작성자	000 사무관 (000-000-0000)		
	000 사무관 (000-000-0000)		

1. 개요

☐ 목적

○

☐ 대상:

☐ 예산:

☐ 기간:

☐ 내용

○

○

2. 성과지표

2022년에 실시한 인성교육 정책 관련 업무의 정량적인 성과지표를 파악하고자 합니다. 아래의 3가지 선택지(①, ②, ③) 중 하나를 골라 체크(■)하고 주어진 양식에 알맞게 작성하여 주십시오. 고른 선택지를 제외한 다른 선택지들과 예시들은 삭제하고 작성하여 주시기 바라며, 파란색으로 작성되어 있는 것은 예시이므로 참고하여 주시기 바랍니다.

① ☐ 본 과제 업무의 취지와 목표상 정량적인 목표달성률 설정이 불가한 경우

② □ 부처 혹은 업무 담당자가 설정한 2022년 목표 대비 실제 달성률을 계산할 수 있는 경우

번호	성과지표 산식	'22년도		'22년도 목표달성률
		목표치(A)	실제 달성치(B)	
②-1	○○ 운영 학교 수	100	80	$(B/A)*100$

③ □ 부처 혹은 업무 담당자가 설정한 2022년 목표 대비 실제 달성률을 계산할 수 없는 경우
업무 담당자가 생각하는 해당 업무의 2022년 목표달성 수준은 어느 정도입니까? (____7 ____)점

번호	실천 과제명	'22년도 목표달성정도
③-1	○○ 운영 노력	

3. 예산현황

(단위 : 백만원, %)

구 분	'22년도		예산집행률 (B/A)*100	비 고
	예산편성액(A)	예산집행액(B)		
총 계				
- 국 비	일반회계			

4. 2022년도 주요 추진실적

○

○

-

-

5. 자체점검 결과

○ (정상추진)

[별첨] 2022년 인성교육 정책 관련 사업 우수 사례

2022년에 실시한 인성교육 정책 관련 사업 중 우수 사례로 생각되는 사업에 대하여 작성하여 주십시오. 우수 사업 사례는 최대 3개까지 작성 가능하며, **정성적으로** 작성하실 수 있습니다. 단, 해당 사업이 우수 사례라고 생각되는 특징에 대하여 구체적으로 작성하여 주시기 바랍니다.

예) “1. 학교 교육과정 내 인성교육의 안착 ③ 주제별 인성교육 활성화 체계화 ③ 삶의 질을 높이는 인문소양교육 활성화” → “1-3-3”

1. 사업명(과제번호)

개요	
특징	
추진실적	
향후계획	

2. 사업명(과제번호)

개요	
특징	
추진실적	
향후계획	

3. 사업명(과제번호)

개요	
특징	
추진실적	
향후계획	

아래의 내용은 제2차 인성교육 종합계획(2021~2025)의 추진과제와 세부 영역을 나열한 목록입니다. 2022년에 실시한 인성교육 정책 관련 사업의 개수와 예산 관련 사항들을 해당하는 과제 및 세부 영역에 작성하여 주십시오. 단, 여러 과제 영역에 포함된다고 생각되는 사업은 가장 가까운 과제 영역의 사업으로 포함시켜 주시기 바랍니다.

(단위: 개, 백만원, %)

과제	사업수	2022 예산 편성액	2022 예산 집행액	예산집행률
1. 학교 교육과정 내 인성교육의 안착				
① 국가수준 교육과정에 기초한 인성교육 추진				
① 인성교육 관련 국가수준 교육과정 체계화 및 내실화				
② 시도 교육과정 편성·운영 지침에 인성교육 관점 반영				
③ 학교 교육과정과 연계한 인성에 관한 교육계획 수립·실시				
② 학교·교원의 인성교육 역량 강화				
① 교원의 자발적인 인성교육 역량 강화 지원				
가. 인성교육 전문인력 양성과정 등 교원 연수 운영				
나. 인성교육실천사례연구발표대회 등 우수사례 확산				
다. 교사연구회, 학습동아리 등 교원 네트워크 구축·운영				
② 인성교육 프로그램 개발 및 인증제 운영				
③ 예비교원의 인성교육 지도 역량 강화				
③ 주제별 인성교육 활성화 체계화				
① 체육교육 활성화를 통한 건강한 인성 함양				
② 예술교육을 통한 감성 및 정서 함양				
③ 삶의 질을 높이는 인문소양교육 활성화				
④ 소통과 갈등해결을 위한 미디어 리터러시 교육				
⑤ 학교폭력 예방 교육을 통한 학생의 건전한 인성 함양				
⑥ 심성 순화 및 준법의식 향상을 위한 법 교육				
⑦ 자연과 더불어 살기 위한 환경교육 활성화				
⑧ 정서적 안정과 감수성 함양을 위한 산림교육				
⑨ 생명의 소중함을 배우는 동물보호교육				
⑩ 청소년의 지역사회 참여를 통한 인성 함양				

(단위: 개, 백만원, %)

과제	사업수	2022 예산 편성액	2022 예산 집행액	예산집행률
2. 인성교육 친화적 학교 환경 조성				
① 민주적 학교 문화 조성				
① 학생이 기획하고 실천하는 학생자치 확산				
가. 학생의 학교 교육 운영 참여 법제화				
나. 학생이 참여하는 학교공간혁신				
② 학부모 학교 운영 참여 의 법적·제도적 지원체제 정비				
가. 학부모회 설치에 관한 법적 근거 마련				
나. 학부모회 활동 지원				
② 소통·배려·존중하는 학교생활				
① 또래활동 강화 및 학생 언어문화개선				
3. 가정·지역사회와 함께하는 인성교육				
① 가정에서의 인성교육 지원				
① 학부모의 자녀 인성교육 역량 강화				
가. 학부모 교육 프로그램 운영 및 인식 제고				
나. 조손가정, 한부모가정 등 소외계층 지원				
② 가족 친화적 사회 환경 조성				
가. 일-가족 조화를 위한 지원제도 활성화				
나. 부처·지자체 직장교육을 통해 부모교육 확산				
다. 다양한 가족에 대한 사회적 편견 개선				
② 지역사회의 참여 활성화				
① 시도 인성교육진흥협의회 등 지역 단위 지원체계 운영				
② 민간의 사회적 공헌 및 마을의 교육 참여 활성화				
가. 대학, 기관, 기업 등의 인성교육 지원체계 조성				
나. 농어촌 마을 의 인성교육 참여				
4. 제도 및 평가·환류 절차 개선				
① 인성교육 관련 법령 정비				
인성교육진흥법 시행령 및 시행규칙 정비				
② 인성교육정책 평가·환류 절차 정비				
① 인성교육 추진성과 및 활동평가				
② 인성교육 실태조사				
③ 학생 인성검사 도구 정비				

2022년에 실시한 인성교육 정책 관련 사업에 대하여 과제번호, 사업명, 사업개요, 성과지표, 예산현황, 2022년도 사업추진실적, 자체점검결과를 작성하여 주십시오. 2022년에 실시한 인성교육 정책 관련 모든 사업에 대하여 각 사업별로 작성하여 주시기 바랍니다. 단, 해당 사업에 알맞게 양식을 일부 변경하여 작성하실 수 있으며 양식 내에 파란색으로 표시되어 있는 예시를 참고하여 주시기 바랍니다.

예) “1. 학교 교육과정 내 인성교육의 안착 ③ 주제별 인성교육 활성화-체계화 ③ 삶의 질을 높이는 인문소양교육 활성화” → “1-3-3”

과제번호	사업명
------	-----

1. 사업개요

☐ 사업 목적

○

☐ 사업 대상:

☐ 사업 예산:

☐ 사업 기간:

☐ 사업 내용

○

○

2. 성과지표

2022년에 실시한 인성교육 정책 관련 사업의 정량적인 성과지표를 파악하고자 합니다. 아래의 3가지 선택지(①, ②, ③) 중 하나를 골라 체크(■)하고 주어진 양식에 알맞게 작성하여 주십시오. 고른 선택지를 제외한 다른 선택지들과 예시들은 삭제하고 작성하여 주시기 바라며, 파란색으로 작성되어 있는 것은 예시이므로 참고하여 주시기 바랍니다.

① ☐ 본 사업의 취지와 목표상 정량적인 목표달성률 설정이 불가한 경우

② ☐ 기관 혹은 사업 담당자가 설정한 2022년 목표 대비 실제 달성률을 계산할 수 있는 경우

번호	성과지표 산식	'22년도		'22년도 목표달성률
		목표치(A)	실제 달성치(B)	
②-1	○○ 운영 학교 수	100	80	(B/A)*100

[별첨] 2022년 인성교육 정책 관련 사업 우수 사례

2022년에 실시한 인성교육 정책 관련 사업 중 우수 사례로 생각되는 사업에 대하여 작성하여 주십시오. 우수 사업 사례는 최대 3개까지 작성 가능하며, **정성적으로** 작성하실 수 있습니다. 단, 해당 사업이 우수 사례라고 생각되는 특징에 대하여 구체적으로 작성하여 주시기 바랍니다.

예) “1. 학교 교육과정 내 인성교육의 안착 ③ 주제별 인성교육 활성화 체계화 ③ 삶의 질을 높이는 인문소양교육 활성화” → “1-3-3”

1. 사업명(과제번호)

사업개요	
특징	
추진실적	
향후계획	

2. 사업명(과제번호)

사업개요	
특징	
추진실적	
향후계획	

3. 사업명(과제번호)

사업개요	
특징	
추진실적	
향후계획	



한국교육개발원(KEDI) 인성검사척도 개선에 대한 설문조사

여러분! 안녕하십니까?

본 설문에 참여해 주셔서 대단히 감사합니다.

한국청소년정책연구원은 청소년과 관련한 정책개발 및 연구를 수행하는 국무총리실 산하 국책연구기관입니다. 본원에서는 교육부로부터 수탁 받아『2023년 인성교육프로그램 개발, 전문인력 양성 및 정책연구』를 수행하고 있습니다.

본 조사는 인성교육 우수 전문교사를 대상으로 현재 인성검사척도로서 활용되고 있는 「한국교육개발원(KEDI) 인성검사」문항의 측정 타당성과 표현 적절성을 파악하고자 하며, 이를 통해 인성검사 척도를 수정 및 보완하는 것을 목적으로 하고 있습니다. 각 문항에는 정답과 오답이 없으므로, 질문을 자세히 읽은 후에 솔직하게 응답해 주시기 바랍니다.

응답하신 내용과 수집된 개인정보는 연구자료로만 활용되며, 익명으로 통계 처리되므로 개인의 비밀이 보장됩니다. 기타 설문 조사에 대해서 궁금한 사항이 있으시면 아래의 연락처로 문의 바랍니다. 감사합니다.

2023년 9월

조사주관기관: 한국청소년정책연구원

(30147) 세종특별자치시 시청대로 370 세종국책연구단지 사회정책동

담당자: 소진원 (T: 02-6263-6700, E: jinwon.soh@grikorea.co.kr)

I. 인구통계학적 특성

※ 다음은 설문에 응하는 응답자의 인구통계학적 특성과 관련된 질문입니다. 해당되는 사항을 골라 ✓ 표시하여 주십시오.

[문항 1] 귀하의 성별은 무엇입니까?

① 남자

② 여자

[문항 2] 귀하의 연령은 어떻게 되십니까?

만 _____세

[문항 3] 귀하의 근무 지역을 선택하여 주십시오.

① 서울특별시

② 부산광역시

③ 대구광역시

④ 인천광역시

⑤ 광주광역시

⑥ 대전광역시

⑦ 울산광역시

⑧ 세종특별자치시

⑨ 경기도

⑩ 강원도

⑪ 충청북도

⑫ 충청남도

⑬ 전라북도

⑭ 전라남도

⑮ 경상북도

⑯ 경상남도

⑰ 제주특별자치도

[문항 4] 귀하의 최종 학력을 선택하여 주십시오.

① 전문대학 졸업

② 대학교 졸업

③ 석사 학위(수료/졸업)

④ 박사 학위(수료/졸업)

⑤ 기타()

[문항 5] 귀하께서 소속된 학교급을 선택하여 주십시오.

① 초등학교

② 중학교

③ 기타()

[문항 6] 귀하의 근무 경력을 선택하여 주십시오.

① 1년 이내

② 1년 이상 ~ 2년 미만

③ 2년 이상 ~ 3년 미만

④ 3년 이상 ~ 4년 미만

⑤ 4년 이상 ~ 5년 미만

⑥ 5년 이상 ~ 6년 미만

⑦ 6년 이상

II. 한국교육개발원(KEDI) 인성검사에 대한 중요도, 성과조사

[문 7] 다음은 한국교육개발원(KEDI) 인성검사의 하위요인입니다. 학교 현장의 인성교육에서 본 하위요인의 (현재) 달성도가 어느 정도라고 생각하십니까?

하위요인	매우 낮다		←		(현재) 달성	→		매우 높다	
자기존중	①	②	③	④	⑤	⑥	⑦	⑧	⑨
성실	①	②	③	④	⑤	⑥	⑦	⑧	⑨
배려·소통	①	②	③	④	⑤	⑥	⑦	⑧	⑨
(사회적) 책임	①	②	③	④	⑤	⑥	⑦	⑧	⑨
예의	①	②	③	④	⑤	⑥	⑦	⑧	⑨
자기조절	①	②	③	④	⑤	⑥	⑦	⑧	⑨
정직·용기	①	②	③	④	⑤	⑥	⑦	⑧	⑨
지혜	①	②	③	④	⑤	⑥	⑦	⑧	⑨
정의	①	②	③	④	⑤	⑥	⑦	⑧	⑨
시민성	①	②	③	④	⑤	⑥	⑦	⑧	⑨

[문 8] 다음은 한국교육개발원(KEDI) 인성검사의 하위요인입니다. 학교 현장의 인성교육에서 본 하위요인의 (향후) 중요도가 어느 정도라고 생각하십니까?

하위요인	매우 낮다		←		(향후) 중요	→		매우 높다	
자기존중	①	②	③	④	⑤	⑥	⑦	⑧	⑨
성실	①	②	③	④	⑤	⑥	⑦	⑧	⑨
배려·소통	①	②	③	④	⑤	⑥	⑦	⑧	⑨
(사회적) 책임	①	②	③	④	⑤	⑥	⑦	⑧	⑨
예의	①	②	③	④	⑤	⑥	⑦	⑧	⑨
자기조절	①	②	③	④	⑤	⑥	⑦	⑧	⑨
정직·용기	①	②	③	④	⑤	⑥	⑦	⑧	⑨
지혜	①	②	③	④	⑤	⑥	⑦	⑧	⑨
정의	①	②	③	④	⑤	⑥	⑦	⑧	⑨
시민성	①	②	③	④	⑤	⑥	⑦	⑧	⑨

[문 9] 다음은 한국교육개발원(KEDI) 인성검사의 하위요인과 세부문항입니다. 하위요인에 따른 세부문항의 적합도가 어느 정도라고 생각하십니까?

하위요인	세부분항	매우 낮다			←	적합	→			매우 높다
자기존중	나는 나를 자랑스럽게 생각한다.	①	②	③	④	⑤	⑥	⑦	⑧	⑨
	나는 내가 꽤 괜찮은 사람이라고 생각한다.	①	②	③	④	⑤	⑥	⑦	⑧	⑨
	나는 나 자신을 아끼고 소중히 여긴다.	①	②	③	④	⑤	⑥	⑦	⑧	⑨
	나는 현재의 나에 대해 만족한다.	①	②	③	④	⑤	⑥	⑦	⑧	⑨
	나는 내가 잘 될 것이라고 생각한다.	①	②	③	④	⑤	⑥	⑦	⑧	⑨
	나는 장래에 내가 하고 싶은 일을 잘 할 수 있다고 생각한다.	①	②	③	④	⑤	⑥	⑦	⑧	⑨
	나는 어려운 일도 잘 해낼 수 있다고 생각한다.	①	②	③	④	⑤	⑥	⑦	⑧	⑨
성실	나는 오늘 해야 할 일을 다음으로 미루지 않는다.	①	②	③	④	⑤	⑥	⑦	⑧	⑨
	나는 계획을 세운 것은 잘 지킨다.	①	②	③	④	⑤	⑥	⑦	⑧	⑨
	나는 해야 할 일이 있을 경우, 마지막에 하기보다 미리미리 준비한다.	①	②	③	④	⑤	⑥	⑦	⑧	⑨
	나는 나의 목표를 위해 현재의 유혹을 잘 참는다.	①	②	③	④	⑤	⑥	⑦	⑧	⑨
	나는 해야 할 일이 있을 때, 게임이나 채팅 등의 유혹을 잘 견딘다.	①	②	③	④	⑤	⑥	⑦	⑧	⑨
	나는 하던 일을 중간에 그만두지 않는다.	①	②	③	④	⑤	⑥	⑦	⑧	⑨
	어떤 일을 끈기 있게 하는 것은 나의 장점 중 하나이다.	①	②	③	④	⑤	⑥	⑦	⑧	⑨
배려·소통	나는 부모님과 약속한 게임/TV시청 시간을 지키려고 노력한다.	①	②	③	④	⑤	⑥	⑦	⑧	⑨
	나는 친구들의 고민을 잘 해결해준다.	①	②	③	④	⑤	⑥	⑦	⑧	⑨
	나는 친구와 갈등이 있을 때 잘 해결한다.	①	②	③	④	⑤	⑥	⑦	⑧	⑨
	친구들은 나에게 자주 내 의견을 묻는다.	①	②	③	④	⑤	⑥	⑦	⑧	⑨
	나는 친구가 화가 나있거나 슬퍼하고 있을 때, 그 친구의 마음을 이해하려고 노력한다.	①	②	③	④	⑤	⑥	⑦	⑧	⑨
	친구들은 내 의견을 중요하게 여긴다.	①	②	③	④	⑤	⑥	⑦	⑧	⑨
	나는 다른 사람의 기분이나 마음을 잘 알아차린다.	①	②	③	④	⑤	⑥	⑦	⑧	⑨
	친구가 도움을 요청하면 도와주려고 노력한다.	①	②	③	④	⑤	⑥	⑦	⑧	⑨
	나는 다른 사람을 잘 도와준다.	①	②	③	④	⑤	⑥	⑦	⑧	⑨
	나는 나와 의견이 다른 사람과도 이야기를 잘한다.	①	②	③	④	⑤	⑥	⑦	⑧	⑨
(사회적) 책임	나는 친구가 상을 받으면 같이 기뻐하며 축하해준다.	①	②	③	④	⑤	⑥	⑦	⑧	⑨
	나는 여러 사람과 협력활동을 할 때 내 역할에 최선을 다한다.	①	②	③	④	⑤	⑥	⑦	⑧	⑨
	나는 학교에서 맡은 역할을 잘 해내려고 노력한다.	①	②	③	④	⑤	⑥	⑦	⑧	⑨
	나는 모둠과제(조별과제)나 학급행사에서 내가 맡은 일을 책임지고 한다.	①	②	③	④	⑤	⑥	⑦	⑧	⑨

하위요인	세부분항	매우 낮다 ← 적합 → 매우 높다								
	나는 단체 활동에서 힘든 역할이 주어져도 잘 협조한다.	①	②	③	④	⑤	⑥	⑦	⑧	⑨
	나는 가족회의나 학급회의에서 정한 규칙은 지킨다.	①	②	③	④	⑤	⑥	⑦	⑧	⑨
	나는 내가 한 일에 책임을 지려고 노력한다.	①	②	③	④	⑤	⑥	⑦	⑧	⑨
예의	나는 부모님(보호자)께 감사한 마음을 갖고 있다.	①	②	③	④	⑤	⑥	⑦	⑧	⑨
	나는 나의 부모님(보호자)을 존경한다.	①	②	③	④	⑤	⑥	⑦	⑧	⑨
	나는 부모님(보호자)을 기쁘게 해 드리기 위해 노력한다.	①	②	③	④	⑤	⑥	⑦	⑧	⑨
	나는 부모님(보호자)의 말씀을 잘 따른다	①	②	③	④	⑤	⑥	⑦	⑧	⑨
	나는 어른들께 예의를 갖추어 공손하게 대한다.	①	②	③	④	⑤	⑥	⑦	⑧	⑨
	주변 어른들은 나에게 예의가 바르다고 말씀하신다.	①	②	③	④	⑤	⑥	⑦	⑧	⑨
	나는 길이나 집 근처에서 아는 어른을 만나면 인사를 잘 한다.	①	②	③	④	⑤	⑥	⑦	⑧	⑨
자기조절	나는 짜증이 나더라도 내 감정을 잘 조절할 수 있다.	①	②	③	④	⑤	⑥	⑦	⑧	⑨
	나는 내 감정과 행동을 잘 조절한다.	①	②	③	④	⑤	⑥	⑦	⑧	⑨
	나는 쉽게 흥분하지 않는다.	①	②	③	④	⑤	⑥	⑦	⑧	⑨
	나는 화가 나더라도 다른 사람들에게 화풀이를 하지 않는다.	①	②	③	④	⑤	⑥	⑦	⑧	⑨
	나는 내 생각이나 판단이 늘 옳다고 고집하지 않는다.	①	②	③	④	⑤	⑥	⑦	⑧	⑨
	나는 남을 비난하기 전에 그 사람의 입장에서 생각해 본다.	①	②	③	④	⑤	⑥	⑦	⑧	⑨
정직·용기	나 때문에 문제가 발생했을 때는 내 잘못이라고 솔직히 말한다.	①	②	③	④	⑤	⑥	⑦	⑧	⑨
	나는 야단을 맞더라도 사실을 있는 그대로 말한다.	①	②	③	④	⑤	⑥	⑦	⑧	⑨
	나는 실수를 했을 때 변명을 하거나 책임을 피하지 않는다.	①	②	③	④	⑤	⑥	⑦	⑧	⑨
	나는 내가 손해를 보더라도 정직하게 행동한다.	①	②	③	④	⑤	⑥	⑦	⑧	⑨
	나는 진솔하다(진실하고 솔직하다).	①	②	③	④	⑤	⑥	⑦	⑧	⑨
	나는 내가 잘못된 행동에 대해서 솔직히 사과한다.	①	②	③	④	⑤	⑥	⑦	⑧	⑨
	나는 옳은 일이라고 생각되면 야단맞는 것을 두려워하지 않고 행동한다.	①	②	③	④	⑤	⑥	⑦	⑧	⑨
지혜	나는 중요한 결정을 내릴 때는 항상 충분한 근거를 생각한다.	①	②	③	④	⑤	⑥	⑦	⑧	⑨
	나는 친구들에 비해 생각이 깊은 편이다.	①	②	③	④	⑤	⑥	⑦	⑧	⑨
	나는 어떤 일이든지 장단점을 고루 살펴본다.	①	②	③	④	⑤	⑥	⑦	⑧	⑨
	나는 어떤 일이든 신중하게 판단한다.	①	②	③	④	⑤	⑥	⑦	⑧	⑨
	어떤 일을 현명하게 판단하는 능력은 나의 장점 중 하나이다.	①	②	③	④	⑤	⑥	⑦	⑧	⑨
	나는 무언가를 결정할 때 시간을 갖고 충분히 생각한다.	①	②	③	④	⑤	⑥	⑦	⑧	⑨
정의	나는 인종, 성별, 재산이나 능력 등에 따라 사람을 차별하지 않는다.	①	②	③	④	⑤	⑥	⑦	⑧	⑨

하위요인	세부분항	매우 낮다 ← 적합 → 매우 높다								
	나는 왕따를 당하는 학급친구들에게도 차별대우를 하지 않는다.	①	②	③	④	⑤	⑥	⑦	⑧	⑨
	나는 따돌리거나 괴롭히는 행동으로 친구의 인권(생명, 자유, 평등 등을 보장받을 권리)을 침해하지 않는다.	①	②	③	④	⑤	⑥	⑦	⑧	⑨
	나는 친구를 형편과 여건(학업능력, 가정여건, 외모 등)에 상관없이 평등하게 대한다.	①	②	③	④	⑤	⑥	⑦	⑧	⑨
	나는 게임이나 운동을 잘 못하는 친구를 따돌리지 않고 함께 할 수 있는 기회를 준다.	①	②	③	④	⑤	⑥	⑦	⑧	⑨
시민성	나는 태극기, 무궁화, 애국가 등 우리나라를 상징하는 것을 소중히 여긴다.	①	②	③	④	⑤	⑥	⑦	⑧	⑨
	나는 우리나라의 문화와 역사가 자랑스롭다.	①	②	③	④	⑤	⑥	⑦	⑧	⑨
	나는 다문화 친구의 문화를 이해하려고 노력한다.	①	②	③	④	⑤	⑥	⑦	⑧	⑨
	나는 다른 나라나 문화에 대한 관심이 많다.	①	②	③	④	⑤	⑥	⑦	⑧	⑨
	기회가 된다면, 나는 어려운 지구촌 아이들을 돕기 위해 용돈이나 물품 등을 기부하고 싶다.	①	②	③	④	⑤	⑥	⑦	⑧	⑨
	나는 외국인 노동자들도 인간으로서의 기본적인 권리를 누려야 한다고 생각한다.	①	②	③	④	⑤	⑥	⑦	⑧	⑨
	나는 세계의 공동문제(환경, 인권, 빈곤, 세계평화 등)에 관심이 있다.	①	②	③	④	⑤	⑥	⑦	⑧	⑨
	나는 집단(예: 학급, 학교, 국가 등)의 이익을 위해 내 이익을 양보할 수 있다.	①	②	③	④	⑤	⑥	⑦	⑧	⑨

[문 10] 다음은 한국교육개발원(KEDI) 인성검사의 세부분항입니다. 각 세부분항이 학교 현장에서 활용되는 인성검사척도로서 (현재) 달성도가 어느 정도라고 생각하십니까?

하위요인	세부분항	매우 낮다 ← (현재) 달성 → 매우 높다								
자기존중	나는 나를 자랑스럽게 생각한다.	①	②	③	④	⑤	⑥	⑦	⑧	⑨
	나는 내가 꽤 괜찮은 사람이라고 생각한다.	①	②	③	④	⑤	⑥	⑦	⑧	⑨
	나는 나 자신을 아끼고 소중히 여긴다.	①	②	③	④	⑤	⑥	⑦	⑧	⑨
	나는 현재의 나에 대해 만족한다.	①	②	③	④	⑤	⑥	⑦	⑧	⑨
	나는 내가 잘 될 것이라고 생각한다.	①	②	③	④	⑤	⑥	⑦	⑧	⑨
	나는 장래에 내가 하고 싶은 일을 잘 할 수 있다고 생각한다.	①	②	③	④	⑤	⑥	⑦	⑧	⑨
	나는 어려운 일도 잘 해낼 수 있다고 생각한다.	①	②	③	④	⑤	⑥	⑦	⑧	⑨
성실	나는 오늘 해야 할 일을 다음으로 미루지 않는다.	①	②	③	④	⑤	⑥	⑦	⑧	⑨
	나는 계획을 세운 것은 잘 지킨다.	①	②	③	④	⑤	⑥	⑦	⑧	⑨

하위요인	세부분항	← (현재) 달성 →									매우 낮다	매우 높다
	나는 해야 할 일이 있을 경우, 마지막에 하기보다 미리미리 준비한다.	①	②	③	④	⑤	⑥	⑦	⑧	⑨		
	나는 나의 목표를 위해 현재의 유혹을 잘 참는다.	①	②	③	④	⑤	⑥	⑦	⑧	⑨		
	나는 해야 할 일이 있을 때, 게임이나 채팅 등의 유혹을 잘 견딘다.	①	②	③	④	⑤	⑥	⑦	⑧	⑨		
	나는 하던 일을 중간에 그만두지 않는다.	①	②	③	④	⑤	⑥	⑦	⑧	⑨		
	어떤 일을 끈기 있게 하는 것은 나의 장점 중 하나이다.	①	②	③	④	⑤	⑥	⑦	⑧	⑨		
	나는 부모님과 약속한 게임/TV시청 시간을 지키려고 노력한다.	①	②	③	④	⑤	⑥	⑦	⑧	⑨		
배려·소통	나는 친구들의 고민을 잘 해결해준다.	①	②	③	④	⑤	⑥	⑦	⑧	⑨		
	나는 친구와 갈등이 있을 때 잘 해결한다.	①	②	③	④	⑤	⑥	⑦	⑧	⑨		
	친구들은 나에게 자주 내 의견을 묻는다.	①	②	③	④	⑤	⑥	⑦	⑧	⑨		
	나는 친구가 화가 나있거나 슬퍼하고 있을 때, 그 친구의 마음을 이해하려고 노력한다.	①	②	③	④	⑤	⑥	⑦	⑧	⑨		
	친구들은 내 의견을 중요하게 여긴다.	①	②	③	④	⑤	⑥	⑦	⑧	⑨		
	나는 다른 사람의 기분이나 마음을 잘 알아차린다.	①	②	③	④	⑤	⑥	⑦	⑧	⑨		
	친구가 도움을 요청하면 도와주려고 노력한다.	①	②	③	④	⑤	⑥	⑦	⑧	⑨		
	나는 다른 사람을 잘 도와준다.	①	②	③	④	⑤	⑥	⑦	⑧	⑨		
	나는 나와 의견이 다른 사람과도 이야기를 잘한다.	①	②	③	④	⑤	⑥	⑦	⑧	⑨		
	나는 친구가 상을 받으면 같이 기뻐하며 축하해준다.	①	②	③	④	⑤	⑥	⑦	⑧	⑨		
(사회적) 책임	나는 여러 사람과 협력활동을 할 때 내 역할에 최선을 다한다.	①	②	③	④	⑤	⑥	⑦	⑧	⑨		
	나는 학교에서 맡은 역할을 잘 해내려고 노력한다.	①	②	③	④	⑤	⑥	⑦	⑧	⑨		
	나는 모둠과제(조별과제)나 학급행사에서 내가 맡은 일을 책임지고 한다.	①	②	③	④	⑤	⑥	⑦	⑧	⑨		
	나는 단체 활동에서 힘든 역할이 주어져도 잘 협조한다.	①	②	③	④	⑤	⑥	⑦	⑧	⑨		
	나는 가족회의나 학급회의에서 정한 규칙은 지킨다.	①	②	③	④	⑤	⑥	⑦	⑧	⑨		
	나는 내가 한 일에 책임을 지려고 노력한다.	①	②	③	④	⑤	⑥	⑦	⑧	⑨		
예의	나는 부모님(보호자)께 감사한 마음을 갖고 있다.	①	②	③	④	⑤	⑥	⑦	⑧	⑨		
	나는 나의 부모님(보호자)을 존경한다.	①	②	③	④	⑤	⑥	⑦	⑧	⑨		
	나는 부모님(보호자)을 기쁘게 해 드리기 위해 노력한다.	①	②	③	④	⑤	⑥	⑦	⑧	⑨		
	나는 부모님(보호자)의 말씀을 잘 따른다	①	②	③	④	⑤	⑥	⑦	⑧	⑨		
	나는 어른들께 예의를 갖추어 공손하게 대한다.	①	②	③	④	⑤	⑥	⑦	⑧	⑨		
	주변 어른들은 나에게 예의가 바르다고 말씀하신다.	①	②	③	④	⑤	⑥	⑦	⑧	⑨		
	나는 길이나 집 근처에서 아는 어른을 만나면 인사를 잘 한다.	①	②	③	④	⑤	⑥	⑦	⑧	⑨		
자기조절	나는 짜증이 나더라도 내 감정을 잘 조절할 수 있다.	①	②	③	④	⑤	⑥	⑦	⑧	⑨		

하위요인	세부분항	매우 낮다	← (현재) 달성 →							매우 높다
	나는 내 감정과 행동을 잘 조절한다.	①	②	③	④	⑤	⑥	⑦	⑧	⑨
	나는 쉽게 흥분하지 않는다.	①	②	③	④	⑤	⑥	⑦	⑧	⑨
	나는 화가 나더라도 다른 사람들에게 화풀이를 하지 않는다.	①	②	③	④	⑤	⑥	⑦	⑧	⑨
	나는 내 생각이나 판단이 늘 옳다고 고집하지 않는다.	①	②	③	④	⑤	⑥	⑦	⑧	⑨
	나는 남을 비난하기 전에 그 사람의 입장에서 생각해 본다.	①	②	③	④	⑤	⑥	⑦	⑧	⑨
정직·용기	나 때문에 문제가 발생했을 때는 내 잘못이라고 솔직히 말한다.	①	②	③	④	⑤	⑥	⑦	⑧	⑨
	나는 야단을 맞더라도 사실을 있는 그대로 말한다.	①	②	③	④	⑤	⑥	⑦	⑧	⑨
	나는 실수를 했을 때 변명을 하거나 책임을 피하지 않는다.	①	②	③	④	⑤	⑥	⑦	⑧	⑨
	나는 내가 손해를 보더라도 정직하게 행동한다.	①	②	③	④	⑤	⑥	⑦	⑧	⑨
	나는 진솔하다(진실하고 솔직하다).	①	②	③	④	⑤	⑥	⑦	⑧	⑨
	나는 내가 잘못된 행동에 대해서 솔직히 사과한다.	①	②	③	④	⑤	⑥	⑦	⑧	⑨
	나는 옳은 일이라고 생각되면 야단맞는 것을 두려워하지 않고 행동한다.	①	②	③	④	⑤	⑥	⑦	⑧	⑨
지혜	나는 중요한 결정을 내릴 때는 항상 충분한 근거를 생각한다.	①	②	③	④	⑤	⑥	⑦	⑧	⑨
	나는 친구들에 비해 생각이 깊은 편이다.	①	②	③	④	⑤	⑥	⑦	⑧	⑨
	나는 어떤 일이든지 장단점을 고루 살펴본다.	①	②	③	④	⑤	⑥	⑦	⑧	⑨
	나는 어떤 일이든 신중하게 판단한다.	①	②	③	④	⑤	⑥	⑦	⑧	⑨
	어떤 일을 현명하게 판단하는 능력은 나의 장점 중 하나이다.	①	②	③	④	⑤	⑥	⑦	⑧	⑨
	나는 무언가를 결정할 때 시간을 갖고 충분히 생각한다.	①	②	③	④	⑤	⑥	⑦	⑧	⑨
정의	나는 인종, 성별, 재산이나 능력 등에 따라 사람을 차별하지 않는다.	①	②	③	④	⑤	⑥	⑦	⑧	⑨
	나는 왕따를 당하는 학급친구들에게도 차별대우를 하지 않는다.	①	②	③	④	⑤	⑥	⑦	⑧	⑨
	나는 따돌리거나 괴롭히는 행동으로 친구의 인권(생명, 자유, 평등 등을 보장받을 권리)을 침해하지 않는다.	①	②	③	④	⑤	⑥	⑦	⑧	⑨
	나는 친구를 형편과 여건(학업능력, 가정여건, 외모 등)에 상관없이 평등하게 대한다.	①	②	③	④	⑤	⑥	⑦	⑧	⑨
	나는 게임이나 운동을 잘 못하는 친구를 따돌리지 않고 함께 할 수 있는 기회를 준다.	①	②	③	④	⑤	⑥	⑦	⑧	⑨
시민성	나는 태극기, 무궁화, 애국가 등 우리나라를 상징하는 것을 소중히 여긴다.	①	②	③	④	⑤	⑥	⑦	⑧	⑨
	나는 우리나라의 문화와 역사가 자랑스롭다.	①	②	③	④	⑤	⑥	⑦	⑧	⑨
	나는 다문화 친구의 문화를 이해하려고 노력한다.	①	②	③	④	⑤	⑥	⑦	⑧	⑨
	나는 다른 나라나 문화에 대한 관심이 많다.	①	②	③	④	⑤	⑥	⑦	⑧	⑨

하위요인	세부분항	매우 낮다				← (현재) 달성 →				매우 높다
	기회가 된다면, 나는 어려운 지구촌 아이들을 돕기 위해 용돈이나 물품 등을 기부하고 싶다.	①	②	③	④	⑤	⑥	⑦	⑧	⑨
	나는 외국인 노동자들도 인간으로서의 기본적인 권리를 누려야 한다고 생각한다.	①	②	③	④	⑤	⑥	⑦	⑧	⑨
	나는 세계의 공동문제(환경, 인권, 빈곤, 세계평화 등)에 관심이 있다.	①	②	③	④	⑤	⑥	⑦	⑧	⑨
	나는 집단(예: 학급, 학교, 국가 등)의 이익을 위해 내 이익을 양보할 수 있다.	①	②	③	④	⑤	⑥	⑦	⑧	⑨

[문 11] '[문 9]'과 '[문 10]'에서 제시된 한국교육개발원(KEDI) 인성검사가 현재 학교 현장의 인성교육에서 어느 정도 도움이 된다고 생각하십니까?

1	2	3	4	5	6	7	8	9
전혀 도움이 되지 않는다					매우 도움이 된다			

[문 12] '[문 9]'과 '[문 10]'에서 제시된 한국교육개발원(KEDI) 인성검사에서 개선해야 할 부분이 있다고 생각하시면 적어주십시오(없으면 '없음'이라고 적어주십시오).

()

- 끝까지 응답해주셔서 대단히 감사합니다. -



한국교육개발원(KEDI) 인성검사척도 영역개선에 관한 추가 설문(초등)

여러분! 안녕하세요?

본 설문에 참여해 주셔서 대단히 감사합니다.

한국청소년정책연구원은 청소년과 관련한 정책개발 및 연구를 수행하는 국무총리실 산하
국책연구기관입니다. 본원에서는 교육부로부터 수탁 받아『2023년 인성교육프로그램 개발, 전문인력
양성 및 정책연구』를 수행하고 있습니다.

본 조사는 인성교육 우수 전문교사(초등)를 대상으로 제2차 인성교육 종합계획과 인성교육진흥법
제2조가 제시하는 핵심가치와 덕목 및 핵심역량 등이 현재 초등학교현장의 인성교육에서 얼마나
달성되었으며, 향후에는 어느 정도 중요도를 가질 것인지 확인하고자 합니다. 각 문항에는 정답과 오답이
없으므로, 질문을 자세히 읽은 후에 솔직하게 응답해 주시기 바랍니다.

응답하신 내용과 수집된 개인정보는 연구자료로만 활용되며, 익명으로 통계 처리되므로 개인의
비밀이 보장됩니다. 기타 설문 조사에 대해서 궁금한 사항이 있으시면 아래의 연락처로 문의 바랍니다.
감사합니다.

2023년 9월

조사주관기관: 한국청소년정책연구원

(30147) 세종특별자치시 시청대로 370 세종국책연구단지 사회정책동

담당자: 소진원 (T: 02-6263-6700, E: jinwon.soh@grikorea.co.kr)

I. 인구통계학적 특성

※ 다음은 설문에 응하는 응답자의 인구통계학적 특성과 관련된 질문입니다. 해당되는 사항을
골라 ✓ 표시하여 주십시오.

[문항 1] 귀하의 성별은 무엇입니까?

① 남자

② 여자

[문항 2] 귀하의 연령은 어떻게 되십니까?

만 _____세

[문항 3] 귀하의 근무 지역을 선택하여 주십시오.

① 서울특별시

② 부산광역시

③ 대구광역시

④ 인천광역시

⑤ 광주광역시

⑥ 대전광역시

⑦ 울산광역시

⑧ 세종특별자치시

⑨ 경기도

⑩ 강원도

⑪ 충청북도

⑫ 충청남도

⑬ 전라북도

⑭ 전라남도

⑮ 경상북도

⑯ 경상남도

⑰ 제주특별자치도

[문항 4] 귀하의 최종 학력을 선택하여 주십시오.

① 전문대학 졸업

② 대학교 졸업

③ 석사 학위(수료/졸업)

④ 박사 학위(수료/졸업)

⑤ 기타()

[문항 5] 귀하의 근무 경력을 선택하여 주십시오.

① 1년 이내

② 1년 이상 ~ 2년 미만

③ 2년 이상 ~ 3년 미만

④ 3년 이상 ~ 4년 미만

⑤ 4년 이상 ~ 5년 미만

⑥ 5년 이상 ~ 6년 미만

⑦ 6년 이상

II. 초등인성교육정책 방향에 대한 중요도, 성과조사

[문 6] 다음은 제2차 인성교육 종합계획(2021~2025)의 중점과제입니다. 각 과제가 초등 인성교육에 대한 (현재) 달성도가 어느 정도라고 생각하십니까?

구분	매우 낮다 ← (현재) 달성 → 매우 높다								
1) 국가수준 교육과정에 기초한 인성교육 추진 : 국가수준 인성교육과정 체계화/내실화, 교육과정 편성·운영지침 내 인성교육 관점 반영, 학교 교육과정과 인성교육계획 연계	①	②	③	④	⑤	⑥	⑦	⑧	⑨
2) 학교·교원의 인성교육 역량 강화 : 교원의 인성교육 역량 강화 지원(교원연수, 우수사례 확산, 네트워크 구축 등), 인성교육 프로그램 개발 및 인증제 운영, 예비교원 지도역량 강화	①	②	③	④	⑤	⑥	⑦	⑧	⑨
3) 주제별 인성교육 활성화·체계화 : 부처별 협력을 기반으로 인성함양을 위한 교육 활성화(체육, 예술, 인문소양, 미디어리터러시, 학교폭력예방, 환경, 산림, 동물보호 교육 등), 청소년의 지역사회참여	①	②	③	④	⑤	⑥	⑦	⑧	⑨
4) 민주적 학교 문화 조성 : 학생자치 확산, 학생의 참여법제화, 학교공간혁신, 학부모회 활동지원	①	②	③	④	⑤	⑥	⑦	⑧	⑨
5) 소통·배려·존중하는 학교생활 : 또래활동 강화, 사이버폭력 예방, 장애학생 및 다문화학생 인권보호문화 조성, 소통과 이해의 교육활동 존중 문화조성	①	②	③	④	⑤	⑥	⑦	⑧	⑨
6) 가정에서의 인성교육 지원 : 학부모의 자녀 인성교육 역량강화, 가족친화적 사회환경 조성	①	②	③	④	⑤	⑥	⑦	⑧	⑨
7) 지역사회의 참여 활성화 : 시·도 인성교육진흥협의회 등 지역단위 지원체계 운영, 대학/기관/기업 등의 인성교육 지원체계 조성	①	②	③	④	⑤	⑥	⑦	⑧	⑨
8) 인성교육 관련 법령 정비 : 인성교육진흥법 시행령 및 시행규칙 정비(인성교육진흥위원회 구성·운영, 전문인력 양성기관 지정·운영, 인성교육 프로그램 인증제 운영 등 법령 규정 재검토)	①	②	③	④	⑤	⑥	⑦	⑧	⑨
9) 인성교육정책 평가·환류 절차 정비 : 인성교육 추진성과 평가, 인성교육 실태조사, 학생 인성검사 도구 정비	①	②	③	④	⑤	⑥	⑦	⑧	⑨

[문 기] 다음은 제2차 인성교육 종합계획(2021~2025)의 중점과제입니다. 각 과제가 초등 인성교육에 대한 (향후) 중요도가 어느 정도라고 생각하십니까?

구분	매우 낮다 ← (향후) 중요 → 매우 높다								
1) 국가수준 교육과정에 기초한 인성교육 추진 : 국가수준 인성교육과정 체계화/내실화, 교육과정 편성·운영지침 내 인성교육 관점 반영, 학교 교육과정과 인성교육계획 연계	①	②	③	④	⑤	⑥	⑦	⑧	⑨
2) 학교·교원의 인성교육 역량 강화 : 교원의 인성교육 역량 강화 지원(교원연수, 우수사례 확산, 네트워크 구축 등), 인성교육 프로그램 개발 및 인증제 운영, 예비교원 지도역량 강화	①	②	③	④	⑤	⑥	⑦	⑧	⑨
3) 주제별 인성교육 활성화·체계화 : 부처별 협력을 기반으로 인성함양을 위한 교육 활성화(체육, 예술, 인문소양, 미디어리터러시, 학교폭력예방, 환경, 산림, 동물보호 교육 등), 청소년의 지역사회참여	①	②	③	④	⑤	⑥	⑦	⑧	⑨
4) 민주적 학교 문화 조성 : 학생자치 확산, 학생의 참여법제화, 학교공간혁신, 학부모회 활동지원	①	②	③	④	⑤	⑥	⑦	⑧	⑨
5) 소통·배려·존중하는 학교생활 : 또래활동 강화, 사이버폭력 예방, 장애학생 및 다문화학생 인권보호문화 조성, 소통과 이해의 교육활동 존중 문화조성	①	②	③	④	⑤	⑥	⑦	⑧	⑨
6) 가정에서의 인성교육 지원 : 학부모의 자녀 인성교육 역량강화, 가족친화적 사회환경 조성	①	②	③	④	⑤	⑥	⑦	⑧	⑨
7) 지역사회의 참여 활성화 : 시·도 인성교육진흥협의회 등 지역단위 지원체계 운영, 대학/기관/기업 등의 인성교육 지원체계 조성	①	②	③	④	⑤	⑥	⑦	⑧	⑨
8)인성교육 관련 법령 정비 : 인성교육진흥법 시행령 및 시행규칙 정비(인성교육진흥위원회 구성·운영, 전문인력 양성기관 지정·운영, 인성교육 프로그램 인증제 운영 등 법령 규정 재검토)	①	②	③	④	⑤	⑥	⑦	⑧	⑨
9) 인성교육정책 평가·환류 절차 정비 : 인성교육 추진성과 평가, 인성교육 실태조사, 학생 인성검사 도구 정비	①	②	③	④	⑤	⑥	⑦	⑧	⑨

[문 8] 다음은 제2차 인성교육 종합계획(2021~2025)의 중점과제에서 가장 학교현장의 인성교육과 밀접한 ‘주제별 인성교육 활성화·체계화’ 과제입니다. 본 과제의 세부 인성교육활성화 방안 에 대한 (현재) 달성도가 초등학교 현장에서는 어느 정도라고 생각하십니까?

구분	매우 낮다 ← (현재) 달성도 → 매우 높다								
1) 체육교육 활성화를 통한 건강한 인성 함양 (교육부, 문체부)	①	②	③	④	⑤	⑥	⑦	⑧	⑨
2) 예술교육을 통한 감성 및 정서 함양 (교육부, 문체부)	①	②	③	④	⑤	⑥	⑦	⑧	⑨
3) 삶의 질을 높이는 인문소양교육 활성화 (교육부, 문체부)	①	②	③	④	⑤	⑥	⑦	⑧	⑨
4) 소통과 갈등해결을 위한 미디어 리터러시 (교육부, 방통위, 문체부)	①	②	③	④	⑤	⑥	⑦	⑧	⑨
5) 학교폭력 예방 교육을 통한 학생의 건전한 인성 함양 (교육부)	①	②	③	④	⑤	⑥	⑦	⑧	⑨
6) 심성 순화 및 준법익시 향상을 위한 법 교육 (법무부)	①	②	③	④	⑤	⑥	⑦	⑧	⑨
7) 자연과 더불어 살기 위한 환경교육 활성화 (교육부, 환경부)	①	②	③	④	⑤	⑥	⑦	⑧	⑨
8) 정서적 안정과 감수성 함양을 위한 산림교육 (산림청)	①	②	③	④	⑤	⑥	⑦	⑧	⑨
9) 생명의 소중함을 배우는 동물보호교육 (농림축산식품부)	①	②	③	④	⑤	⑥	⑦	⑧	⑨
10) 청소년의 지역사회 참여를 통한 인성 함양 (여가부, 교육청, 학교)	①	②	③	④	⑤	⑥	⑦	⑧	⑨

[문 9] 다음은 제2차 인성교육 종합계획(2021~2025)의 중점과제에서 가장 학교현장의 인성교육과 밀접한 ‘주제별 인성교육 활성화·체계화’ 과제입니다. 본 과제의 세부 인성교육활성화 방안에 대한 (향후) 중요도가 초등학교 현장에서는 어느 정도라고 생각하십니까?

구분	매우 낮다 ← (향후) 중요도 → 매우 높다								
1) 체육교육 활성화를 통한 건강한 인성 함양 (교육부, 문체부)	①	②	③	④	⑤	⑥	⑦	⑧	⑨
2) 예술교육을 통한 감성 및 정서 함양 (교육부, 문체부)	①	②	③	④	⑤	⑥	⑦	⑧	⑨
3) 삶의 질을 높이는 인문소양교육 활성화 (교육부, 문체부)	①	②	③	④	⑤	⑥	⑦	⑧	⑨
4) 소통과 갈등해결을 위한 미디어 리터러시 (교육부, 방통위, 문체부)	①	②	③	④	⑤	⑥	⑦	⑧	⑨
5) 학교폭력 예방 교육을 통한 학생의 건전한 인성 함양 (교육부)	①	②	③	④	⑤	⑥	⑦	⑧	⑨
6) 심성 순화 및 준법익시 향상을 위한 법 교육 (법무부)	①	②	③	④	⑤	⑥	⑦	⑧	⑨
7) 자연과 더불어 살기 위한 환경교육 활성화 (교육부, 환경부)	①	②	③	④	⑤	⑥	⑦	⑧	⑨
8) 정서적 안정과 감수성 함양을 위한 산림교육 (산림청)	①	②	③	④	⑤	⑥	⑦	⑧	⑨
9) 생명의 소중함을 배우는 동물보호교육 (농림축산식품부)	①	②	③	④	⑤	⑥	⑦	⑧	⑨
10) 청소년의 지역사회 참여를 통한 인성 함양 (여가부, 교육청, 학교)	①	②	③	④	⑤	⑥	⑦	⑧	⑨

[문 10] 다음은 인성교육진흥법 제2조가 제시하는 인성교육 목표인 핵심가치 덕목입니다. 초등학교
현장의 인성교육에서 본 세부 덕목의 (현재) 달성도가 어느 정도라고 생각하십니까?¹⁾

구분	매우 낮다 ← (현재) 달성 → 매우 높다								
1) 예 - 같은 문화권 안에서 받아들여질 수 있는 보편적인 친근한 행위, 자발적이고 내면적인 행위, 형식보다는 인간중심적인 편안함	①	②	③	④	⑤	⑥	⑦	⑧	⑨
2) 호 - 감사하는 마음, 순종하는 마음, 공경하는 마음, 시봉하는 마음, 선행하는 마음, 봉양하는 마음	①	②	③	④	⑤	⑥	⑦	⑧	⑨
3) 정직 - 마음에 거짓이나 꾸밈이 없이 바르고 곧음	①	②	③	④	⑤	⑥	⑦	⑧	⑨
4) 책임 - 개인이 맡은 바를 완수하며, 사회구성원의 복지에 관심과 의무감을 갖고 개인의 행동이 사회에 도움이 되도록 적극적으로 행동하는 태도	①	②	③	④	⑤	⑥	⑦	⑧	⑨
5) 존중 - 인간의 생명뿐만 아니라 동식물, 그리고 자연환경의 생명까지도 포함한 확대된 생명관을 받아들이고, 인간은 마땅히 자연 속에 내포된다는 광의의 자연관을 수용하는 것	①	②	③	④	⑤	⑥	⑦	⑧	⑨
6) 배려 - 공동체와의 관계를 해치지 않고 그들에 대한 책임을 다하면서 어떻게 서로 균형과 조화를 이룰 것인가를 고려하는 것	①	②	③	④	⑤	⑥	⑦	⑧	⑨
7) 소통 - 서로 상이한 처지나 입장에 있는 사람들 사이에 어떤 막힘이 해소되고 트임이 이루어지는 것	①	②	③	④	⑤	⑥	⑦	⑧	⑨
8) 협동 - 공동과제를 산출하고 이를 달성하기 위하여 집단 구성원이 서로 마음과 힘을 하나로 합하여 서로 돕는 상태	①	②	③	④	⑤	⑥	⑦	⑧	⑨

1) 인성교육진흥법 제2조가 제시하는 인성교육 목표인 핵심가치 덕목은 김선주(2017)의 해당 개념정의 해석을 인용하여 작성

[문 11] 다음은 **인성교육진흥법 제2조**가 제시하는 **인성교육 목표인 핵심가치 덕목**입니다. **초등학교 현장의 인성교육에서 본 세부 덕목의 (향후) 중요도가 어느 정도라고 생각하십니까?**²⁾

구분	매우 낮다 ← (향후) 중요 → 매우 높다								
1) 예 - 같은 문화권 안에서 받아들여질 수 있는 보편적인 친근한 행위, 자발적이고 내면적인 행위, 형식보다는 인간중심적인 편안함	①	②	③	④	⑤	⑥	⑦	⑧	⑨
2) 효 - 감사하는 마음, 순종하는 마음, 공경하는 마음, 시봉하는 마음, 선행하는 마음, 봉양하는 마음	①	②	③	④	⑤	⑥	⑦	⑧	⑨
3) 정직 - 마음에 거짓이나 꾸밈이 없이 바르고 곧음	①	②	③	④	⑤	⑥	⑦	⑧	⑨
4) 책임 - 개인이 맡은 바를 완수하며, 사회구성원의 복지에 관심과 의무감을 갖고 개인의 행동이 사회에 도움이 되도록 적극적으로 행동하는 태도	①	②	③	④	⑤	⑥	⑦	⑧	⑨
5) 존중 - 인간의 생명뿐만 아니라 동식물, 그리고 자연환경의 생명까지도 포함한 확대된 생명관을 받아들이고, 인간은 마땅히 자연 속에 내포된다는 광의의 자연관을 수용하는 것	①	②	③	④	⑤	⑥	⑦	⑧	⑨
6) 배려 - 공동체와의 관계를 해치지 않고 그들에 대한 책임을 다하면서 어떻게 서로 균형과 조화를 이룰 것인가를 고려하는 것	①	②	③	④	⑤	⑥	⑦	⑧	⑨
7) 소통 - 서로 상이한 처지나 입장에 있는 사람들 사이에 어떤 막힘이 해소되고 트임이 이루어지는 것	①	②	③	④	⑤	⑥	⑦	⑧	⑨
8) 협동 - 공동과제를 산출하고 이를 달성하기 위하여 집단 구성원이 서로 마음과 힘을 하나로 합하여 서로 돕는 상태	①	②	③	④	⑤	⑥	⑦	⑧	⑨

[문 12] 다음은 **인성교육진흥법 제2조**가 제시하는 **핵심역량으로 인성의 핵심가치 덕목을 적극적이고 능동적으로 실천 또는 실행하는 데 필요한 것**입니다. 아래의 한 쌍씩 짝지어진 **인성의 핵심가치와 덕목을 실천하기 위한 역량에 대하여, 향후 어느 역량이 초등 인성교육 발전에 더 중요하다고 생각하는지 평가해 주십시오.**

평가항목	절대 중요	매우 중요	중요	약간 중요	동등하다	약간 중요	중요	매우 중요	절대 중요	평가항목
① 지식	⑨	⑧	⑦	⑥	⑤	④	③	②	①	② 의사소통능력
② 지식	⑨	⑧	⑦	⑥	⑤	④	③	②	①	③ 갈등해결능력
③ 의사소통능력	⑨	⑧	⑦	⑥	⑤	④	③	②	①	④ 갈등해결능력

2) 인성교육진흥법 제2조가 제시하는 인성교육 목표인 핵심가치 덕목은 김선주(2017)의 해당 개념정의 해석을 인용하여 작성

[문 13] 다음은 향후 인성교육정책의 평가 방향에 대한 방향입니다. 아래의 한 쌍씩 짝지어진 평가시 중점 사항에 대하여, 어느 사항이 향후 초등 인성교육 발전에 더 중요하다고 생각하는지 평가해 주십시오.

- ① 시행계획의 이행점검: 중앙정부와 학교의 인성정책에 대한 정책산출(output) 및 시행점검의 목표달성도와 예산집행을 점검 강화
 ② 신기술(인공지능, 챗GPT)도입 : 미래인재와 관련된 신기술 관련 사항의 인성접목 평가
 ③ 행동변화연구: 자기기입식이 설문이 아닌 행동실험을 통한 인성교육에 따른 변화를 측정
 ④ 정책효과성 평가: 인성교육정책에 따른 청소년의 대상자 정책효과(outcome)를 중점강화

평가항목	절대 중요		매우 중요		중요		약간 중요		동등 하다	약간 중요		중요		매우 중요		절대 중요		평가항목
㉠ 시행계획의 이행점검	⑨	⑧	⑦	⑥	⑤	④	③	②	①	②	③	④	⑤	⑥	⑦	⑧	⑨	㉢ 신기술(인공지능, 챗GPT)도입
㉡ 시행계획의 이행점검	⑨	⑧	⑦	⑥	⑤	④	③	②	①	②	③	④	⑤	⑥	⑦	⑧	⑨	㉢ 행동변화연구
㉢ 시행계획의 이행점검	⑨	⑧	⑦	⑥	⑤	④	③	②	①	②	③	④	⑤	⑥	⑦	⑧	⑨	㉢ 정책효과성 평가
㉢ 신기술(인공지능, 챗GPT)도입	⑨	⑧	⑦	⑥	⑤	④	③	②	①	②	③	④	⑤	⑥	⑦	⑧	⑨	㉢ 행동변화연구
㉢ 신기술(인공지능, 챗GPT)도입	⑨	⑧	⑦	⑥	⑤	④	③	②	①	②	③	④	⑤	⑥	⑦	⑧	⑨	㉢ 정책효과성 평가
㉢ 행동변화연구	⑨	⑧	⑦	⑥	⑤	④	③	②	①	②	③	④	⑤	⑥	⑦	⑧	⑨	㉢ 정책효과성 평가

- 끝까지 응답해주셔서 대단히 감사합니다. -

한국교육개발원(KEDI) 인성검사척도 영역개선에 관한 추가 설문(중등)

여러분! 안녕하십니까?

본 설문에 참여해 주셔서 대단히 감사합니다.

한국청소년정책연구원은 청소년과 관련한 정책개발 및 연구를 수행하는 국무총리실 산하
국책연구기관입니다. 본원에서는 교육부로부터 수탁 받아『2023년 인성교육프로그램 개발, 전문인력
양성 및 정책연구』를 수행하고 있습니다.

본 조사는 인성교육 우수 전문교사(중등)를 대상으로 제2차 인성교육 종합계획과 인성교육진흥법
제2조가 제시하는 핵심가치와 덕목 및 핵심역량 등이 현재 중고등학교현장의 인성교육에서 얼마나
달성되었으며, 향후에는 어느 정도 중요도를 가질 것인지 확인하고자 합니다. 각 문항에는 정답과 오답이
없으므로, 질문을 자세히 읽은 후에 솔직하게 응답해 주시기 바랍니다.

응답하신 내용과 수집된 개인정보는 연구자료로만 활용되며, 익명으로 통계 처리되므로 개인의
비밀이 보장됩니다. 기타 설문 조사에 대해서 궁금한 사항이 있으시면 아래의 연락처로 문의 바랍니다.
감사합니다.

2023년 9월

조사주관기관: 한국청소년정책연구원

(30147) 세종특별자치시 시청대로 370 세종국책연구단지 사회정책동

담당자: 소진원 (T: 02-6263-6700, E: jinwon.soh@grikorea.co.kr)

I. 인구통계학적 특성

※ 다음은 설문에 응하는 응답자의 인구통계학적 특성과 관련된 질문입니다. 해당되는 사항을 골라 ✓ 표시하여 주십시오.

[문항 1] 귀하의 성별은 무엇입니까?

① 남자

② 여자

[문항 2] 귀하의 연령은 어떻게 되십니까?

만 _____세

[문항 3] 귀하의 근무 지역을 선택하여 주십시오.

① 서울특별시

② 부산광역시

③ 대구광역시

④ 인천광역시

⑤ 광주광역시

⑥ 대전광역시

⑦ 울산광역시

⑧ 세종특별자치시

⑨ 경기도

⑩ 강원도

⑪ 충청북도

⑫ 충청남도

⑬ 전라북도

⑭ 전라남도

⑮ 경상북도

⑯ 경상남도

⑰ 제주특별자치도

[문항 4] 귀하의 최종 학력을 선택하여 주십시오.

① 전문대학 졸업

② 대학교 졸업

③ 석사 학위(수료/졸업)

④ 박사 학위(수료/졸업)

⑤ 기타()

[문항 5] 귀하의 근무 경력을 선택하여 주십시오.

① 1년 이내

② 1년 이상 ~ 2년 미만

③ 2년 이상 ~ 3년 미만

④ 3년 이상 ~ 4년 미만

⑤ 4년 이상 ~ 5년 미만

⑥ 5년 이상 ~ 6년 미만

⑦ 6년 이상

II. 중등인성교육정책 방향에 대한 중요도, 성과조사

[문 6] 다음은 제2차 인성교육 종합계획(2021~2025)의 중점과제입니다. 각 과제가 중등 인성교육에 대한 (현재) 달성도가 어느 정도라고 생각하십니까?

구분	매우 낮다 ← (현재) 달성 → 매우 높다								
1) 국가수준 교육과정에 기초한 인성교육 추진 : 국가수준 인성교육과정 체계화/내실화, 교육과정 편성·운영지침 내 인성교육 관점 반영, 학교 교육과정과 인성교육계획 연계	①	②	③	④	⑤	⑥	⑦	⑧	⑨
2) 학교·교원의 인성교육 역량 강화 : 교원의 인성교육 역량 강화 지원(교원연수, 우수사례 확산, 네트워크 구축 등), 인성교육 프로그램 개발 및 인증제 운영, 예비교원 지도역량 강화	①	②	③	④	⑤	⑥	⑦	⑧	⑨
3) 주제별 인성교육 활성화 체계화 : 부처별 협력을 기반으로 인성함양을 위한 교육 활성화(체육, 예술, 인문소양, 미디어리터러시, 학교폭력예방, 환경, 산림, 동물보호 교육 등), 청소년의 지역사회참여	①	②	③	④	⑤	⑥	⑦	⑧	⑨
4) 민주적 학교 문화 조성 : 학생자치 확산, 학생의 참여법제화, 학교공간혁신, 학부모회 활동지원	①	②	③	④	⑤	⑥	⑦	⑧	⑨
5) 소통·배려·존중하는 학교생활 : 또래활동 강화, 사이버폭력 예방, 장애학생 및 다문화학생 인권보호문화 조성, 소통과 이해의 교육활동 존중 문화조성	①	②	③	④	⑤	⑥	⑦	⑧	⑨
6) 가정에서의 인성교육 지원 : 학부모의 자녀 인성교육 역량강화, 가족친화적 사회환경 조성	①	②	③	④	⑤	⑥	⑦	⑧	⑨
7) 지역사회의 참여 활성화 : 시·도 인성교육진흥협의회 등 지역단위 지원체계 운영, 대학/기관/기업 등의 인성교육 지원체계 조성	①	②	③	④	⑤	⑥	⑦	⑧	⑨
8) 인성교육 관련 법령 정비 : 인성교육진흥법 시행령 및 시행규칙 정비(인성교육진흥위원회 구성·운영, 전문인력 양성기관 지정·운영, 인성교육 프로그램 인증제 운영 등 법령 규정 재검토)	①	②	③	④	⑤	⑥	⑦	⑧	⑨
9) 인성교육정책 평가·환류 절차 정비 : 인성교육 추진성과 평가, 인성교육 실태조사, 학생 인성검사 도구 정비	①	②	③	④	⑤	⑥	⑦	⑧	⑨

[문 기] 다음은 제2차 인성교육 종합계획(2021~2025)의 중점과제입니다. 각 과제가 중등 인성교육에 대한 (향후) 중요도가 어느 정도라고 생각하십니까?

구분	매우 낮다 ← (향후) 중요 → 매우 높다								
1) 국가수준 교육과정에 기초한 인성교육 추진 : 국가수준 인성교육과정 체계화/내실화, 교육과정 편성·운영지침 내 인성교육 관점 반영, 학교 교육과정과 인성교육계획 연계	①	②	③	④	⑤	⑥	⑦	⑧	⑨
2) 학교·교원의 인성교육 역량 강화 : 교원의 인성교육 역량 강화 지원(교원연수, 우수사례 확산, 네트워크 구축 등), 인성교육 프로그램 개발 및 인증제 운영, 예비교원 지도역량 강화	①	②	③	④	⑤	⑥	⑦	⑧	⑨
3) 주제별 인성교육 활성화 체계화 : 부처별 협력을 기반으로 인성함양을 위한 교육 활성화(체육, 예술, 인문소양, 미디어리터러시, 학교폭력예방, 환경, 산림, 동물보호 교육 등), 청소년의 지역사회참여	①	②	③	④	⑤	⑥	⑦	⑧	⑨
4) 민주적 학교 문화 조성 : 학생자치 확산, 학생의 참여법제화, 학교공간혁신, 학부모회 활동지원	①	②	③	④	⑤	⑥	⑦	⑧	⑨
5) 소통·배려·존중하는 학교생활 : 또래활동 강화, 사이버폭력 예방, 장애학생 및 다문화학생 인권보호문화 조성, 소통과 이해의 교육활동 존중 문화조성	①	②	③	④	⑤	⑥	⑦	⑧	⑨
6) 가정에서의 인성교육 지원 : 학부모의 자녀 인성교육 역량강화, 가족친화적 사회환경 조성	①	②	③	④	⑤	⑥	⑦	⑧	⑨
7) 지역사회의 참여 활성화 : 시·도 인성교육진흥협의회 등 지역단위 지원체계 운영, 대학/기관/기업 등의 인성교육 지원체계 조성	①	②	③	④	⑤	⑥	⑦	⑧	⑨
8) 인성교육 관련 법령 정비 : 인성교육진흥법 시행령 및 시행규칙 정비(인성교육진흥위원회 구성·운영, 전문인력 양성기관 지정·운영, 인성교육 프로그램 인증제 운영 등 법령 규정 재검토)	①	②	③	④	⑤	⑥	⑦	⑧	⑨
9) 인성교육정책 평가·환류 절차 정비 : 인성교육 추진성과 평가, 인성교육 실태조사, 학생 인성검사 도구 정비	①	②	③	④	⑤	⑥	⑦	⑧	⑨

[문 8] 다음은 제2차 인성교육 종합계획(2021~2025)의 중점과제에서 가장 학교현장의 인성교육과 밀접한 ‘주제별 인성교육 활성화-체계화’ 과제입니다. 본 과제의 세부 인성교육활성화 방안에 대한 (현재) 달성도가 중학교 현장에서는 어느 정도라고 생각하십니까?

구분	매우 낮다 ← (현재) 달성 → 매우 높다								
1) 체육교육 활성화를 통한 건강한 인성 함양 (교육부, 문체부)	①	②	③	④	⑤	⑥	⑦	⑧	⑨
2) 예술교육을 통한 감성 및 정서 함양 (교육부, 문체부)	①	②	③	④	⑤	⑥	⑦	⑧	⑨
3) 삶의 질을 높이는 인문소양교육 활성화 (교육부, 문체부)	①	②	③	④	⑤	⑥	⑦	⑧	⑨
4) 소통과 갈등해결을 위한 미디어 리터러시 (교육부, 방통위, 문체부)	①	②	③	④	⑤	⑥	⑦	⑧	⑨
5) 학교폭력 예방 교육을 통한 학생의 건전한 인성 함양 (교육부)	①	②	③	④	⑤	⑥	⑦	⑧	⑨
6) 심성 순화 및 준법의식 향상을 위한 법 교육 (법무부)	①	②	③	④	⑤	⑥	⑦	⑧	⑨
7) 자연과 더불어 살기 위한 환경교육 활성화 (교육부, 환경부)	①	②	③	④	⑤	⑥	⑦	⑧	⑨
8) 정서적 안정과 감수성 함양을 위한 산림교육 (산림청)	①	②	③	④	⑤	⑥	⑦	⑧	⑨
9) 생명의 소중함을 배우는 동물보호교육 (농림축산식품부)	①	②	③	④	⑤	⑥	⑦	⑧	⑨
10) 청소년의 지역사회 참여를 통한 인성 함양 (여가부, 교육청, 학교)	①	②	③	④	⑤	⑥	⑦	⑧	⑨

[문 9] 다음은 제2차 인성교육 종합계획(2021~2025)의 중점과제에서 가장 학교현장의 인성교육과 밀접한 ‘주제별 인성교육 활성화-체계화’ 과제입니다. 본 과제의 세부 인성교육활성화 방안에 대한 (향후) 중요도가 중학교 현장에서는 어느 정도라고 생각하십니까?

구분	매우 낮다 ← (향후) 중요 → 매우 높다								
1) 체육교육 활성화를 통한 건강한 인성 함양 (교육부, 문체부)	①	②	③	④	⑤	⑥	⑦	⑧	⑨
2) 예술교육을 통한 감성 및 정서 함양 (교육부, 문체부)	①	②	③	④	⑤	⑥	⑦	⑧	⑨
3) 삶의 질을 높이는 인문소양교육 활성화 (교육부, 문체부)	①	②	③	④	⑤	⑥	⑦	⑧	⑨
4) 소통과 갈등해결을 위한 미디어 리터러시 (교육부, 방통위, 문체부)	①	②	③	④	⑤	⑥	⑦	⑧	⑨
5) 학교폭력 예방 교육을 통한 학생의 건전한 인성 함양 (교육부)	①	②	③	④	⑤	⑥	⑦	⑧	⑨
6) 심성 순화 및 준법의식 향상을 위한 법 교육 (법무부)	①	②	③	④	⑤	⑥	⑦	⑧	⑨
7) 자연과 더불어 살기 위한 환경교육 활성화 (교육부, 환경부)	①	②	③	④	⑤	⑥	⑦	⑧	⑨
8) 정서적 안정과 감수성 함양을 위한 산림교육 (산림청)	①	②	③	④	⑤	⑥	⑦	⑧	⑨
9) 생명의 소중함을 배우는 동물보호교육 (농림축산식품부)	①	②	③	④	⑤	⑥	⑦	⑧	⑨
10) 청소년의 지역사회 참여를 통한 인성 함양 (여가부, 교육청, 학교)	①	②	③	④	⑤	⑥	⑦	⑧	⑨

[문 10] 다음은 인성교육진흥법 제2조가 제시하는 인성교육 목표인 핵심가치 덕목입니다. 중학교 현장의 인성교육에서 본 세부 덕목의 (현재) 달성도가 어느 정도라고 생각하십니까?³⁾

구분	매우 낮다 ← (현재) 달성 → 매우 높다								
1) 예 - 같은 문화권 안에서 받아들여질 수 있는 보편적인 친근한 행위, 자발적이고 내면적인 행위, 형식보다는 인간중심적인 편안함	①	②	③	④	⑤	⑥	⑦	⑧	⑨
2) 효 - 감사하는 마음, 순종하는 마음, 공경하는 마음, 시봉하는 마음, 선행하는 마음, 봉양하는 마음	①	②	③	④	⑤	⑥	⑦	⑧	⑨
3) 정직 - 마음에 거짓이나 꾸밈이 없이 바르고 곧음	①	②	③	④	⑤	⑥	⑦	⑧	⑨
4) 책임 - 개인이 맡은 바를 완수하며, 사회구성원의 복지에 관심과 의무감을 갖고 개인의 행동이 사회에 도움이 되도록 적극적으로 행동하는 태도	①	②	③	④	⑤	⑥	⑦	⑧	⑨
5) 존중 - 인간의 생명뿐만 아니라 동식물, 그리고 자연환경의 생명까지도 포함한 확대된 생명관을 받아들이고, 인간은 마땅히 자연 속에 내포된다는 광의의 자연관을 수용하는 것	①	②	③	④	⑤	⑥	⑦	⑧	⑨
6) 배려 - 공동체와의 관계를 해치지 않고 그들에 대한 책임을 다하면서 어떻게 서로 균형과 조화를 이룰 것인가를 고려하는 것	①	②	③	④	⑤	⑥	⑦	⑧	⑨
7) 소통 - 서로 상이한 처지나 입장에 있는 사람들 사이에 어떤 막힘이 해소되고 트임이 이루어지는 것	①	②	③	④	⑤	⑥	⑦	⑧	⑨
8) 협동 - 공동과제를 산출하고 이를 달성하기 위하여 집단 구성원이 서로 마음과 힘을 하나로 합하여 서로 돕는 상태	①	②	③	④	⑤	⑥	⑦	⑧	⑨

3) 인성교육진흥법 제2조가 제시하는 인성교육 목표인 핵심가치 덕목은 김선주(2017)의 해당 개념정의 해석을 인용하여 작성

[문 11] 다음은 인성교육진흥법 제2조가 제시하는 인성교육 목표인 핵심가치 덕목입니다. 중학교 현장의 인성교육에서 본 세부 덕목의 (향후) 중요도가 어느 정도라고 생각하십니까?⁴⁾

구분	매우 낮다 ← (향후) 중요 → 매우 높다								
1) 예 - 같은 문화권 안에서 받아들여질 수 있는 보편적인 친근한 행위, 자발적이고 내면적인 행위, 형식보다는 인간중심적인 편안함	①	②	③	④	⑤	⑥	⑦	⑧	⑨
2) 효 - 감사하는 마음, 순종하는 마음, 공경하는 마음, 시봉하는 마음, 선행하는 마음, 봉양하는 마음	①	②	③	④	⑤	⑥	⑦	⑧	⑨
3) 정직 - 마음에 거짓이나 꾸밈이 없이 바르고 곧음	①	②	③	④	⑤	⑥	⑦	⑧	⑨
4) 책임 - 개인이 맡은 바를 완수하며, 사회구성원의 복지에 관심과 의무감을 갖고 개인의 행동이 사회에 도움이 되도록 적극적으로 행동하는 태도	①	②	③	④	⑤	⑥	⑦	⑧	⑨
5) 존중 - 인간의 생명뿐만 아니라 동식물, 그리고 자연환경의 생명까지도 포함한 확대된 생명관을 받아들이고, 인간은 마땅히 자연 속에 내포된다는 광의의 자연관을 수용하는 것	①	②	③	④	⑤	⑥	⑦	⑧	⑨
6) 배려 - 공동체와의 관계를 해치지 않고 그들에 대한 책임을 다하면서 어떻게 서로 균형과 조화를 이룰 것인가를 고려하는 것	①	②	③	④	⑤	⑥	⑦	⑧	⑨
7) 소통 - 서로 상이한 처지나 입장에 있는 사람들 사이에 어떤 막힘이 해소되고 트임이 이루어지는 것	①	②	③	④	⑤	⑥	⑦	⑧	⑨
8) 협동 - 공동과제를 산출하고 이를 달성하기 위하여 집단 구성원이 서로 마음과 힘을 하나로 합하여 서로 돕는 상태	①	②	③	④	⑤	⑥	⑦	⑧	⑨

[문 12] 다음은 인성교육진흥법 제2조가 제시하는 핵심역량으로 인성의 핵심가치 덕목을 적극적으로 이고 능동적으로 실천 또는 실행하는 데 필요한 것입니다. 아래의 한 쌍씩 짝지어진 인성의 핵심가치와 덕목을 실천하기 위한 역량에 대하여, 향후 어느 역량이 중등 인성교육 발전에 더 중요하다고 생각하는지 평가해 주십시오.

평가항목	절대 중요	매우 중요	중요	약간 중요	동등하다	약간 중요	중요	매우 중요	절대 중요	평가항목
㉠ 지식	⑨	⑧	⑦	⑥	⑤	④	③	②	①	㉡ 의사소통능력
㉡ 지식	⑨	⑧	⑦	⑥	⑤	④	③	②	①	㉢ 갈등해결능력
㉢ 의사소통능력	⑨	⑧	⑦	⑥	⑤	④	③	②	①	㉣ 갈등해결능력

4) 인성교육진흥법 제2조가 제시하는 인성교육 목표인 핵심가치 덕목은 김선주(2017)의 해당 개념정의 해석을 인용하여 작성

[문 13] 다음은 향후 인성교육정책의 평가 방향에 대한 방향입니다. 아래의 한 쌍씩 짝지어진 평가시 중점 사항에 대하여, 어느 사항이 **향후 중등 인성교육 발전에 더 중요하다고** 생각하는지 평가해 주십시오.

- ① 시행계획의 이행점검: 중앙정부와 학교의 인성정책에 대한 정책산출(output) 및 시행점검의 목표달성도와 예산집행을 점검 강화
 - ② 신기술(인공지능, 챗GPT)도입 : 미래인재와 관련된 신기술 관련 사항의 인성접목 평가
 - ③ 행동변화연구: 자기기입식이 설문이 아닌 행동실험을 통한 인성교육에 따른 변화를 측정
 - ④ 정책효과성 평가: 인성교육정책에 따른 청소년의 대상자 정책효과(outcome)를 중점강화

평가항목	절대 중요	매우 중요	중요	약간 중요	중요	동등 하다	약간 중요	중요	매우 중요	절대 중요	평가항목
① 시행계획의 이행점검	⑨	⑧	⑦	⑥	⑤	④	③	②	①	⑨	② 신기술(인공지능, 챗GPT)도입
② 시행계획의 이행점검	⑨	⑧	⑦	⑥	⑤	④	③	②	①	⑨	③ 행동변화연구
③ 시행계획의 이행점검	⑨	⑧	⑦	⑥	⑤	④	③	②	①	⑨	④ 정책효과성 평가
④ 신기술(인공지능, 챗GPT)도입	⑨	⑧	⑦	⑥	⑤	④	③	②	①	⑨	③ 행동변화연구
⑤ 신기술(인공지능, 챗GPT)도입	⑨	⑧	⑦	⑥	⑤	④	③	②	①	⑨	④ 정책효과성 평가
⑥ 행동변화연구	⑨	⑧	⑦	⑥	⑤	④	③	②	①	⑨	④ 정책효과성 평가

- 끝까지 응답해주셔서 대단히 감사합니다. -

2023년 초중고 인성정책에 대한 설문조사

안녕하십니까?

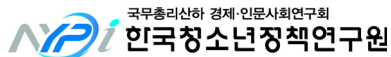
한국청소년정책연구원은 청소년과 관련한 정책개발 및 연구를 수행하는 국무총리실 산하
국책연구기관입니다.

본원에서는 교육부의 위탁을 받아 인성정책 사업을 수행하고 있습니다. 이에 더 나은 인성정책을 위하여
초중고 학생들을 대상으로 인성정책의 전반적인 의견을 알아보고자 하오니 많은 협조 부탁드립니다.

여러분께서 응답하신 내용은 무기명으로(이름을 밝히지 않고) 처리되며 개인의 비밀이 철저히 보장됩니다.
또한 조사 결과는 관련 정책 수립을 위한 연구 자료로만 활용될 것입니다.

여러분의 응답 내용은 타인이 절대로 볼 수 없으며, 모든 질문에는 맞고 틀린 답이 없습니다. 따라서 각
조사 문항에 대한 의견을 솔직하고 성실하게 응답해 주시기를 부탁드립니다. 바쁘신 중에도 본 조사에 응해
주셔서 진심으로 감사드립니다.

2023년 11월



연구책임자 : 한국청소년정책연구원 최용환 연구위원

조사내용 문의 : 한국청소년정책연구원 김수진 연구원 (T: 044-415-2113, E: loo0103@nypi.re.kr)

조사추진 문의 : GRI리서치 김혁진 부장 (T: 02-6263-7013, E: khj8253@grikorea.co.kr)

I. 인구통계학적 특성

[문항 1] 귀하의 성별을 선택해 주세요.

① 남자

② 여자

[문항 2] 귀하의 학년은 어떻게 되십니까?

① 4학년

② 5학년

③ 6학년

[문항 3] 귀하의 소속 학교명을 작성하여 주십시오.

()

II. 자기자신에 대하여 알아보기

[문항 5] 아래 문항들을 읽고 평소 자신의 모습이나 생각과 가장 일치하는 응답 하나에 V표시해 주세요. 해당 문항들에는 어떠한 정답과 오답도 없으며, 여러분이 학생 여러분이 생각하는 응답을 솔직하게 기입하여 주시기 바랍니다.

문항	전혀 아니다	약간 아니다	보통 이다	약간 그렇다	매우 그렇다
1) 나는 나를 자랑스럽게 생각한다.	①	②	③	④	⑤
2) 나는 내가 꽤 괜찮은 사람이라고 생각한다.	①	②	③	④	⑤
3) 나는 나 자신을 아끼고 소중히 여긴다.	①	②	③	④	⑤
4) 나는 현재의 나에 대해 만족한다.	①	②	③	④	⑤
5) 나는 내가 잘 될 것이라고 생각한다.	①	②	③	④	⑤
6) 나는 장래에 내가 하고 싶은 일을 잘 할 수 있다고 생각한다.	①	②	③	④	⑤
7) 나는 어려운 일도 잘 해낼 수 있다고 생각한다.	①	②	③	④	⑤
8) 나는 오늘 해야 할 일을 다음으로 미루지 않는다.	①	②	③	④	⑤
9) 나는 계획을 세운 것은 잘 지킨다.	①	②	③	④	⑤
10) 나는 해야 할 일이 있을 경우, 마지막에 하기보다 미리미리 준비한다.	①	②	③	④	⑤
11) 나는 나의 목표를 위해 좋지 않은 행동을 하고 싶어도 잘 참는다.	①	②	③	④	⑤
12) 나는 내가 맡은 일이나 해야 할 일을 다른 일보다 항상 먼저 처리한다.	①	②	③	④	⑤
13) 나는 일단 시작한 일은 끝내려고 노력한다.	①	②	③	④	⑤
14) 어떤 일을 끈기 있게 하는 것은 나의 좋은 점 중 하나이다.	①	②	③	④	⑤
15) 나는 어려움이 생겨도 포기하지 않고 끝까지 하려고 노력한다.	①	②	③	④	⑤
16) 친구나 가족과 문제가 생겼을 때, 양보하거나 서로 대화하며 문제를 해결하려고 한다.	①	②	③	④	⑤
17) 나는 친구와 다툼이 있을 때 잘 해결한다.	①	②	③	④	⑤
18) 나는 다른 사람의 의견을 잘 듣고 존중한다.	①	②	③	④	⑤
19) 나는 친구가 화가 나있거나 슬퍼하고 있을 때, 그 친구의 마음을 이해하려고 노력한다.	①	②	③	④	⑤
20) 친구들과 함께 의견을 나눌 때, 서로의 의견을 신뢰하고 존중한다.	①	②	③	④	⑤
21) 나는 다른 사람의 기분이나 마음을 잘 알아차린다.	①	②	③	④	⑤
22) 친구가 도움을 요청하면 도와주려고 노력한다.	①	②	③	④	⑤
23) 나는 다른 사람을 잘 도와준다.	①	②	③	④	⑤

문항	전혀 아니다	약간 아니다	보통 이다	약간 그렇다	매우 그렇다
24) 나는 나와 의견이 다른 사람과도 이야기를 잘한다.	①	②	③	④	⑤
25) 나는 친구에게 좋은 일이 생기거나 성공했을 때, 함께 기뻐하고 축하해 주려고 노력한다.	①	②	③	④	⑤
26) 나는 여러 사람과 협력할 때 내 역할에 최선을 다한다.	①	②	③	④	⑤
27) 나는 학교에서 맡은 역할을 잘 해내려고 노력한다.	①	②	③	④	⑤
28) 나는 모둠과제(조별과제)나 학급행사에서 내가 맡은 역할을 책임 지고 한다.	①	②	③	④	⑤
29) 나는 단체 활동에서 힘든 역할이 주어져도 잘 협조한다.	①	②	③	④	⑤
30) 나는 가족회의나 학급회의에서 정한 규칙을 지킨다.	①	②	③	④	⑤
31) 나는 내가 한 일에 책임을 지려고 노력한다.	①	②	③	④	⑤
32) 나는 부모님(보호자)께 감사한 마음을 갖고 있다.	①	②	③	④	⑤
33) 나는 부모님(보호자)을 존경한다.	①	②	③	④	⑤
34) 나는 부모님(보호자)을 기쁘게 해 드리기 위해 노력한다.	①	②	③	④	⑤
35) 나는 부모님(보호자)의 말씀을 잘 따른다	①	②	③	④	⑤
36) 나는 어른들께 예의를 갖추어 공손하게 대한다.	①	②	③	④	⑤
37) 나는 어른들의 말씀을 예의 바르게 듣고, 바르고 고운 말을 사용한다.	①	②	③	④	⑤
38) 나는 길이나 집 근처에서 아는 어른을 만나면 인사를 잘 한다.	①	②	③	④	⑤
39) 나는 짜증이 나더라도 내 감정을 잘 조절할 수 있다.	①	②	③	④	⑤
40) 나는 내 감정과 행동을 잘 조절한다.	①	②	③	④	⑤
41) 나는 쉽게 화내지 않는다.	①	②	③	④	⑤
42) 나는 화가 나더라도 다른 사람들에게 화풀이를 하지 않는다.	①	②	③	④	⑤
43) 나는 내 생각이나 판단이 늘 옳다고 주장하지 않는다.	①	②	③	④	⑤
44) 나는 남을 비난하기 전에 그 사람의 입장에서 생각해 본다.	①	②	③	④	⑤
45) 나 때문에 문제가 발생했을 때는 내 잘못이라고 솔직히 말한다.	①	②	③	④	⑤
46) 나는 야단을 맞더라도 사실을 있는 그대로 말한다.	①	②	③	④	⑤
47) 나는 실수를 했을 때 변명을 하거나 책임을 피하지 않는다.	①	②	③	④	⑤
48) 나는 내가 손해를 보더라도 정직하게 행동한다.	①	②	③	④	⑤
49) 나는 정직한 행동이 중요하다고 생각하며, 다른 사람들과 솔직하 게 대화한다.	①	②	③	④	⑤
50) 나는 내가 잘못된 행동에 대해서 솔직하게 사과한다.	①	②	③	④	⑤
51) 나는 옳은 일이라고 생각되면 야단맞는 것을 두려워하지 않고 행동한다.	①	②	③	④	⑤

문항	전혀 아니다	약간 아니다	보통 이다	약간 그렇다	매우 그렇다
52) 나는 중요한 결정을 내릴 때는 항상 그렇게 결정한 까닭을 생각한다.	①	②	③	④	⑤
53) 나는 과거의 실수나 경험을 통해 배우고 성장하려고 노력한다.	①	②	③	④	⑤
54) 나는 어떤 일이든지 좋은 점과 나쁜 점을 고루 살펴본다.	①	②	③	④	⑤
55) 나는 어떤 상황에서도 차분하게 기다리면서, 깊이 생각하여 판단하려고 노력한다.	①	②	③	④	⑤
56) 나는 새로운 것을 배우는 것을 즐기며, 지식을 넓히려려고 노력한다.	①	②	③	④	⑤
57) 나는 무언가를 결정할 때, 깊이 생각하고, 다양한 의견을 들으려고 노력한다.	①	②	③	④	⑤
58) 나는 인종, 성별, 재산이나 능력 등에 따라 사람을 차별하지 않는다.	①	②	③	④	⑤
59) 나는 왕따를 당하는 학급친구들에게도 차별대우를 하지 않는다.	①	②	③	④	⑤
60) 나는 따돌리거나 괴롭히는 행동으로 친구의 인권(생명, 자유, 평 등 등을 보장받을 권리)을 침해하지 않는다.	①	②	③	④	⑤
61) 나는 친구를 형편과 조건(성적, 가정형편, 생김새 등)에 상관없이 평등하게 대한다.	①	②	③	④	⑤
62) 나는 게임이나 운동을 잘하지 못하는 친구를 따돌리지 않고 함께 할 수 있는 기회를 준다.	①	②	③	④	⑤
63) 나는 환경을 보호하기 위해 재활용을 하고, 쓰레기를 올바르게 처리한다.	①	②	③	④	⑤
64) 나는 우리나라의 문화와 역사를 자랑스럽게 생각한다.	①	②	③	④	⑤
65) 나는 다문화 친구의 문화를 이해하려고 노력한다.	①	②	③	④	⑤
66) 나는 다른 나라나 문화에 대한 관심이 많다.	①	②	③	④	⑤
67) 기회가 된다면, 나는 어려운 자구촌 아이들을 돕기 위해 용돈이나 물품 등을 기부하고 싶다.	①	②	③	④	⑤
68) 나는 외국인 노동자들도 인간으로서의 기본적인 권리를 누려야 한다고 생각한다.	①	②	③	④	⑤
69) 나는 세계의 공동문제(환경, 인권, 가난, 세계평화 등)에 관심이 있다.	①	②	③	④	⑤
70) 나는 우리 학급이나 학교를 더 나아지게 하기 위해, 내가 할 수 있는 일을 하려고 노력한다.	①	②	③	④	⑤

Ⅲ. 상상해 보기

다음의 문항들은 학생 여러분이 제시되는 상황을 상상하여 응답하는 질문입니다.
해당 문항들에는 어떠한 정답과 오답도 없으며, 여러분이 학생 여러분이 생각하는 **응답을 솔직하게** 기입하여 주시기 바랍니다.

[문항 6] 누군가 여러분의 학급을 방문하여 아래의 각 항목에 대하여 여러분의 친구들을 평가하였다고 상상해 봅시다. 평가 결과가 어떨 것으로 생각하십니까?

항목	매우 부족	부족	보통	훌륭	매우 훌륭
1) 예의 - 같은 문화권 안에서 받아들여질 수 있는 보편적인 친근한 행위, 자발적이고 내면적인 행위, 형식보다는 인간중심적인 편안함	①	②	③	④	⑤
2) 효도 - 감사하는 마음, 순종하는 마음, 공경하는 마음, 시봉하는 마음, 선행하는 마음, 봉양하는 마음	①	②	③	④	⑤
3) 정직 - 마음에 거짓이나 꾸밈이 없이 바르고 곧음	①	②	③	④	⑤
4) 책임감 - 개인이 맡은 바를 완수하며, 사회구성원의 복지에 관심과 의무감을 갖고 개인의 행동이 사회에 도움이 되도록 적극적으로 행동하는 태도	①	②	③	④	⑤
5) 생명 존중 - 인간의 생명뿐만 아니라 동식물, 그리고 자연환경의 생명까지도 포함한 확대된 생명관을 받아들이고, 인간은 마땅히 자연 속에 내포된다는 광의의 자연관을 수용하는 것	①	②	③	④	⑤
6) 배려심 - 공동체와의 관계를 해치지 않고 그들에 대한 책임을 다하면서 어떻게 서로 균형과 조화를 이룰 것인가를 고려하는 것	①	②	③	④	⑤
7) 소통능력 - 서로 상이한 처지나 입장에 있는 사람들 사이에 어떤 막힘이 해소되고 트임이 이루어지는 것	①	②	③	④	⑤
8) 협동심 - 공동과제를 산출하고 이를 달성하기 위하여 집단 구성원이 서로 마음과 힘을 하나로 합하여 서로 돕는 상태	①	②	③	④	⑤

[문항 7] 지금 당신 마음에 학급 친구 1명을 자유롭게 떠올려 보세요. 누군가 당신에게 1만원을 주며 방금 떠올린 친구와 자유롭게 나누어 가지라고 했다고 상상해 봅시다. 친구는 당신에게 1만원이 주어진 사실 자체를 모릅니다. 당신은 주어진 1만원 중 얼마를 친구에게 기부하겠습니까?

번호	친구에게 줄 금액	내가 가질 금액
①	1만원	0원
②	9천원	1천원
③	8천원	2천원
④	7천원	3천원
⑤	6천원	4천원
⑥	5천원	5천원
⑦	4천원	6천원
⑧	3천원	7천원
⑨	2천원	8천원
⑩	1천원	9천원
⑪	0원	1만원

※ 아래의 지문을 읽고, [문항 8]에 솔직하게 응답하여 주십시오.

여러분 학급에 꼭 필요한 물건이 있다고 상상해 봅시다. 이 물건은 비싸서 혼자서는 사기 어렵고, 여럿이 돈을 모아야 살 수 있습니다. 이 물건을 사는데 필요한 돈을 모금하는 향아리가 있습니다. 향아리에 돈이 많이 모일수록 더 좋은 물건을 살 수 있습니다. 하지만, 향아리에 돈을 냈건 내지 않았건, 많이 냈건 적게 냈건 상관없이, 일단 물건을 사면 모두가 똑같이 나눠서 사용해야 합니다.

[문항 8] 누군가 당신을 포함한 학급 친구들 모두에게 각각 1만원씩 주며, 일부는 향아리에 기부하고 나머지는 가져도 된다고 했다고 상상해 봅시다. 친구들은 당신이 얼마를 향아리에 기부하는지 알 수 없습니다. 당신은 주어진 1만원 중 얼마를 향아리에 기부하겠습니까?

번호	향아리에 기부할 금액	내가 가질 금액
①	1만원	0원
②	9천원	1천원
③	8천원	2천원
④	7천원	3천원
⑤	6천원	4천원
⑥	5천원	5천원
⑦	4천원	6천원
⑧	3천원	7천원
⑨	2천원	8천원
⑩	1천원	9천원
⑪	0원	1만원

- 귀중한 시간을 내시어 응답해 주셔서 감사합니다. -

2023년 초중고 인성정책에 대한 설문조사

안녕하십니까?

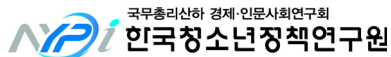
한국청소년정책연구원은 청소년과 관련한 정책개발 및 연구를 수행하는 국무총리실 산하
국책연구기관입니다.

본원에서는 교육부의 위탁을 받아 인성정책 사업을 수행하고 있습니다. 이에 더 나은 인성정책을 위하여
초중고 학생들을 대상으로 인성정책의 전반적인 의견을 알아보고자 하오니 많은 협조 부탁드립니다.

여러분께서 응답하신 내용은 무기명으로(이름을 밝히지 않고) 처리되며 개인의 비밀이 철저히 보장됩니다.
또한 조사 결과는 관련 정책 수립을 위한 연구 자료로만 활용될 것입니다.

여러분의 응답 내용은 타인이 절대로 볼 수 없으며, 모든 질문에는 맞고 틀린 답이 없습니다. 따라서 각
조사 문항에 대한 의견을 솔직하고 성실하게 응답해 주시기를 부탁드립니다. 바쁘신 중에도 본 조사에 응해
주셔서 진심으로 감사드립니다.

2023년 11월



연구책임자 : 한국청소년정책연구원 최용환 연구위원

조사내용 문의 : 한국청소년정책연구원 김수진 연구원 (T: 044-415-2113, E: loo0103@nypi.re.kr)

조사추진 문의 : GRI리서치 김혁진 부장 (T: 02-6263-7013, E: khj8253@grikorea.co.kr)

I. 인구통계학적 특성

[문항 1] 귀하의 성별을 선택해 주세요.

① 남자

② 여자

[문항 2] 귀하의 학교급은 어떻게 되십니까?

① 중학교

② 고등학교

[문항 3] 귀하의 학년은 어떻게 되십니까?

① 1학년

② 2학년

③ 3학년

[문항 4] 귀하의 소속 학교명을 작성하여 주십시오.

()

II. 자기자신에 대하여 알아보기

[문항 5] 아래 문항들을 읽고 평소 자신의 모습이나 생각과 가장 일치하는 응답 하나에 V표시해 주세요. 해당 문항들에는 어떠한 정답과 오답도 없으며, 여러분이 학생 여러분이 생각하는 응답을 솔직하게 기입하여 주시기 바랍니다.

문항	전혀 아니다	약간 아니다	보통 이다	약간 그렇다	매우 그렇다
1) 나는 나를 자랑스럽게 생각한다.	①	②	③	④	⑤
2) 나는 내가 꽤 괜찮은 사람이라고 생각한다.	①	②	③	④	⑤
3) 나는 나 자신을 아끼고 소중히 여긴다.	①	②	③	④	⑤
4) 나는 현재의 나에 대해 만족한다.	①	②	③	④	⑤
5) 나는 내가 잘 될 것이라고 생각한다.	①	②	③	④	⑤
6) 나는 장래에 내가 하고 싶은 일을 잘 할 수 있다고 생각한다.	①	②	③	④	⑤
7) 나는 어려운 일도 잘 해낼 수 있다고 생각한다.	①	②	③	④	⑤
8) 나는 오늘 해야 할 일을 다음으로 미루지 않는다.	①	②	③	④	⑤
9) 나는 계획을 세운 것은 잘 지킨다.	①	②	③	④	⑤
10) 나는 해야 할 일이 있을 경우, 마지막에 하기보다 미리미리 준비한다.	①	②	③	④	⑤
11) 나는 나의 목표를 위해 현재의 유혹을 잘 참는다.	①	②	③	④	⑤
12) 나는 내가 맡은 일이나 해야 할 일을 항상 우선시하며, 먼저 처리한다.	①	②	③	④	⑤
13) 나는 일단 시작한 일은 끝내려고 노력한다.	①	②	③	④	⑤
14) 어떤 일을 끈기 있게 하는 것은 나의 장점 중 하나이다.	①	②	③	④	⑤
15) 나는 어려움에 직면해도 포기하지 않고 작업을 완료하려고 노력한다.	①	②	③	④	⑤
16) 친구나 가족과 문제가 생겼을 때, 양보하고 합의를 통해 문제를 해결하려고 한다.	①	②	③	④	⑤
17) 나는 친구와 갈등이 있을 때 잘 해결한다.	①	②	③	④	⑤
18) 나는 다른 사람의 의견을 경청하고 존중한다.	①	②	③	④	⑤
19) 나는 친구가 화가 나있거나 슬퍼하고 있을 때, 그 친구의 마음을 이해하려고 노력한다.	①	②	③	④	⑤
20) 친구들과 함께 의견을 나눌 때, 친구들은 내 의견을 신뢰하고 존중한다.	①	②	③	④	⑤
21) 나는 다른 사람의 기분이나 마음을 잘 알아차린다.	①	②	③	④	⑤

문항	전혀 아니다	약간 아니다	보통 이다	약간 그렇다	매우 그렇다
22) 친구가 도움을 요청하면 도와주려고 노력한다.	①	②	③	④	⑤
23) 나는 다른 사람을 잘 도와준다.	①	②	③	④	⑤
24) 나는 나와 의견이 다른 사람과도 이야기를 잘한다.	①	②	③	④	⑤
25) 나는 친구가 좋은 일이나 성취를 이룰 때, 함께 기뻐하고 축하해 주려고 노력한다.	①	②	③	④	⑤
26) 나는 여러 사람과 협력활동을 할 때 내 역할에 최선을 다한다.	①	②	③	④	⑤
27) 나는 학교에서 맡은 역할을 잘 해내려고 노력한다.	①	②	③	④	⑤
28) 나는 모둠과제(조별과제)나 학급행사에서 내가 맡은 일을 책임지고 한다.	①	②	③	④	⑤
29) 나는 단체 활동에서 힘든 역할이 주어져도 잘 협조한다.	①	②	③	④	⑤
30) 나는 가족회의나 학급회의에서 정한 규칙은 지킨다.	①	②	③	④	⑤
31) 나는 내가 한 일에 책임을 지려고 노력한다.	①	②	③	④	⑤
32) 나는 부모님(보호자)께 감사한 마음을 갖고 있다.	①	②	③	④	⑤
33) 나는 나의 부모님(보호자)을 존경한다.	①	②	③	④	⑤
34) 나는 부모님(보호자)을 기쁘게 해 드리기 위해 노력한다.	①	②	③	④	⑤
35) 나는 부모님(보호자)의 말씀을 잘 따른다	①	②	③	④	⑤
36) 나는 어른들께 예의를 갖추어 공손하게 대한다.	①	②	③	④	⑤
37) 나는 어른들의 조언을 경청하고, 예의 바른 언어를 사용한다.	①	②	③	④	⑤
38) 나는 길이나 집 근처에서 아는 어른을 만나면 인사를 잘 한다.	①	②	③	④	⑤
39) 나는 짜증이 나더라도 내 감정을 잘 조절할 수 있다.	①	②	③	④	⑤
40) 나는 내 감정과 행동을 잘 조절한다.	①	②	③	④	⑤
41) 나는 쉽게 흥분하지 않는다.	①	②	③	④	⑤
42) 나는 화가 나더라도 다른 사람들에게 화풀이를 하지 않는다.	①	②	③	④	⑤
43) 나는 내 생각이나 판단이 늘 옳다고 고집하지 않는다.	①	②	③	④	⑤
44) 나는 남을 비난하기 전에 그 사람의 입장에서 생각해 본다.	①	②	③	④	⑤
45) 나 때문에 문제가 발생했을 때는 내 잘못이라고 솔직히 말한다.	①	②	③	④	⑤
46) 나는 야단을 맞더라도 사실을 있는 그대로 말한다.	①	②	③	④	⑤
47) 나는 실수를 했을 때 변명을 하거나 책임을 피하지 않는다.	①	②	③	④	⑤
48) 나는 내가 손해를 보더라도 정직하게 행동한다.	①	②	③	④	⑤
49) 나는 정직한 행동이 중요하다고 생각하며, 다른 사람들과 솔직하게 대화한다.	①	②	③	④	⑤
50) 나는 내가 잘못된 행동에 대해서 솔직히 사과한다.	①	②	③	④	⑤

문항	전혀 아니다	약간 아니다	보통 이다	약간 그렇다	매우 그렇다
51) 나는 옳은 일이라고 생각되면 아단맞는 것을 두려워하지 않고 행동한다.	①	②	③	④	⑤
52) 나는 중요한 결정을 내릴 때는 항상 충분한 근거를 생각한다.	①	②	③	④	⑤
53) 나는 과거의 실수나 경험을 통해 배우고 성장하려고 노력한다.	①	②	③	④	⑤
54) 나는 어떤 일이든지 장단점을 고루 살펴본다.	①	②	③	④	⑤
55) 나는 어떤 상황에서도 차분하고 인내심을 가지며, 신중하게 판단하려고 노력한다.	①	②	③	④	⑤
56) 나는 새로운 것을 배우는 것을 즐기며, 지식을 확장하려고 노력한다.	①	②	③	④	⑤
57) 나는 무언가를 결정할 때, 신중하게 고민하고 다양한 의견을 들으려고 노력한다.	①	②	③	④	⑤
58) 나는 인종, 성별, 재산이나 능력 등에 따라 사람을 차별하지 않는다.	①	②	③	④	⑤
59) 나는 왕따를 당하는 학급친구들에게도 차별대우를 하지 않는다.	①	②	③	④	⑤
60) 나는 따돌리거나 괴롭히는 행동으로 친구의 인권(생명, 자유, 평등 등을 보장받을 권리)을 침해하지 않는다.	①	②	③	④	⑤
61) 나는 친구를 형편과 여건(학업능력, 가정여건, 외모 등)에 상관없이 평등하게 대한다.	①	②	③	④	⑤
62) 나는 게임이나 운동을 잘 못하는 친구를 따돌리지 않고 함께 할 수 있는 기회를 준다.	①	②	③	④	⑤
63) 나는 환경을 보호하기 위해 재활용을 하고, 쓰레기를 올바르게 처리한다.	①	②	③	④	⑤
64) 나는 우리나라의 문화와 역사가 자랑스롭다.	①	②	③	④	⑤
65) 나는 다문화 친구의 문화를 이해하려고 노력한다.	①	②	③	④	⑤
66) 나는 다른 나라나 문화에 대한 관심이 많다.	①	②	③	④	⑤
67) 기회가 된다면, 나는 어려운 지구촌 아이들을 돕기 위해 용돈이나 물품 등을 기부하고 싶다.	①	②	③	④	⑤
68) 나는 외국인 노동자들도 인간으로서의 기본적인 권리를 누려야 한다고 생각한다.	①	②	③	④	⑤
69) 나는 세계의 공동문제(환경, 인권, 빈곤, 세계평화 등)에 관심이 있다.	①	②	③	④	⑤
70) 나는 우리 학급이나 학교를 더 나아지게 하기 위해, 내가 할 수 있는 일을 하려고 노력한다.	①	②	③	④	⑤

Ⅲ. 상상해 보기

다음의 문항들은 학생 여러분이 제시되는 상황을 상상하여 응답하는 질문입니다.
해당 문항들에는 **어떠한 정답과 오답도 없으며**, 여러분이 학생 여러분이 생각하는 **응답을 솔직하게 기입**하여 주시기 바랍니다.

[문항 6] 누군가 여러분의 학급을 방문하여 아래의 각 항목에 대하여 여러분의 친구들을 평가하였다고 상상해 봅시다. 평가 결과가 어떨 것으로 생각하십니까?

항목	매우 부족	부족	보통	훌륭	매우 훌륭
1) 예의 - 같은 문화권 안에서 받아들여질 수 있는 보편적인 친근한 행위, 자발적이고 내면적인 행위, 형식보다는 인간중심적인 편안함	①	②	③	④	⑤
2) 효도 - 감사하는 마음, 순종하는 마음, 공경하는 마음, 시봉하는 마음, 선행하는 마음, 봉양하는 마음	①	②	③	④	⑤
3) 정직 - 마음에 거짓이나 꾸밈이 없이 바르고 곧음	①	②	③	④	⑤
4) 책임감 - 개인이 맡은 바를 완수하며, 사회구성원의 복지에 관심과 의무감을 갖고 개인의 행동이 사회에 도움이 되도록 적극적으로 행동하는 태도	①	②	③	④	⑤
5) 생명 존중 - 인간의 생명뿐만 아니라 동식물, 그리고 자연환경의 생명까지도 포함한 확대된 생명관을 받아들이고, 인간은 마땅히 자연 속에 내포된다는 광의의 자연관을 수용하는 것	①	②	③	④	⑤
6) 배려심 - 공동체와의 관계를 해치지 않고 그들에 대한 책임을 다하면서 어떻게 서로 균형과 조화를 이룰 것인가를 고려하는 것	①	②	③	④	⑤
7) 소통능력 - 서로 상이한 처지나 입장에 있는 사람들 사이에 어떤 막힘이 해소되고 트임이 이루어지는 것	①	②	③	④	⑤
8) 협동심 - 공동과제를 산출하고 이를 달성하기 위하여 집단 구성원이 서로 마음과 힘을 하나로 합하여 서로 돕는 상태	①	②	③	④	⑤

[문항 7] 지금 당신 마음에 학급 친구 1명을 자유롭게 떠올려 보세요. 누군가 당신에게 1만원을 주며 방금 떠올린 친구와 자유롭게 나누어 가지라고 했다고 상상해 봅시다. 친구는 당신에게 1만원이 주어진 사실 자체를 모릅니다. 당신은 주어진 1만원 중 얼마를 친구에게 기부하겠습니까?

번호	친구에게 줄 금액	내가 가질 금액
①	1만원	0원
②	9천원	1천원
③	8천원	2천원
④	7천원	3천원
⑤	6천원	4천원
⑥	5천원	5천원
⑦	4천원	6천원
⑧	3천원	7천원
⑨	2천원	8천원
⑩	1천원	9천원
⑪	0원	1만원

※ 아래의 지문을 읽고, [문항 8]에 솔직하게 응답하여 주십시오.

여러분 학급에 꼭 필요한 물건이 있다고 상상해 봅시다. 이 물건은 비싸서 혼자서는 사기 어렵고, 여럿이 돈을 모아야 살 수 있습니다. 이 물건을 사는데 필요한 돈을 모금하는 향아리가 있습니다. 향아리에 돈이 많이 모일수록 더 좋은 물건을 살 수 있습니다. 하지만, 향아리에 돈을 냈건 내지 않았건, 많이 냈건 적게 냈건 상관없이, 일단 물건을 사면 모두가 똑같이 나눠서 사용해야 합니다.

[문항 8] 누군가 당신을 포함한 학급 친구들 모두에게 각각 1만원씩 주며, 일부는 향아리에 기부하고 나머지는 가져도 된다고 했다고 상상해 봅시다. 친구들은 당신이 얼마를 향아리에 기부하는지 알 수 없습니다. 당신은 주어진 1만원 중 얼마를 향아리에 기부하겠습니까?

번호	향아리에 기부할 금액	내가 가질 금액
①	1만원	0원
②	9천원	1천원
③	8천원	2천원
④	7천원	3천원
⑤	6천원	4천원
⑥	5천원	5천원
⑦	4천원	6천원
⑧	3천원	7천원
⑨	2천원	8천원
⑩	1천원	9천원
⑪	0원	1만원

- 귀중한 시간을 내시어 응답해 주셔서 감사합니다. -

제2차 인성교육 종합계획(2021~2025)에 따른

인성교육정책 만족도 조사

교원 여러분, 안녕하십니까?

한국청소년정책연구원은 청소년과 관련한 정책개발 및 연구를 수행하는 국무총리실 산하
국책연구기관입니다.

본원에서는 교육부의 위탁을 받아 『2023년 인성교육프로그램 개발, 전문인력 양성 및 정책연구』를
수행하고 있습니다. 본 조사에서는 학교 구성원들을 대상으로 **2022년도 인성교육정책의 추진성과
및 활동에 관한 만족도 조사**를 실시하여, 2022년도 인성교육정책의 추진성과를 분석하고
개선방안을 도출하여 인성교육정책 수립에 반영하는 것을 목적으로 합니다.

여러분께서 응답하신 내용은 무기명으로 처리되어 개인의 비밀이 철저히 보장되며, 조사결과는
연구의 목적으로만 활용됩니다.

여러분의 경험과 의견이 정확하게 연구결과에 반영될 수 있도록 설문에 솔직하게 응답해 주시기를
부탁드립니다.

조사에 응해 주셔서 진심으로 감사드립니다.

※ 학생들에 관한 문항의 경우, 특정 학생 개인이 아닌 담당 학년 학생들의 전반적인 경향을
고려하여 응답해 주시기 바랍니다.

2023년 10월

※ 이 설문지에 기재된 내용은 통계법 제33조에 따라 비밀이 보장되며 통계작성 이외의 목적으로는 절대로
사용하지 않습니다.

주관기관: 한국청소년정책연구원 (30147) 세종특별자치시 시청대로 370 세종국책연구단지 사회정책동

수행기관: (주)지알아이리서치

※ 담당자 : 소진원 (T: 02-6263-6700, E: jinwon.soh@grikorea.co.kr)

I. 인구통계학적 특성

다음은 선생님에 대한 질문입니다. 정확하게 작성해 주시기를 부탁드립니다. 수집된 정보는 통계 분석의 목적으로만 활용되오니 솔직하게 응답해 주세요.

지역	학교급	학교명
① 서울 ② 부산 ③ 대구 ④ 인천 ⑤ 광주 ⑥ 대전 ⑦ 울산 ⑧ 세종 ⑨ 경기 ⑩ 강원 ⑪ 충북 ⑫ 충남 ⑬ 전북 ⑭ 전남 ⑮ 경북 ⑯ 경남 ⑰ 제주	① 초등학교 ② 중학교 ③ 고등학교	()

성별	직위	교직경력	2022년도 담임 여부
① 남자 ② 여자	① 교장·교감 ② 부장교사 ③ 교사	_____년	① 담임 ② 비담임

II. 인성교육(정책)

「인성교육진흥법」 제2조에 따르면,

1. “인성교육”이란 자신의 내면을 바르고 건전하게 가꾸고 타인·공동체·자연과 더불어 살아가는 데 필요한 인간다운 성품과 역량을 기르는 것을 목적으로 하는 교육을 말한다.
2. “핵심 가치·덕목”이란 인성교육의 목표가 되는 것으로 예(禮), 효(孝), 정직, 책임, 존중, 배려, 소통, 협동 등의 마음가짐이나 사람됨과 관련되는 핵심적인 가치 또는 덕목을 말한다.
3. “핵심 역량”이란 핵심 가치·덕목을 적극적이고 능동적으로 실천 또는 실행하는 데 필요한 지식과 공감·소통하는 의사소통능력이나 갈등해결능력 등이 통합된 능력을 말한다.

다음은 선생님의 인성교육 실천 정도와 인성교육(정책)에 대해 알고 계시는 정도에 대해 묻는 문항입니다. **2022년도(전년도)의 경험을 바탕으로** 해당되는 곳에 V표시해 주세요.

번호	문항	응답				
		전혀 그렇지 않다	그렇지 않다	보통 이다	그렇다	매우 그렇다
1	나는 지난 1년간(2022년) 교과를 가르칠 때 인성교육을 고려하여 교과를 재구성하는 등 학생들의 올바른 인성을 기를 수 있도록 노력하였다.	①	②	③	④	⑤
2	나는 지난 1년간(2022년) 창의적 체험활동 등 비교과 활동을 할 때 실천·체험 중심의 인성교육이 실현될 수 있도록 노력하였다.	①	②	③	④	⑤
3	나는 지난 1년간(2022년) 1시간 이상 인성교육 관련 연수를 받은 적이 있다. ※ '① 예'를 선택한 경우, 3-1번 문항으로 이동 ※ '② 아니오'를 선택한 경우, 4번 문항으로 이동	예		아니오		
		①		②		
3-1	지난 1년간(2022년) 인성교육 관련 연수를 어떻게 받으셨습니까?(복수응답가능)	① 내부교원이 강의하는 자체 연수 ② 외부강사초청 자체 연수 ③ 중앙교육연수원 연수 ④ 시·도교육청 연수 ⑤ 기타()				
3-2	(만약 경험이 있다면) 인성교육 관련 연수는 나의 인성교육 역량을 강화하는 데 도움이 되었다.	①	②	③	④	⑤
4	나는 지난 1년간(2022년) 인성교육 관련 연구회, 교사동아리, 실천사례 연구발표대회 등의 활동에 참여한 경험이 있다. ※ '① 예'를 선택한 경우, 4-1번 문항으로 이동 ※ '② 아니오'를 선택한 경우, 5번 문항으로 이동	예		아니오		
		①		②		
4-1	(만약 경험이 있다면) 인성교육 관련 연구회, 교사동아리, 실천사례 연구발표대회 등의 활동은 나의 인성교육 역량을 강화하는 데 도움이 되었다.	①	②	③	④	⑤
5	나는 지난 1년간(2022년) 수업 및 교육활동 등에서 인성교육 지도자료 및 프로그램 등을 활용한 경험이 있다. ※ '① 예'를 선택한 경우, 5-1번 문항으로 이동 ※ '② 아니오'를 선택한 경우, 6번 문항으로 이동	예		아니오		
		①		②		
5-1	(만약 있다면) 인성교육 지도자료 및 프로그램 등은 학생들의 인성을 기르는 데 도움이 되었다.	①	②	③	④	⑤
6	나는 지난 1년간(2022년) 인성교육과 관련하여 지역사회(기관) 등 학교 외부 기관과의 연계체계를 활용한 경험이 있다. ※ '① 예'를 선택한 경우, 6-1번 문항으로 이동 ※ '② 아니오'를 선택한 경우, 7번 문항으로 이동	예		아니오		
		①		②		

번호	문항	응답				
6-1	(만약 있다면) 지역사회(기관) 등 학교 외부 기관과 연계한 인성교육은 학생들이 올바른 인성을 기르는 데 도움이 되었다고 생각한다.	전혀 그렇지 않다	그렇지 않다	보통 이다	그렇다	매우 그렇다
		①	②	③	④	⑤
7	나는 지난 1년간(2022년) 인성교육을 위한 학교-가정 간 소통 시스템(가정통신문, e알리미, 학교 홈페이지, SNS 등)을 활용해 본 경험이 있다. ※ '① 예'를 선택한 경우, 7-1번 문항으로 이동 ※ '② 아니오'를 선택한 경우, 8번 문항으로 이동	예		아니오		
		①		②		
7-1	(만약 있다면) 인성교육을 위한 학교-가정 간 소통 시스템(가정통신문, e알리미, 학교 홈페이지, SNS 등)은 학생들이 올바른 인성을 기르는 데 도움이 되었다.	전혀 그렇지 않다	그렇지 않다	보통 이다	그렇다	매우 그렇다
		①	②	③	④	⑤
8	나는 '인성교육진흥법'에 따라, 모든 학교에서 인성교육을 위한 계획을 세우고 노력해야 한다는 사실을 알고 있다.	예		아니오		
		①		②		
9	지난 1년간(2022년) 이루어진 인성교육 관련 캠페인이나 홍보 활동이 인성교육의 중요성을 인식하는 데 효과적이라고 생각한다.	전혀 그렇지 않다	그렇지 않다	보통 이다	그렇다	매우 그렇다
		①	②	③	④	⑤
10	지난 1년간(2022년) 우리 학교의 인성교육은 학생들의 자아존중감을 향상시키는 데 도움이 되었다고 생각한다.	전혀 그렇지 않다	그렇 지 않다	보통 이다	그렇 다	매우 그렇 다
		①	②	③	④	⑤
11	지난 1년간(2022년) 우리 학교의 인성교육은 학생들 간의 친구관계 향상에 도움이 되었다고 생각한다.	전혀 그렇지 않다	그렇 지 않다	보통 이다	그렇 다	매우 그렇 다
		①	②	③	④	⑤
12	지난 1년간(2022년) 우리 학교에서 실시한 인성교육은 학생들의 학교생활 적응에 도움이 되었다고 생각한다.	전혀 그렇지 않다	그렇 지 않다	보통 이다	그렇 다	매우 그렇 다
		①	②	③	④	⑤
13	지난 1년간(2022년) 우리 학교에서 실시한 인성교육은 학교폭력 감소 또는 예방에 도움이 되었다고 생각한다.	전혀 그렇지 않다	그렇 지 않다	보통 이다	그렇 다	매우 그렇 다
		①	②	③	④	⑤
14	지난 1년간(2022년) 우리 학교는 변화하는 교육 환경 속에서 원격교육 등 다양한 방법을 활용하여 인성교육을 실시하기 위해 노력하였다.	전혀 그렇지 않다	그렇 지 않다	보통 이다	그렇 다	매우 그렇 다
		①	②	③	④	⑤

다음은 인성교육 전반에 대한 의견을 묻는 문항입니다. 해당되는 곳에 V표시해 주세요.

번호	문항	응답				
15	학교에서 인성교육을 실시하는 데 있어서 어려움은 무엇입니까? (복수 응답 가능)	① 교육과정 내 시간 부족 ② 교수학습자료 부족 ③ 교사의 의지 및 관심 부족 ④ 관리자의 의지 및 관심 부족 ⑤ 인성교육의 목표에 대한 공동 이해 및 공감 부족 ⑥ 인성교육 연수 참여 기회 부족 ⑦ 등교중단, 원격수업 등 비대면 교육상황 발생 ⑧ 교과 교육과정 내 연계 성취기준 부족 ⑨ 이론 중심의 인성교육 ⑩ 기타()				
16	인성교육을 활성화하기 위해 가장 필요한 것이 무엇이라고 생각하십니까?	① 다양한 인성교육 관련 콘텐츠나 프로그램 개발·보급 ② 교육과정 내에서 체계적인 인성교육 실시 및 실천 사례 공유 ③ 교과 관련 수업시수 감축 및 교육과정에 인성교육 이수시간 배정 ④ 실천·체험 중심 인성교육 실시 및 실천 사례 공유 ⑤ 교사 대상 인성교육 연수 실시 ⑥ 가정과 연계한 인성교육 실시 ⑦ 지역사회와 연계한 인성교육 실시 ⑧ 인성교육의 중요성과 필요성에 대한 홍보 및 인식개선 ⑨ 외부 전문가를 통한 인성교육 실시 ⑩ 기타()				
16-1	16번 문항에서 제시된 항목 이외에 변화하는 교육 환경 속에서 인성교육을 활성화하기 위해 필요한 것이 있다면 자유롭게 적어주시기 바랍니다(없으면 '없음'이라고 적어주십시오).	()				
17	미래 사회의 다양한 변화 양상을 고려할 때, 앞으로 인성교육이 더 중요해질 것이라고 생각하십니까?	전혀 그렇지 않다	그렇지 않다	보통 이다	그렇다	매우 그렇다
		①	②	③	④	⑤

다음의 문항을 잘 읽고, 해당하는 곳에 V표시해 주세요.

번호	문항	응답				
18	인성교육진흥법에 명시된 인성교육의 핵심 가치·덕목 중에서 특별히 강조되어야 할 가치·덕목은 무엇이라고 생각하십니까?	① 예(禮) ② 효(孝) ③ 정직 ④ 책임 ⑤ 존중 ⑥ 배려 ⑦ 소통 ⑧ 협동 ⑨ 없음				
18-1	18번 문항에서 제시된 가치·덕목 이외에 만약 인성교육의 핵심 가치·덕목을 추가할 필요가 있다면, 무엇을 추가하시겠습니까?(없으면 '없음'이라고 적어주십시오).	()				
19	인성교육의 의미를 학교 현장에서 교사별로 다르게 이해하고 있다고 생각하십니까?	전혀 그렇지 않다	그렇지 않다	보통 이다	그렇다	매우 그렇다
		①	②	③	④	⑤
20	학교에서 인성교육은 주로 언제 이루어지고 있습니까?	① 학교 생활 전반 ② 도덕, 사회 등 관련 교과 시간 ③ 도덕, 사회 등을 제외한 다른 교과 시간 ④ 창체 시간 ⑤ 조·종례 시간 ⑥ 기타()				

끝까지 응답해주셔서 감사합니다.

제2차 인성교육 종합계획(2021~2025)에 따른

인성교육정책 만족도 조사

학생 여러분, 안녕하십니까?

한국청소년정책연구원은 청소년과 관련한 정책개발 및 연구를 수행하는 국무총리실 산하
국책연구기관입니다.

본원에서는 교육부의 위탁을 받아 『2023년 인성교육프로그램 개발, 전문인력 양성 및 정책연구』를
수행하고 있습니다. 본 조사에서는 학교 구성원들을 대상으로 **2022년도 인성교육정책의 추진성과
및 활동에 관한 만족도 조사**를 실시하여, 2022년도 인성교육정책의 추진성과를 분석하고
개선방안을 도출하여 인성교육정책 수립에 반영하는 것을 목적으로 합니다.

여러분께서 응답하신 내용은 무기명으로 처리되어 개인의 비밀이 철저히 보장되며, 조사결과는
연구의 목적으로만 활용됩니다.

여러분의 경험과 의견이 정확하게 연구결과에 반영될 수 있도록 설문에 솔직하게 응답해 주시기를
부탁드립니다.

조사에 응해 주셔서 진심으로 감사드립니다.

2023년 10월

※ 이 설문지에 기재된 내용은 통계법 제33조에 따라 비밀이 보장되며 통계작성 이외의 목적으로는 절대로
사용하지 않습니다.

주관기관: 한국청소년정책연구원 (30147) 세종특별자치시 시청대로 370 세종국책연구단지 사회정책동

수행기관: (주)지알아이리서치

※ 담당자 : 소진원 (T: 02-6263-6700, E: jinwon.soh@grikorea.co.kr)

I. 인구통계학적 특성

다음은 학생에 대한 질문입니다. 정확하게 작성해 주시기를 부탁드립니다. 수집된 정보는 통계 분석의 목적으로만 활용되오니 솔직하게 응답해 주세요.

지역					학교급	학교명	성별
① 서울	② 부산	③ 대구	④ 인천	⑤ 광주	① 초등학교 ② 중학교 ③ 고등학교	()	① 남자 ② 여자
⑥ 대전	⑦ 울산	⑧ 세종	⑨ 경기	⑩ 강원			
⑪ 충북	⑫ 충남	⑬ 전북	⑭ 전남	⑮ 경북			
⑯ 경남	⑰ 제주						

II. 인성교육(정책)

「인성교육진흥법」 제2조에 따르면,

1. “인성교육”이란 자신의 내면을 바르고 건전하게 가꾸고 타인·공동체·자연과 더불어 살아가는 데 필요한 인간다운 성품과 역량을 기르는 것을 목적으로 하는 교육을 말한다.
2. “핵심 가치·덕목”이란 인성교육의 목표가 되는 것으로 예(禮), 효(孝), 정직, 책임, 존중, 배려, 소통, 협동 등의 마음가짐이나 사람됨과 관련되는 핵심적인 가치 또는 덕목을 말한다.
3. “핵심 역량”이란 핵심 가치·덕목을 적극적으로 능동적으로 실천 또는 실행하는 데 필요한 지식과 공감·소통하는 의사소통능력이나 갈등해결능력 등이 통합된 능력을 말한다.

다음은 학생 여러분이 인성교육(정책)에 대해 알고 있는 정도에 대해 묻는 문항입니다.

2022년도(전년도)의 경험을 바탕으로 해당되는 곳에 V표시해 주세요.

번호	문항	응답				
		전혀 그렇지 않다	그렇지 않다	보통이다	그렇다	매우 그렇다
1	지난 1년간(2022년) 우리 학교 선생님들은 수업을 하실 때 우리가 올바른 인성을 기를 수 있도록 지도하셨다.	①	②	③	④	⑤
2	지난 1년간(2022년) 학교에서 실시한 교과 수업은 내가 올바른 인성을 기르는 데 도움이 되었다.	①	②	③	④	⑤
3	지난 1년간(2022년) 우리 학교 선생님들은 창의적 체험활동 등 교과 수업 이외의 활동을 할 때 우리가 올바른 인성을 갖도록 지도하셨다.	①	②	③	④	⑤

번호	문항	응답				
4	지난 1년간(2022년) 학교에서 실시한 창의적 체험활동 등 교과 수업 이외의 활동은 올바른 인성을 기르는 데 도움이 되었다.	전혀 그렇지 않다	그렇지 않다	보통 이다	그렇다	매우 그렇다
		①	②	③	④	⑤
5	나는 지난 1년간(2022년) 지역사회(기관)와 함께한 인성교육 관련 활동(봉사, 캠페인, 공연, 행사 등)에 참여한 경험이 있다. ※ '① 예'를 선택한 경우, 5-1번 문항으로 이동 ※ '② 아니오'를 선택한 경우, 6번 문항으로 이동	예		아니오		
		①		②		
5-1	(만약 경험이 있다면) 지역사회(기관)와 함께한 인성교육 관련 활동(봉사, 캠페인, 공연, 행사 등)에 참여한 경험은 나의 인성을 기르는 데 도움이 되었다.	전혀 그렇지 않다	그렇지 않다	보통 이다	그렇다	매우 그렇다
		①	②	③	④	⑤
6	나는 '인성교육진흥법'에 따라, 모든 학교에서 인성교육을 위한 계획을 세우고 노력해야 한다는 사실을 알고 있다.	예		아니오		
		①		②		
7	지난 1년간(2022년) 인성교육 관련 캠페인이나 홍보 활동을 통해 인성교육이 중요하다고 느꼈다.	전혀 그렇지 않다	그렇지 않다	보통 이다	그렇다	매우 그렇다
		①	②	③	④	⑤
8	지난 1년간(2022년) 학교에서 받은 인성교육을 통해 나 자신에 대한 생각이 긍정적으로 바뀌었다.	전혀 그렇지 않다	그렇지 않다	보통 이다	그렇다	매우 그렇다
		①	②	③	④	⑤
9	지난 1년간(2022년) 학교에서 받은 인성교육을 통해 친구들과 사이가 좋아졌다.	전혀 그렇지 않다	그렇지 않다	보통 이다	그렇다	매우 그렇다
		①	②	③	④	⑤
10	지난 1년간(2022년) 학교에서 받은 인성교육이 학교생활 적응에 도움이 되었다.	전혀 그렇지 않다	그렇지 않다	보통 이다	그렇다	매우 그렇다
		①	②	③	④	⑤
11	지난 1년간(2022년) 학교에서 받은 인성교육이 학교폭력을 줄이거나 예방하는 데 도움이 되었다.	전혀 그렇지 않다	그렇지 않다	보통 이다	그렇다	매우 그렇다
		①	②	③	④	⑤
12	지난 1년간(2022년) 학교에서는 변화하는 교육 환경 속에서 원격교육 등 다양한 방법을 활용하여 인성교육을 실시하기 위해 노력하였다.	전혀 그렇지 않다	그렇지 않다	보통 이다	그렇다	매우 그렇다
		①	②	③	④	⑤
13	학교에서의 인성교육을 활성화하기 위해 필요한 것이 있다면 자유롭게 적어주시기 바랍니다(없으면 '없음'이라고 적어주세요).	()				

번호	문항	응답				
14	미래 사회의 다양한 변화 양상을 고려할 때, 앞으로 인성교육이 더 중요해질 것이라고 생각하십니까?	전혀 그렇지 않다	그렇지 않다	보통 이다	그렇다	매우 그렇다
		①	②	③	④	⑤

Ⅲ. 상상 해보기

다음의 문항들은 학생 여러분이 제시되는 상황을 상상하여 응답하는 질문입니다.

해당 문항들에는 어떠한 정답과 오답도 없으며, 여러분이 학생 여러분이 생각하는 응답을 솔직하게 기입하여 주시기 바랍니다.

1. 누군가 여러분의 학급을 방문하여 아래의 각 항목에 대하여 여러분의 친구들을 평가하였다고 상상해 봅시다. 평가 결과가 어떨 것으로 생각하십니까?

번호	항목	응답				
1	예의	매우 부족	부족	보통	훌륭	매우 훌륭
		①	②	③	④	⑤
2	효도	매우 부족	부족	보통	훌륭	매우 훌륭
		①	②	③	④	⑤
3	정직	매우 부족	부족	보통	훌륭	매우 훌륭
		①	②	③	④	⑤
4	책임감	매우 부족	부족	보통	훌륭	매우 훌륭
		①	②	③	④	⑤
5	생명 존중	매우 부족	부족	보통	훌륭	매우 훌륭
		①	②	③	④	⑤
6	배려심	매우 부족	부족	보통	훌륭	매우 훌륭
		①	②	③	④	⑤
7	소통능력	매우 부족	부족	보통	훌륭	매우 훌륭
		①	②	③	④	⑤
8	협동심	매우 부족	부족	보통	훌륭	매우 훌륭
		①	②	③	④	⑤

2. 지금 당신 마음에 학급 친구 1명을 자유롭게 떠올려 보세요. 누군가 당신에게 1만원을 주며 방금 떠올린 친구와 자유롭게 나누어 가지라고 했다고 상상해 봅시다. 친구는 당신에게 1만원이 주어진 사실 자체를 모릅니다. **당신은 주어진 1만원 중 얼마를 친구에게 기부하겠습니까?**

번호	친구에게 줄 금액	내가 가질 금액
①	1만원	0원
②	9천원	1천원
③	8천원	2천원
④	7천원	3천원
⑤	6천원	4천원
⑥	5천원	5천원
⑦	4천원	6천원
⑧	3천원	7천원
⑨	2천원	8천원
⑩	1천원	9천원
⑪	0원	1만원

3. 여러분 학급에 꼭 필요한 물건이 있다고 상상해 봅시다. 이 물건은 비싸서 혼자서는 사기 어렵고, 여럿이 돈을 모아야 살 수 있습니다. 이 물건을 사는데 필요한 돈을 모금하는 향아리가 있습니다. 향아리에 돈이 많이 모일수록 더 좋은 물건을 살 수 있습니다. 하지만, **향아리에 돈을 냈건 내지 않았건, 많이 냈건 적게 냈건 상관없이, 일단 물건을 사면 모두가 똑같이 나눠서 사용해야 합니다.**

누군가 당신을 포함한 학급 친구들 모두에게 각각 1만원씩 주며, 일부는 향아리에 기부하고 나머지는 가져도 된다고 했다고 상상해 봅시다. 친구들은 당신이 얼마를 향아리에 기부하는지 알 수 없습니다. **당신은 주어진 1만원 중 얼마를 향아리에 기부하겠습니까?**

번호	향아리에 기부할 금액	내가 가질 금액
①	1만원	0원
②	9천원	1천원
③	8천원	2천원
④	7천원	3천원
⑤	6천원	4천원
⑥	5천원	5천원
⑦	4천원	6천원
⑧	3천원	7천원
⑨	2천원	8천원
⑩	1천원	9천원
⑪	0원	1만원

끝까지 응답해주셔서 감사합니다.

제2차 인성교육 종합계획(2021~2025)에 따른

인성교육정책 만족도 조사

학부모(보호자) 여러분, 안녕하십니까?

한국청소년정책연구원은 청소년과 관련한 정책개발 및 연구를 수행하는 국무총리실 산하
국책연구기관입니다.

본원에서는 교육부의 위탁을 받아 『2023년 인성교육프로그램 개발, 전문인력 양성 및 정책연구』를
수행하고 있습니다. 본 조사에서는 학교 구성원들을 대상으로 **2022년도 인성교육정책의 추진성과
및 활동에 관한 만족도 조사**를 실시하여, 2022년도 인성교육정책의 추진성과를 분석하고
개선방안을 도출하여 인성교육정책 수립에 반영하는 것을 목적으로 합니다.

여러분께서 응답하신 내용은 무기명으로 처리되어 개인의 비밀이 철저히 보장되며, 조사결과
연구의 목적으로만 활용됩니다.

여러분의 경험과 의견이 정확하게 연구결과에 반영될 수 있도록 설문에 솔직하게 응답해 주시기를
부탁드립니다.

조사에 응해 주셔서 진심으로 감사드립니다.

※ 자녀(학생)에 관한 문항의 경우, 본 실태조사 대상 자녀(학생)의 전반적인 경향을 고려하여
응답해 주시기 바랍니다.

2023년 10월

※ 이 설문지에 기재된 내용은 통계법 제33조에 따라 비밀이 보장되며 통계작성 이외의 목적으로는 절대로
사용하지 않습니다.

주관기관: 한국청소년정책연구원 (30147) 세종특별자치시 시청대로 370 세종국책연구단지 사회정책동

수행기관: ㈜지알아이리서치

※ 담당자 : 소진원 (T: 02-6263-6700, E: jinwon.soh@grikorea.co.kr)

I. 인구통계학적 특성

다음은 자녀(학생)와 학부모(보호자)님에 대한 질문입니다. 정확하게 작성해 주시기를 부탁드립니다.
수집된 정보는 통계 분석의 목적으로만 활용되오니 솔직하게 응답해 주세요.

자녀 (학생)	지역	학교급	학교명
	① 서울 ② 부산 ③ 대구 ④ 인천 ⑤ 광주 ⑥ 대전 ⑦ 울산 ⑧ 세종 ⑨ 경기 ⑩ 강원 ⑪ 충북 ⑫ 충남 ⑬ 전북 ⑭ 전남 ⑮ 경북 ⑯ 경남 ⑰ 제주	① 초등학교 ② 중학교 ③ 고등학교	()

학부모 (보호자)	학생과의 관계
	① 부·모 ② 조부모 ③ 형제·자매 ④ 친척 ⑤ 기타()

II. 인성교육(정책)

「인성교육진흥법」 제2조에 따르면,

1. “인성교육”이란 자신의 내면을 바르고 건전하게 가꾸고 타인·공동체·자연과 더불어 살아가는 데 필요한 인간다운 성품과 역량을 기르는 것을 목적으로 하는 교육을 말한다.
2. “핵심 가치·덕목”이란 인성교육의 목표가 되는 것으로 예(禮), 효(孝), 정직, 책임, 존중, 배려, 소통, 협동 등의 마음가짐이나 사람됨과 관련되는 핵심적인 가치 또는 덕목을 말한다.
3. “핵심 역량”이란 핵심 가치·덕목을 적극적이고 능동적으로 실천 또는 실행하는 데 필요한 지식과 공감·소통하는 의사소통능력이나 갈등해결능력 등이 통합된 능력을 말한다.

다음은 자녀(학생)의 학교 인성교육(정책)에 대해 알고 계시는 정도에 대해 묻는 문항입니다.

2022년도(전년도)의 경험을 바탕으로 해당되는 곳에 V표시해 주세요.

번호	문항	응답				
		전혀 그렇지 않다	그렇지 않다	보통 이다	그렇다	매우 그렇다
1	지난 1년간(2022년) 우리 학교 선생님들은 교과 수업을 통해 우리 아이가 올바른 인성을 갖도록 지도했다고 생각한다.	①	②	③	④	⑤

번호	문항	응답					
2	지난 1년간(2022년) 학교에서 실시한 교과 수업은 우리 아이가 올바른 인성을 기르는 데 도움이 되었다고 생각한다.	전혀 그렇지 않다	그렇지 않다	보통 이다	그렇다	매우 그렇다	
		①	②	③	④	⑤	
3	지난 1년간(2022년) 우리 학교 선생님들은 창의적 체험활동 등 교과 수업 이외의 활동을 통해 우리 아이가 올바른 인성을 갖도록 지도했다고 생각한다.	전혀 그렇지 않다	그렇지 않다	보통 이다	그렇다	매우 그렇다	
		①	②	③	④	⑤	
4	지난 1년간(2022년) 학교에서 실시한 창의적 체험활동 등 교과 수업 이외의 활동은 우리 아이가 올바른 인성을 기르는 데 도움이 되었다고 생각한다.	전혀 그렇지 않다	그렇지 않다	보통 이다	그렇다	매우 그렇다	
		①	②	③	④	⑤	
5	나는 지난 1년간(2022년) 우리 아이의 인성교육에 관해 학교-가정 간 소통 시스템(가정통신문, e-알리미, 학교 홈페이지, SNS 등)를 활용해 본 경험이 있다. ※ '① 예'를 선택한 경우, 5-1번 문항으로 이동 ※ '② 아니오'를 선택한 경우, 6번 문항으로 이동	예		아니오			
		①		②			
5-1	(만약 있다면) 우리 아이의 인성교육에 관해 학교-가정 간 소통 시스템(가정통신문, e-알리미, 학교 홈페이지, SNS 등)은 내 자녀의 인성을 기르는데 도움이 되었다고 생각한다.	전혀 그렇지 않다	그렇지 않다	보통 이다	그렇다	매우 그렇다	
		①	②	③	④	⑤	
6	나는 지난 1년간(2022년) 학교에서 학부모를 대상으로 하는 인성교육 관련 연수 등에 참여해 본 경험이 있다. ※ '① 예'를 선택한 경우, 6-1번 문항으로 이동 ※ '② 아니오'를 선택한 경우, 7번 문항으로 이동	예		아니오			
		①		②			
6-1	(만약 있다면) 학부모 대상 인성교육 관련 연수의 내용과 구성 등은 만족스러웠다.	전혀 그렇지 않다	그렇지 않다	보통 이다	그렇다	매우 그렇다	
		①	②	③	④	⑤	
7	나는 '인성교육진흥법'에 따라, 모든 학교에서 인성교육을 위한 계획을 세우고 노력해야 한다는 사실을 알고 있다.	예		아니오			
		①		②			
8	지난 1년간(2022년) 이루어진 인성교육 관련 캠페인이나 홍보 활동이 인성교육의 중요성을 인식하는 데 효과적이었다고 생각한다.	전혀 그렇지 않다	그렇지 않다	보통 이다	그렇다	매우 그렇다	
		①	②	③	④	⑤	
9	지난 1년간(2022년) 학교 인성교육을 통해 아이의 자아존중감이 높아졌다고 생각한다.	전혀 그렇지 않다	그렇지 않다	보통 이다	그렇다	매우 그렇다	잘 모르겠다
		①	②	③	④	⑤	⑥

번호	문항	응답					
10	지난 1년간(2022년) 학교 인성교육을 통해 아이의 친구관계가 보다 원만해졌다고 생각한다.	전혀 그렇지 않다	그렇지 않다	보통 이다	그렇다	매우 그렇다	잘 모르겠다
		①	②	③	④	⑤	⑥
11	지난 1년간(2022년) 학교에서 실시한 인성교육은 아이의 학교생활 적응에 도움이 되었다고 생각한다.	전혀 그렇지 않다	그렇지 않다	보통 이다	그렇다	매우 그렇다	잘 모르겠다
		①	②	③	④	⑤	⑥
12	지난 1년간(2022년) 학교에서 실시한 인성교육은 학교폭력 감소 또는 예방에 도움이 되었다고 생각한다.	전혀 그렇지 않다	그렇지 않다	보통 이다	그렇다	매우 그렇다	잘 모르겠다
		①	②	③	④	⑤	⑥
13	지난 1년간(2022년) 학교에서는 변화하는 교육 환경 속에서 원격교육 등 다양한 방법을 활용하여 인성교육을 실시하기 위해 노력했다고 생각한다.	전혀 그렇지 않다	그렇지 않다	보통 이다	그렇다	매우 그렇다	잘 모르겠다
		①	②	③	④	⑤	⑥
14	학교에서의 인성교육을 활성화하기 위해 필요한 것이 있다면 자유롭게 적어주시기 바랍니다(없으면 '없음'이라고 적어주세요).	()					
15	미래 사회의 다양한 변화 양상을 고려할 때, 앞으로 인성교육이 더 중요해질 것이라고 생각하십니까?	전혀 그렇지 않다	그렇지 않다	보통 이다	그렇다	매우 그렇다	
		①	②	③	④	⑤	

끝까지 응답해주셔서 감사합니다.

연구보고23-수탁15

**2022년 중앙부처와 시도교육청의 인성교육
이행점검 및 인성교육정책 분석평가**

인 쇄 2023년 12월 22일

발 행 2023년 12월 31일

발행처 한국청소년정책연구원
세종특별자치시 시청대로 370

발행인 김 현 철

등 록 1993. 10. 23 제 21-500호

인쇄처 (주)다원기획

사전 승인없이 보고서 내용의 무단전재·복제를 금함.
구독문의 : (044) 415-2125(학술정보관)