



# 아동·청소년 안전 관련 통계 현황조사 및 보완방안 연구

류정희

전진아·김혜자·권영지

## ■ 연구진

연구책임자	류정희	한국보건사회연구원 연구위원
공동연구진	전진아	한국보건사회연구원 연구위원
	김혜자	한국교육개발원 연구위원
	권영지	한국보건사회연구원 연구원

---

# 제출문

## 교육부 장관 귀하

본 보고서를 귀부와 용역계약(2022. 3. 2.)한 「아동·청소년 안전 관련 통계 현황조사 및 보완방안 연구」의 보고서로 제출합니다.

2022년 9월  
한국보건사회연구원 원장  
이 태 수

---





<b>제1장 서론</b>	<b>1</b>
제1절 연구의 배경 및 목적	3
제2절 연구의 내용 및 방법	8
<b>제2장 아동·청소년 안전통계 생산현황과 문제점</b>	<b>15</b>
제1절 아동·청소년 안전의 개념적 정의	17
제2절 아동·청소년 안전통계 분석개요	17
제3절 아동·청소년 안전통계 현황분석 결과	26
<b>제3장 아동·청소년 안전통계 프레임워크 작성</b>	<b>53</b>
제1절 아동·청소년 안전통계 프레임워크 선행연구분석	55
제2절 아동·청소년 학교폭력 안전통계 프레임워크 작성	62
제3절 아동·청소년 아동학대 안전통계 프레임워크의 작성	78
제4절 아동·청소년 성폭력 안전통계 프레임워크의 작성	82
제5절 아동·청소년 자해자살 안전통계 프레임워크의 작성	87
제6절 아동·청소년 노동영역 안전통계 프레임워크의 작성	93
<b>제4장 아동·청소년 안전현황 진단</b>	<b>99</b>
제1절 대표지표를 통해 본 아동·청소년 학교폭력으로부터의 안전현황	101
제2절 대표지표를 통해 본 아동·청소년 아동학대로부터의 안전진단	118
제3절 대표지표를 통해 본 아동·청소년 성폭력으로부터의 안전진단	130
제4절 대표지표를 통해 본 아동·청소년 자해·자살로부터의 안전진단	144
제5절 대표지표를 통해 본 아동·청소년 노동영역 폭력으로부터의 안전현황	156

---

<b>제5장 국내외 아동·청소년 안전통계생산 현황 .....</b>	<b>169</b>
제1절 국내의 아동·청소년 안전통계생산 현황과 문제점 .....	171
제2절 국외의 아동·청소년 안전통계 거버넌스 체계 해외사례 .....	206
 <b>제6장 결론 및 제언 .....</b>	<b>249</b>
제1절 국내 아동·청소년 안전통계 생산 프레임워크 .....	251
제2절 아동·청소년 안전통계 생산 및 거버넌스 개선방안 .....	262
 <b>참고문헌 .....</b>	<b>277</b>

# 표 목차

KOREA INSTITUTE FOR HEALTH AND SOCIAL AFFAIRS



〈표1-1〉 학대 및 폭력관련 안전통계 .....	11
〈표2-1〉 아동·청소년 관련 승인 통계 생산 현황 .....	18
〈표2-2〉 아동·청소년 안전 승인통계 목록 .....	20
〈표2-3〉 아동·청소년 안전 미승인통계 목록 .....	21
〈표2-4〉 아동·청소년 안전 분석대상 통계 개요 .....	22
〈표2-5〉 아동·청소년 안전 통계 기초자료 정리 항목 .....	24
〈표2-6〉 아동·청소년 안전 관련 통계별 항목 .....	26
〈표2-7〉 아동·청소년 안전 영역별 통계 항목 .....	31
〈표2-8〉 아동·청소년 안전 영역별 통계 항목 세부내용 현황 .....	34
〈표2-9〉 학교폭력 영역 통계항목 구성 세부내용 .....	36
〈표2-10〉 성폭력 영역 통계항목 세부내용 .....	39
〈표2-11〉 아동학대 영역 통계항목 세부내용 .....	44
〈표2-12〉 자해·자살 영역 통계항목 세부내용 .....	46
〈표2-13〉 기타 영역 통계항목 세부내용 .....	51
〈표3-1〉 국내의 아동·청소년 폭력 안전통계 관련 선행연구 .....	55
〈표3-2〉 국외의 아동·청소년 폭력 안전통계 관련 선행연구 .....	58
〈표3-3〉 아동·청소년 학교폭력 영역 안전통계 프레임워크의 구성 .....	63
〈표3-4〉 아동·청소년 학교폭력 영역 주요지표 구성 .....	64
〈표3-5〉 아동·청소년 학교폭력 영역 대표지표 .....	71
〈표3-6〉 아동·청소년 아동학대 영역 안전통계 프레임워크의 구성 .....	78
〈표3-7〉 아동·청소년 아동학대 영역 주요지표 구성 .....	79
〈표3-8〉 아동·청소년 아동학대 영역 대표지표 .....	81
〈표3-9〉 아동·청소년 성폭력 영역 대표지표 .....	82
〈표3-10〉 아동·청소년 성폭력 영역 주요지표 구성 .....	83
〈표3-11〉 아동·청소년 성폭력 영역 대표지표 .....	85
〈표3-12〉 아동·청소년 자해·자살 영역 안전통계 프레임워크의 구성 .....	89
〈표3-13〉 아동·청소년 자해·자살 영역 주요지표 구성 .....	90
〈표3-14〉 아동·청소년 자해·자살 영역 대표지표 .....	92
〈표 3-15〉 아동·청소년 노동영역 안전통계 프레임워크의 구성 .....	94
〈표 3-16〉 아동·청소년 노동영역 안전통계 주요지표 구성 .....	95



〈표3-17〉 아동·청소년 노동영역 안전통계 대표지표 .....	96
〈표4-1〉 학교폭력에 관한 조사통계 .....	101
〈표4-2〉 학교폭력 피해 경험을 비교 .....	104
〈표4-3〉 학교폭력 피해를 알린 대상 .....	108
〈표4-4〉 학교폭력 피해 사실을 알리지 않은 이유 .....	109
〈표4-5〉 학교폭력 목격 후 행동 .....	110
〈표4-6〉 학교폭력 목격 후 아무것도 하지 못한 이유 .....	110
〈표4-7〉 학교폭력 가해행위를 한 이유 .....	112
〈표4-8〉 아동·청소년 학교폭력 영역 대표지표 통계값 .....	115
〈표4-9〉 아동학대에 관한 주요 통계자료 .....	119
〈표4-10〉 위기청소년 지원기관 이용자 생활실태조사의 기관유형별 분포 .....	120
〈표4-11〉 아동학대 사례수와 발견율 .....	121
〈표4-12〉 아동학대 피해경험과 가해경험을 비교 .....	122
〈표4-13〉 폭력에 대한 인식 .....	123
〈표4-14〉 체벌인식도(2013,2018) .....	127
〈표4-15〉 아동학대에 관한 주요 통계 지표값 .....	128
〈표4-16〉 성폭력에 관한 주요 통계자료 .....	132
〈표4-17〉 성폭력피해경험률 .....	133
〈표4-18〉 청소년 매체이용 및 유해환경 실태조사의 성폭력피해경험 세부항목 .....	134
〈표4-19〉 성폭력에 관한 주요 통계자료 .....	135
〈표4-20〉 유형별 디지털 성범죄 목격경험률 .....	136
〈표4-21〉 성폭력에 관한 주요 통계자료 .....	137
〈표4-22〉 성폭력에 대한 예방, 대응 개입 경험률 .....	139
〈표4-23〉 성폭력 피해를 알린 경험 .....	140
〈표4-24〉 아동·청소년 성폭력 영역 대표지표 통계값 .....	142
〈표4-25〉 자해자살에 관한 주요 통계자료 .....	144
〈표4-26〉 자살생각 경험률 비교 .....	149
〈표4-27〉 자살생각의 이유 .....	150
〈표4-28〉 자살계획 경험률 비교 .....	150
〈표4-29〉 자살시도 경험률 비교 .....	151





〈표4-30〉 자살시도를 그만두려고 결심하거나 노력한 경험 유무 .....	152
〈표4-31〉 아동·청소년 자해자살 영역 대표지표 통계값 .....	154
〈표4-32〉 노동안전에 관한 조사통계 .....	156
〈표4-33〉 부당행위 및 처우에 대한 경험 .....	165
〈표4-34〉 아동·청소년 노동 영역 대표지표 통계값 .....	167
〈표5-1〉 학교폭력 조사문항 .....	173
〈표5-2〉 학교폭력에 관한 개념 .....	174
〈표5-3〉 학교폭력 피해유형 .....	176
〈표5-4〉 학교폭력 피해장소 .....	177
〈표5-5〉 학교폭력 피해빈도 .....	177
〈표5-6〉 학교폭력 피해를 알린 대상 .....	178
〈표5-7〉 학교폭력 피해 후 힘든 정도 .....	179
〈표5-8〉 학교폭력 피해 사실을 알리지 않은 이유 .....	180
〈표5-9〉 학교폭력 가해자 .....	181
〈표5-10〉 학교폭력 가해행위를 한 이유 .....	182
〈표5-11〉 학교폭력 가해행위를 지속한 이유 .....	182
〈표5-12〉 피해자에 대한 공감 .....	183
〈표5-13〉 학교폭력 목격경험 .....	183
〈표5-14〉 폭력에 대한 인식 .....	184
〈표5-15〉 아동학대에 관한 주요 통계 .....	187
〈표5-16〉 아동학대 관련 통계자료 및 지표 .....	189
〈표5-17〉 아동학대신고사례의 분류유형 변화 .....	190
〈표5-18〉 성폭력에 관한 주요 통계자료 .....	192
〈표5-19〉 성폭력 영역 지표에 따른 통계자료 .....	194
〈표5-20〉 성범죄 및 성폭력 관련 세부 유형별 문항 .....	195
〈표5-21〉 성폭력 예방교육 관련 통계자료 및 지표 .....	195
〈표5-22〉 성폭력 대응 및 서비스제공기관의 개입 관련 통계자료 및 지표 .....	197
〈표5-23〉 자해자살 조사문항(주요지표를 중심으로) .....	200
〈표5-24〉 조사통계별 자살생각 경험여부 측정 문항 및 응답구분 .....	201
〈표5-25〉 조사통계별 자살계획 경험여부 측정 문항 및 응답구분 .....	201

---

〈표5-26〉 조사통계별 자살시도 경험여부 측정 문항 및 응답구분 .....	202
〈표5-27〉 미국 “학교 범죄 및 안전 지표 보고서” 지표 목록 .....	206
〈표5-28〉 미국 “학교 범죄 및 안전 지표 보고서” 활용 통계 .....	207
〈표5-29〉 호주 “Australia’s Children & Youth” 중 학교폭력 지표 활용 통계 .....	212
〈표5-30〉 일본 “아동학생의 문제행동·부등교 등 학생 지도상의 문제에 관한 조사” 조사 연혁 .....	219
〈표5-31〉 일본 “아동학생의 문제행동·부등교 등 학생 지도상의 문제에 관한 조사” 조사 내용 및 조사 대상 .....	220
〈표5-32〉 후생노동성 홈페이지에 게재된 아동학대의 정의 .....	225
〈표5-33〉 후생노동성 아동학대 관련 통계와 보건 행정 보고례의 아동학대 관련 통계 사항 .....	231
〈표5-34〉 아동학대 관련 통계와 보건 행정 보고례의 통계치 비교 (2020.4.1.~ 2021. 3.31 기준) ....	231
〈표5-35〉 아동학대로 인한 사망사례 등 분석사항 개괄 .....	232
〈표5-36〉 아동학대로 인한 사망사례 등 검증 결과의 검증대상 및 검증방법 .....	232
〈표5-37〉 경찰청 ‘2021년 소년비행, 아동학대 및 아동 성피해 상황’ 중 아동학대 관련 내용 .....	233
〈표5-38〉 피학대아동 등 학대 사안 공표내용 .....	235
〈표5-39〉 아동학대방지법상 ‘성적학대’와 사법 영역에서 ‘아동 성피해’ .....	237
〈표5-40〉 아동상담소 학대상담 내용별 건수 추이 .....	240
〈표5-41〉 아동의 성 피해에 관한 경찰청 통계 .....	241
〈표5-42〉 추행 등에 관한 징계처분 등의 상황(교육직원) .....	243
〈표6-1〉 아동청소년 학대 폭력 관련 안전지표 .....	251
〈표6-2〉 아동청소년 관련 종합실태조사 내용 비교 .....	269



[그림1-1] 연구의 프레임 .....	7
[그림1-2] 과제추진전략 .....	9
[그림2-1] 아동·청소년 안전 관련 통계 기초자료 작업 예시 .....	25
[그림4-1] 학교폭력 피해 경험을 비교 .....	104
[그림4-2] 학교폭력 피해 유형별 비교 .....	106
[그림4-3] 학생선수 폭력피해 경험률 및 유형 .....	107
[그림4-4] 재학대 사례 비율 (2018-2020) .....	124
[그림4-5] 피해아동과의 관계 .....	125
[그림4-6] 아동의 성별 분포(2020) .....	125
[그림4-7] 아동의 연령대별 분포(2020) .....	126
[그림4-8] 신고자 유형(2020) .....	127
[그림4-9] 아동학대에 대한 대응경험 .....	128
[그림4-10] 성폭력범죄 피해자의 연령별 발생건수 추이(2011-2020) .....	133
[그림4-11] 연도별 성폭력 피해율 .....	135
[그림4-12] 아동학대 판정사례중 성학대사례(2020) .....	136
[그림4-13] 연도별 온라인 공간에서의 성폭력 경험률: 성별차이 .....	138
[그림4-14] 예방교육 경험률 .....	139
[그림4-15] 성폭력피해를 알린 대상 .....	140
[그림4-16] 위기청소년 지원기관 이용자의 자해생각 경험 .....	148
[그림4-17] 위기청소년 지원기관 이용자의 자해시도 경험 .....	148
[그림4-18] 2016-2020년 9~24세 자살 추이 .....	153
[그림4-19] 2020년 시도별 9~24세 자살사망률 .....	153
[그림4-20] 2020년 수단별 9~24세 자살 비율 .....	154
[그림4-21] 연령집단별 고용률 .....	158
[그림4-22] 현재 일을 하고 있는 중고등학생 비율 .....	159
[그림4-23] 주된 아르바이트 업종 .....	160
[그림4-24] 근로계약서 작성 비율(청소년 매체이용 및 유해환경 실태조사) .....	161
[그림4-25] 근로계약서 작성 비율(청소년 종합실태조사) .....	162
[그림4-26] 근로계약서 작성 비율 .....	162
[그림4-27] 부당행위 경험여부 .....	163



[그림4-28] 주요 부당행위 및 처우 유경험률(2016~2020) .....	164
[그림4-29] 부당행위 및 처우 경험 시 대처방법(중복응답)(2016~2020) .....	165
[그림4-30] 부당행위 및 처우에 적극적으로 대처하지 않는 이유(2016~2020) .....	165
[그림4-31] 청년의 직장 내 괴롭힘 및 부당 처우 관련 응답(2021) .....	166
[그림4-32] 산업재해 중 사망재해 현황(18세 미만, 18~24세, 2001~2021) .....	167
[그림5-1] 학교범죄 및 안전 지표의 산출물 .....	209
[그림5-2] AIHW 인간 중심 데이터 모델 및 아동·청소년 발달에 대한 생태학적 접근 모형 .....	211
[그림5-3] Australia's Children & Youth 지표 체계의 산출물 .....	213
[그림5-4] ONS Crime & Justice 통계 게시물 예시 .....	217
[그림5-5] 교육부 학교폭력 관련 통계 게시물 예시 .....	218
[그림5-6] 일본 “아동학생의 문제행동·부등교 등 학생 지도상의 문제에 관한 조사” 산출물 예시 .....	222
[그림5-7] 아동상담소에서 아동학대상담 대응 건수와 추이 .....	225
[그림5-8] 아동학대 검거 건수와 추이 .....	226
[그림5-9] 후생노동성 발표자료에 근거한 학대로 인한 사망사례 및 사망자 수 .....	227
[그림5-10] 아동가정청 조직도 .....	228
[그림5-11] 아동학대로 인한 사망 아동 수(후생노동성 검증보고서와 경찰청 통계자료) .....	234
[그림5-12] 아동에 관한 각종 데이터 연결지원 실증사업 사업계획서 .....	236
[그림5-13] 아동 매춘사범 등 검거 건수, 검거 인원, 피해 아동 수 추이 .....	238
[그림5-14] 아동 포르노 사범등 검거 건수, 검거 인원, 피해인원 등 추이 .....	238
[그림5-15] SNS로 인한 사범 최종별 피해아동 수 추이 .....	239

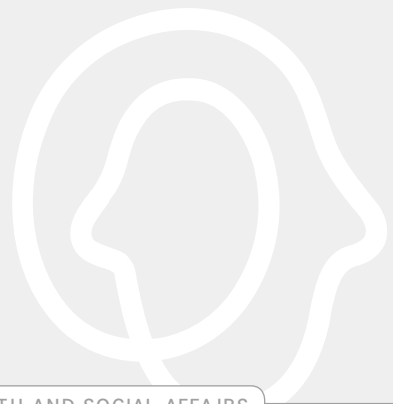




사람을  
생각하는  
사람들



KOREA INSTITUTE FOR HEALTH AND SOCIAL AFFAIRS



# 제1장

## 서론

제1절 연구의 배경 및 목적

제2절 연구의 내용 및 방법





# 제 1 장 서론

## 제1절 연구의 배경 및 목적

### 1. 연구의 필요성

- 학대와 폭력으로부터 안전한 아동청소년의 성장환경 조성의 필요성
  - 아동청소년이 성장하고 발달하는 주생활 공간이 가정, 학교, 지역사회에서의 폭력 및 학대발생건수가 전반적인 증가 추세를 보이고 있음.
  - 특히 코로나 19 대유행에 따라 이러한 폭력의 양상은 아동청소년의 정신건강의 악화로 인한 자해 및 자살 등 자기 자신을 향한 폭력이 우려할 만한 수준으로 높아지고 있으며, 물리적 공간 중심의 물리적 폭력뿐만 아니라 사이버 폭력 등 가상공간에서의 폭력으로 다양화 복합화 되고 있는 경향을 보이고 있음.
  - 이러한 다양한 유형의 아동청소년 폭력에 대응하기 위해 정부는 다양한 대응방안과 계획을 수립해왔으며, 2021년 12월 「폭력으로부터 안전한 학교 추진방안」을 개별적인 부처, 이슈 중심의 노력에서 나아가 관계부처 간 협업을 통해 개선대책을 마련하고자 노력해왔음.
  - 그간 아동청소년을 폭력으로부터 보호하기 위한 정부대책은 폭력의 유형별로 학교폭력, 성희롱·성폭력, 아동학대, 학생선수 인권보호, 아동청소년 자살 및 정신건강 등의 주요한 영역별 이슈별로 마련되었으며, 이러한 대책수립의 근거가 되는 통계자료의 차이로 인하여 아동청소년이 경험하는 폭력 및 학대 실태 파악의 혼란 및 어려움이 문제제기 되어 왔음.
- 아동청소년의 안전관련 지표와 통계는 근거기반 아동청소년 안전정책 수립의 기반
  - (근거기반 정책의 수립과 모니터링의 기초) 아동청소년 안전관련 지표와 통계

생산 현황에 대한 파악은 아동청소년이 경험하는 학대 및 폭력의 현황과 실태에 대한 상시적인 모니터링체계를 구축하고 아동청소년 안전을 보장하기 위한 정책추진의 근거를 마련하기 위한 토대라는 점에서 매우 중요하다.

□ 현행 아동·청소년의 안전통계의 체계적 재정비의 필요성

○ (통계생산의 파편성에 따른 안전통계의 공백과 중복) 아동청소년 안전관련 통계(행정자료, 조사통계, 가공통계)를 생산하는 주무부처에 따라 생산되는 통계지표의 중복, 통계값의 차이, 핵심지표의 미생산에 따른 안전통계의 공백 등의 문제가 존재함.

－ 아동학대사망 통계의 경우 보건복지부에 의해 생산관리 되는 국가아동학대정보DB의 현황분석 결과는 통계청의 사망원인 통계 및 국립과학수사연구원(국과수)의 부검결과를 기초로 한 통계와 최소 2.3배에서 4.1배 적게 나타났다(김희송 외, 2019). 아동학대신고 이전의 사망사건 및 방임에 의한 사망사건 등에 대한 정보의 통합적인 공유 및 관리를 가능하게 하는 DB체계의 부재로 인해 학대사망통계의 공백이 크게 존재함.

－ 학생자살 통계의 교육부와 경찰청 통계의 차이는 1.6배 이상 나는 것으로 나타남(경향신문, 2021.10.03.). ‘학생·청소년 자살자 현황’에 따르면 2016년~2020년에 이르는 5년 간 교육부 집계는 654명이었던 반면 경찰청 집계는 1,059명으로, 경찰청 수치가 교육부보다 1.6배나 많은 것으로 나타났다. 이러한 차이는 경찰청과 교육부의 자료 취합 시점 차이에서 비롯되는데, 경찰청 자료는 변사 사건 중 원인이 ‘고의적 자해(자살)’로 확인된 것을 기반으로 하는 반면, 교육부가 취합하는 현황은 자살 학생 발생 시 통상 1주일 이내 각 학교에서 제출하는 ‘학생자살 사망사안 보고서’를 기반으로 작성되기 때문인 것으로 분석됨.

○ (통계의 활용성과 정확성 부족) 통계생산의 주체, 통계생산의 방식에 따라 동일한 지표에 대한 통계 값의 차이가 존재하며 아동청소년의 안전통계지표에 대한 이해의 용이성(편의성)과 활용가능성이 부족한 상황

－ 동일한 지표에 대한 통계 값의 차이는 안전관련 지표의 조작적 정의의 차

이, 정보를 수집하는 기관 또는 인력의 입력 값의 주관성 및 자의성 개입의 한계 등이 주요한 원인으로 작용함.

- 여러 명이 입력하는 행정자료의 경우 입력의 정확한 가이드라인과 기준 마련, 해당지표에 대한 명확한 조작적 정의에 대한 사회적 합의 마련 등을 통해 통계의 정확성을 높이기 위한 구체적인 방안 마련 필요함.
- 통계의 활용성을 높이기 위해서는 다양한 기관에 의해 생산되고 관리되고 있는 핵심정보, 예컨대 학교폭력 또는 아동학대(성학대) 등의 학대폭력 관련 과거정보, 가족정보, 수사기록, 병원진료, 교육기관 정보를 공유할 수 있는 시스템을 마련할 수 있는 적극적인 고민과 모색이 필요함.
- 교육부의 초중고교 자살학생통계는 자살원인에서 통계자료의 작성방식의 정확성에 대한 문제를 제기하고 있음. 교육부의 ‘학생자살현황’자료에 따르면 2020년 자살학생이 148명으로 2011년 이후 최고치를 기록했음. 그러나 교육부 통계상 자살원인이 ‘학교폭력·집단 괴롭힘’을 원인으로 숨진 학생은 0명이며 원인미상이 74명으로 분리되어 전체의 50%에 달했음. 실제 학교 폭력과 사이버 불링(Cyber Bullying)을 이유로 자살한 학생들이 이러한 학생자살현황 통계치에 누락되어 있음을 확인할 수 있음(김영훈, 2021). 이와 관련하여 교육부의 행정통계 입력 방식의 문제를 개선할 필요성이 제기되고 있음.
- 이와 관련하여 학교폭력의 범주에 사이버 폭력이 포함되는 방식으로 조작적 정의가 필요하며, 이를 위한 법률개정이 필요.

○ (행정자료의 공개여부와 시계열성의 단절) 아동청소년 안전관련 통계의 자의적인 공표방식 변경, 미공개방침 등으로 인한 시계열성의 단절문제가 존재하며 이는 아동청소년 학대폭력의 현황 및 시간적 변화추이에 대한 모니터링이 불가능해지는 결과를 초래

- 아동학대현황 통계(통계청 고시 제 2019-438호)는 2018년 전년까지 17년 동안 유지되었던 통계항목의 정확성오류 문제로 그간 공표되어왔던 133개의 통계표 중 46%의 통계표를 제외하였으며, ‘현장조사현황’, ‘신고접수 경로 유형’ 등 학대대응정책의 실효성을 모니터링 할 수 있는 다수의 유의미

한 통계항목들에 대한 정보가 미공개됨으로써 안전통계의 시계열성과 공개적인 활용가능성이 감소하는 결과를 초래

－ 또한 통계분류 및 통계 단위의 자의적인 변경에 따른 시계열성 단절의 문제, 통계의 시간적 비교불가의 문제 등이 다수 존재.

○ 이상에서 살펴본 현행 안전통계의 정확성, 안전통계의 공백과 중복 등 과편성, 통계생산의 자의성 및 주관성 등의 문제를 해소하고 이용자 편의성과 활용성을 제고하는 방향으로 안전관련 통계의 보완 필요성이 지속하게 제기되어 왔으며, 통계지표 및 통계생산의 체계화를 통한 통계생산의 재정비 방안을 마련하는 작업은 다부처 간 조정과 협력이 필수적임.

○ 이에, 최근 발표되었던 「폭력으로부터 안전한 학교 추진방안」(’21.12, 사회관계장관회의)에서 아동청소년 안전관련 통계 정비 및 보완과제가 “전 사회적 대응 협력체계 구축”을 위한 관련부처 합동작업으로 제시되어 추진되고 있음.

## 2. 연구의 목적

□ 이에, 본 연구는 아동청소년이 건강하고 안전하게 성장할 수 있는 학교와 지역사회를 만들기 위해 지속적인 정책수립 및 모니터링의 근거가 되는 기초자료인 아동청소년 안전 관련 통계생산의 현황을 분석하고, 통계의 명확성, 신뢰성, 이용자 편의성을 높이기 위해 안전 관련 통계의 보완방안을 검토함으로써, 교육부, 보건복지부, 여성가족부, 경찰청, 통계청, 문화체육관광부, 법무부, 고용노동부 등 다부처 간의 통계지표 및 생산의 체계화 작업을 본격 추진하기 위한 통계재정비 작업의 기초를 제공하는 것을 목적으로 함.

□ 이러한 연구목적을 달성하기 위해, 본 연구의 주요 내용은 다음과 같은 프레임으로 구성됨.

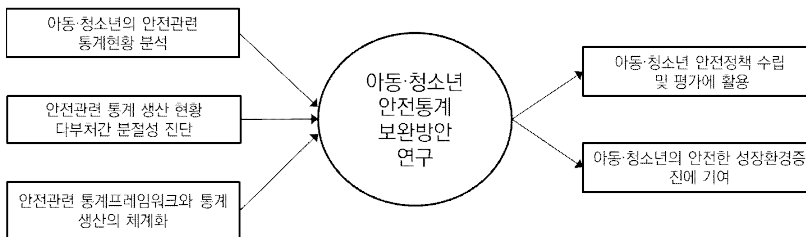
○ 첫째, 본 연구는 아동청소년의 안전 관련 통계지표 및 통계생산현황을 5개의 주요 아동청소년 폭력유형 별로 구분하여 문제점과 한계를 분석하고자 함.

○ 둘째, 아동청소년의 가정, 학교, 지역사회 등 전 생활공간을 포괄하는 안전 관

런 통계프레임워크를 체계화하기 위한 안전통계 생산의 개선 및 보완사항을 도출하고자 함.

- 셋째, 아동청소년 안전통계의 보완사항을 기초로 아동청소년 안전통계의 통합적인 프레임워크를 구축하고 관련된 다부처 간의 협업을 통해 아동청소년 안전통계의 보완방안을 체계적으로 제시하고자 함.

[그림 1-1] 연구의 프레임



- 본 연구는 아동청소년이 안전하게 성장할 수 있는 학교 및 사회 환경을 조성하기 위해 현재 아동청소년의 폭력경험의 실태 및 현황을 객관적으로 파악할 수 있도록 하며, 이를 기초로 실증적인 근거 기반의 아동청소년 안전보장정책 수립할 수 있다는 점에서 그 기대효과가 높음.

- 아동청소년 폭력 및 안전 관련 현행 통계의 문제점을 분석하고 진단함으로써 통계생산의 정확성, 신뢰성을 제고할 수 있는 개선방안을 제시함으로써 아동청소년 안전 관련 통계프레임워크를 구축하고 통계생산의 체계화에 기여함.
- 이를 통해 아동청소년 안전 관련 통계활용의 편의성 및 정책활용 가능성을 높임으로써 아동청소년의 보호받을 권리의 보장을 강화하고 근거 기반의 아동청소년 안전보장정책 수립 및 추진에 기여함.

## 제2절 연구의 내용 및 방법

### 1. 연구 내용

□ 본 연구의 조사 분석은 다음과 같은 범주 내에서 수행될 예정임.

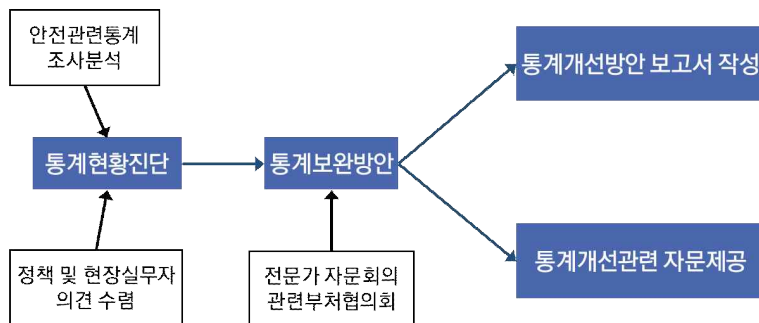
- (폭력의 범주) 아동청소년 폭력의 범주를 「폭력으로부터 안전한 학교 추진방안」에서 제시된 분류기준을 준용하여 학교폭력, 아동학대, 성폭력, 학생선수폭력, 학생자살로 구성되는 5개 유형의 아동청소년 폭력유형으로 한정하여 현황 분석.
- (통계유형) 분석대상 통계는 행정자료, 조사통계, 가공통계를 모두 포함하며 국가승인통계를 우선적인 분석의 대상으로 고려함.
  - － 해당영역의 승인통계 부재시 비승인통계 포함
- (분석의 기준) 현황분석 및 평가는 통계의 적절성, 정확성과 신뢰성, 일관성과 비교성, 접근성과 명확성, 시의성과 정시성을 기준으로 함(통계청, 2020).
  - － 관련성은 이용자 관점에 초점을 두고 통계자료의 포괄범위와 개념, 내용 등에 있어서 이용자 요구사항을 충족하는 정도를 의미
  - － 정확성은 측정하고자 하는 모집단의 특성이나 크기를 얼마나 근접하게 측정하였는가를 의미하며 표본오차의 크기, 비표본오차의 정도 등을 통해 검토될 수 있음
  - － 시의성/정시성은 작성기준 시점과 결과 공표 시점 간의 차이를 나타내는 통계의 현실반영도와 관련된 개념으로 작성기준시점과 결과발표시점이 근접할수록 시의성이 높은 통계라고 할 수 있음.
  - － 비교성은 시간 또는 공간이 달라도 통계자료가 동일한 개념, 분류, 측정도구, 측정과정 및 기초자료 등을 기준으로 집계되어 비교가능한지를 나타냄. 일관성은 동일한 경제 사회현상에 대해 서로 다른 기초자료나 작성방법, 작

성주기에 의해 작성된 통계자료들 사이의 유사성을 의미함. 서로다른 자료원과 작성방법에 의해 작성된 통계자료들이 유사한 결과를 보인다면 일관성이 높다고 할 수 있음.

- 접근성은 이용자가 통계자료에 얼마나 쉽게 접근할 수 있는지에 대한 정도를 의미하며, 명확성은 통계가 만들어졌는지에 대한 충분한 메타데이터의 제공수준을 의미함.

## 2. 연구 방법

[그림 1-2] 과제추진전략



### □ 지표 및 통계 적절성 분석을 위한 방법론에 대한 문헌연구

- 통계청 및 통계개발원의 보고서 검토를 통한 안전관련 통계지표의 평가기준에 대한 검토
  - 지표선정 및 평가로 활용되어온 기준을 아동청소년안전통계 분석기준으로 적용 및 활용방안을 구체적으로 검토

### □ 아동청소년 안전통계 (5개 영역을 중심으로)의 통계생산 현황 및 안전영역 통계 프레임워크(Framework)에 대한 국내외 선행연구 분석

- (통계생산현황 분류방식 개발) 학교폭력, 성폭력, 아동학대, 학생선수폭력, 자

살예방(정신건강)의 5대 영역에서 국내 통계생산현황 개요는 다음과 같으며, 통계유형별, 표집방식과 조사방법, 분석단위, 지역단위, 연령별 성별, 가구특성 별 세부범주로 구분하여 분석 필요

- (통계값 비교분석) 아동·청소년 안전통계 관련 현황 조사, 비교 분석, 보완 필요사항 도출, 보완방안 제시
- (국외선행연구) 아동청소년 안전관련 통계의 분류체계 및 통계생산 현황에 대한 해외사례연구를 UNICEF, OECD, EU 등에서 수행해왔던 아동청소년 삶의 질 프레임워크에 대한 분석을 통해 수행

□ 아동·청소년 안전통계현황과 문제점 및 보완방안 관련 전문가 자문회의

- 아동청소년 안전영역 정책결정자 및 현장실무자의 간담회를 개최하여 안전통계 현황진단을 위한 현장의 의견을 수렴
- 통계보완항목 및 보완방안의 도출과정에서 관련부처 담당자 등과의 자문회의 및 정책협의회 등을 개최하여 현장 활용성과 현실성 있는 개선방안을 도출



〈표 1-1〉 학대 및 폭력관련 안전통계

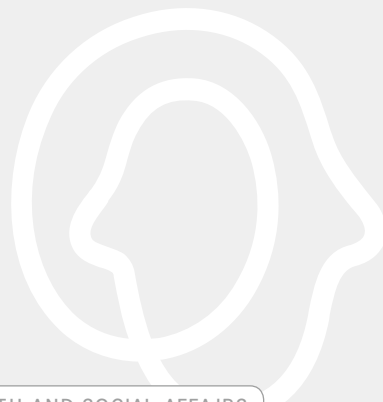
통계/조사 명	소관	대상	주기	통계항목
학교폭력실태 조사 (2021)	교육부	(전수) 초4~고3 재학생 전체(387만 명)	반기	피해경험여부, 피해유형, 가해자유형, 피해장소, 피해시간, 피해사실을 알린 사람, 피해 미신고 이유, 가해경험여부, 가해유형, 가해이유, 가해방법, 목격경험여부, 목격 후 행동, 학교폭력 발생 시 대처행동
사이버폭력 실태조사 (2020)	방송통신위원회	(표본) 학생 일반(상인교사, 학부모)(7,458명) ※2021년부터 통계청 국가승인통계로 전환 및 표본규모 확대	1년	사이버폭력 가해유형, 가해대상, 가해수단, 가해방식, 가해내용, 가해사실 주변인지, 가해동기, 가해 후 심리, 가해주체, 피해수단, 피해방식, 피해내용, 피해사실 주변인지, 피해 후 대응, 피해 후 대응하지 않은 이유, 피해 후 심리, 목격 경험률, 목격 후 대응, 목격 후 대응하지 않은 이유
청소년매체 이용 및 유해환경 실태조사 (2020)	여가부 (승인 통계)	(표본) 초4~고3 대상 (14,536명)	2년	학교폭력 피해경험, 학교폭력 피해 경험 장소, 학교폭력 주된 가해자, 학교폭력 피해 사실을 알린 경험 및 알리지 않은 주된 이유, 학교폭력 피해 사실을 알린 대상, 학교 폭력 피해 사실을 알린 것의 도움 정도, 학교 폭력 피해 후 지원 기관의 도움 유무 및 도움 받은 기관, 학교폭력 및 성폭력 예방 교육 경험 및 도움정도(학교폭력 예방교육)
중고등학교의 양성평등의식과 성희롱·성폭력 실태 (2019)	교육부	(표본) 중고등 학생 (144,472명), 교원(34,980원)	-	1. 학교에서의 성차별 경험, 행위자 신분, 발생 시 환경과 맥락, 대응방법, 학교의 조치여부/내용/만족도 2. 학교에서의 성희롱 경험, 행위자 신분, 발생 시 환경과 맥락, 대응 방법, 학교의 조치 3. 학교에서의 불법 촬영, 유포 경험, 행위자신분, 발생 시 환경과 맥락, 대응 방법, 학교의 조치 여부/내용/만족도 4. 강제추행 경험, 경험 횟수, 행위자 신분, 발생 시 장소 및 맥락, 대응 방법, 신고 시 지원받은 내용, 피해 사항, 사건의 처리결과, 학교의 조치 여부/내용/만족도 5. 강간/준강간 경험, 경험 횟수 및 나이, 행위자 신분과 관계, 발생 시 장소 및 맥락, 사건 당시 및 사건 후 대응 방법, 신고 시 지원받은 내용, 피해 사항, 사건의 처리결과, 학교의 조치 여부/만족도 6. 학교 미투 경험, 2차 피해 여부, 학교의 처리결과 및 이에 대한 신뢰도, 학교 미투 후의 변화, 향후 개선방안, 학교 미투 관련 신고 의지 7. 성희매수·성폭력 관련 기관인지도, 학내성희롱·성폭력 조치방안에 대한인지도, 성희롱·성폭력 경험(교육 참여 시수, 교육방식, 교육의 효과 및 만족도), 학교 미 투에 대한 인식
청소년매체 이용 및 유해환경 실태조사 (2020)	여가부 (승인 통계)	(표본) 초4~고3 대상 (14,536명)	2년	성폭력 피해경험, 성폭력 피해 경험 장소, 성폭력의 주된 가해자, 성폭력 피해 사실을 알린 경험 유무 및 알리지 않은 주된 이유, 성폭력 피해 사실을 알린 대상, 성폭력 피해 사실을 알린 것의 도움 정도, 성폭력 피해 후 지원 기관의 도움 유무 및 도움 받은 기관, 학교폭력 및 성폭력 예방 교육 경험 및 도움 정도(성폭력 예방 교육, 성매매 예방 교육, 디지털 성범죄 예방 교육), 부당한 아르바이트 경험(고용주나 관리자로부터 언어폭력이나 성희롱 또는 물리적 폭행을 당한 적이 있다, 손님 고객으로부터 언어폭력이나 성희롱 또는 물리적 폭행을 당한 적이 있다)

12 아동·청소년 안전 관련 통계 현황조사 및 보완방안 연구

통계/조사 명	소관	대상	주기	통계항목
경찰범죄통계	경찰청	(전수) 행정통계	1년	피해자 성별 연령대-범죄 유형(강력범죄, 절도범죄, 폭력범죄, 지능범죄, 풍속범죄, 특별경제범죄, 마약범죄, 보건범죄, 환경범죄, 교통범죄, 노동범죄, 안보범죄, 선거범죄, 병역범죄, 기타 범죄)
아동·청소년 대상 성범죄 동향 및 추세 분석	여가부	신상정보 등록처분 받은 범죄자 판결문 분석	1년	피해자 사회인구학적 특성, 가해자와의 관계, 범죄자 사회인구학적 특성, 범죄경력, 처분결과, 범행의 다중성 및 지속성, 범행 발생 장소 및 시간, 공범여부 및 수, 공범 가담정도, 범행 시 가해자, 피해자 상태, 범행 특성 및 피해 결과, 성매수 범행 방법 및 특성, 성매매 강요의 범행 방법 및 특성, 성매매 알선·영업의 범행 방법 및 특성, 통신매체 이용음란, 아동복지법 위반 범죄유형, 이미지기반 성범죄의 범행 방법 및 특성
아동·청소년 인권실태조사 (2019)	한국청소년정책연구원	(표본) 초4~고3 재학생(약1만명)	1년	성적인 피해 경험 여부, 성적인 피해를 당한 후 도움을 받은 사람
아동·청소년 인권실태조사 (2019)	한국청소년정책연구원	(표본) 초4~고3 재학생(약1만명)	1년	체벌경험여부, 욕설경험여부, 선후배, 친구들로부터 폭력 경험 여부, 사이버공간에서의 피해 경험 여부, 가정에서 소홀 여부
아동종합실태조사(2018)	복지부 (승인 통계)	(표본) 만0~18세 아동(4,039명)	4년	아동방치, 아동방임 및 학대, 성학대, 아동의 폭력
학대피해아동 보호현황	복지부	(전수)행정통계	1년	신고접수 현황, 신고자 유형, 아동학대 사례판단, 피해아동 발견율, 피해아동 인구사회학적 요인, 학대행위자 인구사회학적 요인, 아동학대 발생장소, 아동학대 사례 유형, 아동학대 피해아동 및 학대행위자 상황, 서비스 제공현황, 재학대 사례 현황, 재학대 사례 피해아동, 재학대 사례의 학대 행위자, 재학대 사례 학대행위자와 피해아동과의 관계, 재학대 사례 아동학대 유형, 재학대 사례 상황, 아동학대 사망사례 현황, 아동학대 사망사례의 피해아동 일반적 특성, 아동학대 사망사례의 피해아동의 환경적 특성, 아동학대 사망사례 학대행위자 일반적 특성, 아동학대 사망사례 학대행위자 환경적 특성, 사망사례 학대행위자와 피해아동과의 관계, 사망사례 발생현황, 사망사례의 아동학대 유형, 사망사례 학대생위자 재판(사건처리 결과), 연도별 현황
경찰범죄통계	경찰청	(전수) 행정통계	1년	피해자 성별 연령대-범죄 유형(강력범죄, 절도범죄, 폭력범죄, 지능범죄, 풍속범죄, 특별경제범죄, 마약범죄, 보건범죄, 환경범죄, 교통범죄, 노동범죄, 안보범죄, 선거범죄, 병역범죄, 기타 범죄)
초·중고 학생선수 인권실태 전수조사 (2019)	국가인권위원회	(전수) 초·중고 학생선수(63,211명)	-	인구사회학적 요인, 하루평균 운동시간, 주말/휴일 운동여부, 평소 운동시간에 대한 인식, 평소 수업 참가정도, 대회 출전/시합 전 수업 참가 정도, 언어폭력/신체폭력 경험 여부, 신체폭력 행위자(가해자), 신체폭력 경험 시 감정, 초·중·고 학생 성폭력 경험 및 행위자, 중·고등학생 성폭력(성희롱) 경험, 성폭력 경험 시 감정, 성폭력 경험 시 대처
체육계 인권실태조사	교육부	(전수) 초·중고학생선수	1년	조사 진행 중

통계/조사 명	소관	대상	주기	통계항목
학생선수 폭력피해 전수조사)		5.5만명		
청소년건강행 태조사 (2020)	교육부 ·복지 부· 질병관 리청	(표본) 중고등학생 (54,948명)	1년	학년별, 학교급별 분석대상자 수, 시도율, 표준오차
사망원인 통계(2020)	통계청	(전수) 행정통계	1년	성별, 연령별에 따른 고의적 자해(자살) 사망자 수, 고의적 자해(자살) 사망률

## 14 아동·청소년 안전 관련 통계 현황조사 및 보완방안 연구



## 제2장

### 아동·청소년 안전통계 생산현황과 문제점

제1절 아동·청소년 안전의 개념적 정의

제2절 아동·청소년 안전통계 분석개요

제3절 아동·청소년 안전통계 현황분석 결과



## 제2장

# 아동·청소년 안전통계 생산현황과 문제점

### 제1절 아동·청소년 안전의 개념적 정의

#### □ 아동·청소년 안전의 조작적 정의

- 아동·청소년의 안전은 광의로는 재해, 위해, 폭력 등으로부터의 안전을 포괄하나 본 연구의 목적에 근거하여 아동·청소년의 발달·성장에 위대한 폭력 및 학대로부터의 안전(safety)으로 협의의 개념을 기준으로 함.
- 세계보건기구(WHO)의 폭력에 대한 정의는 UN의 아동폭력연구(Global Study on Violence against Children) 등 다양한 학대연구의 준거로 활용되어 왔다. WHO에 의하면 “폭력은 자기 자신, 타인, 집단 또는 지역사회를 대상으로 하는 신체적 힘 또는 권력의 의도적인 사용과 위협이며 결과적으로 상해, 죽음, 심리적인 해, 발육불량 또는 결핍으로 이어지거나 그럴 가능성이 큰 것”으로 정의된다(WHO, 2002; 김상원, 이양희, 2014; 류정희, 이주연, 송아영, 이근영, 이미진, 2016).

### 제2절 아동·청소년 안전통계 분석개요

#### 1. 분석 대상 통계 추출

- 아동·청소년 안전 통계 분석을 위하여 전체 승인통계에서 아동·청소년 관련 통계 자료 생산현황을 파악하고, 1차 통계 자료 추출 작업 진행함.
- 전체 승인 통계자료 중 아동·청소년, 가족을 대상으로 한 통계자료는 31건이었음.

- 이외에 아동·청소년이 포함된 전체 인구 대상 통계자료, (신체 및 정신)건강, 폭력 등을 포함한 안전 관련 항목이 포함되거나 취약계층의 자녀를 파악할 수 있는 통계자료를 검토하기 위하여 33건 추출함. 또한 후기 청소년 통계자료 검토를 위하여 만18~34세 청년을 대상으로 하는 청년사회·경제 실태조사도 포함함.
- 전체 승인통계 1,276개 통계 자료 중 65개의 승인통계 자료를 대상으로 아동·청소년 폭력 및 안전 관련 항목이 포함된 통계자료를 추출함.

〈표2-1〉 아동·청소년 관련 승인 통계 생산 현황

연번	구분	통계명	작성기관
1	아동·청소년, 가족 대상 통계	유아교육실태조사	교육부
2		위기청소년지원기관이용자생활실태조사	여성가족부
3		청소년건강패널조사	질병관리청
4		청소년방과후활동수요및현황조사	한국청소년활동진흥원
5		진로교육현황조사	교육부
6		다문화청소년패널조사	한국청소년정책연구원
7		청소년종합실태조사	여성가족부
8		한국아동청소년패널조사	한국청소년정책연구원
9		아동청소년인권실태조사	한국청소년정책연구원
10		특수교육실태조사	교육부
11		아동종합실태조사	보건복지부
12		초중고사교육비조사	통계청
13		한국교육종단조사(패널)	한국교육개발원
14		청소년매체이용및유해환경실태조사	여성가족부
15		청소년건강행태조사	질병관리청
16		보육실태조사	보건복지부
17		한국교육고용패널조사	한국직업능력연구원
18		아동구강건강실태조사	질병관리청
19		어린이식생활안전지수	식품의약품안전처
20		아동복지시설보호아동및종사자현황보고	보건복지부
21		보호대상아동현황보고	보건복지부
22		학생건강검사통계	교육부
23		교육기본통계	한국교육개발원
24		가정위탁국내입양소년소녀가정현황	보건복지부
25		어린이집및이용자통계	보건복지부
26		학대피해아동보호현황	보건복지부
27		한부모가족실태조사	여성가족부
28		전국다문화가족실태조사	여성가족부
29		가족실태조사	여성가족부
30		한국아동성장발달종단연구(한국아동패널Ⅱ)	한국교육개발원
31		육아휴직통계	보건복지부



연번	구분	통계명	작성기관
32	아동·청소년이 포함된 전체 인구 대상 통계	주택총조사	통계청
33		인구총조사	통계청
34		사회조사	통계청
35		생활시간조사	통계청
36		가계금융복지조사	통계청
37		가계동향조사	통계청
38		경제활동인구조사	통계청
39		주거실태조사	국토교통부
40		인구동향조사	통계청
41		국민여행조사	문화체육관광부
42		국민독서실태조사	문화체육관광부
43		국민여가활동조사	문화체육관광부
44		국민생활안전실태조사	한국형사법무정책연구원
45		장애인실태조사	보건복지부
46		장애인현황	보건복지부
47		장애인생활체육조사	문화체육관광부
48		국민생활체육조사	문화체육관광부
49		국민문화예술활동조사	문화체육관광부
50	안전 관련 항목 포함 통계	국민건강영양조사	질병관리청
51		사이버폭력실태조사	방송통신위원회
52		스마트폰과의존실태조사	과학기술정보통신부
53		디지털정보격차실태조사	과학기술정보통신부
54		인터넷이용실태조사	과학기술정보통신부
55		한국미디언패널조사	정보통신정책연구원
56		국민환경보건기초조사	환경부
57		방송매체이용행태조사	방송통신위원회
58		정보보호실태조사	과학기술정보통신부
59		사망원인통계	통계청
60		경찰접수교통사고현황	경찰청
61		경찰청범죄통계	경찰청
62		범죄분석통계	검찰청
63	취약계층 관련 통계	차상위및가족수급자현황	한국사회보장정보원
64		국민기초생활보장수급자현황	보건복지부
65	후기 청소년 포함 통계	청년사회·경제실태조사	한국청소년정책연구원

□ 1차 추출작업을 완료한 통계자료 중 아동·청소년 안전 통계 영역에 포함되는 자료를 추출하기 위해 2차 검토 작업을 진행함.

○ 아동·청소년 안전 통계 추출 기준은 다음과 같음.

- 통계자료 대상: 만0-24세 아동·청소년 대상 혹은 만0-24세 아동·청소년 자녀를 둔 가구, 아동보호시설

- 통계자료 포함 항목: 아동학대(신체학대, 정서학대, 성학대, 방임, 유기), 성폭력(성차별, 성희롱, 성학대 등 성 관련 부정적 행위가 포함된 항목), 사이버폭력(온라인 상에서 일어나는 폭력, 비행 행위가 포함된 항목), 자해, 자살 등

○ 아동·청소년 안전 통계 추출기준에 따라 2차 검토 작업으로 19개의 통계자료를 추출하였음.

- 한국교육종단조사의 경우 2014년부터 학교폭력 관련 문항이 삭제되어 최종 분석대상에서 제외함.

〈표2-2〉 아동·청소년 안전 승인통계 목록

연번	안전 영역	통계명	작성기관
1	아동학대	가정폭력실태조사	여성가족부
2	아동학대	경찰청 범죄통계	경찰청
3	학교폭력/성폭력	국민생활안전 실태조사	한국형사법무정책연구원
4	학교폭력	다문화청소년 패널조사	한국청소년정책연구원
5	성폭력/아동학대	범죄분석통계	검찰청
6	아동학대	보호대상아동 현황보고	보건복지부
7	자살자해	사망원인 통계	통계청
8	학교폭력	사이버폭력 실태조사	방송통신위원회
9	학교폭력/아동학대/자살자해	아동 종합 실태조사	보건복지부
10	학교폭력/성폭력/아동학대/자살자해	아동·청소년인권 실태조사	한국청소년정책연구원
11	학교폭력/성폭력/아동학대/자살자해	위기청소년지원기관 이용자 생활 실태조사	여성가족부
12	학교폭력	전국 다문화가족 실태조사	여성가족부
13	학교폭력/자살자해	청소년건강행태조사	질병관리청
14	학교폭력/성폭력	청소년 매체 이용 및 유해환경 실태조사	여성가족부
15	아동학대	청소년 종합 실태조사	여성가족부
16	성폭력/아동학대	학대피해아동 보호현황	보건복지부
17	학교폭력/성폭력/아동학대	한국 아동 성장발달 종단연구(한국아동패널 II)	육아정책연구소
18	학교폭력/성폭력	한국 아동·청소년 패널조사	한국청소년정책연구원
19	아동학대	한부모가족실태조사	여성가족부

□ 승인통계 외 주기적으로 시행되거나 아동·청소년 폭력 및 안전 실태 파악을 위한 전수 조사하는 통계자료 포함 및 분석을 위한 미승인 통계자료 검토함.

○ 각 부처별 시행되고 있는 아동·청소년 폭력 및 안전 관련 실태조사 또는 추세 분석 자료 확인 작업 진행함.

- 본 연구의 아동·청소년 안전 영역에 포함되고 주기적 혹은 실태파악을 위한 전수조사로 시행되는 미승인 통계자료 총 6건 검토 및 분석자료로 활용하고자 함.

〈표2-3〉 아동·청소년 안전 미승인통계 목록

연번	안전 영역	통계명	작성기관
1	성폭력	아동·청소년 대상 성범죄 동향 및 추세분석	여성가족부
2	성폭력	중고등학교의 양성평등의식과 성희롱·성폭력 실태	교육부
3	학교폭력/성폭력	초·중·고 학생선수 인권실태 전수조사	국가인권위원회
4	자살자해	추정원인별 학생자살 현황(초·중·고 자살학생 통계)	교육부
5	학교폭력/성폭력	학교폭력 실태조사	교육부
6	학교폭력/성폭력	학생선수 폭력피해 전수조사	교육부

- 각 부처 및 연구 기관에서 생산하고 있는 승인, 미승인 통계자료 검토를 통하여 본 연구에서는 아동·청소년 안전 통계 영역에 포함된 25건을 분석대상으로 살펴보고자 함.

## 22 아동·청소년 안전 관련 통계 현황조사 및 보완방안 연구

〈표2-4〉 아동·청소년 안전 분석대상 통계 개요

연번	통계명	안전 영역	승인통계여부	작성기관	작성방법	조사단위	작성주기	자료수집	전수/표본	모집단 및 조사대상 규모
1	가정폭력실태조사	아동학대	승인	여성가족부	조사	가구	3년	면접	표본	전국 만 19세 이상 성인 9,000명
2	경찰청 범죄통계	아동학대	승인	경찰청	보고	개인	분기	-	-	발생사건 피해자 및 검거사건 피의자
3	국민생활안전 실태조사	학교폭력/성폭력	승인	한국형사·법무정책연구원	조사	개인	2년	면접	표본	인구주택총조사 결과의 일반조사구 중 보통조사구 및 아파트 조사구의 모든 가구 및 만4세 이상 가구원 6,710가구 (2019년 기준)
4	다문화청소년 패널조사	학교폭력	승인	한국청소년정책연구원	조사	가구	1년	면접	표본	(1차 코호트) 전국 다문화가족의 자녀 중 2011년 기준 초등학교 4학년 재학생 및 어머니 1,625가구 (2차 코호트) 전국 다문화가족 자녀 중 2019년 기준 초등학교 4학년 재학생 및 어머니 2,224가구 (2020년 50여가구 추가)
5	범죄분석통계	성폭력/아동학대	승인	검찰청	보고	개인	1년	-	-	형사 입건 된 개인 및 법인 사건
6	보호대상아동 현황보고	아동학대	승인	보건복지부	보고	개인	1년	-	-	전국 보호대상아동
7	사망원인 통계	자살자해	승인	통계청	가공	개인	1년	연계	-	공표 대상연도 국내외 사망 한국인 사망신고자료 및 의료기관에서 발생한 영아, 모성, 태아사망 건
8	사이버폭력 실태조사	학교폭력	승인	방송통신위원회	조사	개인	1년	면접	표본	(학생) 2020년 교육통계연보(조사 기준일(2021.9.1.)) 현재 전국의 초등학교 4학년부터 고등학교 3학년까지 재학생 9,000명
9	아동 종합 실태조사	학교폭력/아동학대/자살자해	승인	보건복지부	조사	가구	5년	면접	표본	인구주택총조사 상의 집 가구시설 특수시설 등을 제외한 아파트 조사구 및 보통조사구 내 가구에 거주하는 만 0~18세 미만 아동이 있는 4,000가구
10	아동·청소년인권 실태조사	학교폭력/성폭력/아동학대/자살자해	승인	한국청소년정책연구원	조사	개인	1년	면접	표본	조사년도 4월 기준 전국 초등학교 4학년~고등학교 3학년 재학생 9,000명(교육통계연보)
11	위기청소년지원기관 이용자 생활 실태조사	학교폭력/성폭력/아동학대/자살자해	승인	여성가족부	조사	개인	3년	우편	표본	위기청소년 대상 지원기관에 입소 또는 이용 경험에 있는 만12세 이상 19세 미만 청소년 4,500명
12	전국 다문화가족 실태조사	학교폭력	승인	여성가족부	조사	가구	3년	면접	표본	결혼이민자 및 귀화자(다문화가족지원법 상 다문화대상자)와 해당 가구 및 가구원 32,000가구(2021년 기준)

연번	통계명	안전 영역	승인통계여부	작성기관	작성방법	조사단위	작성주기	자료수집	전수/표본	조사대상(모집단)
13	청소년건강행태조사	학교폭력/자살자해	승인	질병관리청	조사	개인	1년	연헛	표본	전국 중고등학교 400개교에 재학 중인 학생 67,200명(목표)
14	청소년 매체 이용 및 유해환경 실태조사	학교폭력/성폭력	승인	여성가족부	조사	개인	2년	면접	표본	전국 초등학교 4학년~고등학교 3학년 청소년 16,500명
15	청소년 종합 실태조사	아동학대	승인	여성가족부	조사	개인	3년	면접	표본	만 9~24세 한국 청소년 및 주양육자 5,000가구
16	학대피해아동 보호현황	성폭력/아동학대	승인	보건복지부	보고	개인	1년	-	-	전년도 아동학대 신고 건수 및 사례수
17	한국 아동 성장발달 중단연구(한국아동패널 II)	학교폭력/성폭력/아동학대	승인	육아정책연구소	조사	가구	1년	면접	표본	2006년 기준 연간 분만건수 500건 이상 표본의료기관에서 2008년 4월~7월 사이 출생한 신생아 가구 예비표본 2,562가구 중 2,150명의 신생아 가구
18	한국 아동·청소년 패널조사	학교폭력/성폭력	승인	한국청소년연구원	조사	개인	1년	면접	표본	(원패널)2018년 기준 전국 초등학교 4학년 중학교 1학년 재학생 5,260명 (원패널 보호자) 5,000명, (원패널 형제자매) 2,000명
19	한부모가족실태조사	아동학대	승인	여성가족부	조사	가구	3년	면접	표본	2019년 인구주택총조사 기준 전국 한부모가족(모자가족, 부자가족) 한부모 3,300명
20	아동·청소년 대상 성범죄 동향 및 추세분석	성폭력	미승인	여성가족부	가공	개인	1년	내용분석	-	전년도 아동청소년 대상 성범죄로 유죄가 확정되어 신상정보 등록처분 받은 범죄자 판결문 분석
21	중고등학교의 양성평등의식과 성희롱·성폭력 실태	성폭력	미승인	교육부	조사	개인	단년도	연헛	전수	전국 중·고등학생 144,472명 및 교원 34,980명(2019년 기준)
22	초·중·고 학생선수 인권실태 전수조사	학교폭력/성폭력	미승인	국가인권위원회	조사	개인	단년도	연헛	전수	전국 초·중·고교 학생선수 63,211명(2019년 기준)
23	추정원인별 학생자살 현황(초·중·고 자살학생 통계)	자살자해	미승인	교육부	보고	개인	수시	-	-	7~19세 초·중·고 자해, 자살계획, 자살시도, 자살사망 학생
24	학교폭력 실태조사	학교폭력/성폭력	미승인	교육부	조사	개인	반기	연헛	전수	(1차조사) 전국 초등학교 4학년~고등학교 3학년 재학생 387만명 (2차조사) 표본조사 진행
25	학생선수 폭력피해 전수조사	학교폭력/성폭력	미승인	교육부	조사	개인	1년	연헛	전수	전국 초·중·고교 학생선수 61,911명(2021년 기준)

## 2. 아동·청소년 안전 통계 분석을 위한 기초자료

□ 아동·청소년 안전 영역별 통계 현황 분석 및 진단을 위하여 프레임워크 작성이 필요하며, 프레임워크 작성을 위한 기초자료로 분석 대상 통계 관련 보고서 및 설문지 참고로 25개 통계항목 및 영역 정리 작업 실시함.

○ 기초자료 작업을 위하여 승인통계의 경우 통계개발원에 기초자료 요청으로 정리작업을 진행함. 미승인 통계의 경우 관련 보고서 및 조사표 영역(대영역, 중영역, 소영역 또는 세분류 등)을 참고하여 정리작업 진행함.

〈표2-5〉 아동·청소년 안전 통계 기초자료 정리 항목

정리 항목	항목별 세부 내용
근거법률	통계자료 생산 근거 법률 (예: 아동복지법 제11조, 아동청소년의 성보호에 관한 법률 제53조 등)
최초작성년도	통계 생산 최초년도
기관종류	중앙행정기관, 연구기관 등
작성기관 및 작성부서	작성 부처 및 부서명(예: 여성가족부, 검찰청 기획조정부 등)
통계종류	일반통계, 지정통계
작성방법	조사통계, 보고통계, 가공통계 등
성별구분	통계 성별구분 여부
통계분야	통계 해당 분야(예: 범죄·안전, 보건, 복지 등)
위탁여부	통계 생산 시 위탁 여부(예: 용역, 위탁, 위탁+용역 등)
작성목적	통계 생산 목적
작성주기	통계 생산 주기(예: 분기, 1년, 2년 등)
작성(조사)항목	통계 생산 시 조사 항목 내용
영역 해당 항목	아동청소년 안전 영역 해당 조사 항목
조사(작성) 단위	개인, 가구, 기타
(조사)자료수집방법	면접조사, 우편조사, 인터넷조사 등 조사 방법
조사(작성)대상지역	조사 대상 지역(예: 전국)
조사(작성)체계	통계 생산 체계(예: 경찰서→지방경찰청→경찰청)
모집단	통계 모집단(예: 전국 만19세 이상 일반국민)
전수/표본 구분	전수, 확률표본 등
공표주기	단년도, 1년, 2년, 5년, 미공표 등
공표범위(지역)	통계 공표 범위(예: 전국, 시도 등)
작성대상 범위 및 규모	실제 통계 대상 범위 및 규모(예: 전국 거주 4,000가구)
조사(작성)대상 기간	통계 생산을 위한 총 기간(예: 1.1~12.31)

○ 기초자료 정리 항목 중 영역 해당 항목에는 아동·청소년 안전에 해당하는 영역의 통계 항목만 추출하여 작성함.

- 분석대상 25개의 통계 조사표의 영역분류(영역명)는 한 개 혹은 여러 개의 설문 문항을 포함할 수 있으므로 설문 문항을 확인하여 통계항목의 세부 내용을 정리하여 아동·청소년 안전 관련 통계 핵심지표 선정을 위한 기초자료를 마련함.

[그림2-1] 아동·청소년 안전 관련 통계 기초자료 작업 예시

아동청소년안전통계목록				
연번	통계명	안전영역	통계항목(영역)	통계항목(세부내용)
1	위기청소년지원기관이용자생활실태조사	학교폭력	학교폭력 피해 경험	폭력 유형별 피해 경험 여부
1	위기청소년지원기관이용자생활실태조사	학교폭력	학교폭력 피해 경험	폭력 피해를 알렸는지 여부
1	위기청소년지원기관이용자생활실태조사	학교폭력	학교폭력 피해 경험	폭력 피해를 알린 대상
1	위기청소년지원기관이용자생활실태조사	학교폭력	학교폭력 피해 경험	폭력 피해를 알리지 않은 경우, 그 이유
1	위기청소년지원기관이용자생활실태조사	학교폭력	학교폭력 피해 경험	폭력 피해 후, 지원기관의 도움 수혜 여부
1	위기청소년지원기관이용자생활실태조사	학교폭력	학교폭력 피해 경험	폭력 피해 후, 도움을 받은 기관
1	위기청소년지원기관이용자생활실태조사	학교폭력	학교폭력 피해 경험	학교폭력예방 경험여부 및 도움 정도
1	위기청소년지원기관이용자생활실태조사	성폭력	성폭력 피해 경험	성폭력 유형별 피해 경험 여부
1	위기청소년지원기관이용자생활실태조사	성폭력	성폭력 피해 경험	성폭력 피해의 가해자
1	위기청소년지원기관이용자생활실태조사	성폭력	성폭력 피해 경험	성폭력 피해를 알렸는지 여부
1	위기청소년지원기관이용자생활실태조사	성폭력	성폭력 피해 경험	성폭력 피해를 알린 대상
1	위기청소년지원기관이용자생활실태조사	성폭력	성폭력 피해 경험	피해를 알리지 않은 경우, 그 이유
1	위기청소년지원기관이용자생활실태조사	성폭력	성폭력 피해 경험	성폭력 피해 후, 지원기관의 도움 수혜 여부
1	위기청소년지원기관이용자생활실태조사	성폭력	성폭력 피해 경험	성폭력 피해 후, 도움을 받은 기관
1	위기청소년지원기관이용자생활실태조사	성폭력	성폭력 피해 경험	성폭력 예방 및 성교육 경험여부 및 도움 정도
1	위기청소년지원기관이용자생활실태조사	성폭력	성폭력 피해 경험	조간만남 제안을 받은 경험 여부
1	위기청소년지원기관이용자생활실태조사	성폭력	성폭력 피해 경험	조간만남 경험 여부
1	위기청소년지원기관이용자생활실태조사	성폭력	성폭력 피해 경험	조간만남 최초 경험 시기
1	위기청소년지원기관이용자생활실태조사	성폭력	성폭력 피해 경험	조간만남을 하게 된 이유
1	위기청소년지원기관이용자생활실태조사	성폭력	성폭력 피해 경험	조간만남 경로
1	위기청소년지원기관이용자생활실태조사	성폭력	성폭력 피해 경험	채팅앱/웹툰채팅앱 이용 시, 성인 인증 여부
1	위기청소년지원기관이용자생활실태조사	성폭력	성폭력 피해 경험	조간만남으로 인한 피해
1	위기청소년지원기관이용자생활실태조사	성폭력	성폭력 피해 경험	조간만남 피해에 대한 도움 요청 여부 및 그 대상
1	위기청소년지원기관이용자생활실태조사	성폭력	성폭력 피해 경험	조간만남 피해에 도움을 요청하지 않은 경우, 그 이유
1	위기청소년지원기관이용자생활실태조사	성폭력	성폭력 피해 경험	조간만남을 그만두려고 노력한 경험 여부
1	위기청소년지원기관이용자생활실태조사	성폭력	성폭력 피해 경험	조간만남을 그만둔 경우, 그 요인
1	위기청소년지원기관이용자생활실태조사	성폭력	성폭력 피해 경험	성폭력 예방 및 성교육 경험여부 및 도움 정도
1	위기청소년지원기관이용자생활실태조사	자해·자살	자해경험	자해생각 및 시도 경험과 빈도
1	위기청소년지원기관이용자생활실태조사	자해·자살	자해경험	자해 이유
1	위기청소년지원기관이용자생활실태조사	자해·자살	자해경험	자해 사실을 주변에 알렸는지 여부

□ 아동·청소년 안전 통계 프레임워크 작성을 위한 기초자료 작업을 통해 아동·청소년 안전 영역 분류 작업을 진행하였으며, 프레임워크 제시를 위한 기초 분석틀을 마련함.

### 제3절 아동·청소년 안전통계 현황분석 결과

#### 1. 아동·청소년 안전통계 생산현황 영역별 분석

##### □ 아동·청소년 안전 관련 통계 항목 구성 및 현황

○ 앞서 진행하였던 기초자료를 토대로 25개의 아동·청소년 안전 통계별로 학교 폭력, 성폭력, 아동학대, 자해·자살, 기타(청소년가출, 비행 등)에 따라 분류한 결과 137개의 통계 항목으로 나타남.

- － 보호대상아동 현황보고(아동학대), 아동·청소년 대상 성범죄 동향 및 추세 분석(성폭력), 사망원인통계(자해·자살) 등 학대 피해 혹은 성폭력 피해 아동·청소년, 사망자와 같이 하나의 대상만으로 하는 통계자료는 주로 한 영역의 분야에 대한 조사 목적을 두고 있으므로 대체로 하나의 안전 영역만 포함하고 있음.
- － 반면, 아동 종합 실태조사와 아동·청소년 인권 실태조사, 위기청소년 지원 기관 이용자 생활실태조사에서는 일반 아동·청소년 대상 개인과 환경 상황에 대한 전반적인 조사를 진행하므로 대부분의 안전 영역을 포함하여 통계 항목을 구성하고 있음.
- － 기초자료의 통계 항목 중 아동·청소년 안전 영역인 학교폭력, 아동학대, 성폭력, 자해·자살에 속하지는 않으나 청소년가출, 비행 등 아동·청소년을 위협한 상황으로부터 보호하기 위해 개입과 예방이 필요한 통계 항목 모두 포괄하여 추출함.

〈표2-6〉 아동·청소년 안전 관련 통계별 항목

연번	통계명	아동·청소년 안전 영역	통계 항목 분류
1	가정폭력실태조사	아동학대	아동학대 가해 경험
			아동학대 가해자 특성
2	경찰청 범죄통계	아동학대	아동학대 피해자 특성
3	국민생활안전 실태조사	아동학대	아동학대 가해행위 특성
			아동학대 피해 경험
			아동학대 피해 특성
			아동학대 피해자 대응 특성
			재산피해현황
			정신적 피해 수준



연번	통계명	아동·청소년 안전 영역	통계 항목 분류
4	다문화청소년 패널조사	학교폭력	학교폭력 피해 경험
			학교폭력 피해 특성
5	범죄분석통계	성폭력	가해자와의 관계
		아동학대	성폭력 피해 경험
6	보호대상아동 현황보고	아동학대	아동학대 피해자 특성
			보호아동 발생 현황
			보호아동 특성
7	사망원인 통계	자해·자살	보호조치 현황
			사망원인
8	사이버폭력 실태조사	학교폭력	사망률
			사이버폭력 가해 특성
			사이버폭력 목격 현황
			사이버폭력 예방교육
			사이버폭력 인식수준
9	아동 종합 실태조사	성폭력	사이버폭력 피해 경험
			성폭력 가해 경험
			성폭력 피해 경험
			성학대 피해 경험
		아동학대	성희롱 피해 경험
			방치·방임 경험
			아동학대 피해 경험
			아동학대 가해 경험
		자해·자살	양육방식
			자살계획 경험
			자살생각 경험
			자살생각 이유
		학교폭력	자살시도 경험
10	아동·청소년인권 실태조사	성폭력	사이버폭력 피해 경험
			사이버폭력 가해 경험
		아동학대	학교폭력 피해 경험
			학교폭력 가해 경험
		자해·자살	성폭력 피해 경험
			방치·방임 경험
		학교폭력	아동학대 피해 경험
			아동학대 피해자 대응 특성
11	위기청소년지원기관 이용자 생활 실태조사	성폭력	아동학대 가해자 특성
			자살시도 경험
		아동학대	자해 경험
			학교폭력 피해 경험
		자해·자살	학교폭력 가해 경험
			가출경험
		학교폭력	성매매 피해 경험
			성폭력 피해 경험

28 아동·청소년 안전 관련 통계 현황조사 및 보완방안 연구

연번	통계명	아동·청소년 안전 영역	통계 항목 분류
		기타-청소년가출·비행	가출경험
12	전국 다문화가족 실태조사	학교폭력	학교폭력 피해 경험
13	청소년건강행태조사	자해·자살	자살계획 경험
			자살생각 경험
			자살시도 경험
		학교폭력	학교폭력 치료 경험
14	청소년 매체 이용 및 유해환경 실태조사	성폭력	성폭력 피해 경험
		학교폭력	학교폭력 피해 경험
		기타-청소년가출·비행	가출경험
15	청소년 종합 실태조사	아동학대	방치·방임 경험
16	학대피해아동 보호현황	성폭력	성학대 피해 경험
		아동학대	보호조치 현황
			서비스 제공 현황
			아동학대 신고 접수
			아동학대 피해 경험
			아동학대 피해자 특성
			아동학대 가해자 특성
17	한국 아동 성장발달 종단연구(한국아동패널 II)	성폭력	성폭력 피해 경험
		아동학대	아동학대 피해 경험
		학교폭력	사이버비행 인식
			사이버폭력 피해 경험
18	한국 아동·청소년 패널조사	성폭력	성폭력 피해 경험
		학교폭력	사이버비행 경험
			학교폭력 가해 경험
		기타-청소년가출·비행	폭력·비행 경험(가출)
		기타-청소년가출·비행	폭력·비행 경험(문제행동)
19	한부모가족실태조사	아동학대	방치·방임 경험
20	아동·청소년 대상 성범죄 동향 및 추세분석	성폭력	성범죄 피해자 특성
			가해자와의 관계
			성범죄 발생 특성
			성범죄자 특성
			성범죄 피해 결과
			성범죄자 처분 결과
			사이버 성범죄 발생 특성
			성매매 피해 발생 현황
			성매수 피해 발생 현황
21	중고등학교의 양성평등의식과 성희롱·성폭력 실태	성폭력	강간/준강간 피해 경험
			강제추행 피해 경험
			불법촬영/유포 피해 경험
			성차별피해 경험
			성폭력 예방교육
			성희롱 피해 경험
			스쿨미투 경험
22	초·중·고 학생선수 인권실태 전수조사	성폭력	성폭력 피해 경험
		학교폭력	학생선수 폭력피해 유형
23	추정원인별 학생자살 현황(초·중·고 자살학생 통계)	자해·자살	자살시도 학생 정보
			자살시도 학생 세부특성

연번	통계명	아동·청소년 안전 영역	통계 항목 분류
			자살시도 전 특성
			자살시도 내용
			자살시도 이유
			자살시도 사건 대응
			자살시도 예방 조치
			자해학생 정보
			자해학생 세부특성
			자해시도 이전 경험
			자해 내용
			자살학생 정보
			자살학생 세부특성
			자살학생 사망 전 특성
			자살사망 내용
			자살사망 이유
			자살 사건 대응
			자살 예방 조치
24	학교폭력 실태조사	성폭력	학생의 도움 요청
			학생정서·행동특성검사 등을 통한 개입
		학교폭력	성폭력 피해 경험
			성폭력 가해 경험
			학교폭력 피해 경험
			학교폭력 피해 특성
			학교폭력 가해 경험
			학교폭력 가해 특성
25	학생선수 폭력피해 전수조사	성폭력	학교폭력 목격 경험
			학교폭력 예방교육
		학교폭력	성폭력 피해 경험
			학생선수 특성
			학생선수 폭력피해 경험
			학교폭력 목격 경험

○ 통계별 항목을 아동·청소년 안전 영역별로 재구성하여 각 통계 간 중복된 내용을 정리한 결과, 총 85개의 통계 항목으로 나타남.

- 아동·청소년 안전 영역 중 학교폭력 관련 통계는 대부분 학교폭력 가·피해 경험 여부와 가·피해 세부 내용에 대한 특성 등의 항목을 포함하고 있음. 이는 통계별 모집단 및 표본의 특성이 다르지만, 기본적으로 학교폭력 현황에 대한 파악하기 위해 이와 관련된 통계 항목을 포함하고 있는 것을 알 수 있음. 이외에 학교폭력 영역에는 목격 경험, 예방교육 이수 등과 관련된 통계 항목으로 구성하고 있음.

- 사이버폭력의 경우, 사이버 상에서 학교 구성원들 간에 발생하는 상황은 학교폭력 영역으로 분류하고, 온라인 상에서 발생하는 성과 관련된 학대 및 폭력 상황에 대한 통계 항목은 성폭력 영역으로 분류함.
- 성폭력 영역은 성폭력은 피해 여부에 대해 약 10개의 통계에서 경험 관련 통계 항목을 포함하고 있었음.
- 성폭력 영역에서 구체적으로 “아동·청소년 대상 성범죄 동향 및 추세분석”에서는 성폭력을 성매매, 성매수, 사이버성범죄 등으로, “중고등학교의 양성평등의식과 성희롱·성폭력 실태” 조사에서는 성차별, 성희롱, 강제추행, 스쿨미투 등의 유형으로 구분하여 성폭력 피해 발생 현황에 대한 파악을 진행하였음.
- 아동학대 영역에서도 타 안전 영역과 마찬가지로 학대 피해 경험에 대해 6개의 통계에서 관련 항목을 포함하고 있었으며, 피해자 특성 이외에도 가해 경험, 가해자 특성, 아동학대 대응에 대한 항목들을 포함하고 있는 것으로 나타남.
- 특히, 아동학대유형 중 방치·방임에 대한 항목을 포함하는 통계가 많은 것으로 나타나 현재 방치·방임으로 사망한 아동학대 사건들에 대한 시대적인 관심 반영과 아동의 위험 상황에 개입 및 예방의 필요성을 아동·청소년 대상 통계에서 반영한 것으로 예상할 수 있음.
- 마지막으로 자해·자살 영역에서는 대부분 “추정원인별 학생자살현황” 통계 항목으로 구성되어 있음. “추정원인별 학생자살현황”은 자살 관련 사건이 발생했을 때, 학교에서 수시로 반영하고 보고하는 현황 보고 양식을 참고하여 항목을 구성하였으며, 자해·자살 통계항목을 자살계획, 자해, 자살시도, 자살사망으로 구성하고 있음.
- 또한 아동·청소년의 정신건강에 대해 전반적으로 파악하고자 자살생각 경험, 자살생각 이유, 자살시도 경험 등의 항목을 “아동종합실태조사”, “청소년 건강행태조사”, “위기청소년지원기관 이용자 생활실태조사”에서 포함하고 있음.

- 기타 아동·청소년의 폭력 및 안전위험 상황으로부터 보호하기 위하여 가출, 비행, 문제행동에 대해 파악하고 있는 통계항목을 추가적으로 추출하여 아동·청소년 안전영역에 포함하였음.

〈표2-7〉 아동·청소년 안전 영역별 통계 항목

아동·청소년 안전영역	통계 항목 분류	해당 통계명
학교폭력	학교폭력 피해 경험	다문화청소년 패널조사
		아동 종합 실태조사
		아동청소년 인권 실태조사
		위기청소년지원기관 이용자 생활실태조사
		전국 다문화가족 실태조사
		청소년 매체 이용 및 유해환경 실태조사
		학교폭력 실태조사
		한국아동성장발달 중단연구
	학교폭력 피해 특성	다문화청소년 패널조사
	학교폭력 가해 경험	학교폭력 실태조사
		아동 종합 실태조사
		아동청소년 인권 실태조사
		학교폭력 실태조사
	학교폭력 가해 특성	한국 아동청소년 패널조사
	학교폭력 목격 경험	학교폭력 실태조사
	학교폭력 치료 경험	학생선수 폭력피해 전수조사
	학교폭력 예방 교육	청소년 건강행태조사
	학생선수 특성	학교폭력 실태조사
	학생선수 폭력피해 경험	학생선수 폭력피해 전수조사
	학생선수 폭력피해 유형	초·중·고 학생선수 인권실태 전수조사
	사이버폭력 피해 경험	사이버폭력 실태조사
		아동 종합 실태조사
		아동청소년 인권 실태조사
		한국아동성장발달 중단연구
	사이버폭력 가해 경험	아동 종합 실태조사
	사이버폭력 가해 특성	사이버폭력 실태조사
	사이버폭력 목격 현황	사이버폭력 실태조사
	사이버폭력 예방교육	사이버폭력 실태조사
	사이버폭력 인식수준	사이버폭력 실태조사
	사이버비행 경험	한국아동청소년 패널조사
	사이버비행 인식	한국아동성장발달 중단연구
성폭력	성폭력 피해 경험	범죄분석통계
		아동 종합 실태조사
		아동청소년 인권 실태조사
		위기청소년지원기관 이용자 생활실태조사
		청소년 매체 이용 및 유해환경 실태조사
		초·중·고 학생선수 인권실태 전수조사

아동·청소년 안전영역	통계 항목 분류	해당 통계명
		학교폭력 실태조사
		학생선수 폭력피해 전수조사
		한국 아동성장발달 중단연구
		한국 아동청소년 패널조사
	성폭력 가해 경험	아동종합실태조사
		학교폭력 실태조사
	성폭력 예방교육	중고등학교의 양성평등의식과 성희롱·성폭력 실태
	성학대 피해 경험	아동 종합 실태조사
		학대피해아동 보호현황
	성희롱 피해 경험	아동 종합 실태조사
		중고등학교의 양성평등의식과 성희롱·성폭력 실태
	성차별피해 경험	중고등학교의 양성평등의식과 성희롱·성폭력 실태
		중고등학교의 양성평등의식과 성희롱·성폭력 실태
	가해자와의 관계	범죄분석통계
		아동·청소년 대상 성범죄 동향 및 추세분석
	강간/준강간 피해 경험	중고등학교의 양성평등의식과 성희롱·성폭력 실태
	강제추행 피해 경험	중고등학교의 양성평등의식과 성희롱·성폭력 실태
	불법촬영/유포 피해 경험	중고등학교의 양성평등의식과 성희롱·성폭력 실태
	스쿨미투 경험	중고등학교의 양성평등의식과 성희롱·성폭력 실태
	성매매 피해 경험	위기청소년지원기관 이용자 생활실태조사
	성매매 피해 발생 현황	아동·청소년 대상 성범죄 동향 및 추세분석
	성매수 피해 발생 현황	아동·청소년 대상 성범죄 동향 및 추세분석
	성범죄 발생 특성	아동·청소년 대상 성범죄 동향 및 추세분석
	성범죄 피해 결과	아동·청소년 대상 성범죄 동향 및 추세분석
	성범죄 피해자 특성	아동·청소년 대상 성범죄 동향 및 추세분석
	성범죄자 특성	아동·청소년 대상 성범죄 동향 및 추세분석
	성범죄자 처분결과	아동·청소년 대상 성범죄 동향 및 추세분석
	사이버 성범죄 발생 특성	아동·청소년 대상 성범죄 동향 및 추세분석
	양성평등 인식	중고등학교의 양성평등의식과 성희롱·성폭력 실태
아동학대	아동학대 피해 경험	국민생활안전 실태조사
		아동종합 실태조사
		아동청소년 인권 실태조사
		위기청소년지원기관 이용자 생활실태조사
		학대피해아동 보호현황
		한국아동성장발달 중단연구
	아동학대 피해자 특성	경찰청 범죄통계
		범죄분석통계
	아동학대 피해 특성	학대피해아동 보호현황
		국민생활안전 실태조사
	아동학대 피해자 대응 특성	국민생활안전 실태조사
		위기청소년지원기관 이용자 생활실태조사
	아동학대 가해 경험	가정폭력 실태조사
		아동 종합 실태조사
	아동학대 가해자 특성	가정폭력 실태조사
		위기청소년지원기관 이용자 생활실태조사
	아동학대 가해행위 특성	학대피해아동 보호현황
		국민생활안전 실태조사
	양육방식	아동 종합 실태조사

아동·청소년 안전영역	통계 항목 분류	해당 통계명
	방치·방임 경험	아동 종합 실태조사
		아동청소년 인권 실태조사
		위기청소년지원기관 이용자 생활실태조사
		청소년 종합 실태조사
		한부모가족 실태조사
	아동학대 신고 접수	학대피해아동 보호현황
	보호아동 발생 현황	보호대상아동 현황보고
	보호아동 특성	보호대상아동 현황보고
	보호조치 현황	보호대상아동 현황보고
	재산피해 현황	학대피해아동 보호현황
자해·자살	정신적 피해 수준	국민생활안전 실태조사
	서비스 제공 현황	국민생활안전 실태조사
		학대피해아동 보호현황
	자살생각경험	아동 종합 실태조사
		아동청소년 인권 실태조사
		청소년 건강행태조사
	자살생각이유	아동 종합 실태조사
		아동청소년 인권 실태조사
	자살계획경험	아동 종합 실태조사
		청소년 건강행태조사
	자살시도경험	아동 종합 실태조사
		위기청소년지원기관 이용자 생활실태조사
		청소년 건강행태조사
	자살시도 내용	추정원인별 학생자살현황
	자살시도 이유	추정원인별 학생자살현황
	자살시도 전 특성	추정원인별 학생자살현황
	자살시도 학생 정보	추정원인별 학생자살현황
	자살시도학생 세부특성	추정원인별 학생자살현황
	자살시도 사건 대응	추정원인별 학생자살현황
	자살시도 예방 조치	추정원인별 학생자살현황
	자살사망내용	추정원인별 학생자살현황
	자살사망이유	추정원인별 학생자살현황
	자살학생 사망 전 특성	추정원인별 학생자살현황
	자살학생 세부특성	추정원인별 학생자살현황
	자살학생 정보	추정원인별 학생자살현황
	자살 사건 대응	추정원인별 학생자살현황
	자살 예방 조치	추정원인별 학생자살현황
	자해경험	위기청소년지원기관 이용자 생활실태조사
	자해 내용	추정원인별 학생자살현황
	자해 시도 이전 경험	추정원인별 학생자살현황
	자해학생 세부특성	추정원인별 학생자살현황
	자해학생 정보	추정원인별 학생자살현황
	학생의 도움 요청	추정원인별 학생자살현황
	학생정서행동특성검사 등을 통한 개입	추정원인별 학생자살현황
	사망률	사망원인통계
	사망원인	사망원인통계
기타-청소년 가출·비행	가출경험	아동청소년 인권 실태조사
		위기청소년지원기관 이용자 생활실태조사

아동·청소년 안전영역	통계 항목 분류	해당 통계명
		청소년매체 이용 및 유해환경 실태조사
	폭력·비행 경험(가출)	한국아동청소년 패널조사
	폭력·비행 경험(문제행동)	한국아동청소년 패널조사

#### □ 아동·청소년 안전 영역별 통계 세부 내용

○ 아동·청소년 안전 통계 25개의 통계 항목 분류에서 안전과 관련된 현상을 파악할 수 있는 세부 내용 720개를 추출하였으며, 아동·청소년 안전 영역별로 통계항목의 유사한 세부내용을 통합\*하여 하나의 세부내용으로 제시함.

\* 예) ①청소년폭력 피해 유경험자의 피해사실을 알린 대상 및 기관(청소년매체이용및유해환경실태조사), ②폭력 피해를 알린 대상(위기청소년지원기관이용자생활실태조사), ③피해사실을 알린 사람(학교폭력실태조사)→청소년폭력 피해 유경험자의 피해사실을 알린 대상 및 기관으로 통합

〈표2-8〉아동·청소년 안전 영역별 통계 항목 세부내용 현황

아동·청소년 안전영역	통계 항목 분류	세부내용 개수
학교폭력	학교폭력 피해 경험	38
	학교폭력 피해 특성	7
	학교폭력 가해 경험	14
	학교폭력 가해 특성	2
	학교폭력 목격 경험	7
	학교폭력 치료 경험	1
	학교폭력 예방 교육	3
	학생선수 특성	3
	학생선수 폭력피해 경험	3
	학생선수 폭력피해 유형	4
	사이버폭력 피해 경험	11
	사이버폭력 가해 경험	1
	사이버폭력 가해 특성	9
	사이버폭력 목격 현황	3
	사이버폭력 예방교육	1
	사이버폭력 인식수준	1
	사이버비행 경험	1
	사이버비행 인식	6
성폭력	성폭력 피해 경험	35
	성폭력 가해 경험	5
	성폭력 예방교육	10
	성학대 피해 경험	2
	성희롱 피해 경험	12
	성차별피해 경험	9
	가해자와의 관계	5
	강간/준강간 피해 경험	15



아동·청소년 안전영역	통계 항목 분류	세부내용 개수
	강제추행 피해 경험	12
	불법촬영/유포 피해 경험	8
	스쿨미투 경험	10
	성매매 피해 경험	12
	성매매 피해 발생 현황	9
	성매수 피해 발생 현황	7
	성범죄 발생 특성	8
	성범죄 피해 결과	11
	성범죄 피해자 특성	6
	성범죄자 특성	11
	성범죄자 처분결과	13
	사이버 성범죄 발생 특성	16
	양성평등 인식	7
아동학대	아동학대 피해 경험	17
	아동학대 피해자 특성	8
	아동학대 피해 특성	5
	아동학대 피해자 대응 특성	9
	아동학대 가해 경험	3
	아동학대 가해자 특성	12
	아동학대 가해행위 특성	13
	양육방식	4
	방치·방임 경험	12
	아동학대 신고 접수	2
	보호아동 발생 현황	11
	보호아동 특성	2
	보호조치 현황	9
	재산피해 현황	6
	정신적 피해 수준	1
	서비스 제공 현황	3
자해·자살	자살생각경험	3
	자살생각이유	2
	자살계획경험	2
	자살시도경험	12
	자살시도 내용	9
	자살시도 이유	1
	자살시도 전 특성	7
	자살시도 학생 정보	8
	자살시도학생 세부특성	33
	자살시도 사건 대응	6
	자살시도 예방 조치	2
	자살사망내용	8
	자살사망이유	1
	자살학생 사망 전 특성	7
	자살학생 세부특성	33
	자살학생 정보	6
	자살 사건 대응	11
	자살 예방 조치	2
	자해경험	9

아동·청소년 안전영역	통계 항목 분류	세부내용 개수
	자해 내용	7
	자해 시도 이전 경험	9
	자해학생 세부특성	9
	자해학생 정보	5
	학생의 도움 요청	2
	학생정서·행동특성검사 등을 통한 개입	34
	사망률	2
	사망원인	1
기타-청소년 가출·비행	가출경험	27
	폭력·비행 경험(가출)	1
	폭력·비행 경험(문제행동)	6

## ○ 학교폭력 영역 통계 항목 세부내용 분석

- 학교폭력 영역 통계항목의 대부분을 차지하고 있는 학교폭력, 사이버폭력, 사이버비행 피해 경험 및 특성에는 왕따, 욕설, 위협 등 구체적인 폭력 유형별 피해 경험과 폭력 피해로 인한 일상생활에 미친 영향에 대한 내용으로 구성되어 있음.
- 가해경험 및 특성 세부내용은 가해 방법, 유형, 이유 그리고 가해를 중단하게 된 계기 등과 관련된 내용으로 구성되어 있으며, 이를 통해 학대 가해 예방방안을 파악할 수 있도록 함.
- 이외에 학교폭력에 대한 개입 및 예방 관련 내용으로 치료 경험 여부, 학교폭력 예방 교육 경험 여부 등이 있음.

〈표2-9〉학교폭력 영역 통계항목 구성 세부내용

통계항목	세부내용
학교폭력 피해 경험	학교폭력 피해시간
	학교폭력 피해장소
	지난 1년간 학교폭력(청소년폭력) 경험 유무
	최근 1년동안 청소년 폭력 피해 장소
	최근 1년동안 청소년폭력 가해자 유형
	집단괴롭힘 피해 경험
	차별 피해 경험
	교사로부터 모욕적인 말·욕설 경험률
	교사로부터 체벌경험률
	청소년폭력 피해 유경험자의 피해사실 알린 경험
	청소년폭력 피해 유경험자의 피해사실을 알리지 않은 사유
	청소년폭력 피해 유경험자의 피해사실을 알린 것의 도움 정도

통계항목	세부내용
	청소년폭력 피해 유경험자의 피해사실을 알린 대상 및 기관
	학교폭력 피해 대응방법
	청소년폭력 피해 유경험자 상담, 치료·치유 경험
	청소년폭력 피해 유경험자 상담, 치료·치유 받은 곳
	폭력피해 경험-도움 요청
	폭력피해 경험-돈, 물건 갈취
	폭력피해 경험-심부름, 숙제 등 괴롭힘
	폭력피해 경험-왕따, 따돌림
	폭력피해 경험-주먹이나 발로 맞음
	폭력피해 경험-협박, 욕설
	폭력피해 경험-협박, 위협
	피해 경험 내용(온라인 상 왕따, 놀림, 무시 등)
학교폭력 피해 특성	피해 후 힘든 정도
	피해빈도
	피해자에 대한 공간
	학교 친구들에 대한 생각
학교폭력 가해 경험	학교생활의 어려운점
	학교폭력 가해여부
	학교폭력 가해방법
	학교폭력 가해 유형
	가해 이유
	가해자유형
	차별가해경험
	현실비행-다른 사람 돈이나 물건 뺏기
	현실비행-다른 사람 심하게 놀리거나 조롱하기
	현실비행-다른 사람 심하게 때리기
	현실비행-다른 사람 집단따돌림(왕따)시키기
	현실비행-다른 사람 협박하기
	현실비행-심한 욕설과 폭언
	현실비행-패싸움
학교폭력 가해 특성	가해를 중단한 이유
	가해를 지속한 이유
학교폭력 목격 경험	누가
	누구에게
	무엇을·어떻게
	어디에서
	언제
	목격 후 행동
	목격 여부
학교폭력 치료 경험	폭력으로 인한 병원 치료 경험
학교폭력 예방교육	학교폭력 발생 시 대처 행동
	학교폭력예방 경험 여부 및 도움 정도
학생선수 특성	성별
	재학하고 있는 학교 학년
	활동하고 있는 운동종목
학생선수 폭력피해 경험	폭력 가해자
	폭력 가해자명
	폭력 경험 여부(언어적폭력, 신체적폭력, 기타폭력)
학생선수 폭력피해 유형	신체폭력 행위자(가해자)

통계항목	세부내용
	신체폭력 경험 시 감정
	자존심을 건드리는 말이나 욕, 비난, 헐박의 말 가해자
	자존심을 건드리는 말이나 욕, 비난, 헐박의 말을 들은 경험 여부
사이버폭력 피해 경험	사이버공간에서의 피해 경험
	사이버폭력 피해 내용
	사이버폭력 피해 방식
	사이버폭력 피해 수단
	폭력피해 경험-욕설, 대화 참여 차단
	폭력피해경험-욕설, 감정 상하기
	피해 사실 주변인지
	피해 후 대응
	피해 후 대응하지 않은 이유
	피해 후 심리
사이버폭력 가해 경험	가해 내용
사이버폭력 가해 특성	가해 주체
	가해 동기
	가해 사실 주변 인지
	가해 후 심리
	가해대상
	가해유형
	사이버폭력 가해방식
	사이버폭력 가해수단
사이버폭력 목격 현황	목격 경험률
	목격 후 대응
	목격 후 대응하지 않은 이유
사이버폭력 예방교육	사이버폭력 예방교육 경험 및 효과
사이버폭력 인식수준	사이버폭력 용인태도
사이버비행 경험	사이버비행-비행 경험 유무 및 빈도
사이버비행 인식	사이버비행에 대한 인식-집단따돌림
	사이버비행에 대한 인식-개인정보 유출
	사이버비행에 대한 인식-동영상, 사진 유출
	사이버비행에 대한 인식-불건전한 정보 퍼뜨리기
	사이버비행에 대한 인식-욕, 비방
	사이버비행에 대한 인식-정확하지 않은 정보 퍼뜨리기

## ○ 성폭력 영역 통계 항목 세부내용 분석

- 223개의 성폭력 영역 세부내용은 성폭력 가·피해 경험에서 가·피해 경험여부를 기본적으로 파악할 수 있으며, 성폭력 피해 당시의 상황을 파악하는 세부내용과 개입한 대상 및 기관에 대한 세부내용도 포함되어 있음.
- 성폭력 영역에서는 통계 대상, 목적 등에 따라 “성폭력”을 여러 유형으로 분류하여 성차별, 성희롱, 성매매 등의 피해 경험 여부 및 특성에 대한 세부내용을 구성하고 있음.

- － 성폭력 유형별로 피해경험에 대한 세부내용은 발생 장소, 시간 등의 특성과 가해 행위자와의 관계, 학교나 기관에서의 개입, 대응방법 등의 내용이 있음.

〈표2-10〉성폭력 영역 통계항목 세부내용

통계항목	세부내용
성폭력 피해 경험	성폭력 경험 여부(경험률)
	성폭력 유형별 피해 경험 여부
	성폭력 피해 경험 내용
	성폭력 피해 유경험자 상담, 치료·치유 경험
	성폭력 피해 유경험자 상담, 치료·치유 받은 곳
	성폭력 피해 유경험자의 피해 사실을 알린 대상 및 기관
	성폭력 피해 유경험자의 피해사실 알리지 않은 사유
	성폭력 피해 유경험자의 피해사실 알린 경험
	성폭력 피해 유경험자의 피해사실을 알린 것의 도움 정도
	성폭력 피해 후, 도움을 받은 기관(도움 제공자)
	성폭력 피해 후, 지원기관의 도움 수혜 여부
	공범여부
	성폭력 경험 시 감정
	성폭력 경험 시 대처방법
	성폭력범죄 유형
	중학생/고등학생 성폭력(성희롱) 경험 유형
	초등학생 성폭력 경험 여부
	최근 1년 동안 청소년 성폭력 피해 경험
	최근 1년 동안 청소년 성폭력 피해 장소
	폭력피해 경험-성적 수치심
	폭력피해 경험-성추행
	피해유형-성폭력
	피해자의 성(性)과 연령
	현실비행-성폭행이나 성희롱
	발생건수
	범죄발생시간
	범죄발생장소
	범죄자의 성(性)과 연령
	범죄자의 전과 및 동종재범
	범행당시 범죄자의 정신상태
성폭력 가해 경험	가해 경험
	성폭력 피해의 가해자
	초등학생 성폭력 행위자(가해자)
	최근 1년 동안 청소년 성폭력 가해자 유형
성폭력 예방교육	성희롱·성폭력 관련 기관 인지도
	성폭력 예방 및 성교육 경험여부 및 도움 정도
	성희롱·성폭력 예방교육 경험
	성희롱·성폭력 예방교육 방식
	성희롱·성폭력 예방교육 참여 시수
	성희롱·성폭력 예방교육 효과 및 만족도

통계항목	세부내용
성학대 피해 경험	스쿨미투에 대한 인식
	학내 성희롱·성폭력 조치 방안에 대한 인지도
	최근 1년동안 성폭력, 성매매(성착취), 디지털 성매매 예방교육 경험
	최근 1년동안 성폭력, 성매매(성착취), 디지털 성매매 예방교육 도움정도
성희롱 피해 경험	성학대 경험 내용
	대응방법
	미대응이유
	발생 시 환경과 맥락
	사이버공간에서의 피해 경험-성희롱
	온라인 여부
	학교 교직원으로부터 성희롱 경험 여부
	학교에서의 성희롱 경험 여부
	학교의 조치내용
	학교의 조치만족도
	학교의 조치여부
성차별 피해 경험	행위자 신분
	대응방법
	미대응이유
	발생 시 환경과 맥락
	온라인 여부
	학교에서의 성차별 경험 여부
	학교의 조치내용
	학교의 조치만족도
강간/준강간 피해 경험	학교의 조치여부
	행위자 신분
	대응방법
	미대응이유
	발생 시 장소
	발생 시 환경과 맥락
	사건 후 대응방법
	사건당시 대응방법
	신고 시 지원받은 내용
	피해 사항
	학교에서의 강간/준강간 경험 여부
	학교에서의 강간/준강간 경험 연령
	학교에서의 강간/준강간 경험 횟수
	학교의 조치만족도
강제추행 피해 경험	학교의 조치여부
	학사건의 처리 결과
	행위자 신분과 관계
	행위자와의 관계
	대응방법
	미대응방법
	발생 시 장소
	발생 시 환경과 맥락
	사건의 처리 결과
	신고 시 지원받은 내용
	피해 사항
	학교에서의 강제추행 경험 여부
	학교에서의 강제추행 경험 횟수

통계항목	세부내용
	학교의 조치만족도
	학교의 조치여부
	행위자 신분
불법촬영/유포 피해 경험	대응방법
	미대응이유
	발생 시 환경과 맥락
	학교에서의 불법촬영, 유포 경험 여부
	학교의 조치내용
	학교의 조치만족도
	학교의 조치여부
스쿨미투 경험	행위자 신분
	2차피해 여부
	2차피해 후 발생 내용
	스쿨미투 경험 여부
	스쿨미투 관련 미신고 이유
	스쿨미투 관련 신고 의지
	스쿨미투 시작 주체
	스쿨미투 후의 변화
	학교의 처리 결과
성매매 피해 경험	학교의 처리 결과에 대한 신뢰도
	향후 개선 방향
	성매매 예방 및 성교육 경험여부 및 도움 정도
	조건만남 경로
	조건만남 경험 여부
	조건만남 제안을 받은 경험 여부
	조건만남 최초 경험 시기
	조건만남 피해에 대한 도움 요청 여부 및 그 대상
	조건만남 피해에 도움을 요청하지 않은 경우, 그 이유
	조건만남으로 인한 피해
	조건만남을 그만 둔 경우, 그 요인
성매매 피해 발생 현황	조건만남을 그만두려고 노력한 경험 여부
	조건만남을 하게 된 이유
	채팅앱/랜덤채팅앱 이용 시, 성인 인증 여부
	강요행위의 구체적 유형
	다른 범죄의 발생 여부
	성매매 알선·영업 범죄의 구체적 유형
	성매매 알선·영업 이외에 다른 범죄의 발생 여부
	알선정보를 제공한 정보통신망의 구체적 유형
	정보통신망을 이용한 알선정보의 제공 여부
	정보통신망이 아닌 경우, 성매매 장소 유형
	제14조2항의 경우 대가 전부 혹은 일부를 받았는지 여부
성매수 피해 발생 현황	제15조1항4호에 해당하는 경우 업소에 고용된 아동·청소년의 수
	범죄행위 시 대가가 금전에 해당하는 경우 액수
	범죄행위 시 대가의 구체적 유형
	성매수 경로
	성매수 범죄가 이루어진 인원
	성매수 시 구체적 행위
	성매수범죄의 구체적 유형
	아동·청소년이 성매수 상대방이 된 이유

## 42 아동·청소년 안전 관련 통계 현황조사 및 보완방안 연구

통계항목	세부내용
성범죄 발생 특성	범행 발생 장소
	범행 발생 장소 옥내·외 구분
	범행 시 가해자의 약물복용 여부
	범행 시 가해자의 음주 여부
	범행발생 시간
	범행지역
	범행지역과 가해자 거주지역의 동일 여부
	피해당시 피해자의 음주 여부
성범죄 피해 결과	가학적·변태적 침해행위의 내용
	강간유형
	강제 및 강압방법
	강제추행의 유형
	극도의 성적 수치심 유발행위의 내용
	사전 준비 여부
	주거침입방법
	피해결과
	피해자를 범행 장소로 데려간 방법
	흉기 종류
성범죄 피해자 특성	흉기사용 여부
	가출 여부
	동일피해 아동·청소년 범행 횟수
	성
	연령
	장애 여부 및 유형
	피해 아동·청소년의 수
	거주지역
성범죄자 특성	국적
	동종범죄 전과 여부
	동종범죄 전과 횟수
	범행당시 형사처분 집행 중인지의 여부
	성
	연령별 5대 사망원인 사망률
	정신과 감정 및 치료 여부
	지적장애 여부
	직업
	청소년 보호직종 여부
성범죄자 처분 결과	1심 양형 사유
	1심 양형기준 적용 여부
	1심 양형인자 적시 여부
	1심, 2심, 3심 보안처분 부과여부-성충동 약물치료 명령
	1심, 2심, 3심 보안처분 부과여부-신상정보 공개명령
	1심, 2심, 3심 보안처분 부과여부-이수명령
	1심, 2심, 3심 보안처분 부과여부-전자장치 부착명령
	1심, 2심, 3심 보안처분 부과여부-취업제한 명령
	1심, 2심, 3심 선고형의 종류
	1심, 2심, 3심 유기징역 형량
	1심, 2심, 3심 집행유예의 유예기간
	경합범 처리
	처분죄명



통계항목	세부내용
사이버 성범죄 발생 특성	구체적 범죄 유형
	유포된 이미지에서 피해자 식별 가능성과 근거
	유포된 이미지의 내용
	음란행위에 이용된 통신매체의 대상
	이미지 내용
	이미지 유포 범위 및 유포 대상에 가족, 지인 등의 포함 여부
	이미지 유포 시, 판매 목적의 유포인지 여부
	이미지 유포 채널(매체)
	이미지 유포 협박 시 요구 사항
	이미지 유포 협박 여부
	이미지 유포 협박 후 실제 유포 여부
	이미지 유포 횟수
	이미지 이용 디지털 성범죄에 적용된 각죄명의 구체적 조항 및 유형
	이미지 촬영(제작)방법
가해자와의 관계	이미지 형태
	통신매체를 이용한 음란 행위 내용
	범죄자와 피해자의 관계
	오프라인에서 만난 경우 성매수 목적의 만남인지 여부
양성평등 인식	오프라인에서 만남 여부
	접촉하게 된 인터넷 매체
	교육과정 및 상호작용에서의 성차별적 태도
	성희롱·성폭력 관련 통념
	양성평등 의식 측정
	페미니즘 관련 운동에 대한 지지도
	학교의 양성평등 수준 평가
	향후 우리 사회 양성평등 수준에 대한 인식
	현재 우리 사회 양성평등 수준에 대한 인식

### ○ 아동학대 영역 통계 항목 세부내용 분석

- 아동학대 영역은 총 117개의 세부내용으로 구성되어 있으며, 주로 아동학대 유형별 경험 내용, 발생빈도, 발생시간, 발생 등의 내용을 포함한 아동학대 피해경험 및 특성과 학대 피해자-행위자의 관계, 가해 내용 등을 포함한 아동학대 가해 경험 및 가해자 특성 등을 포함하고 있음.
- 아동학대 중에서도 방치·방임과 관련된 내용은 별도로 구성하여 조사표를 구성하고 있으며, 방치·방임 경험 항목에서는 방과 후 어른이 없는 시간과 불안정도를 측정하고 있음.
- 이외에 아동학대 신고접수, 보호아동 발생 현황, 보호조치 현황 관련 항목에서는 아동학대 신고자유형, 보호조치아동 발생 원인 유형에 따른 현황, 가정보호, 시설입소 등의 현황 등의 내용을 파악할 수 있음.

- 또한 아동학대 개입 현황 파악을 위하여 아동학대 안전 영역에서 서비스 제공 현황에 대한 내용도 통계조사에서 진행되고 있음을 알 수 있음.

〈표2-11〉아동학대 영역 통계항목 세부내용

통계항목	세부내용
아동학대 피해 경험	아동학대사례 유형별 경험(신체학대, 정서학대, 언어폭력)
	아동학대 발생빈도
	부모로부터 체벌경험률(부모)
	가정폭력·학대 경험여부
	가정폭력·학대 경험빈도
	신체적 피해 유형
	가해자의 신체 피해(상해)보상내용
	검사 또는 치료 장소
	모욕적인 말·욕설 경험률(부모)
	병원 입원 여부
	병원 치료 여부
	시간 손실 여부 및 손실 일수
아동학대 피해자 특성	의료비 총액
	피해아동 성별
	피해아동 연령
	사망사례 현황
	재학대사례 현황
	피해아동 상황
	가족유형
아동학대 피해 특성	구체적인 (발생)장소
	발생 시간대
	발생월
	발생장소
아동학대 피해자 대응 특성	가정폭력·학대 대응 방법
	가정폭력·학대 대응의 도움 정도
	가정폭력·학대 대응하지 않은 이유
	가해자 외에 다른 사람이 있었는지 여부
	다른 사람이 상해나 위협 또는 강도를 당했는지 여부 및 피해 원인
	무기사용이나 신체공격을 먼저 한 사람
	아동학대(가정폭력)예방 또는 대처방법에 관한 교육 경험 여부 및 도움 정도
	응답자 또는 함께 있었던 사람이 신체 피해(상해)를 입었는지 여부
아동학대 가해 경험	응답자의 주취 여부
	신체학대
	정서학대
아동학대 가해자 특성	지난 1년 만18세 미만 아동에 대한 폭력 가해 경험 유무
	학대행위자 성별
	학대행위자 연령
	학대행위자 상황
	피해아동과의 관계
	사망사례 현황
	재학대 사례 현황
	(임신 전부터 폭력이 시작되었다면)임신 중 폭력 정도

통계항목	세부내용
	보호자로부터의 폭력 피해 경험
	부모 간의 폭력 목격 경험
	부모-자녀 관계
	가정 내 18세 미만 아동 유무
	아동의 양육자 중 한명인지 여부
아동학대 가해행위 특성	가해자의 무기 소지 또는 사용여부
	가해자의 무기 종류
	가해자의 사전 준비 여부
	가해자의 신체적인 공격(성폭력 포함)
	가해자의 위협(협박)방법
	구체적인 사건 내용
	구체적인 신체공격 내용
	실제 집에 들어온 방법
	실제 집에 들어왔는지 여부
	실제 집에 들어왔을 때 가구원이 있었는지 여부
	실제 집에 들어왔을 때 있었던 구체적인 가구원
	집에서 발생했는지 여부
양육방식	폭행이나 성폭행 전 가해자의 위협 여부
	(신체적)체벌인식
	양육방식-말로 야단치기
	양육방식-벌 세우기
	양육방식-신체적체벌
방치·방임 경험	가정 내 방임 유형 및 정도
	방과 후 어른 없이 있는 시간
	방과 후 어른 없이 있을 때 불안정도
	방과 후 자녀 혼자/형제자매끼리 있을 때 드는 생각
	아동방치시간
	아동방치일수
아동학대 신고 접수	신고자 유형
	신고접수 건수
보호아동 발생 현황	보호대상아동 발생 수
	귀가 및 연고자 인도
	보호조치 아동 발생원인-미아
	보호조치 아동 발생원인-미혼부모·혼외자
	보호조치 아동 발생원인-부모빈곤·실직
	보호조치 아동 발생원인-부모사망
	보호조치 아동 발생원인-부모이혼
	보호조치 아동 발생원인-부모질병
	보호조치 아동 발생원인-비행·가출·부랑
	보호조치 아동 발생원인-유기
보호아동 특성	보호조치 아동 발생원인-학대
	성별
보호조치 현황	건강상태(장애, 비장애)
	가정보호-가정위탁
	가정보호-소년소녀가정
	가정보호-입양
	가정보호-입양전위탁
	사례판단
	시설입소-공동생활가정

통계항목	세부내용
	시설입소-양육시설 등
	시설입소-일시보호시설
	시설입소-장애아동시설
재산피해 현황	가구원 외에 재산 피해 여부 및 피해 인원
	구체적인 피해 물품
	숙임(사기)으로 인한 재산 피해 내용
	피해 금액
	피해물품 혹은 금액 회수
정신적 피해 수준	피해배상 내용
	사건으로 인해 겪은 어려움이나 고통(사람을 피해서 이사(또는 전학))
서비스 제공 현황	부모 및 가족에 대한 서비스 제공 현황
	피해아동(서비스제공현황)
	학대행위자(서비스제공현황)

## ○ 자해·자살 영역 통계 항목 세부내용 분석

- 자해·자살 영역은 “추정원인별학생자살현황”을 통해 자살생각, 자살계획, 자살시도, 자살사망, 자해로 자살과 관련된 행위에 대한 유형을 구체화하여 항목을 구성하였으며, 이에 대한 내용으로 경험여부, 장소, 방법, 행위를 생각한 이유 등에 대한 내용을 포함하고 있음.
- 자살시도 경험의 경우 자살시도를 그만두게 된 이유, 노력한 경험 등을 파악하여 자살시도로부터 보호요인을 탐색하여 자살과 관련된 내용 접근방법 및 개입에 대한 요인들을 발굴해내고 있음.
- 또한 자살사망과 관련된 사건에서 학생의 자살시도 전 특성, 개인 환경에서의 문제 상황뿐 아니라 자살사건 발생 시 학교에서의 대처, 예방조치 등과 관련된 내용도 파악할 수 있음.
- 이외에 “사망원인통계”에서 연령별로 자살자 수 및 자살률 추이, 외인에 의한 연령별 사망률 추이 등의 내용을 파악할 수 있음.

〈표2-12〉 자해·자살 영역 통계항목 세부내용

통계항목	세부내용
자살생각경험	자살에 대한 생각 여부
자살생각이유	자살 생각 이유
자살계획경험	자살 계획 경험 여부
자살시도경험	자살 생각 및 시도 경험과 빈도
	자살 시도 사실을 주변에 알렸는지 여부

통계항목	세부내용
	자살 시도 사실을 주변에 알리지 않았다면 그 이유
	자살 시도 사실을 주변에 알린 경우, 알린 대상
	자살 시도 후 병원치료경험(전문기관의 상담치료 경험)
	자살시도 경험을 SNS에 올린 경험 여부
	자살시도를 그만두려고 결심하거나 노력한 경험
	자살시도를 그만둔 요인
	자살을 생각한 이유
자살시도 내용	기록물 내용
	기록물-자살시도 당시 작성 글 유형
	자살시도 경위
	자살시도 방법
	자살시도 이유
	자살시도 장소
	자살시도 발견경로
	자살시도일시-자살시도 발견 시간
자살시도 일시	자살시도일시-자살시도 실행 시간
	자살시도 이유
자살시도 전 특성	6개월 전 학생 행동의 특성
	교우관계
	언어적 변화 내용
	자살시도 전 학생 변화 여부
	정서적 변화 내용
	친구관계 원만한 정도
	행동적 변화 내용
자살시도 학생 정보	모 직업
	부 직업
	생년월일
	성명
	학교명
	학교유형
	학교지역
	학년/반
자살시도학생 세부특성	가계소득 주수입자
	가족형태
	거주형태
	건강상태-신체질환 여부
	건강상태-신체질환 치료 여부
	건강상태-정신질환 여부
	건강상태-정신질환 치료 여부
	경제적 수준
	동거가족
	성격(내성적-외향적 정도)
	자살시도 직전 사건 내용
	자살시도 직전 사건 여부
	정서·행동상태
	주양육자와의 친밀도
	최근 1년 내 자살사건 경험
	최근 1년 내 자살시도 여부
	최근 1년 내 자살시도 횟수 및 방법

통계항목	세부내용
	최근 1년 내 자해시도 여부
	최근 1년 내 자해시도 횟수 및 방법
	최근 1년 이내 문제-가족문제
	최근 1년 이내 문제-개인문제
	최근 1년 이내 문제-중독문제
	최근 1년 이내 문제-친구문제
	최근 1년 이내 문제-학업문제
	특이사항
	학교생활-교내 징계 및 법적 조치 현황
	학교생활-교사와의 원만함 정도
	학교생활-성적
	학교생활-신뢰하는 교사 여부
	학교생활-출결현황
	학교생활-품행문제
	학교생활-학교 소속감 정도
	학교생활-학생회 임원 경력
자살시도 사건 대응	대응 시 어려웠던 점
	사후-사안 관련 개입 기관(교내)
	사후-사안 관련 개입 기관(교외)
	사후-자살시도사안 발생 후 개입 여부
	자살시도 사안 학부모에 전달 여부
	학생 자살시도 개입을 위한 필요 사항
자살시도 예방 조치	사전-실시 예방조치 내용
	사전-학교 예방조치 여부
자살사망내용	경위
	기록물 내용
	기록물-사망 당시 작성 글 유형
	방법
	사망일시-발견시간
	사망일시-사망 추정시간
	사망일시-자살실행 추정시간
	사망장소
자살사망이유	자살 이유
자살학생 사망 전 특성	6개월 전 학생 행동의 특성
	교우관계
	사망 전 학생 변화 여부
	언어적 변화 내용
	정서적 변화 내용
	친구관계 원만함 정도
	행동적 변화 내용
자살학생 세부특성	가계소득 주수입자
	가족형태
	거주형태
	건강상태-신체질환 여부
	건강상태-신체질환 치료 여부
	건강상태-정신질환 여부
	건강상태-정신질환 치료 여부
	경제적 수준
	동거가족

통계항목	세부내용
	성격(내성적-외향적 정도)
	자살직전 사건 내용
	자살직전 사건 여부
	정서·행동상태
	주양육자와의 친밀도
	최근 1년 내 자살 시도 여부
	최근 1년 내 자살 시도 횟수 및 방법
	최근 1년 내 자해 시도 여부
	최근 1년 내 자해 시도 횟수 및 방법
	최근 1년 이내 문제-가족문제
	최근 1년 이내 문제-개인문제
	최근 1년 이내 문제-중독문제
	최근 1년 이내 문제-친구문제
	최근 1년 이내 문제-학업문제
	특이사항
	학교생활-교내 징계 및 법적 조치 현황
	학교생활-교사와의 원만함 정도
	학교생활-성적
	학교생활-신뢰하는 교사 여부
	학교생활-출결현황
	학교생활-품행문제
	학교생활-학교 소속감 정도
	학교생활-학생회 임원 경력
	형제자매 재학 중인 학교명 및 학년/반
자살학생 정보	생년월일
	성명
	학교명
	학교유형
	학교지역
	학년/반
자살 사건 대응	대응 시 어려웠던 점
	사후-사안 관련 교육 시행 및 서비스 지원기관(교내)
	사후-사안 관련 교육 시행 및 서비스 지원기관(교외)
	사후-자살사안 교내 학생 미전달 이유
	사후-자살사안 교내 학생 전달 방식
	사후-자살사안 교내 학생 전달 여부
	사후-자살사안 발생 후 개입 여부
	사후-자살사안 발생 후 개입 프로그램 내용 및 시간
	언론 대응 방법 및 과정
	언론과 접촉 여부
자살 예방 조치	유가족 대응방법 및 과정
	사전-실시 예방조치 내용
	사전-학교 예방조치 여부
자해경험	자해 사실을 주변에 알렸는지 여부
	자해 사실을 주변에 알리지 않았다면 그 이유
	자해 사실을 주변에 알린 경우, 알린 대상
	자해 시도 사실을 SNS에 올린 경험 여부
	자해 이유
	자해를 그만 둔 요인

통계항목	세부내용
자해 내용	자해를 그만두려고 결심하거나 노력한 경험
	자해생각 및 시도 경험과 빈도
	전문기관의 상담치료 경험
	자해 시 신체적 통증 및 정도
	자해 시도 방법
	자해 시도 이유
	자해 시도 일시
	자해 시도 장소
자해 시도 이전 경험	자해행동 전 술/약물 여부
	자해행동 전 유발 사건
	이전 자해 시도 경험 시기
	주위사람 중 자살을 한 사람
	주위사람 중 자해행동을 한 사람
	최근 3개월 간 자해 방법 경로
	최근 3개월 간 자해 방법 및 횟수
	최근 3개월 간 자해 시도 알림 여부 및 알린 사람
자해학생 세부특성	최근 3개월 간 자해 시도 여부
	최근 3개월 간 자해 시도 후 치료 여부
	최근 3개월 간 자해 시도를 알린 방법
	신체/정신질환 여부 및 병명
	신체/정신질환 치료 여부
	최근 3개월 간 1개월이상 불안/걱정 여부
	최근 3개월 간 2주이상 우울 여부
	최근 3개월 간 2주이상 흥미/즐거움 여부
자해학생 정보	최근 3개월 간 깊이 생각해보지 않고 일을 시작한적 있는지 여부
	최근 3개월 간 복잡한 일에 대한 싫증 여부
	최근 3개월 간 참을성 여부
	평소 스트레스 내용
	동거가족
학생의 도움 요청	생년월일
	성명
	학교명
	학년/반
	자해행동에 대한 도움 요청 대상
학생정서·행동특성검사 등을 통한 개입	자해행동에 대한 도움을 요청하지 않은 이유
	개입결과
	개입여부
	개입중단 이유
	문제 내용
	문제 인식 경로
	정신건강 지원 기관(교내)
	정신건강 지원 기관(교외)
	학생정서·행동특성검사 결과
	학생정서·행동특성검사 결과 연계 실시 방법(교내)
	학생정서·행동특성검사 결과 연계 실시 방법(교외)
	학생정서·행동특성검사 결과 연계 여부
	학생정서·행동특성검사 결과 연계 학생거부/부모 비동의 이유
	학생정서·행동특성검사 결과 연계되지 않은 이유



통계항목	세부내용
	학생정서·행동특성검사 미 실시 이유
	학생정서·행동특성검사 실시 여부
사망률	사망의 외인에 의한 연령별 사망률 추이
	성·연령별 자살자 수 및 자살률 추이
사망원인	연령별 5대 사망원인 사망률

## ○ 기타(청소년 가출·비행 등) 항목 세부 내용 분석

- 청소년 가출, 비행 등 아동·청소년의 안전 위험 상황과 관련된 세부내용으로는 가출경험여부, 가출이유, 가출 시 서비스 이용기관, 헬퍼로 인한 피해 경험, 비행과 관련된 문제행동 내용 등으로 구성되어 있음.
- 가출의 경우 최근 조사한 “위기청소년지원기관 이용자 생활실태조사”를 통해 가출 시 아동청소년이 접촉할 수 있는 위험상황에 대해 구체적으로 정리하여 헬퍼와 관련된 내용들을 포함하기 시작하였음.
- 또한 아동·청소년 가출 시 안전을 위해 개입이 필요한 영역을 알아보기 위하여 주된 어려움과 필요한 지원서비스 등과 관련된 내용도 파악하고 있음.

〈표2-13〉기타 영역 통계항목 세부내용

통계항목	세부내용
가출경험	가출 경험 여부
	가출 이유
	가출 생애 경험 및 최근 1년간 경험 여부 및 빈도
	가출 시 서비스 이용기관
	가출 시 서비스 이용기관 만족도
	가출 시 주된 어려움
	가출 청소년에게 필요한 지원 서비스
	가출 후 도움을 받은 사람
	가출 후 주로 지낸 장소
	가출청소년 보호/상담기관 이용 여부
	가출청소년 보호/상담기관에 대한 인지 여부
	가출청소년 보호/상담기관으로부터 받은 서비스
	가출청소년 지원기관 인지 여부, 이용여부 및 도움정도
	거리상담(아웃리치)경험 여부
	상담을 이용하지 않는 이유
	최근 1년동안 가출을 고려한 경험
	최근 가출 기간
	최장 가출 기간
	최초 가출 연령
	헬퍼로 인한 피해 경험

통계항목	세부내용
	헬퍼와 생활한 경험
	헬퍼와 함께 생활한 이유
	헬퍼접촉 경로
	헬퍼접촉 경험
폭력·비행 경험(가출)	현실비행-가출
폭력·비행 경험(문제행동)	현실비행-다른 사람 돈이나 물건 훔치기
	현실비행-담배피우기
	현실비행-돈걸고 도박하기
	현실비행-무단결석
	현실비행-성관계
	현실비행-술마시기

## 2. 아동·청소년 안전통계 생산 과정 및 체계의 문제점

### □ 피해 현황 중심의 아동·청소년 안전 통계 생산

- 아동·청소년 안전 영역별 통계항목은 대체로 (피해) 경험에 대한 내용으로 구성되어 있음.
  - 학교폭력 피해경험 38개, 성폭력 피해경험 35개, 아동학대 피해경험 17개, 자살생각, 계획, 시도, 자해 등 경험 29개의 세부내용으로 구성하고 있음.
- 현재 아동·청소년 안전 관련 현황을 파악하기 위하여 피해 경험 여부 및 특성에 대한 내용을 파악하는 것이 필요하나, 폭력피해 아동·청소년과 더 나아가 우리나라의 아동·청소년이 안전한 환경에서 살아가기 위해 폭력상황으로부터의 보호요인들을 파악할 수 있는 통계항목을 개발하고 포함하는 것이 필요함.

### □ 아동·청소년 안전 통계 생산현황 파악 및 보완방안 논의를 위한 관리체계 부재

- 또한 아동·청소년 안전통계 생산 항목이 사회문제를 담고, 정책적인 개입방향을 설정하는데 시의적절한지에 대한 논의의 자리가 필요함에도 이를 이끌어내는 체계가 부재한 상황임.
- 사회에서 시시각각 일어나는 다양한 이슈상황을 반영하여 아동·청소년의 안전한 사회를 구축하는데 필요한 항목들을 포함할 수 있도록 통합된 관리체계가 필요함.



## 제3장

### 아동·청소년 안전통계 프레임워크 작성

- 제1절 아동·청소년 안전통계 프레임워크 선행연구분석
- 제2절 아동·청소년 학교폭력 안전통계 프레임워크의 작성
- 제3절 아동·청소년 아동학대 안전통계 프레임워크의 작성
- 제4절 아동·청소년 성폭력 안전통계 프레임워크의 작성
- 제5절 아동·청소년 자해자살 안전통계 프레임워크의 작성
- 제6절 아동·청소년 노동영역 안전통계 프레임워크의 작성



# 제3장 아동·청소년 안전통계 프레임워크 작성

## 제1절 아동·청소년 안전통계 프레임워크 선행연구 분석

### 1. 국내의 아동·청소년 폭력 안전통계 관련 선행연구

- 국내의 아동·청소년 주요정책에서 활용되었던 아동·청소년 폭력안전 관련 통계 및 지표는 다음과 같이 나타난.
- 제2차 아동정책기본계획 및 국민 삶의 질 지표는 아동학대 및 자살률을 주요 아동·청소년 폭력안전현황의 핵심지표로 선정하여 관리함.
- 아동학대 피해경험 관련 지표는 이후 한국아동·청소년 지표구축연구 및 국민 삶의 질 지표 연구, SDGs 이행보고서에 도 포함된 핵심지표.
- SDGs 이행보고서에서는 아동·청소년의 학대 및 폭력경험을 성학대, 신체정서적 학대 등 유형별 학대 및 폭력으로 세분화된 지표를 포함.
- 만 9~24세의 청소년을 대상으로 하는 청소년정책기본계획에서는 노동경제영역에서 아르바이트 부당처우 경험률을 핵심지표로 포함.
- 한국아동·청소년 삶의 질 지표에서는 아동의 체벌경험, 범죄피해 경험, 지역사회안전도, 또래폭력피해경험을 핵심지표로 포함하고 있음.

〈표 3-1〉 국내의 아동·청소년 폭력 안전통계 관련 선행연구

통계(연구)명	안전 통계 영역	폭력관련 안전지표		출처
		지표명	지표값	
아동정책기본계획 (2015~2019)	아동 학대	아동범죄 피해자수	14,400건	경찰청 범죄통계(2020)
		재학대 판정율	14.7%	학대피해아동보호현황 (2021)
	자해 자살	10~19세 자살률	인구 10만명당 6.5명	사망원인통계(2020)

통계(연구)명	안전 통계 영역	폭력관련 안전지표			출처
		지표명		지표값	
청소년정책기본계획(2018~2022)	노동 경제 영역	아르바이트 부당처우 경험률		19.6%	청소년매체이용 및 유해환경실태조사
한국아동청소년 삶의질 지표(2021)	아동 학대	가정·학교 내 체벌경험 비율	가정	22.9%	아동청소년인권실태조사(2020)
			학교	4.0%	
		아동학대 발생건수		37,605건	학대피해아동보호현황(2021)
		방과 후 아동방치정도	만0~5세	12.2%	아동종합실태조사(2018)
			만6~17세	40.7%	
		지역사회가 안전하다고 생각하는 아동·청소년의 비율	우리동네는 범죄로부터 안전하다	31.2%	아동·청소년인권실태조사(2020)
			우리동네는 교통사고로부터 안전하다	20.5%	
		아동·청소년 전체 범죄 피해 및 살인 범죄 피해자 수	전체 범죄 피해(15세 이하)	14,405건	검찰청 범죄분석통계(2021)
			살인범죄 피해(15세 이하)	25건	
	학교 폭력	또래폭력 피해경험건수		13,796건	청소년매체이용 및 유해환경실태조사(2020)
국민 삶의 질 지표	아동 학대	아동학대 피해 경험률		401.6건/10만명	학대피해아동보호현황(2020)
	자해 자살	자살률		인구 10만명당 25.7명	사망원인통계(2020)
SDGs 이행보고서	아동 학대	파트너가 있었던 15세 이상의 여성과 여아 중 지난 12개월 동안 (현재 혹은 과거의) 친밀한 파트너로부터 신체적, 성적, 정서적인 폭력을 당한 경험이 있는 인구 비율(연령 및 폭력 형태별)		27.5%	가정폭력실태조사(2019)
		지난 1개월 간 보호자로부터 체벌이나 심리적 위협을 경험한 적이 있는 1~17세 아동 비율		22.9%	아동청소년인권실태조사(2020)
	성폭력	15세 이상의 여성과 여아 중에서 지난 12개월 동안 친밀한 파트너 이외에 다른 사람으로부터 성적 폭력을 당한 경험이 있는 인구 비율(연령 및 사건발생 장소별)		0.4%	가정폭력실태조사(2019)

통계(연구)명	안전 통계 영역	폭력관련 안전지표		출처
		지표명	지표값	
		인구 10만명 당 인신매매 피해자수(성, 연령 및 착취형태 별)		출처 찾을 수 없음
		18~29세 인구 중 18세 이전 성폭력을 당한 적이 있는 인구 비율		출처 찾을 수 없음

## 2. 국외의 아동·청소년 폭력 안전통계 관련 선행연구

□ 한국의 아동·청소년 안전통계프레임 구축을 위한 국외 선행연구 중 아동·청소년 폭력관련 안전통계 관련 선행연구는 뉴질랜드, 아일랜드, 캐나다, 호주, 미국 등의 국가 단위의 폭력 관련 안전지표를 포함하였으며, UNICEF, OECD 등 국제기구에서 생산관리되는 아동 삶의 질 지표 중 안전관련 지표를 검토하였음.

□ 국가별 핵심 안전지표의 검토 결과는 다음의 표와 같이 나타났음

- 뉴질랜드의 아동·청소년 삶의 질 전략(Child and Youth Wellbeing Strategy)에서 포함하고 있는 지표는 또래의 따돌림(왕따), 아동학대, 자해와 자살을 안전현황을 진단할 수 있는 핵심지표로 포함하였음
- 미국의 경우, 미국의 아이들(America's Children)과 아동·청소년 삶의 질 지수(Child and Youth Well-being Index (CWI))에서 공통적으로 폭력범죄 피해경험을 안전관련 주요지표로 선정함.
- 아일랜드의 State of the Nation's Children은 학교폭력 영역에서는 왕따, 자해자살의 영역에서는 아동·청소년 자살율, 자해율을 핵심적인 안전관련 지표로 포함하고 있음.
- 유사하게 캐나다의 The Canadian Index of Child and Youth Well-being은 학교폭력 영역에서 왕따와 차별을 포함하였으며, 아동학대 관련 가정내 학대경험율, 안전위협 상황에 대한 대응전략, 체벌, 폭력범죄 등의 다양한 지표들을 포괄하고 있음.

〈표 3-2〉 국외의 아동청소년 폭력 안전통계 관련 선행연구

국가명 (통계명)	안전통계 영역	폭력 관련 안전 지표	
		지표명	지표정의
뉴질랜드 Child and Youth Wellbeing Strategy	학교폭력	따돌림 experience of bullying	Percentage of children and young people(aged 12-18years) who report experiencing bullying in the last 12 months
	아동학대	harm against children	Number of children and young people(aged 0-17years) with notification to Dept. of Children who were referred for further assessment or investigation
			Percentage of children and young people(aged 12-18 years) who have been hit or physically hurt in the last 12 months, or have seen others in the home being hit or physically hurt by adults in the places where they usually live
	자해자살	self-harm and suicide	number of suicides per 100,000 children and young people(aged 15-24years)
미국 Child and Youth Well-being Index (CWI)	아동학대	안전과 위험행동	Rate of Violent Crime Victimization (Ages 12-19) <sup>11</sup>
미국 America's children	아동학대	물리적 환경과 안전	Youth Victims of Serious Violent Crimes
아일랜드 State of the Nation's Children	학교폭력	Bullying	the percentage of children aged 10-17 who report having been bullied at school in the past couple of months
	자해자살	child and youth suicide	the number and rate(per 100,000) of suicides by children aged 15-17 suicides as a percentage of total deaths of children aged 10-17
		self-harm	rate(per 100,000) of children aged 10-24 who presented at a hospital emergency department following self-harm
캐나다 The Canadian Index of Child and Youth Well-being	학교폭력	Bullying	Percentage of 11-to 15-year-olds who report experiencing bullying atleast twice in the past month
		Discrimination	Percentage of 15- to 17-year-olds



국가명 (통계명)	안전통계 영역	폭력 관련 안전 지표	
		지표명	지표정의
			who report experiencing discrimination or being treated unfairly by others in Canada in the past 5 years because of various traits/ characteristics
	아동학대	Feeling safe in my neighbourhood	Percentage of 15- to 17-year-olds who report being satisfied with their personal safety from crime
		Abuse at home	Incidence rate of substantiated child maltreatment investigations per 1,000 population aged 0-15
		Abuse in an intimate relationship	Percentage of 15- to 17-year-olds who report experiencing abuse in an intimate partner relationship
		Having strategies to deal with risky situations	Percentage of 15- to 17-year-olds who use various strategies to protect themselves or their property from crime
		Homicide	Number of deaths of children aged 0-19 by intentional assault per 100,000 population
		Physical punishment	Percentage of 15- to 17-year-olds who report being slapped on the hand or spanked before age 15
		Satisfied with access to justice	Percentage of 15- to 17-year-olds who think the local police force does a good job of being approachable, providing information, and treating people fairly
		Serious injury	Percentage of children aged 0-19 with a serious injury, based on the Serious Injury Indicator
		Violent crime	Percentage of 15- to 17-year-olds who are victims of violent crime (robbery, physical assault, sexual abuse)
	노동경제	Getting injured at work	Short-term disability claims for workers under 18
		Having control over my reputation and privacy	No data
호주 The Australian Child Wellbeing Project (ACWP)	학교폭력	전 영역에 걸친 주제	Bullying
	아동학대	가족	Harm significant other
		동네와 지역사회 안전	Neighborhood safety
호주	학교폭력	Neighbourhood safety	Safety at school

국가명 (통계명)	안전통계 영역	폭력 관련 안전 지표	
		지표명	지표정의
Australia's Children	아동학대	Bullying	How many children are bullied
			How common is cyberbullying
			Are some kids bullied more
			What are the impacts of bullying
			Children who bully others
		Children and crime	How many children are victims of crime
			How many children experience assault
			Has the rate of assault changed over time
			How many children were hospitalised assault due to assault
			Has the rate of child hospitalised assault cases changed over time
			How many children die as a result of homicide
			How many crimes are perpetrated by children
		Neighbourhood safety	How many do people feel in their neighbourhood
			Perceptions of neighbourhood safety varied depending on population groups
		Child abuse and neglect	Children and the child protection system
			How many children have child protection notifications substantiated
			What types of abuse and neglect are being reported
			Do rates of substantiations vary by population group
			How many children are on care and protection orders
		Children exposed to family violence	children exposed to family violence
			Police responses
			Hospitalised cases due to family violence cases
		Children in non-parental	How many children are in

국가명 (통계명)	안전통계 영역	폭력 관련 안전 지표	
		지표명	지표정의
		care	out-of-home care
			Has the number of children living in out-of-home care changed over time
			do rates fo children in out-of-home vary by population group
			What are the different living arrangments for children in out-of-home care
			What do children think about living in out-of-home care
			Other date on non-parental care
UNICEF	학교폭력	폭력노출경험	12개월 간 싸움을 한 아동 비율
			2개월 간 왕따 당한 아동 비율
OECD	학교폭력	학교생활의 질	괴롭힘
	자해자살	건강과 안전	자살
EU	학교폭력	폭력경험	지난 1년 동안 신체적 싸움에 관련됨.
			한번이라도 왕따 경험
	노동경제	노동시장에 있는 청소년	NEET 15-19세 단순노무직에 있는 15세 학생 비율

## 제2절 아동·청소년 학교폭력 안전통계 프레임워크 작성

### 1. 아동·청소년의 학교폭력 영역 안전통계 프레임워크

- 아동·청소년 학교폭력과 관련된 통계자료의 조사내용과 체계 등을 검토하고, 아동·청소년 학교폭력을 대표할 수 있는 내용 중심으로 안전통계 프레임워크를 구성하고자 하였음.
- 아동·청소년 학교폭력과 관련된 주요 조사내용의 69.7%(주요지표 세부항목 총 201개 중 140개)는 학교폭력 피해와 관련된 내용으로 현재 아동·청소년 학교폭력 영역의 안전통계는 피해 영역 중심으로 설계되어 있음.
  - － 아동·청소년 학교폭력 피해와 관련된 조사내용은 피해경험, 피해유형, 피해사실을 알렸는지 여부, 피해사실을 알리지 않은 이유, 피해사실을 알린 대상 등이 포함됨.
- 한편 아동·청소년 학교폭력 가해와 목격, 예방 및 대응과 관련된 문항은 상대적으로 낮은 비중을 차지함.
  - － 아동·청소년 학교폭력 가해와 관련된 조사내용은 가해여부와 가해이유등이며, 아동·청소년 학교폭력 목격은 목격여부와 목격 후 행동, 목격 후 아무것도 하지 못한 이유 등이 포함됨.
  - － 아동·청소년 학교폭력 예방은 학교폭력 예방교육 경험여부와 도움정도 등이 포함됨.
- 아동·청소년 학교폭력 영역 안전통계 프레임워크 구성을 위해 8개 조사 자료(학교폭력실태조사, 학생선수 폭력피해 전수조사, 청소년매체이용 및 유해환경 실태조사, 사이버폭력실태조사, 아동종합실태조사, 아동청소년인권실태조사, 위기청소년 지원기관 이용자 생활실태조사, 전국다문화가족실태조사) 검토하였음.
  - － 학교폭력 실태조사와 사이버폭력 실태조사는 피해와 가해 및 목격에 대한 문항을 모두 포함하고 있는 반면, 청소년매체 이용 및 유해환경 실태조사 등은 학교폭력 피해 문항 중심으로 구성됨.

- 아동·청소년 학교폭력 영역 안전통계 프레임워크는 (중영역)사이버폭력과 학교 폭력으로 크게 구분하고, 각 영역에 따라 (소영역)피해여부, 피해내용, 피해특성, 가해여부, 가해특성, 목격여부, 목격특성, 예방교육으로 구성함.

〈표3-3〉 아동·청소년 학교폭력 영역 안전통계 프레임워크의 구성

대영역	중영역	소영역
학교폭력	사이버폭력	피해여부
		피해내용
		피해특성
		가해여부
		가해내용
		가해특성
		목격특성
	학교폭력	피해여부
		피해내용
		피해특성
		가해여부
		가해내용
		가해특성
		목격여부
		목격특성
		예방교육

## 2. 아동·청소년의 학교폭력 영역 안전통계 주요지표 구성

□ 아동·청소년 학교폭력 영역 안전통계 주요지표는 다음과 같이 구성됨.

- 사이버폭력 영역에는 사이버폭력 가해경험 및 가해내용, 사이버폭력 가해이유, 사이버폭력 목격 후 행동 및 목격 후 무대응 이유, 사이버폭력 피해경험 여부, 사이버폭력 피해내용, 사이버폭력 피해경험 후 취한 행동 및 무대응 이유 등이 포함됨.
- 학교폭력 영역에는 학교폭력 가해여부 및 가해이유, 가해내용, 학교폭력 목격 여부, 학교폭력 목격 후 행동 및 아무것도 하지 못한 이유, 학교폭력 피해경험 및 피해내용, 학교폭력 피해사실을 알린 대상, 학교폭력 피해사실을 알리지 않은 이유, 학교폭력 예방교육 경험여부 및 도움정도 등이 포함됨.

〈표3-4〉 아동·청소년 학교폭력 영역 주요지표 구성

중영역	소영역	지표
사이버폭력	피해여부	사이버폭력 피해 경험 여부
		사이버폭력 피해여부
	피해내용	사이버폭력 피해 경험: 아이들로부터 인터넷, 휴대폰(스마트폰), SNS(카카오톡, 블로그, 트위터, 페이스북 등) 카페 등에 내가 원하지 않는 문자, 사진 등을 올린 적이 있다(욕설, 나쁜 소문, 불쾌한 사진)
		사이버폭력 피해 경험: 아이들이 인터넷, 휴대폰(스마트폰), SNS(카카오톡, 블로그, 트위터, 페이스북 등) 카페 등에서 나를 왕따시킨 적이 있다
		사이버공간에서의 피해 경험: 욕설이나 모욕적인 말을 들음
		사이버공간에서의 피해 경험: 협박을 당함
		사이버공간에서의 피해 경험: 성희롱(놀림)을 당함
		사이버공간에서의 피해 경험: 밝히고 싶지 않은 사생활이 널리 알려짐
		사이버공간에서의 피해 경험: 따돌림을 당함
		사이버폭력 피해유형: 언어폭력
		사이버폭력 피해유형: 강요
		사이버폭력 피해유형: 금품갈취
		사이버폭력 피해유형: 집단따돌림
		사이버폭력 피해유형: 스토킹
		사이버폭력 피해유형: 성폭력
		피해유형: 사이버언어폭력
		피해유형: 사이버명예훼손
		피해유형: 사이버스토킹
		피해유형: 사이버성폭력
		피해유형: 사이버개인정보유출
		피해유형: 사이버따돌림
		피해유형: 사이버강요
		피해유형: 사이버갈취
	피해특성	사이버폭력 피해 경험 후 무대응 이유:가해한 상대방이 누구인지 몰라서
		사이버폭력 피해 경험 후 무대응 이유:가해한 상대방이 보복할 것 같아서
		사이버폭력 피해 경험 후 무대응 이유:나에게도 잘못이 있다고 생각해서
		사이버폭력 피해 경험 후 무대응 이유:대응해도 피해가 멈춰질 것 같지 않아서
		사이버폭력 피해 경험 후 무대응 이유:더 심한 따돌림을 받게 될 것 같아서
		사이버폭력 피해 경험 후 무대응 이유:별일 아니라고 생각해서
		사이버폭력 피해 경험 후 무대응 이유:어디에 도움을 요청해야 할지 몰라서
		사이버폭력 피해 경험 후 무대응 이유:친구를 잃을 것 같아서
		사이버폭력 피해 경험 후 취한 행동: 가해자를 차단하거나 나의 아이디 및 이메일을 삭제/변경함
		사이버폭력 피해 경험 후 취한 행동: 가해자에게 직접 삭제 및 사과를 요구함
		사이버폭력 피해 경험 후 취한 행동: 주변에 알리거나 도움을 요청함

중영역	소영역	지표
		사이버폭력 피해 경험 후 취한 행동: 아무런 행동도 하지 않음
		사이버폭력 피해 경험 후 취한 행동: 해당 웹사이트나 상담센터 및 경찰에 신고함
		사이버폭력 피해 경험 후 취한 행동: 가해자에게 보복하거나 다른 사람을 대신 괴롭힘
	가해여부	사이버폭력 가해 경험 여부
	가해내용	사이버폭력 가해 경험: 나는 아이들에게 인터넷, 휴대폰(스마트폰), SNS(카카오톡, 블로그, 트위터, 페이스북 등) 카페 등에 아이들이 원하지 않는 문자, 사진 등을 올린 적이 있다(욕설, 나쁜 소문, 불쾌한 사진)
		사이버폭력 가해 경험: 나는 인터넷, 휴대폰(스마트폰), SNS(카카오톡, 블로그, 트위터, 페이스북 등) 카페 등에서 아이들을 왕따시킨 적이 있다
	가해특성	사이버폭력 가해이유: 장난이나 특별한 이유없이
		사이버폭력 가해이유: 화풀이 또는 스트레스 때문에
		사이버폭력 가해이유: 피해학생과 오해가 있거나 의견이 달라서
		사이버폭력 가해이유: 피해학생이 먼저 나를 괴롭혀서
		사이버폭력 가해이유: 피해학생의 행동이 마음에 안들어서
	목격여부	학교폭력 목격 경험 여부
	목격특성	사이버폭력 목격 후 무대응 이유: 괜히 골치아픈 일에 휘말리기 싫어서
		사이버폭력 목격 후 무대응 이유: 나도 피해자가 될 것 같아서
		사이버폭력 목격 후 무대응 이유: 대응해봐야 별 소용이 없을 것 같아서
		사이버폭력 목격 후 무대응 이유: 어떻게 해야 할지 몰라서
		사이버폭력 목격 후 행동: 가해자에게 그만하거나 사과하도록 요구함
		사이버폭력 목격 후 행동: 가해행동에 가담하거나 간접적으로 가해행동을 도움
		사이버폭력 목격 후 행동: 아무런 행동도 하지 않았음
		사이버폭력 목격 후 행동: 주변에 도움을 요청함
		사이버폭력 목격 후 행동: 피해당한 사람을 위로함
		사이버폭력 목격 후 행동: 해당 웹사이트나 상담센터 또는 경찰에 신고함
학교폭력	피해여부	학교폭력 피해 경험
		학교폭력 피해 경험 여부
		폭력 경험 여부(언어적폭력, 신체적폭력, 기타폭력)
	피해내용	학교폭력 피해 경험 여부
		피해유형: 강요
		피해유형: 금품갈취
		피해유형: 사이버폭력
		피해유형: 성폭력
		피해유형: 스토킹
		피해유형: 신체폭력
		피해유형: 언어폭력
		피해유형: 집단따돌림
		학교폭력 피해: 다른 아이들이 듣기 싫은 별명을 부르며 나를 놀리거나 조롱한 적이 있다
		학교폭력 피해: 다른 아이들이 나를 고의로 어떤 일에 끼워주지 않거나 따돌리고 무시한 적이 있다

중영역	소영역	지표
		학교폭력 피해: 다른 아이들이 나에게 대한 나쁜 혹은 잘못된 소문을 퍼트리거나 뒤에서 그 소문을 수군거린 적이 있다
		학교폭력 피해: 다른 아이들로부터 시키는 대로하지 않으면 나를 가만두지 않겠다는 식의 협박이나 위협을 받은 적이 있다
		학교폭력 피해: 다른 아이들이 나에게 겁을 주거나 때려서 돈이나 물건을 빼앗긴 적이 있다
		학교폭력 피해: 다른 아이들이 나를 손이나 주먹으로 때리거나 발로 걷어찬 적이 있다
		학교폭력 피해: 다른 아이들이 나에게 성적인 부끄러움을 갖게 하는 말을 하거나 강제로 몸을 만진 적이 있다
		폭력피해 경험: 심한 욕설이나 모욕을 당함
		폭력피해 경험: 폭행이나 구타를 당함
		폭력피해 경험: 따돌림을 당함
		폭력피해 경험: 돈이나 물건을 빼앗김
		폭력피해 경험: 성적인 희롱(놀림)이나 추행을 당함
		폭력피해 경험: 강제적인 심부름
		폭력 유형별 피해 경험 여부: 욕설이나 무시하는 말을 지속적으로 들음
		폭력 유형별 피해 경험 여부: 손, 발 또는 물건으로 맞거나 그로 인해 다침
		폭력 유형별 피해 경험 여부: 돈이나 물건을 빼앗김
		폭력 유형별 피해 경험 여부: 때리거나 괴롭히겠다고 위협을 당함
		폭력 유형별 피해 경험 여부: 왕따(따돌림)를 당함
		폭력 유형별 피해 경험 여부: 강제 심부름(빵서틀, 와이파이/데이터 서틀, 게임서틀 등)을 당함
		폭력 유형별 피해 경험 여부: 온라인(인터넷, SNS, 카카오톡 등)에서 따돌림이나 괴롭힘을 당함
		학교폭력 피해 경험: 욕설이나 무시하는 말을 지속적으로 들음
		학교폭력 피해 경험: 손, 발 또는 물건으로 맞거나 그로 인해 다침
		학교폭력 피해 경험: 돈이나 물건을 빼앗김
		학교폭력 피해 경험: 때리거나 괴롭히겠다고 위협을 당함
		학교폭력 피해 경험: 왕따 따돌림을 당함
		학교폭력 피해 경험: 강제 심부름을 당함
		학교폭력 피해 경험: 사이버상의 따돌림이나 괴롭힘을 당함
		폭력 경험 여부: 성폭력
		폭력 경험 여부: 언어폭력
		폭력 경험 여부: 신체폭력
		폭력 경험 여부: 기타폭력
		학교폭력 피해 내용: 말로하는 협박이나 욕설
		학교폭력 피해 내용: 집단따돌림(왕따)
		학교폭력 피해 내용: 강제 심부름과 같은 괴롭힘
		학교폭력 피해 내용: 돈 또는 물건을 빼앗김
		학교폭력 피해 내용: 손, 발 또는 도구로 맞거나 특정한 장소에 갇힘
		학교폭력 피해 내용: 성적인 부끄러움을 갖게하는 행동 또는 강제로 몸을 만지는 행위
		학교폭력 피해 내용: 인터넷 채팅, 전자우편(이메일), 휴대전화로 욕설과 비방
		학교폭력 피해 내용: 스토킹



중영역	소영역	지표
	피해 특성	청소년폭력 피해 유경험자의 피해사실 알린 경험
		폭력 피해를 알렸는지 여부
		피해사실을 알리지 않은 이유: 나의 보호자 가족 같이 사는 어른이나 선생님이 걱정하거나 혼낼까봐
		피해사실을 알리지 않은 이유: 누구에게 어디에 도와달라고 해야 할지 몰라서
		피해사실을 알리지 않은 이유: 더 괴롭힘을 당할 것 같아서 무서워서 등
		피해사실을 알리지 않은 이유: 별일이 아니라고 생각해서
		피해사실을 알리지 않은 이유: 스스로 해결하려고
		피해사실을 알리지 않은 이유: 이야기해도 소용이 없을 것 같아서
		피해사실을 알린 대상: 117 학교폭력신고센터
		피해사실을 알린 대상: 나의 보호자나 친척
		피해사실을 알린 대상: 신고함이나 학교 익명게시판
		피해사실을 알린 대상: 아무에게도 알리지 않았다
		피해사실을 알린 대상: 친구나 선배
		피해사실을 알린 대상: 학교 밖 상담기관
		피해사실을 알린 대상: 학교 상담실 선생님
		피해사실을 알린 대상: 학교 선생님
		피해사실을 알린 대상: 학교전담경찰관, 경찰
		폭력 피해를 알린 대상: 가족
		폭력 피해를 알린 대상: 친구 또는 선배
		폭력 피해를 알린 대상: 학교
		폭력 피해를 알린 대상: 청소년기관/시설
		폭력 피해를 알린 대상: 외부 지원기관
		폭력 피해를 알린 대상: 경찰
		폭력 피해를 알린 대상: 기타
		폭력 피해를 알리지 않은 이유: 알려봐야 소용이 없을 것 같아서
		폭력 피해를 알리지 않은 이유: 알린 후에 보복 당할 것이 두려워서
		폭력 피해를 알리지 않은 이유: 어떻게 해야 할지 몰라서
		폭력 피해를 알리지 않은 이유: 내가 혼자 스스로 해결하고 싶어서
		폭력 피해를 알리지 않은 이유: 알려지는 게 창피해서
		폭력 피해를 알리지 않은 이유: 별로 심각한 일이 아니라고 생각해서
		폭력 피해를 알리지 않은 이유: 기타
		학교폭력 대응 방법: 학교에 알렸다
		학교폭력 대응 방법: 부모님 등 가족에게 알렸다
		학교폭력 대응 방법: 117 상담센터에 알렸다
		학교폭력 대응 방법: 경찰에 신고하였다
		학교폭력 대응 방법: 친구나 선배들과 상의하였다
		학교폭력 대응 방법: 부당하다고 생각했지만 참았다
		학교폭력 대응 방법: 별다른 생각 없이 그냥 넘어갔다
		학교폭력 대응 방법: 기타
		청소년폭력 피해 유경험자의 피해사실을 알리지 않은 사유: 알려줘야 소용이 없을 것 같아서
		청소년폭력 피해 유경험자의 피해사실을 알리지 않은 사유: 알린 후에 보복 당할 것이 두려워서

중영역	소영역	지표
		청소년폭력 피해 유경험자의 피해사실을 알리지 않은 사유: 어떻게 해야 할지 몰라서
		청소년폭력 피해 유경험자의 피해사실을 알리지 않은 사유: 내가 혼자 스스로 해결하고 싶어서
		청소년폭력 피해 유경험자의 피해사실을 알리지 않은 사유: 알려지는데 창피해서
		청소년폭력 피해 유경험자의 피해사실을 알리지 않은 사유: 별로 심각한 일이 아니라고 생각해서
		청소년폭력 피해 유경험자의 피해사실을 알리지 않은 사유: 기타
		청소년폭력 피해사실을 알린 대상 및 기관: 가족
		청소년폭력 피해사실을 알린 대상 및 기관: 선생님
		청소년폭력 피해사실을 알린 대상 및 기관: 친구나 선후배
		청소년폭력 피해사실을 알린 대상 및 기관: 지원기관
		청소년폭력 피해사실을 알린 대상 및 기관: 경찰
		청소년폭력 피해사실을 알린 대상 및 기관: 기타
	가해여부	학교폭력 가해 경험 여부
	가해내용	학교폭력 가해내용: 나는 듣기 싫은 별명을 부르며 다른 아이들을 놀리거나 조롱한 적이 있다
		학교폭력 가해내용: 나는 다른 아이들을 고의로 어떤 일에 끼워주지 않거나 따돌리고 무시한 적이 있다
		학교폭력 가해내용: 나는 다른 아이들에 대한 나쁜 혹은 잘못된 소문을 퍼트리거나 뒤에서 그 소문을 수군거린 적이 있다
		학교폭력 가해내용: 내가 시키는대로 하지 않으면 다른 아이들을 가만두지 않겠다는 식의 협박이나 위협을 한 적이 있다
		학교폭력 가해내용: 나는 다른 아이들에게 겁을 주거나 때려서 돈이나 물건을 뺏은 적이 있다
		학교폭력 가해내용: 나는 다른 아이들을 손이나 주먹으로 때리거나 발로 걷어찬 적이 있다
		학교폭력 가해내용: 나는 다른 아이들에게 성적인 부끄러움을 갖게 하는 말을 하거나 강제로 몸을 만진 적이 있다
		학교폭력 가해내용: 언어폭력
		학교폭력 가해내용: 집단따돌림
		학교폭력 가해내용: 스토킹
		학교폭력 가해내용: 신체폭력
		학교폭력 가해내용: 사이버폭력
		학교폭력 가해내용: 금품갈취
		학교폭력 가해내용: 성폭력
		학교폭력 가해내용: 강요
	가해특성	가해이유: 강해 보이려고
		가해이유: 나의 보호자나 선생님께 관심을 받고 싶어서
		가해이유: 다른 친구나 선후배가 시켜서
		가해이유: 장난이나 특별한 이유없이
		가해이유: 친구나 선후배가 시켜서
		가해이유: 피해학생과 오해가 있거나 의견이 달라서
		가해이유: 피해학생의 행동이 마음에 안들어서
		가해이유: 피해학생이 먼저 나를 괴롭혀서
		가해이유: 화풀이 또는 스트레스 때문에
	목적특성	학교폭력 목격 후 아무것도 하지 못한 이유: 같이 피해를 당할까 무서워서
		학교폭력 목격 후 아무것도 하지 못한 이유: 기타

중영역	소영역	지표
		학교폭력 목격 후 아무것도 하지 못한 이유: 나와 관계없는 일이어서
		학교폭력 목격 후 아무것도 하지 못한 이유: 내가 아니라도 다른 누군가 도와줄 것 같아서
		학교폭력 목격 후 아무것도 하지 못한 이유: 다른 친구나 선후배들도 아무것도 하지 않아서
		학교폭력 목격 후 아무것도 하지 못한 이유: 도와줘도 해결이 안 될 것 같아서
		학교폭력 목격 후 아무것도 하지 못한 이유: 어떻게 해야 할지 몰라서
		학교폭력 목격 후 행동: 가해학생을 말렸다
		학교폭력 목격 후 행동: 나도 같이 학교폭력 피해학생을 괴롭혔다
		학교폭력 목격 후 행동: 아무것도 하지 않았다
		학교폭력 목격 후 행동: 주변 어른들에게 알렸다
		학교폭력 목격 후 행동: 피해학생을 도와주었다
	예방교육	학교폭력예방 경험여부
		학교폭력예방 도움 정도
		최근 1년 동안 청소년폭력 예방교육 경험
		최근 1년 동안 청소년폭력 예방교육 도움정도

### 3. 아동·청소년의 학교폭력 영역 안전통계 대표지표

#### □ 대표지표 선정방법 및 근거

○ 아동·청소년 학교폭력 영역 안전통계 대표지표는 학교폭력 피해 경험률, 학교폭력 유형별 피해내용, 학교폭력 가해 이유, 학교폭력 목격 후 행동 등으로 구성하였음. 이와 함께 학교폭력 대응 방법, 학교폭력 피해 사실을 알린 대상, 학교폭력 피해를 알리지 않은 이유 등 학교폭력 피해 특성을 포함해 아동·청소년 학교폭력 대표지표로 선정하였음.

- 학교폭력 피해, 가해, 목격에 관한 지표는 아동·청소년 학교폭력 현황을 파악할 수 있는 핵심 내용에 해당함. 특히 학교폭력 피해 경험률 및 유형별 피해 내용은 학교폭력실태조사(2021), 청소년매체이용및유해환경실태조사(2020), 사이버폭력실태조사(2021), 아동종합실태조사(2018), 아동청소년 인권실태조사(2020), 위기청소년 지원기관 이용자 생활실태조사(2022), 학생선수 폭력피해 전수조사(2021), 전국다문화가족실태조사(2018)에서 공통적으로 조사·보고되고 있음.

- 아동·청소년 학교폭력 영역에서는 피해 특성 뿐만 아니라 가해 및 목격 특성을 동시에 고려한 종합적인 분석이 요구됨. 따라서 학교폭력 가해 경험률과 가해 이유, 학교폭력 목격 경험률과 학교폭력 목격 후 행동, 학교폭력 예방 교육 경험 및 도움정도 등을 대표지표에 포함하였음.
- 아동·청소년 학교폭력 영역의 대표지표는 규칙적인 조사 주기로 생산되고, 전국 초중고 학생 전체를 대표할 수 있는 등의 기준에 부합되어 아동·청소년 학교폭력 안전통계로서의 대표성, 포괄성, 안정성이 높은 편이라 할 수 있음.

〈표3-5〉 아동·청소년 학교폭력 영역 대표지표

영역	지표	지표명	통계자료	
			통계자료명	통계값
학교 폭력	피해 여부	학교폭력 피해 경험률	전국다문화가족실태조사(2018)	8.2%
		학교폭력 피해 경험률	학교폭력실태조사(2021)	1.1%
		학교폭력 피해 경험률	아동종합실태조사(2018)	30.3%
		학생선수 학교폭력 피해 경험률	학생선수 폭력피해 전수조사(2021)	0.63%
사이버 폭력		사이버폭력 피해 경험	아동종합실태조사(2018)	8.0%
		사이버폭력 피해 경험률	사이버폭력실태조사(2021)	23.6%
학교 폭력	피해 내용	폭력피해 경험여부	위기청소년 지원기관 이용자 생활실태조사(2022)	강제 심부름(뺑서틀, 와이파이/데이터서틀, 게임서틀 등)을 당함(0.9%) 돈이나 물건을 빼앗김(3.2%) 때리거나 괴롭히겠다고 위협을 당함(5.1%) 손, 발 또는 물건으로 맞거나 그로 인해 다침(4.7%) 온라인(인터넷, SNS, 카카오톡 등)에서 따돌림이나 괴롭힘을 당함(3.2%) 왕따(따돌림)를 당함(5.5%) 욕설이나 무시하는 말을 지속적으로 들음(11.9%)
학교 폭력		학교폭력 유형별 피해 경험률	학교폭력실태조사(2021)	강요(5.4%) 금품갈취(5.8%) 사이버폭력(9.8%) 성폭력(4.1%) 스토킹(6.2%) 신체폭력(12.4%) 언어폭력(41.7%) 집단따돌림(14.5%)
학교 폭력		학교폭력 피해 경험	전국다문화가족실태조사(2018)	강제 심부름과 같은 괴롭힘(5.3%) 돈 또는 물건을 빼앗김(9.5%) 말로 하는 협박이나 욕설(65.1%) 성적인 부끄러움을 갖게 하는 행동 또는 강제로 몸을 만지는 행위(2.8%) 손, 발 또는 도구로 맞거나 특정한 장소에 간힘(10.2%) 스토킹(0.3%) 인터넷 채팅, 전자우편(이메일), 휴대전화로 욕설과 비방(10.9%) 집단따돌림(왕따)(34.1%)

72 아동·청소년 안전 관련 통계 현황조사 및 보완방안 연구

영역	지표	지표명	통계자료	
			통계자료명	통계값
학교 폭력		학교폭력 피해 유형	아동종합실태조사(2018)	<p>다른 아이들로부터 시키는 대로 하지 않으면 나를 가만두지 않겠다는 식의 협박이나 위협을 받은 적이 있다(6.2%)</p> <p>다른 아이들이 나를 고의로 어떤 일에 끼워주지 않거나 따돌리고 무시한 적이 있다(13.5%)</p> <p>다른 아이들이 나를 손이나 주먹으로 때리거나 발로 걷어찬 적이 있다(6.2%)</p> <p>다른 아이들이 나에 대한 나쁜 혹은 잘못된 소문을 퍼트리거나 뒤에서 그 소문을 수군거린 적이 있다(12.0%)</p> <p>다른 아이들이 나에게 겁을 주거나 때려서 돈이나 물건을 빼앗긴 적이 있다(6.2%)</p> <p>다른 아이들이 나에게 성적인 부끄러움을 갖게 하는 말을 하거나 강제로 몸을 만진 적이 있다(3.8%)</p> <p>학교폭력 피해: 다른 아이들이 듣기 싫은 별명을 부르며 나를 놀리거나 조롱한 적이 있다(20.8%)</p>
학교 폭력		학교폭력 피해내용	아동청소년인권실태조사(2020)	<p>강제적인 심부름(1.3%)</p> <p>돈이나 물건을 빼앗김(1.6%)</p> <p>따돌림을 당함(4.1%)</p> <p>성적인 희롱(놀림)이나 추행을 당함(2.1%)</p> <p>심한 욕설이나 모욕을 당함(9.8%)</p> <p>폭행이나 구타를 당함(4.4%)</p>
학교 폭력		학교폭력 피해여부	청소년매체이용및유해환경실태조사(2020)	<p>강제 심부름을 당함(0.3%)</p> <p>돈이나 물건을 빼앗김(0.7%)</p> <p>때리거나 괴롭히겠다고 위협을 당함(1.1%)</p> <p>사이버상의 따돌림이나 괴롭힘을 당함(1.1%)</p> <p>손, 발 또는 물건으로 맞거나 그로 인해 다침(1.6%)</p> <p>왕따 따돌림을 당함(1.3%)</p> <p>욕설이나 무시하는 말을 지속적으로 들음(4.1%)</p>
학교 폭력		학생선수 학교폭력 피해경험	학생선수 폭력피해 전수조사(2021)	<p>기타폭력(12.09%)</p> <p>성폭력(5.93%)</p> <p>신체폭력(30.33%)</p> <p>언어폭력(51.65%)</p>

영역	지표	지표명	통계자료	
			통계자료명	통계값
사이버 폭력		사이버공간에서의 피해 경험	아동청소년인권실태조사(2020)	따돌림을 당함(1.8%) 밝히고 싶지 않은 사생활이 널리 알려짐(3.2%) 성희롱(놀림)을 당함(3.0%) 욕설이나 모욕적인 말을 들음(16.1%) 협박을 당함(2.3%)
사이버 폭력		사이버폭력 피해경험	사이버폭력실태조사(2021)	강요(3.4%) 금품갈취(3.5%) 성폭력(5.1%) 스토킹(8.3%) 언어폭력(16.4%) 집단따돌림(4.0%)
사이버 폭력		사이버폭력 피해유형	학교폭력실태조사(2021, 2차)	사이버갈취(3.6%) 사이버강요(7.0%) 사이버개인정보유출(7.6%) 사이버따돌림(12.6%) 사이버명예훼손(17.1%) 사이버성폭력(3.6%) 사이버스토킹(5.8%) 사이버언어폭력(42.7%)
사이버 폭력		사이버폭력 피해경험	아동종합실태조사(2018)	아이들로부터 인터넷, 휴대폰(스마트폰), SNS(카카오톡, 블로그, 트위터, 페이스북 등) 카페 등에 내가 원하지 않는 문자, 사진 등을 올린 적이 있다(욕설, 나쁜 소문, 불쾌한 사진)(8.0%) 아이들이 인터넷, 휴대폰(스마트폰), SNS(카카오톡, 블로그, 트위터, 페이스북 등) 카페 등에서 나를 왕따시킨 적이 있다(5.6%)
학교 폭력		폭력 피해를 알린 대상	위기청소년 지원기관 이용자 생활실태조사(2022)	가족(47.2%) 경찰(16.2%) 기타(2.9%) 외부 지원기관(7.4%) 청소년기관/시설(32.5%) 친구 또는 선후배(44.6%) 학교(42.2%)

74 아동·청소년 안전 관련 통계 현황조사 및 보완방안 연구

영역	지표	지표명	통계자료	
			통계자료명	통계값
학교 폭력	피해 특성	학교폭력 대응 방법	전국다문화가족실태조사(2018)	117 상담센터에 알렸다(8.3%) 경찰에 신고하였다(3.5%) 기타(2.6%) 별다른 생각 없이 그냥 넘어갔다(13.6%) 부당하다고 생각했지만 참았다(22.5%) 부모님 등 가족에게 알렸다(51.3%) 친구나 선배들과 상의하였다(9.8%) 학교에 알렸다(32.4%)
학교 폭력		청소년폭력 피해사실을 알린 대상 및 기관	청소년매체이용및유해환경실태조사(2020)	가족(71.4%) 경찰(1.5%) 기타(3.7%) 선생님(36.4%) 지원기관(4.0%) 친구나 선후배(35.6%)
학교 폭력		피해사실을 알린 대상	학교폭력실태조사(2021)	117 학교폭력신고센터(2.3%) 나의 보호자나 친척(39.8%) 신고함이나 학교 익명게시판(0.8%) 아무에게도 알리지 않았다(10.7%) 친구나 선후배(15.2%) 학교 밖 상담기관(1.0%) 학교 상담실 선생님(3.5%) 학교 선생님(25.2%) 학교전담경찰관, 경찰(1.5%)
학교 폭력		폭력 피해를 알리지 않은 이유	위기청소년 지원기관 이용자 생활실태조사(2022)	기타(2.2%) 내가 혼자 스스로 해결하고 싶어서(12.9%) 별로 심각한 일이 아니라고 생각해서(25.9%) 알려봐야 소용이 없을 것 같아서(33.8%) 알려지는 게 창피해서(4.9%) 알린 후에 보복당할 것이 두려워서(12.0%) 어떻게 해야 할지 몰라서(8.3%)



영역	지표	지표명	통계자료	
			통계자료명	통계값
학교 폭력		청소년폭력 피해 유형험자의 피해사실을 알리지 않은 사유	청소년매체이용및유해환경실태조사(2020)	기타(3.7%) 내가 혼자 스스로 해결하고 싶어서(10.0%) 별로 심각한 일이 아니라고 생각해서(41.7%) 알려봐야 소용이 없을 것 같아서(26.3%) 알려지는 게 창피해서(2.4%) 알린 후에 보복 당할 것이 두려워서(9.9%) 어떻게 해야 할지 몰라서(6.0%)
학교 폭력		피해사실을 알리지 않은 이유	학교폭력실태조사(2021)	나의 보호자 가족 같이 사는 어른이나 선생님이 걱정하거나 혼낼까봐(14.3%) 누구에게 어디에 도와달라고 해야할지 몰라서(2.6%) 더 괴롭힘을 당할 것 같아서 무서워서 등(14.4%) 별일이 아니라고 생각해서(29.4%) 스스로 해결하려고(21.9%) 이야기해도 소용이 없을 것 같아서(17.4%)
사이버 폭력		사이버폭력 피해 후 대응	사이버폭력실태조사(2021)	가해자를 차단하거나 나의 아이디 및 이메일을 삭제/변경함(43.0%) 가해자에게 보복하거나 다른 사람을 대신 괴롭힘(2.0%) 가해자에게 직접 삭제 및 사과를 요구함(25.2%) 아무런 행동도 하지 않음(23.6%) 주변에 알리거나 도움을 요청함(24.4%) 해당 웹사이트나 상담센터 및 경찰에 신고함(4.9%)
사이버 폭력		사이버폭력 피해 경험 후 무대응 이유	사이버폭력실태조사(2021)	가해한 상대방이 누구인지 몰라서(10.6%) 가해한 상대방이 보복할 것 같아서(7.6%) 나에게도 잘못이 있다고 생각해서(15.5%) 대응해도 피해가 멈춰질 것 같지 않아서(12.0%) 더 심한 따돌림을 받게 될 것 같아서(9.5%) 별일 아니라고 생각해서(57.0%) 어디에 도움을 요청해야 할지 몰라서(11.5%) 친구를 잃을 것 같아서(4.6%)
학교 폭력	가해 여부	학교폭력 가해 경험률	학교폭력실태조사(2021)	0.4%
학교 폭력		학교폭력 가해 경험 여부	아동종합실태조사(2018)	24.2%

76 아동·청소년 안전 관련 통계 현황조사 및 보완방안 연구

영역	지표	지표명	통계자료	
			통계자료명	통계값
사이버 폭력		사이버폭력 가해경험 여부	아동종합실태조사(2018)	9.1%
학교 폭력	가해 특성	가해이유	학교폭력실태조사(2021)	강해 보이려고(5.3%) 나의 보호자나 선생님께 관심을 받고 싶어서(1.9%) 다른 친구나 선후배가 시켜서(4.1%) 장난이나 특별한 이유없이(35.7%) 친구나 선후배가 시켜서(3.3%) 피해학생과 오해가 있거나 의견이 달라서(10.5%) 피해학생의 행동이 마음에 안들어서(8.4%) 피해학생이 먼저 나를 괴롭혀서(20.5%) 화풀이 또는 스트레스 때문에(10.3%)
사이버 폭력		사이버폭력 가해동기	사이버폭력실태조사(2021)	장난이나 특별한 이유없이(10.2%) 피해학생과 오해가 있거나 의견이 달라서(15.6%) 피해학생의 행동이 마음에 안들어서(24.5%) 피해학생이 먼저 나를 괴롭혀서(36.8%) 화풀이 또는 스트레스 때문에(26.2%)
학교 폭력	목격 여부	학교폭력 목격 경험률	학교폭력실태조사(2021)	2.3%
학교 폭력	목격 특성	학교폭력 목격 후 행동	학교폭력실태조사(2021)	가해학생을 말렸다(19.5%) 나도 같이 학교폭력 피해학생을 괴롭혔다(1.0%) 아무것도 하지 않았다(29.9%) 주변 어른들에게 알렸다(16.2%) 피해학생을 도와주었다(33.4%)
사이버 폭력		사이버폭력 목격 후 행동	사이버폭력실태조사(2021)	가해자에게 그만하거나 사과하도록 요구함(22.9%) 가해행동에 가담하거나 간접적으로 가해 행동을 도움(14.0%) 아무런 행동도 하지 않았음(13.4%) 주변에 도움을 요청함(47.3%) 피해당한 사람을 위로함(52.2%) 해당 웹사이트나 상담센터 또는 경찰에 신고함(18.7%)
학교		학교폭력 목격 후 아무것도	학교폭력실태조사(2021)	같이 피해를 당할까 무서워서(27.3%)

영역	지표	지표명	통계자료	
			통계자료명	통계값
폭력		하지 못한 이유		기타(14.8%) 나와 관계없는 일이어서(11.3%) 내가 아니라도 다른 누군가 도와줄 것 같아서(2.8%) 다른 친구나 선후배들도 아무것도 하지 않아서(1.1%) 도와줘도 해결이 안 될 것 같아서(10.8%) 어떻게 해야 할지 몰라서(31.8%)
사이버 폭력		사이버폭력 목격 후 무대응 이유	사이버폭력실태조사(2021)	괜히 골치아픈 일에 휘말리기 싫어서(21.2%) 나도 피해자가 될 것 같아서(27.3%) 대응해봐야 별 소용이 없을 것 같아서(13.3%) 어떻게 해야 할지 몰라서(31.8%)
학교 폭력	예방 교육	학교폭력 예방교육 도움 정도	위기청소년 지원기관 이용자 생활실태조사(2022)	92.4%
		최근 1년 동안 청소년폭력 예방교육 도움정도	청소년매체이용및유해환경실태조사(2020)	77.1%
		최근 1년 동안 청소년폭력 예방교육 경험	청소년매체이용및유해환경실태조사(2020)	92.9%
		학교폭력예방 경험여부	위기청소년 지원기관 이용자 생활실태조사(2022)	72.4%

### 제3절 아동·청소년 아동학대 안전통계 프레임워크의 작성

#### 1. 아동·청소년의 아동학대 영역 안전통계 프레임워크

□ 아동·청소년의 아동학대 영역 안전통계 프레임워크의 구성

○ 아동학대 영역의 안전통계 프레임워크는 방임, 신체학대, 정서학대, 학대 일반으로 구성하였음.

- － 방임은 아동학대의 하위유형으로 분류되며 소리 없는 학대(silent abuse)라고 불리우며 신체학대, 성학대, 정서학대 등과 뚜렷한 차이가 있음.
  - 다른 모든 형태의 학대는 직접적인 가해행위인 반면 방임은 아동을 버려 두거나 적절한 보호를 제공하지 않는 방치행위
- － 주요 아동학대의 유형 중 성학대는 성폭력 영역의 하위범주로 분류되어 포함되었음.
- － 유형별 학대와 함께 학대경험일반을 추가적으로 포함하였으며, 아동학대 및 방임 중 어느 하나에도 해당될 시 아동학대 발생으로 분류됨.
- － 주요한 소영역 분류는 피해여부, 가해여부, 피해유형 및 피해특성, 가해유형과 개입에 대한 항목들을 포함하고 있음.

〈표3-6〉 아동·청소년 아동학대 영역 안전통계 프레임워크의 구성

대영역	중영역	소영역
아동학대	방임	피해여부
		가해여부
		피해유형
		피해특성
	신체학대	가해여부
		피해여부
		피해유형
	정서학대	가해여부
		피해여부
		피해유형
	학대일반	피해여부
		피해특성
		개입
		예방

## 2. 아동·청소년의 아동학대 영역 안전통계 주요지표 구성

□ 아동·청소년 아동학대 영역의 주요지표는 방임, 신체학대, 정서학대, 학대일반의 중영역 범주 내에서 각 유형별 학대의 가해 및 피해경험, 피해특성과 피해유형에 해당하는 지표들이 포함됨. 또한 모든 유형의 학대를 포함하는 학대일반의 중영역에는 개입 및 예방에 해당하는 다양한 유형의 주요지표들이 추가적으로 포함되어 있음.

〈표3-7〉 아동·청소년 아동학대 영역 주요지표 구성

대영역	중영역	소영역	주요지표
아동학대	방임	가해여부	아동방임-가해
		피해여부	방임 경험
			가정 내 방임 정도
			방과 후 어른 없이 있는 시간
			하루 중 성인 없이 있는 시간
			자녀가 혼자 있는 시간
			방임-피해
		피해유형	가정 내 방임 유형 및 정도
		피해특성	방과 후 어른 없이 있을 때 불안정도
	신체학대	가해여부	신체학대-가해
		피해여부	신체학대-피해
			가정폭력·학대 경험빈도
			신체학대-멍이나 상처 정도
	정서학대	가해여부	정서학대-가해
		피해여부	정서학대-피해
			부모 간의 폭력 목격 경험
			가정폭력·학대 경험여부
		피해유형	언어폭력-심한말, 욕설 정도
	학대일반	개입	가정보호-가정위탁
			가정보호-소년소녀가정
			가정보호-입양
			가정보호-입양전위탁
			시설입소-공동생활가정
			시설입소-양육시설 등
			시설입소-일시보호시설
			시설입소-장애아동시설
			가정폭력·학대 대응의 도움 정도
			가정폭력·학대 대응하지 않은 이유
			사례판단
			신고접수 건수
			가정폭력·학대 대응 방법
		예방	(신체적)체벌인식

대영역	중영역	소영역	주요지표
		피해여부	보호자로부터의 폭력 피해 경험
			아동학대 발생빈도
			보호대상아동 발생 수
			체벌경험률(부모)
			아동학대 발생빈도
			사망사례 현황
			아동학대사례유형(신체학대, 정서학대, 방임)
		피해특성	피해자 성별 연령
		피해특성	발생월
			발생장소
			피해자 성별 연령
			건강상태(장애, 비장애)
			보호조치 아동 발생원인-미아
			보호조치 아동 발생원인-미혼부모·혼외자
			보호조치 아동 발생원인-부모빈곤·실직
			보호조치 아동 발생원인-부모이혼
			보호조치 아동 발생원인-부모질병
			보호조치 아동 발생원인-비행·가출·부랑
			보호조치 아동 발생원인-유기
			보호조치 아동 발생원인-학대
			성별
			아동학대 발생장소
			피해아동 성별
			피해아동 연령
			피해아동과의 관계

### 3. 아동·청소년의 아동학대 영역 안전통계 대표지표

#### □ 대표지표 선정방법 및 근거

- 아동·청소년 아동학대 영역 안전통계 대표지표는 아동학대 발생률(경험율), 아동학대 유형별 학대경험률, 재학대발생률을 포함하고 있으며, 추가적 아동학대 발생장소, 성별특성, 연령분포, 피해아동과의 관계 등 아동학대 피해특성을 주요 대표지표로 포함하였음.
- 이들 지표는 주요 아동학대 관련 조사 및 행정통계에 포함된 핵심 내용에 해당함. 아동학대 일반에 있어서 학대피해아동발견율, 재학대발생률, 학대사망사례발생률은 국가아동학대 정보시스템에 기초한 연차별 학대피해아동보호현황에 기초하고 있음. 학대유형별로는 아동종합실태조사, 가정폭력실태조사를 통한 조사를 통해 대표지표가 산출되고 있음. 가정밖 청소년에 대한 청소년서비

스 제공기관 이용자들을 대상으로 하는 위기청소년지원기관이용자 생활실태 조사(2021)가 학대발생률 관련 하위그룹 통계이나 대표지표로 선정되었음.

- 또한 학대피해아동보호현황으로 공표되는 통계 중 피해아동성별, 발생장소, 성별, 연령분포, 피해아동과의 관계별 통계가 주요한 대표지표로 선정되었음.
- 국가아동학대정보시스템에 기초한 학대관련 행정통계는 만 0-17세 아동을 포괄하며 1년에 한번씩 보건복지부에 의해 공표되는 통계로 아동학대 영역의 안전통계로서 대표성, 포괄, 안정성이 높은 편이라고 평가됨.

□ 이상과 같은 이유로 아동학대 영역의 대표지표는 다음과 같이 선정함.

〈표3-8〉 아동·청소년 아동학대 영역 대표지표

중요영역	소영역	지표	지표명	통계자료1(기준)	
				통계자료명	통계값
아동 학대	방임	가해여부	아동방임-가해	아동종합실태조사(2018)	22.40%
				가정폭력 실태조사(2019)	2.00%
	신체 학대		신체학대-가해	아동종합실태조사(2018)	27.10%
				가정폭력 실태조사(2019)	11.3%
	정서 학대		정서학대-가해	아동종합실태조사(2018)	41.90%
				가정폭력 실태조사(2019)	24.00%
	학대	개입	학대에 대한 대응	위기청소년지원기관이용자 생활실태조사(2021)	61.30%
	학대	예방	체벌인식도	아동종합실태조사(2018)	39.30%
	학대		신고자유형(신고의무자)	학대피해아동보호현황(2020)	28.20%
	신체 학대	피해여부	신체학대피해경험율	아동종합실태조사(2018)	27.70%
				위기청소년지원기관이용자생 활실태조사(2021)	44.4%
	정서 학대		정서학대피해경험율	아동종합실태조사(2018)	38.60%
			방임피해경험율	아동종합실태조사(2018)	25%
	학대		학대피해아동발견율	학대피해아동보호현황(2020)	4.02 %
	학대		재학대발생율		11.90%
	학대		학대사망사례발생률		90명(0.3%)
	학대		중복학대발생율		48.30%
	학대	피해특성	아동학대 발생장소		가정 87.4%
	학대		피해아동 성별		남 51.6%
	학대		피해아동 연령분포		13-15세 22.9%
	학대		피해아동과의 관계		부모 82.1%

## 제4절 아동·청소년 성폭력 안전통계 프레임워크의 작성

### 1. 아동·청소년의 성폭력 영역 안전통계 프레임워크

□ 아동·청소년의 성폭력 영역 안전통계 프레임워크의 구성

- 성폭력 영역은 사이버 성폭력, 성착취, 성차별, 성폭력 일반, 성희롱, 스쿨미투를 하위항목으로 포함
  - － 성폭력의 각 하위유형은 가해여부와 피해여부, 가해내용, 피해내용, 특성, 개입과 대응, 예방을 포함하고 있음.
  - － 개입은 발생한 사례에 대한 제도적 개입을 의미하며, 대응은 발생한 사례에 대한 확대피해자 개인 차원의 대응을 의미한다는 점에서 차이가 있음.
  - － 예방은 성폭력 발생 이전의 인식, 교육 등의 예방적 차원의 개입 관련 항목을 포함.

〈표3-9〉 아동·청소년 성폭력 영역 대표지표

대영역	중영역	소영역
성폭력	사이버성폭력	가해내용
		가해여부
		피해여부
	성착취	가해내용
		대응
		예방
		피해여부
		피해특성
	성차별	피해여부
	성폭력 일반	가해특성
		개입
		대응
		예방
		피해내용
		피해여부
		피해특성
	성희롱	경험유형
		피해여부
	스쿨미투	피해여부



## 2. 아동청소년의 성폭력 영역 안전통계 주요지표 구성

- 아동청소년 성폭력 영역의 주요 지표는 사이버성폭력, 성착취, 성차별, 성폭력, 성희롱, 스쿨미투로 구분된 중영역에서 가해여부, 피해여부, 가해특성, 피해특성, 대응 및 예방관련 주요지표로 구성됨
- 사이버성폭력의 주요지표는 온라인 및 사이버 공간에서의 성차별, 성희롱 등 성폭력 경험에 대한 주요지표로 구성
- 성착취 영역은 성매수 및 성매매 관련 경험, 대응, 예방 및 특성에 관련한 지표로 구성되었음
- 성차별과 성희롱, 스쿨미투 등 성폭력 유형별 구분영역에서는 경험여부를 주요지표로 포함하고 있음
- 성폭력 일반의 중영역은 가해자의 성, 직업, 지적장애 여부 등 가해특성, 피해자의 성, 연령, 장애, 가축 여부, 발생장소 등의 피해경험 상의 특성, 성폭력 발생시의 개인적인 대응 및 피해 후 지원기관 여부, 상담, 치료 경험 등의 사회적 제도 및 시스템의 개입여부, 예방교육 등 예방제도 관련 주요지표로 구성되었음.

〈표3-10〉 아동·청소년 성폭력 영역 주요지표 구성

중영역	소영역	주요지표
사이버성폭력	가해내용	구체적 범죄 유형
	가해여부	이미지 유포 협박 여부
		이미지 유포 횟수
	피해여부	사이버공간에서의 피해 경험-성희롱
		성차별 온라인 여부
		성희롱 온라인 여부
성착취	가해내용	성매수범죄의 구체적 유형
		성매수 경로
		성매수 범죄가 이루어진 인원
	대응	조건만남 피해에 대한 도움 요청 여부 및 그 대상
	예방교육	성매매 예방 및 성교육 경험여부 및 도움 정도
	피해여부	조건만남 경험 여부
성차별	피해특성	조건만남 최초 경험 시기
	피해여부	학교에서의 성차별 경험 여부
성폭력 일반	가해특성	범죄자의 성(性)과 연령
		성
		직업
		지적장애 여부

중영역	소영역	주요지표
		범행 시 가해자의 음주 여부
		범행 시 가해자의 약물복용 여부
		강간유형
		성폭력 피해의 가해자
		최근 1년 동안 청소년 성폭력 가해자 유형
		가해유형-성폭력
	개입	성적 피해 경험 후 도움 제공자
		성폭력 피해 후, 지원기관의 도움 수혜 여부
		성폭력 피해 후, 도움을 받은 기관
		성폭력 피해 유경험자 상담, 치료·치유 경험
	대응	성폭력 피해를 알렸는지 여부
		성폭력 피해를 알린 대상
		피해를 알리지 않은 경우, 그 이유
		성폭력 피해 유경험자의 피해사실 알린 경험
	예방	최근 1년동안 성폭력, 성매매(성착취), 디지털 성매매 예방교육 경험
		최근 1년동안 성폭력, 성매매(성착취), 디지털 성매매 예방교육 도움정도
		성폭력 예방 및 성교육 경험여부 및 도움 정도
		성희롱·성폭력 예방교육 경험
	피해내용	최근 1년 동안 청소년 성폭력 피해 장소
	피해여부	발생건수
		피해
		폭력피해 경험-성추행
		성적 피해 경험률
		성폭력 유형별 피해 경험 여부
		학교에서의 불법촬영, 유포 경험 여부
		학교에서의 강제추행 경험 여부
		학교에서의 강제추행 경험 횟수
		학교에서의 강간/준강간 경험 여부
		학교에서의 강간/준강간 경험 횟수
		최근 1년 동안 청소년 성폭력 피해 경험
		아동학대사례유형(성학대)
		현실비행-성폭행이나 성희롱
		성폭력범죄 유형
	피해특성	피해자의 성(性)과 연령
		성
		연령
		장애 여부 및 유형
		가출 여부
		피해 아동·청소년의 수
		동일피해 아동·청소년 범행 횟수
		피해자와 가해자의 관계
		접촉하게 된 인터넷 매체
		학교에서의 강간/준강간 경험 연령
		피해유형-성폭력
		성희롱
성희롱	경험유형	성희롱
	피해여부	학교에서의 성희롱 경험 여부
스쿨미투	피해여부	폭력피해 경험-성적 수치심
		스쿨미투 경험 여부
		2차피해 여부

### 3. 아동청소년의 성폭력 영역 안전통계 대표지표

#### □ 대표지표 선정방법 및 근거

- 아동·청소년 성폭력 영역 안전통계 대표지표는 성희롱 성폭력 예방경험률, 성폭력 피해경험률, 성폭력 가해경험률, 성폭력 대응특성, 성폭력 피해경험 후 도움수혜여부, 도움제공기관, 상담·치료·치유경험 여부, 온라인 성매매 경험률, 스쿨미투경험률, 온라인 성폭력경험률 등으로 구성되었음.
- 이들 지표는 주요 아동청소년 성폭력 관련 조사 및 행정통계에 포함된 핵심 내용에 해당함. 성학대 및 성폭력 피해경험은 주로 정기적인 실태조사와 행정자료에 기초하고 있으며, 구체적으로 청소년 매체이용 및 유해환경 실태조사(2020), 아동청소년 인권실태조사, 학교폭력실태조사, 초중등학교 성희롱성폭력 실태조사(2021)를 포함하여 성폭력 영역의 안전통계로서 대표성, 포괄, 안정성이 높은 편으로 평가됨.

□ 이상과 같은 대표지표 중 아동학대 영역의 대표지표는 다음과 같이 선정함.

〈표3-11〉 아동·청소년 성폭력 영역 대표지표

중영역	소영역	지표명	지표정의	통계자료명	통계값
성폭력 일반	예방	성폭력예방교육 경험률	최근 1년동안 성폭력예방교육 경험률	청소년 매체이용 및 유해환경 실태조사(2020)	92.9%
		성매매예방교육 경험률	최근 1년동안 성매매예방교육 경험률		61.1%
		디지털 성범죄 예방교육경험률	최근 1년동안 디지털 성범죄예방교육경험률		78.1%
		성희롱·성폭력 예방교육 경험	1년간 학교에서 성희롱·성폭력예방교육경험여부	중고등학교의 양성평등의식과 성희롱·성폭력 실태	89.1%
	피해 여부	13세미만 성범죄 발생건수	13세 미만	검찰청 범죄분석통계(2020)	1155건
		13-20세 성범죄 발생건수	13-20세	검찰청 범죄분석통계(2020)	6310건
		성폭력피해경험	최근 1년 동안 청소년 성폭력 피해 경험	청소년매체이용및유해환경실태조사(2020)	1.8%
				초중고등학생 성희롱, 성폭력 실태조사(2021)	7.5%
				학교폭력실태조사(2021년1차)	4.1%

중영역	소영역	지표명	지표정의	통계자료명	통계값
				위기청소년지원기관이 용자생활실태조사	4.30%
		아동성학대 피 해 아동수(만 0-17세)	2020년 성학대피해아동수	학대피해아동보호현황 (2020)	1101건
	가해 여부	성폭력가해경험	성폭력 가해행위를 했다고 응답한 학생 비율	학교폭력실태조사	3.5%
	피해 내용	최근 1년 동안 청소년 성폭력 피해 장소	학교 인(학교 교실 안+학교 교실 외 교내 공간)	청소년매체이용및유해한 경실태조사(2020)	32.5%
			학교 밖		22.8%
			온라인(인터넷)공간(카카오톡, 페이스북, 밴 드 등)		44.7%
	대응	성폭력 피해 유 경험자의 피해 사실 알린 경험	피해 사실을 다른 사람(또는 기관)에 알 림	청소년매체이용및유해한 경실태조사(2020)	65.3%
		성폭력 피해 후, 도움을 받은 기관	학교(Wee)클래스 등 교내 상담실	위기청소년지원기관이 용자생활실태조사	46.5%
	개입	성적 피해 경험 후 도움 제공자	누구의 도움도 받지 않았다	아동청소년인권실태조 사	31.90%
			친구		27.90%
			선후배		2.30%
			부모님(보호자)		21.80%
			형제자매		3.10%
			선생님		6.20%
			전문상담가(상담전화 등)		1.00%
			경찰		2.30%
		성폭력 피해 유 경험자 상담, 치 료·치유 경험	피해를 당한 후 지원기관(학교 상담실, 병원, 전문상담센터 등)의 도움	청소년매체이용및유해한 경실태조사	20.50%
			청소년 기관이나 시설(청소년 상담복지 센터, 청소년 상담 1388, 웹터)		61.30%
			병원/보건소 등 의료기관		31.00%
			외부 지원기관(Wee센터, 해바라기 센 터, 성폭력 상담소)		18.30%
			117 학교폭력신고센터		4.80%
			사회복지시설 및 단체(성폭력피해자 지 원시설 및 단체, 기관 등)		2.80%
성착취	피해 여부	온라인성매매	온라인(인터넷, 채팅앱)에서 조건만남(성 매매)을 제안 또는 강요받음	청소년매체이용및유해한 경실태조사	0.2%
스쿨 미투	피해 여부	스쿨미투 경험 여부	소속학교 스쿨미투가 발생여부	중고등학교의 양성평등의 식과 성희롱·성폭력 실태	3.4%
사이버 성폭력	피해 여부	온라인성폭력	온라인(인터넷, 채팅앱)에서 신체촬영 강 요, 성적이미지 합성 및 유포협박 등의 피 해를 당함	청소년매체이용및유해한 경실태조사(2020)	44.7%
		디지털범죄목격 경험률	디지털범죄 목격경험률	사이버폭력실태조사 (2020)	5.7%
		온라인스토킹 성희롱	온라인(인터넷, 채팅앱)에서 스톱킹이나 성희롱 피해를 당함	사이버폭력실태조사 (2020)	4.3%

## 제5절 아동·청소년 자해자살 안전통계 프레임워크의 작성

### 1. 아동·청소년 자해자살 영역 안전통계 프레임워크

- 아동·청소년 자해자살 관련 통계자료의 조사내용과 체계 등을 검토하고, 아동·청소년 자해 및 자살을 대표할 수 있는 내용을 기준으로 세부 영역을 정리하였음.
- 자해 및 자살 주요 내용에 포함된 조사 항목은 총 46개로 이중 36개가 아동·청소년 자살과 관련된 내용으로 확인됨. 자살과 관련된 내용 중 대다수의 조사들이 자살생각을 한적이 있는지를 묻는 문항을 포함하고 있음을 알 수 있음.
  - － 아동·청소년 자살 관련 행동인 자살생각, 자살계획, 자살시도 모두 경험 여부를 묻는 문항을 조사에서 포함하고 있음.
  - 자살생각은 경험 여부, 경험 특성(자살생각 이유)에 대한 조사가 대다수임.
  - 자살계획은 경험 여부로만 조사되고 있으며, 자살계획 문항을 포함하는 조사도 제한적임.
  - 자살시도는 경험 여부, 경험 특성(자살시도 방법, 자살시도 이유, 자살시도 장소 등), 개입(자살시도 사안 발생 후 개입 여부 등)을 파악하고 있음.
  - － 자살사망은 사망자에 대한 통계이기 때문에 경험 여부(자살사망자 수, 자살사망률), 경험 특성(자살경위, 자살방법, 자살사망장소 등), 개입(학생정서·행동특성검사 결과 연계 여부 등)을 파악하고 있음.
  - 자살사망에 대한 통계는 사건 발생 후 취합된 정보들임.
  - － 자해와 관련된 문항을 포함하는 조사는 매우 제한적이며, 자해 관련 문항을 포함하는 조사에서 는 자해 경험 여부, 경험의 특성(자해 이유, 시도 방법, 시도장소 등), 개입(자해 시도후 치료 여부 등)을 파악하고 있음.
- 아동·청소년 자해 및 자살에 대한 통계자료의 경우 실태조사 자료들은 주로 자해 및 자살 관련 행동(자살생각, 자살계획, 자살시도)의 경험 여부를 파악하고 있음.

- 아동·청소년의 자해, 자살 관련 행동의 이유, 방법 등 경험 특성이나 자살관련 행동 이후의 개입과 관련된 문항을 포함하는 조사 자료는 매우 제한적임.
- 자살생각에 대한 경험특성 관련 정보를 포함하는 조사 자료는 아동종합실태조사, 아동청소년 인권실태조사, 위기청소년지원기관이용자실태조사 자료 정도임. 자살생각에 대한 개입 관련 정보를 포함하는 조사자료는 없음.
- 자살계획에 대한 경험특성 혹은 개입 관련 정보를 포함하는 조사자료는 없으며, 자살시도에 대한 경험특성 및 개입 관련 정보를 포함하는 통계는 초중고자살학생통계가 유일함.
- 자살사망에 대한 경험특성 및 개입 관련 정보를 포함하는 통계는 초중고자살학생통계가 유일함.

□ 자해자살 영역의 안전통계 프레임워크는 자해, 자살생각, 자살계획, 자살시도, 자살사망에 이르는 사고와 행동 및 결과의 흐름으로 중영역을 구성하였음.

○ 소영역에서는 지표들의 특성을 고려하여 경험 여부, 경험 특성, 개입으로 구분하였으며, 세부적인 내용은 다음과 같음.

- 기존 실태조사 및 행정 통계에서는 자해 및 자살과 관련하여 경험 여부를 파악하고 있기 때문에 자해, 자살생각, 자살계획, 자살시도와 자살사망의 모든 영역에서 경험여부를 파악하는 지표를 포함하도록 구성하였음.
- 경험 여부는 자해, 자살생각, 자살계획, 자살시도를 한 경험이 있는지를 묻는 지표들을 포함하였음.
- 경험 특성의 경우 각 영역별 경험과 관련한 특성들을 보여주는 지표들을 포함하고 있으며, 왜 경험을 하게 되었는지, 어떤 방법을 사용하였는지, 어디에서 경험을 했는지, 과거에는 어떠한 경험을 했는지 등에 대한 내용을 포함하고 있음,
- 개입의 경우 자해, 자살생각, 자살계획, 자살시도와 관련하여 관련 사고와

행동을 멈추기 위해 어떠한 노력을 했는지, 어떠한 도움을 받았는지(누구로부터 받았는지) 등에 대한 내용을 포함하고 있음.

- 자살생각과 자살계획의 경우 현재 가용한 실태조사나 행정통계에서 개입을 파악할 수 있는 지표가 측정되지 않아 제외하였음.

〈표3-12〉 아동·청소년 자해·자살 영역 안전통계 프레임워크의 구성

대영역	중영역	소영역
자해자살	자해	경험여부
		경험특성
		개입
	자살생각	경험여부
		경험특성
	자살계획	경험여부
	자살시도	경험여부
		경험특성
		개입
	자살사망	경험여부
		경험특성
		개입

## 2. 아동청소년의 자해자살 영역 안전통계 주요지표 구성

□ 아동·청소년 자해 및 자살 영역 안전통계 주요지표는 다음과 같이 구성됨.

- 자해 영역에는 자해 생각 여부, 자해경험 여부, 자해 이유, 자해시도 여부, 자해 시도 방법, 자해 시도 장소, 자해 행동에 대한 도움 요청 대상, 자해를 그만두려고 결심하거나 노력한 경험, 자해 시도후 치료 여부가 포함됨.
- 자살영역에는 자살관련 행동(자살생각, 자살계획, 자살 시도)의 경험 여부, 자살 생각 이유, 자살시도 이유 및 방법, 자살시도 장소, 자살 시도를 그만두려고 결심하거나 노력한 경험, 자살사망의 경위 및 방법 등이 포함됨.

〈표3-13〉 아동·청소년 자해·자살 영역 주요지표 구성

중영역	소영역	주요지표
자해	경험여부	자해 생각 및 시도 경험과 빈도 최근 3개월 간 자해 시도 여부
	경험특성	이전 자해 시도 경험 시기 자해 이유 자해 시도 방법 자해 시도 이유 자해 시도 장소
	개입	자해를 그만두려고 결심하거나 노력한 경험 자해 행동에 대한 도움 요청 대상 최근 3개월 간 자해 시도 후 치료 여부
자살생각	경험여부	자살생각 경험 여부 자살생각 경험 여부와 빈도 자살생각 경험 여부
	경험특성	자살 생각 이유 자살을 생각한 이유
자살계획	경험여부	자살계획 자살계획
자살시도	경험여부	자살시도 자살시도
	경험특성	자살 시도 방법 자살 시도 이유-자살 시도 내용 자살 시도 이유-주관식 자살 시도 장소 최근 1년 내 자살 사건 경험 최근 1년 내 자살 시도 여부 최근 1년 내 자해 시도 여부 학교 유형 학교 지역
	개입	자살 시도를 그만두려고 결심하거나 노력한 경험 개입 여부 사후-자살시도 사안 발생 후 개입 여부
자살사망	경험여부	성·연령별 자살자 수 및 자살률 추이 연령별 5대 사망원인 사망률
	경험특성	최근 1년 내 자살 시도 여부-자살사망학생 특성 최근 1년 내 자해 시도 여부-자살사망학생 특성 자살 이유 경위 방법 사망장소 학교유형 학교지역
	개입	사후-자살사안 발생 후 개입 여부 개입여부 학생정서·행동특성검사 결과 연계 여부



### 3. 아동청소년의 자해자살 영역 안전통계 대표지표

#### □ 대표지표 선정방법 및 근거

- 아동·청소년 자해 및 자살 영역 안전통계 대표지표는 자해, 자살관련 행동(자살생각, 자살계획, 자살시도) 및 자살사망의 경험 여부로 선정함. 자해 및 자살관련 행동은 아동·청소년을 대상으로 한 조사의 대부분에서 포함하고 있는 내용이며 아동의 정신건강 및 건강을 보여주는 핵심 내용에 해당함.
- 다음의 표에서 보듯이 자해 및 자살관련 행동, 자살사망의 경험 여부는 아동종합실태조사와 청소년 건강행태조사에서 조사되고 있으며, 매년 통계청의 사망원인 통계로 자살사망률이 보고되고 있음.
  - 이 중 청소년건강행태조사의 경우 매해 조사보고되고 있으며, 초등학생은 포함하지 않지만 전국 중고학생 전체를 대상으로 산출되고 있어 타 자료들과 비교할 때 자해 및 자살의 현황을 보여주는 시의성, 대표성, 안정성 정도가 높은 편임.
  - 아동종합실태조사는 청소년건강행태조사와 동일한 지표를 생산하고 전국 대표성을 가지지만 5년 주기로 측정되고 있어 시의성이 청소년건강행태조사에 비해 낮게 나타남.
  - 그 외 위기청소년 지원기관이용자생활실태조사의 경우 대상자가 청소년 상담복지지원센터, 청소년쉼터와 같은 위기청소년 지원기관을 이용하거나 입소한 경험이 있는 청소년 대상으로 한 조사여서 전체 아동청소년을 대표하는 조사로 보기에는 제한적임. 다만 자해 경험 여부를 파악하고 공개하고 있는 조사는 위기청소년지원기관이용자생활실태조사가 유일하기 때문에 해당 내용을 대표 지표로 제안함.
  - 초중고 자살학생통계의 경우 전국 초중고자살학생에 대한 통계 및 자해에 관한 통계를 취합하고 있기는 하나 데이터값이 공개되지 않아 기존 자료들과의 비교검토가 어려워 데이터의 안정성을 담보할 수 없음.

〈표3-14〉 아동·청소년 자해·자살 영역 대표지표

중영역	소영역	지표명	지표정의	통계자료명
자살생각	경험여부	자살생각률	최근 12개월(1년)동안 심각하게 자살을 생각한 적이 있는 사람의 분율	청소년건강행태조사(2022)
자살계획	경험여부	자살계획률	최근 12개월 동안 자살하기 위해 구체적인 계획을 세운 적이 있는 사람의 분율	청소년건강행태조사(2022)
자살시도	경험여부	자살시도율	최근 12개월(1년)동안 자살을 시도한 적이 있는 사람의 분율	청소년건강행태조사(2022)
자살사망	경험여부	자살사망자 수 자살사망률	10-19세 고의적 자해(자살) 사망자 수 인구 10만명당 10-19세 고의적 자해(자살) 사망률	통계청 사망원인통계 (2021)
자해	경험여부	평생 자해시도율	평생동안 자해를 한 번이라도 시도해 본 적이 있는 사람의 분율	위기청소년 지원기관이용자생 활실태조사(2022)

## 제6절 아동·청소년 노동영역 안전통계 프레임워크의 작성

### 1. 아동·청소년의 노동영역 안전통계 프레임워크

- 우리나라에서 만18세 미만 아동·청소년의 노동은 특별한 보호를 받음
- 우리나라에서 아동·청소년들은 「근로기준법」에 의거 만 15세부터 18세 미만은 법정대리인의 동의를 득한 후 제한된 시간과 조건에서만 일할 수 있으며, 만 13세~15세 미만의 사람은 고용노동부 취직인허증을 발급받아야만 일할 수 있음.<sup>1)</sup>
  - 「대한민국헌법」은 연소자의 근로에 대한 특별한 보호를 천명하고 있음. 「근로기준법」에 의거 아동·청소년들은 만15세부터 18세 미만은 법정대리인의 동의를 득한 후 제한된 시간과 조건에서만 일할 수 있으며, 만 13세~15세 미만의 사람은 고용노동부 취직인허증을 발급받아야만 일할 수 있음.<sup>2)</sup>
  - 아동·청소년의 노동 안전은 유엔아동권리협약에 규정된 위법한 아동노동 및 경제적 착취로의 보호, 「근로기준법」에 규정된 연소근로자 보호, 「산업안전보건법」 및 기타 노동관계법 등을 근거하여 보호받을 수 있음.
- 24세 이하 아동·청소년의 노동 안전에 대한 특별한 정의는 없으나, 이 글에서는 다음과 같은 법률에 근거하여 “노동 안전이란 아동·청소년이 건강한 성장에 해가 될 수 있는 위험한 노동 환경으로부터 보호받는 것”으로 조작적으로 정의함
  - 「유엔아동권리협약」 상 위험노동 및 경제적 착취로부터의 보호
  - 「근로기준법」 상 연소자 보호조치 위반으로부터의 보호
  - 「근로기준법」 상 직장 내 괴롭힘으로부터의 보호
  - 「산업안전보건법」 상 산업재해로부터의 보호

1) 대한민국 정부는 1999년 ILO(국제노동기구) 제138호 협약(취업최저연령에 관한 협약, Minimum Age Convention)을 비준하였음

2) 「근로기준법」 상 연소근로자란 만18세 미만 근로자를 의미함

- 이를 종합하면 아동·청소년 노동영역의 안전 상황을 파악하기 위해서는 두 가지 차원의 지표를 통해 노동 안전을 측정할 수 있음.
- 하나는 노동 참여율로 전체 아동·청소년 중 어느 정도가 노동에 참여하고 있는지를 확인하는 것임.
- 다른 하나는 노동에 참여하고 있는 청소년 중 노동 안전 관련 피해의 종류와 경험률을 확인하는 것임.
  - － 노동 참여율은 전체 참여율, 아르바이트 참여율, 플랫폼 노동 참여율이며, 이는 전체 아동·청소년 중 어느 정도가 피해를 보고 있는지에 대한 기초적인 정보를 제공함.
  - － 노동 안전 관련 피해는 부당 처우 경험 비율, 직장 내 괴롭힘 비율, 산업재해 비율 등으로 구분할 수 있음. 아동·청소년의 아르바이트 경험 및 피해 종류는 주로 조사통계를 위주로 조사되고 있어, 산업재해 발생 통계와 같은 집계 통계를 보조적인 지표로 활용할 수 있음.

〈표 3-15〉 아동·청소년 노동영역 안전통계 프레임워크의 구성

대영역	중영역	소영역
노동 안전	노동 참여율	전체 참여율
		아르바이트 참여율
		플랫폼 노동 참여율
	노동 안전	부당 처우 경험 여부
		직장 내 괴롭힘 여부
		산업재해 경험 여부

## 2. 아동청소년의 노동영역 안전통계 주요지표 구성

〈표 3-16〉 아동·청소년 노동영역 안전통계 주요지표 구성

중영역	소영역	지표
노동 참여율	전체 참여율	지난 주 수입을 목적으로 1시간 이상 일한 경험 지난 주 일자리 개수 취업여부 비취업 기간 중 생활 구직활동 여부 구직활동 기간 아르바이트 경험 여부 아르바이트 종류 최근 아르바이트 종류 아르바이트 경험 여부 아르바이트 종류 아르바이트 인지 경로
	아르바이트 참여율	아르바이트 경험 여부
	아르바이트 참여율	현재 아르바이트 참여 여부
	플랫폼 노동 참여율	플랫폼 노동 경험 여부 4주동안 플랫폼 노동 수행 여부 4주동안 플랫폼 노동 주업 여부
노동 안전 피해 종류 및 경험율	부당 처우 경험 비율	아르바이트 시 부당처우 경험-폭력 아르바이트 시 부당처우 경험-임금체불 등 아르바이트 직장 폭력-고용주 및 직원 아르바이트 직장 폭력-손님 노동착취경험 아르바이트 시 근로계약서 작성 여부 아르바이트 근로계약서 교부 여부 플랫폼 배달 시 용역계약서 등 작성 여부 아르바이트 시 노동인권 침해 여부 아르바이트 시 노동인권 침해 대응 방법 아르바이트 시 노동인권 침해에 대응하지 않은 이유 아르바이트 시 노동인권 침해에 대응한 것이 도움이 되었는지
	직장 내 괴롭힘 비율	직장 내 괴롭힘 및 산업안전 관련 경험 직장 내 괴롭힘의 상담/고충 처리 절차의 작동 여부
	산업재해 경험 비율	산업재해 중 사망자 수

### 3. 아동·청소년의 노동영역 안전통계 대표지표

#### □ 대표지표 선정방법 및 근거

- 여기서는 아동·청소년의 건강한 성장에 해가 될 수 있는 노동 환경 관련 내용을 지표로 선정하였음.
- 중영역은 노동안전 피해 종류 및 경험률이며, 소영역은 부당 처우 경험 비율임
  - 아르바이트 시 근로계약서 작성 여부, 아르바이트 근로계약서 교부 여부, 배달 시 용역계약서 등 작성 여부, 아르바이트 시 노동인권 침해 여부로서 고용주 등으로부터의 폭력 경험, 이용자(손님)로부터의 폭력 경험 등

〈표 3-17〉 아동·청소년 노동영역 안전통계 대표지표

중영역	소영역	지표명	지표정의	통계자료명	통계값1)	하위그룹 통성
노동 안전 피해 종류 및 경험율	부당 처우 경험 비율	아르바이트 시 노동인권 침해 여부_고용주 등으로부터의 폭력	아르바이트 시 노동인권 침해 여부_고용주 및 관리자로부터의 폭행, 폭언 경험 여부	청소년매체이용및유해환경실태조사 (2020, p.203)	3.4%	성별, 학교급, 고교 유형, 학년, 시도, 이주배경
		아르바이트 시 노동인권 침해 여부_이용자로부터의 폭력	아르바이트 시 노동인권 침해 여부_이용자로부터의 폭행, 폭언 경험 여부	청소년매체이용및유해환경실태조사 (2020, p.204)	5.4%	
		아르바이트 시 근로계약서 작성 여부	「근로기준법」에 근거한 근로계약서 작성	청소년매체이용및유해환경실태조사 (2020, p.194)	46.9%	
		아르바이트 근로계약서 교부 여부	「근로기준법」에 근거한 근로계약서 작성 및 교부 여부	청소년매체이용및유해환경실태조사 (2020, p.195)	54.6%	
	산업재해 경험 비율	산업재해 중 사망	산업재해 중 18세 미만 사망재해 건수	산업재해통계	0건	산업구분

□ 선정된 지표들이 갖는 의미를 정리하면 다음과 같음

○ 노동 환경에서의 폭력 노출 경험 관련

- 아르바이트 시 노동인권 침해 여부(고용주 등으로부터의 폭력 경험, 이용자/손님으로부터의 폭력 경험): 아동·청소년들은 전통적으로 노동환경에서 사업주나 관리자 등 다른 성인으로부터 폭력 피해를 당하는 경우가 많은 것으로 알려져 있으나, 아동·청소년들이 서비스 업종에서 근무하는 경우가 많아지면서 이용자(손님)으로부터의 폭행, 폭언, 욕설, 성희롱 등을 당하는 경우도 증가하고 있음 (황진구, 유민상, 2018).

○ 권리구제에 필요한 계약서 작성 관련

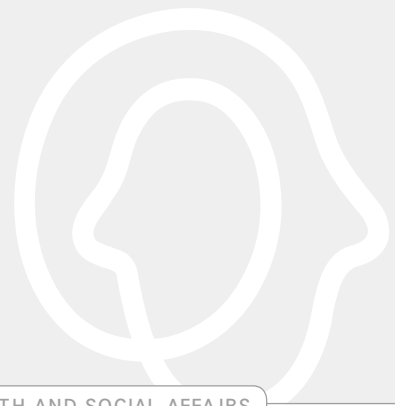
- 아르바이트 시 근로계약서 작성 및 교부 여부: 「근로기준법」 제67조 관련 내용으로 “사용자는 제18세 미만인 사람과 근로계약을 체결하는 경우 동법 제17조에 따른 근로조건을 서면으로 명시하여 교부”하여야 함. 근로계약서는 근로 권익 침해 시 권익 구제를 위하여 필요하나 청소년 아르바이트의 경우 작성 및 교부 비율이 낮아 개선이 요구되고 있음 (황진구, 유민상, 2018).
- 계약서 작성은 현재의 안전을 위협하는 지표는 아니지만 근무조건, 근무시간, 급여 등이 명시된 계약서의 작성과 체결은 안전한 근무를 보장하고, 향후 권익침해 시 권리구제를 위한 중요한 근거가 될 수 있으므로 중요한 의미를 갖는다고 할 수 있음.

○ 산업재해 현황 관련

- 아르바이트 15세 이상 24세 미만 아동·청소년이 산업현장에서 근무 중 사망하는 사건에 대한 집계 통계로 산업현장에서의 위험과 안전도를 파악할 수 있음.







## 제4장

### 아동·청소년 안전 현황 진단

제1절 대표지표를 통해 본 아동·청소년 학교폭력으로부터의 안전현황  
제2절 대표지표를 통해 본 아동·청소년 아동학대로부터의 안전현황  
제3절 대표지표를 통해 본 아동·청소년 성폭력으로부터의 안전현황  
제4절 대표지표를 통해 본 아동·청소년 자해자살로부터의 안전현황  
제5절 대표지표를 통해 본 아동·청소년 노동영역 폭력으로부터의 안전현황



## 제4장 아동·청소년 안전 현황 진단

### 제1절 대표지표를 통해 본 아동·청소년 학교폭력으로부터의 안전현황

- 학교폭력에 관한 통계자료 생산 현황을 진단하여 아동·청소년 안전 통계 프레임 워크 및 거버넌스 구축을 위한 시사점을 얻고자 하였음.
- 학교폭력을 주요 내용으로 포함하는 학교폭력 실태조사(2021), 사이버폭력 실태조사(2021), 청소년매체 이용 및 유해환경 실태조사(2020), 학생선수 폭력 피해 전수조사(2021)를 주된 분석자료로 하여 아동·청소년의 학교폭력 안전 통계 생산 현황을 진단하였음.
- 아동·청소년이 경험하는 학교폭력 실태를 데이터 중심으로 살펴봄으로써 현재 우리 사회 아동·청소년 학교폭력과 관련된 통계가 얼마나 정확하게, 유의미한 자료로 생산되고 있는지 검토하고자 하였음.

#### 1. 아동·청소년 학교폭력에 관한 조사통계 개요

〈표4-1〉 학교폭력에 관한 조사통계

구분	학교폭력 실태조사	사이버폭력 실태조사	청소년매체 이용 및 유해환경 실태조사	학생선수 폭력피해 전수조사
조사방식	전수조사	표본조사	표본조사	전수조사 (학생선수)
조사대상	초4-고3 (약 387만명)	초4-고3 (9,000명)	초4-고3 (14,536명)	초4-고3 (61,911명)
대상기간	최근 1년 (2020년 2학기부터 지금까지)	최근 1년간 (2020.9.1.-2021.8.31.)	최근 1년 동안	최근 1년 (2020년 여름방학부터 현재 설문시점까지)
조사기간	2021.4.5.-4.30.	2021.9.9.-11.13.	2020.7.20.-10.19.	2021.7.26.-8.27.
조사주기	매년 2회 (전수, 표본)	매년	2년	매년
통계생산	조사통계	조사통계	조사통계	조사통계
근거법령	「학교폭력예방 및 대책에 관한 법」 제11조 및 동법시행령 제9조	「통계법」 제18조 규정에 의해 승인된 일반통계	「청소년보호법」 제33조 제4항	학생선수 인권보호 강화 방안(2020.12.)
결과발표	보도자료	보도자료	웹 공개	보도자료
주관부처	교육부	방송통신위원회	여성가족부	교육부

### ○ 학교폭력 실태조사

- 학교폭력 실태조사는 「학교폭력예방 및 대책에 관한 법률」 제11조 및 동법 시행령 제9조에 근거하여 매년 2회(전수, 표본) 시행되는 시도교육감 사무이며, 학교폭력의 예방 및 대책에 관한 기본계획 등에 활용되고 있음.
- 조사대상은 초4~고3 전체 학생이며, 학교폭력 목격 및 피해, 가해경험을 주된 내용으로 함. 학교폭력 실태조사 홈페이지(NEIS 기반 온라인 조사)에 접속하여 인증번호 확인 후 조사에 참여하는 방식임.
- 학교폭력 실태조사 참여 전과 후에 학교폭력 예방교육 동영상 시청하는 구조로 설계됨. 조사 결과는 정부 및 각 시도별 보도자료로 공개되며, 조사 문항 및 조사자료는 공개되고 있지 않음.

### ○ 사이버폭력 실태조사

- 사이버폭력 실태조사는 온라인 공간에서의 사이버폭력 경험 현황을 파악하고, 사이버폭력 예방 및 대처를 위한 정책 방향성을 제시하기 위한 목적으로 실시됨.
- 2021년 조사부터 국가인승인통계로 지정(통계법 제18조 규정에 의해 승인된 일반통계)되어 실시됨. 모집단 및 조사방식 등의 차이가 발생하여 과거 자료와 2021년 자료의 시계열 비교에 유의하여야 함.
- 사이버폭력 실태조사는 1년 주기로 실시되는 조사통계이며, 2021년 초4~고3(초·중·고 각각 3,000명 표본)을 대상으로 실시되었고, 사이버폭력 경험을 주요 내용으로 함.
- 2020년까지 조사는 담당교사를 통해 온라인 조사로 실시되었으나, 2021년 조사부터는 집단 면접조사를 원칙으로 함.
- 조사결과는 보도자료로 공개되고 부처 홈페이지 및 KOSIS에서 기초통계자료와 결과보고서 등이 공개됨.

### ○ 청소년매체 이용 및 유해환경 실태조사

- 청소년매체 이용 및 유해환경 실태조사는 「청소년보호법」 제33조 제4항에 의해 2년 주기로 실시되는 국가승인통계(제167001호)이며, 청소년 유해환

경 종합대책 수립 및 시행을 위한 기초자료로 활용됨.

- 2020년 조사는 초4~고3(초 4,642명, 중 4,438명, 고 5,456명)을 대상으로 하였음.
- 조사영역은 매체/행위(폭력, 가출), 약물/업소/근로보호로 구분되며, 청소년폭력은 행위 영역에 포함됨.
- 학교를 방문하여 집단면접조사 및 우편조사를 병행하여 조사함. 조사주기에 따라 공표 주기는 2년이며, 부처 홈페이지를 통해 기초통계자료 및 결과보고서가 공개됨.

#### ○ 학생선수 폭력피해 전수조사

- 학생선수 폭력피해 전수조사는 2019년 전국 초·중·고 선수를 대상으로 ‘초·중·고 학생선수 인권실태 전수조사’ 명칭으로 시작되었고, 2020년부터 ‘학생선수 폭력피해 전수조사’ 명칭으로 매년 실시됨.
- 조사대상은 초·중·고 학생선수 전체이며, 학생선수가 경험한 폭력피해 경험을 주요 내용으로 함.
- 조사결과는 교육부 보도자료로 배포되고 있지만, 조사문항과 조사자료는 공개되고 있지 않음.

## 2. 대표지표를 통해 본 아동청소년 학교폭력으로부터의 안전현황

□ 아동·청소년 안전통계 프레임워크 구성 작업을 통해 선정한 주요지표 중심으로 학교폭력과 관련된 주요 통계값을 비교하였음. 분석자료는 각 조사의 보도자료 및 결과보고서에서 제공하는 기초통계를 발췌하여 활용하였음.

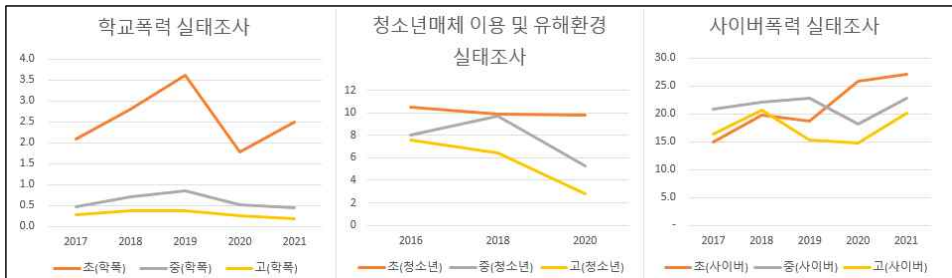
- 학교급이 낮을수록 학교폭력 피해경험 비율이 높았고, 최근 사회적 이슈가 되는 사이버폭력 피해경험도 학교급이 낮을수록 높아지는 양상으로 나타남.
  - 학교폭력 실태조사(2017-2021)와 청소년매체 이용 및 유해환경 실태조사(2016, 2018, 2020)의 학교폭력 피해 경험률을 비교해보면 초등학교>중학교>고등학교 순으로 피해 경험률이 높게 나타남.

- 학교폭력 실태조사와 청소년매체 이용 및 유해환경 실태조사의 경우 조사 대상(초4~고3)은 동일하지만 조사방식(전수, 표본)과 조사주기(1년, 2년) 등이 상이함.
- 이러한 차이가 있음에도 불구하고 학교급이 낮을수록 학교폭력 피해 경험의 정도가 높아지는 공통된 양상을 보임.
- 참고로 청소년매체 이용 및 유해환경 실태조사는 청소년폭력으로 표현하고 있는데, 표본설계 단계에서 초·중·고 학교급을 추출단위로 사용하였으므로 학교폭력과 동일한 의미로 간주함.
- 한편 사이버폭력 실태조사(2017~2021)의 청소년 조사 결과를 살펴보면, 2020년 이전까지는 중학교>초등학교>고등학교 순으로 사이버폭력 피해 경험률이 높았지만 2020년 이후 초등학교>중학교>고등학교 순으로 학교급이 낮을수록 사이버폭력 피해 경험의 정도가 높아지는 변화를 보임.

〈표4-2〉 학교폭력 피해 경험률 비교

	학교폭력 실태조사					청소년매체 이용 및 유해환경 실태조사			사이버폭력 실태조사				
	2017	2018	2019	2020	2021	2016	2018	2020	2017	2018	2019	2020	2021
전체	0.9	1.3	1.6	0.9	1.1	8.6	8.5	5.9	17.4	20.8	19.0	19.7	23.6
초	2.1	2.8	3.6	1.8	2.5	10.5	9.9	9.8	15.0	19.8	18.8	25.8	27.1
중	0.5	0.7	0.8	0.5	0.4	8.0	9.7	5.3	20.9	22.2	22.9	18.1	22.9
고	0.3	0.4	0.4	0.2	0.2	7.6	6.4	2.8	16.3	20.6	15.4	14.7	20.1

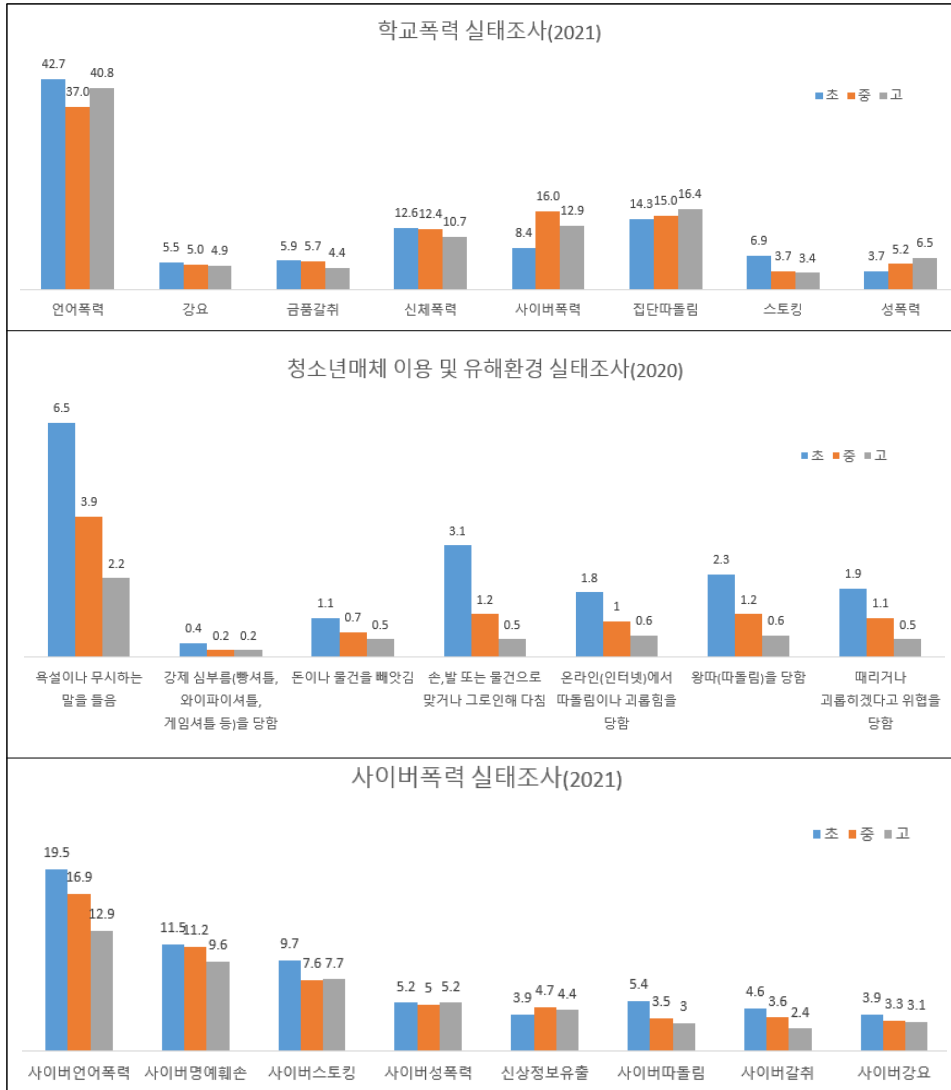
[그림4-1] 학교폭력 피해 경험률 비교



○ 초·중·고 학교급 모두 언어폭력 피해 경험이가장 높은 것으로 나타남.

- 초·중·고 학생 모두 언어폭력 피해 경험이가장 높게 나타남.
- 학교폭력 실태조사는 8개 범주의 피해경험(언어폭력, 강요, 금품갈취, 신체 폭력, 사이버폭력, 집단따돌림, 스토킹, 성폭력)을 조사
- 반면, 청소년매체 이용 및 유해환경 실태조사는 7개 피해경험을 조사하며, 학교폭력 실태조사에 포함된 스토킹과 성폭력의 내용은 포함되지 않음.
  - 이는 청소년매체 이용 및 유해환경 실태조사가 행위영역에 학교폭력과 성폭력을 구분하여 조사하기 때문임. 이처럼 두 조사의 학교폭력 피해내용의 범주가 상이하다는 점을 고려할 필요가 있음.
  - 스토킹과 성폭력의 범주를 제외하고 비교해보면 두 조사 모두 언어폭력의 피해가 가장 높게 나타났고, 신체폭력과 집단따돌림 및 사이버폭력이 높은 편이었음.
- 사이버폭력 실태조사(2021)에서 사이버폭력 피해경험을 유형별로 살펴보면, 사이버 언어폭력이 가장 높게 나타남.
  - 사이버폭력은 사이버(인터넷, 스마트폰 등) 공간에서의 폭력피해를 조사한다는 점에서 학교폭력 실태조사 및 청소년매체 이용 및 유해환경 실태조사와 차이점을 가짐.
  - 초·중·고 모두 사이버 언어폭력 피해경험이가장 높게 나타남에 따라 초·중·고 학생들이 경험하는 주된 학교폭력은 언어폭력으로 확인됨.

[그림4-2] 학교폭력 피해 유형별 비교



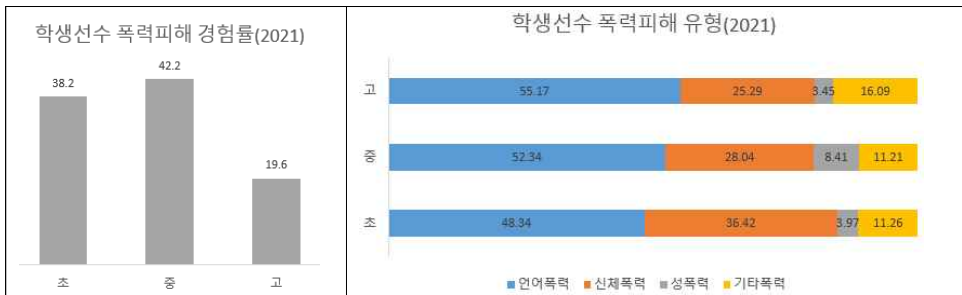
- 학생선수 폭력피해 전수조사(2021)는 학생선수를 대상으로 한다는 점에서 타 조사와 차별성을 가짐.
- 학생선수 폭력피해 경험률은 중학교>초등학교>고등학교 순으로 높게 나타났고, 초·중·고 학생선수 모두 언어폭력 피해가 가장 높은 것으로 확인



되어 앞서 살펴본 3개 조사통계와 동일한 결과를 보임.

- 한편 학생선수 폭력피해 전수조사의 기타폭력(내용적으로 사이버폭력에 해당함)은 고등학교가 가장 높았고, 중학교 보다 초등학교 사이버폭력 피해가 높은 것으로 나타남. 이러한 결과는 최근 변화를 보인 사이버폭력 실태조사(2021)와 유사함.

[그림4-3] 학생선수 폭력피해 경험률 및 유형



○ 학교폭력 피해 사실을 알린 대상은 보호자와 친척, 선생님 등이었음. 보복이나 괴롭힘 등에 대한 걱정 때문에 학교폭력 피해 사실을 알리지 않은 비율이 높은 것으로 나타남.

－ 학교폭력 실태조사(2021)에서 피해 사실을 알린 사람은, ‘나의 보호자나 친척(39.8%)’이 가장 높았고 다음은 ‘학교 선생님(25.2%)’으로 나타남. 특히 ‘아무에게도 알리지 않았다(10.7%)’는 응답이 높은 편이었고, 상대적으로 ‘117 학교폭력신고센터(2.3%)’ 및 ‘학교폭력 신고함 및 게시판(0.8%)’을 이용한 비율은 매우 낮은 것으로 확인됨.

- 마찬가지로 학교폭력 실태조사(2021)에서 학교폭력을 신고하지 않은 이유는, ‘별일이 아니라고 생각해서(29.4%)’, ‘스스로 해결하려고(21.9%)’ 등이었음. 한편 ‘더 괴롭힘을 당할 것 같아서(14.4%)’, ‘이야기해도 소용이 없을 것 같아서(17.4%)’, ‘선생님이나 부모님의 야단/걱정 때문에(14.3%)’ 응답이 높은 편이었음.

- 이처럼 어디에 도움을 요청할지 몰라서 학교폭력을 신고하지 않는 경우는 상대적으로 낮은 편이지만, 학교폭력을 신고한 이후 보복이나 괴롭힘 등에 대한 걱정이 커서 학교폭력을 신고하지 못하는 경우가 높을 것으로 짐작됨.
- 사이버폭력 실태조사(2021)는 피해 경험 후 취한 행동을 조사함.
  - 사이버폭력 피해를 경험한 청소년이 취한 행동은 ‘가해자를 차단하거나 나의 아이디 및 이메일을 삭제/변경함(43.0%)’이 가장 높았고, ‘가해자에게 직접 삭제 및 사과를 요구(25.2%)’ 하거나 ‘주변에 알리거나 도움을 요청(24.4%)’한 비율도 높은 편이었음.
  - 한편 ‘아무런 행동도 하지 않음(23.6%)’의 비율이 높은 편으로 나타남. 피해 경험 후 아무런 대응도 하지 않은 이유를 살펴보면, ‘별일 아니라고 생각해서(57.0%)’가 가장 높았음. 한편 ‘대응해도 피해가 멈춰질 것 같지 않아서(12.0%)’, ‘친구들로부터 더 심한 따돌림을 받게 될 것 같아서(9.5%)’, ‘나에게 피해를 준 상대방이 보복(복수)할 것 같아서(7.6%)’ 사이버폭력 피해에 무대응 하였다는 응답이 30%에 가까운 것으로 나타남.
- 청소년매체 이용 및 유해환경 실태조사(2020)에서도 ‘별로 심각한 일이 아니라고 생각해서(41.7%)’ 비율이 가장 높았음.
  - 한편 ‘알려봐야 소용이 없을 것 같아서(26.3%)’, ‘알린 후에 보복 당할 것이 두려워서(9.9%)’ 피해 사실을 알리지 않은 비율도 높은 편이었음.
- 학생선수 폭력피해 전수조사(2021)는 관련된 내용을 조사하고 있지 않음.

〈표4-3〉 학교폭력 피해를 알린 대상

학교폭력 실태조사(2021)		청소년매체 이용 및 유해환경 실태조사(2020)		사이버폭력 실태조사(2021)	
나의 보호자(가족, 같이 사는 어른)나 친척	39.8	가족에게 알렸다	71.4	나에게 피해를 준 상대방을 차단하거나, 나의 아이디나 이메일을 삭제 또는 변경하였다	43.0
학교 선생님	25.2	선생님에게 알렸다	36.4	나에게 피해를 준 상대방에게 직접 삭제하도록 하거나 사과를 요구하였다	25.2
학교 상담실 선생님(Wee 클래스 등)	3.5	친구나 선후배에게 알렸다	35.6	가족, 친구, 선후배, 선생님 등 주변에 알리거나 도움을 요청하였다	24.4

학교폭력 실태조사(2021)		청소년매체 이용 및 유해환경 실태조사(2020)		사이버폭력 실태조사(2021)	
학교폭력 신고 종이를 넣는 상자(신고함)나 학교 익명게시판	0.8	지원기관에 알렸다(상담기관, Wee센터, 학교폭력신고센터 117 등)	4.0	해당 웹사이트 상담센터 또는 경찰학교폭력신고센터(117 등)에 신고했다	4.9
친구나 선후배	15.2			가해자에게 보복하거나 다른 사람을 대신 괴롭혔다	2.0
학교전담경찰관, 경찰(112)	1.5	기타	3.7	아무런 행동도 하지 않았다	23.6
117 학교폭력신고센터	2.3				
학교 밖 상담 기관(Wee 센터, 청소년 상담복지센터, 정신건강복지센터 등)	1.0				
아무에게도 알리지 않았다	10.7				

〈표4-4〉 학교폭력 피해 사실을 알리지 않은 이유

학교폭력 실태조사 (가장 큰 이유, 2021)		청소년매체 이용 및 유해환경 실태조사(주된 이유, 2020)		사이버폭력 실태조사 (복수응답, 2021)	
별일이 아니라고 생각해서	29.4	알려봐야 소용이 없을 것 같아서	26.3	친구들로부터 더 심한 따돌림을 받게 될 것 같아서	9.5
스스로 해결하려고	21.9	알린 후에 보복 당할 것이 두려워서	9.9	어디에 도움을 요청해야 할지 몰라서	11.5
이야기해도 소용이 없을 것 같아서	17.4	어떻게 해야 할지 몰라서	6.0	나에게 피해를 준 상대방이 누구인지 몰라서	10.6
누구에게 어디에 도와달라고 해야 할지 몰라서	2.6	내가 혼자 스스로 해결하고 싶어서	10.0	대응해도 피해가 멈춰질 것 같지 않아서	12.0
더 괴롭힘을 당할 것 같아서 무서워서 등	14.4	알려지는 게 창피해서	2.4	나에게 피해를 준 상대방이 보복(복수)할 것 같아서	7.6
나의 보호자 가족 같이 사는 어른이나 선생님이 걱정하거나 혼낼까봐	14.3	별로 심각한 일이 아니라고 생각해서	41.7	(나를 괴롭히는 친구라도) 친구를 잃을 것 같아서	4.6
		기타	3.7	별일 아니라고 생각해서	57.0
				나에게도 잘못이 있다고 생각해서	15.5

○ 학교폭력을 목격한 때 도움을 주거나 주변에 알리는 등의 직접적 행동을 취하는 비율이 높았지만, 피해자가 될 것이라는 두려움으로 인해 아무런 행동도 하지 못한 비율이 높은 것으로 나타남.

－ 학교폭력 실태조사(2021)에서 학교폭력을 목격한 후 행동을 살펴보면, ‘피해를 받은 친구를 위로하고 도와주었다(33.4%)’는 응답이 가장 높았고 ‘때리거나 괴롭히는 친구를 말렸다(19.5%)’ 및 ‘가족, 선생님, 학교전담경찰관 등 주위에 알리거나 신고했다(16.2%)’는 응답도 높은 편이었음.

• 다만 ‘아무것도 하지 못했다(29.9%)’는 응답이 상당히 높은 편으로 나타남. 학교폭력 목격 후 아무런 행동도 하지 못한 이유는 ‘어떻게 해야 할지 몰라서(31.8%)’가 가장 높았고, ‘같이 피해를 당할까 무서워서(27.3%)’,

‘나와 관계없는 일이어서(11.3%)’ 등의 이유로 확인됨.

- 사이버폭력 실태조사(2021)에 따르면, 사이버폭력을 목격한 후 취한 행동으로는 ‘피해당한 사람을 위로함(52.2%)’, ‘주변에 도움을 요청함(47.3%)’의 비율이 높았음. 한편 ‘아무런 행동도 하지 않았음(13.4%)’의 비율도 높은 편이었음.
- 사이버폭력을 목격한 후 아무런 대응도 하지 않은 이유는 ‘어떻게 해야 할지 몰라서(31.8%)’가 가장 높았고, ‘나도 피해자가 될 것 같아서(27.6%)’ 및 ‘괜히 골치 아픈 일에 휘말리기 싫어서(21.2%)’ 비율도 높게 나타남.
- 청소년매체 이용 및 유해환경 실태조사(2020)와 학생선수 폭력피해 전수조사(2021)에서는 관련 내용을 조사하지 않음.

〈표4-5〉 학교폭력 목격 후 행동

학교폭력 실태조사(2021)		사이버폭력 실태조사(2021)	
피해학생을 도와주었다	33.4	피해당한 사람을 위로함	52.2
가해학생을 말렸다	19.5	주변에 도움을 요청함	47.3
주변 어른들에게 알렸다	16.2	가해자에게 그만하거나 사과하도록 요구함	22.9
나도 같이 학교폭력 피해학생을 괴롭혔다	1.0	해당 웹사이트나 상담센터 또는 경찰에 신고함	18.7
아무것도 하지 못했다	29.9	가해행동에 가담하거나 간접적으로 가해 행동을 도움	14.0
		아무런 행동도 하지 않았음	13.4

〈표4-6〉 학교폭력 목격 후 아무것도 하지 못한 이유

학교폭력 실태조사(2021)		사이버폭력 실태조사(2021)	
어떻게 해야 할지 몰라서	31.8	어떻게 해야 할지 몰라서	31.8
같이 피해를 당할까 무서워서	27.3	나도 피해자가 될 것 같아서	27.6
나와 관계없는 일이어서	11.3	괜히 골치 아픈 일에 휘말리기 싫어서	21.2
도와줘도 해결이 안 될 것 같아서	10.8	대응대박야 별 소용이 없을 것 같아서	13.3
다른 친구나 선배들도 아무것도 하지 않아서	1.1	내 일이 아니라고 생각해서	3.4
내가 아니라도 다른 누군가 도와줄 것 같아서	2.8	별일 아니라고 생각해서	2.7
기타	14.8		

- 같은 반 및 학년의 친구나 기준에 알고 지내던 사람 등이 학교폭력 가해자인 경우가 높았고, 학교폭력 피해에 대한 대응과 보복을 위해 학교폭력 가해행위를 했다는 응답이 높게 나타남.
- 학교폭력 실태조사(2021)에서 주된 가해자는 같은 학교 같은 반(39.1%) 또는 같은 학년(30.7%)의 친구인 것으로 나타남. 잘 모르는 사람(4.7%)과 기타(8.8%)의 비율도 적지 않다는 점에 주목하여야 함.
    - 또한 가해행위를 한 주된 이유를 살펴보면, ‘장난이나 특별한 이유 없이(35.7%)’가 가장 높았고 다음은 ‘상대방이 먼저 괴롭혀서(20.5%)’로 나타남.
    - 무엇보다 상대방 즉 피해학생이 먼저 괴롭혔기 때문에 가해행위를 했다는 것은 학교폭력 피해가 가해로 이어지는 비율이 높음을 짐작하게 함.
  - 사이버폭력 실태조사(2021)에서 ‘전혀 모르는 사람(47.0%)’이 가해자인 비율이 상당히 높은 것으로 나타났고, 친한 친구(29.6%), 얼굴만 아는 사이(20.8%)인 경우도 낮지 않음.
    - 가해경험이 있는 경우 ‘친한 친구(40.4%)’에게 가해한 경험이 있다는 비율이 높았고, ‘전혀 모르는 사람(39.5%)’에게 가해하였다는 응답도 높은 편이었음.
    - 한편 사이버폭력 가해 동기를 살펴보면, ‘상대방이 먼저 그런 행동을 해서, 보복하기 위해(36.8%)’ 비율이 가장 높았음.
    - 한편 ‘그냥 특별한 이유 없이(10.2%)’ 사이버폭력을 행사하였다는 응답도 낮지 않음.
  - 청소년매체 이용 및 유해환경 실태조사(2020)와 학생선수 폭력피해 전수조사(2021)는 가해와 관련된 조사내용이 포함되지 않음.

〈표4-7〉 학교폭력 가해행위를 한 이유

학교폭력 실태조사(2021)		사이버폭력 실태조사(2021)	
장난이나 특별한 이유없이	35.7	상대방 먼저 그런 행동을 해서, 보복하기 위해	36.8
화풀이 또는 스트레스 때문에	10.3	재미나 장난으로, 스트레스 해소를 위해	26.2
나의 보호자나 선생님께 관심을 받고 싶어서	1.9	상대방이 싫어서, 상대방에게 화가 나서	24.5
강해 보이려고	5.3	주변에서 함께 하므로, 친구들과 어울리기 위해	17.1
친구나 선후배가 시켜서	3.3	내 의견과 달라서, 상대방이 틀린 말을 해서	15.6
다른 친구나 선후배가 하니까	4.1	그냥 특별한 이유 없이	10.2
피해학생과 오해가 있거나 의견이 달라서	10.5		
피해학생이 먼저 나를 괴롭혀서	20.5		
피해학생의 행동이 마음에 안 들어서	8.4		

□ 이상에서 살펴본 바와 같이 아동·청소년 학교폭력에 관한 통계들은 초·중고 학생들의 학교폭력 피해와 가해 및 목격 등의 실태와 현황을 파악할 수 있는 의미있는 통계들을 생산하고 있는 반면, 관련 통계들의 비교가능성과 접근성은 상대적으로 낮은 편으로 분석됨.

○ 아동·청소년 학교폭력에 관한 조사들의 조사대상, 조사주기, 조사방식, 조사내용 등의 차이는 아동·청소년 학교폭력 안전통계의 비교가능성에 일부 영향을 미치는 것으로 판단됨. 학교폭력 실태조사와 학생선수 폭력피해 전수조사는 초4~고3 전체 학생을 대상으로 하는 전수조사이지만, 청소년매체 이용 및 유해환경 실태조사와 사이버폭력 실태조사는 표본조사로 실시됨.

- 학교폭력 실태조사(2020)의 경우, 초등학교 학교폭력 피해 경험률은 1.8%로 학생 1,000명 중 약 17.8명이 학교폭력 피해를 경험한 것을 의미함.
- 청소년매체 이용 및 유해환경 실태조사(2020)에서는 초등학교 학교폭력 피해 경험률은 9.8%로 학생 100명 중 약 9.8명이 학교폭력 피해를 경험한 것으로 해석될 수 있음.
- 학교폭력 피해 경험률을 산출하고 있는 학교폭력 실태조사(전수조사)와 청소년매체 이용 및 유해환경 실태조사(표본조사)의 직접적 비교에 유의하여야 함.

- 한편 고등학교 이하 학교에 재학하고 있는 학생선수의 경우, 매년 실시되는 학교폭력 실태조사와 학생선수 폭력피해 전수조사에 중복적으로 참여해야 하는 조사 부담이 있음.
- 표본 규모에 따라 차이가 있겠지만 사이버폭력 실태조사와 청소년매체 이용 및 유해환경 실태조사의 표본 대상으로 선정되는 학생들도 조사 부담 및 피로도 등이 발생할 가능성이 있음. 2022년 9월부터 실시한 사이버폭력 실태조사는 학교폭력 실태조사와 표본학교가 중복될 경우 교육청의 협조로 대체표본을 활용하여 조사실시한 바 있음. 따라서 교육청의 협조를 통해 동일한 표본대상의 선정가능성을 최소화하는 방안을 적극적으로 모색할 필요가 있음.
- 학교폭력 피해 유형은 언어폭력, 신체폭력, 집단따돌림, 강요, 금품갈취 등으로 유사하게 구분되고 있음. 학교폭력 실태조사에서 스토킹과 성폭력은 학교폭력 피해유형 중 하나로 포함된 반면 청소년매체 이용 및 유해환경 실태조사에서는 피해유형에 스토킹과 성폭력이 포함되지 않음. 이는 학교폭력과 성폭력 피해경험을 구분하여 조사하기 때문임.
- 학생선수 폭력피해 전수조사는 폭력피해 유형을 언어폭력, 신체폭력, 성폭력, 기타폭력으로만 구분하고 있음. 특히 기타폭력이 사이버폭력 등으로 표현되고 있어 피해 내용이 명료하지 않은 것으로 보임.
- 사이버폭력 실태조사는 온라인(사이버) 공간에서의 피해 경험을 조사하는 반면 다른 조사들은 학교폭력 피해의 한 유형으로 사이버폭력을 포함하고 있음.
  - 최근 학교급 및 성별 등에 따라 사이버폭력 피해가 어떤 양상을 보이는지에 대한 비교는 가능하겠지만, 사이버폭력 실태조사의 피해 경험률과 타 조사의 사이버폭력 피해 경험을 직접적으로 비교하는 것은 적절하지 않음.
- 마찬가지로 학생선수 폭력피해 전수조사는 학생선수를 대상으로 하는 피해 경험률이기 때문에 타 조사의 피해 경험률과의 비교가 용이하지 않음.
  - 사이버폭력 실태조사와 학생선수 폭력피해 전수조사 결과는 학교급 및 성별에 따른 폭력피해 유형을 비교하는 정도로 활용될 수 있음.

- 학교폭력 피해 사실을 알리지 않은 이유, 학교폭력 목격 후 취한 행동, 학교 폭력 목격 후 아무런 행동도 하지 못한 이유, 학교폭력 가해행위를 한 이유 등을 비교해본 결과, 조사내용이 상이하여 조사통계 간 비교가 용이하지 않은 것으로 확인됨.
- 청소년매체 이용 및 유해환경 실태조사와 학생선수 폭력피해 전수조사는 피해 중심의 문항들로만 구성되어 있었고, 학교폭력 실태조사와 사이버 폭력 실태조사는 피해와 가해 및 목격경험을 모두 포함하고 있지만 피해 경험에 보다 초점화되어 있음.
- 학교폭력에 관한 통계들은 공통적으로 학교폭력 피해 경험 후 어떤 심리상태를 경험하고 있는지에 대한 구체적인 회복과정과 지원의 적절성에 관한 내용이 부족한 편임.
- 사이버폭력 실태조사는 사이버폭력 피해 경험 후 심리상태를 조사하고 있으며, 청소년의 경우 ‘복수심이 생김(34.1%)’, ‘우울·불안 및 심한 스트레스 경험(31.7%)’의 비중이 높은 편으로 나타남.
- 그 밖에도 ‘교우관계 어려움(26.4%)’, ‘공부와 학교가 싫음(26.4%)’, ‘불면 및 두통/복통 생김(19.6%)’, ‘자해/자살 충동 생김(12.5%)’의 부정적 상태를 경험하는 것으로 나타남.
- 전수조사로 실시되는 학교폭력 실태조사와 학생선수 폭력피해 전수조사 자료의 정책 활용성을 고려할 때 사이버폭력 실태조사와 같이 피해 후 회복과 대응에 관한 문항이 보완될 필요가 있음.

### 3. 아동·청소년의 학교폭력 영역 안전통계 대표지표 통계값 선정결과

○ 아동·청소년 학교폭력 영역 안전통계 대표지표는 피해여부(3개), 피해내용(3개), 피해특성(4개), 가해여부(2개), 가해특성(2개), 목격여부(1개), 목격특성(4개), 예방교육(2개)으로 선정함. 학교폭력 피해경험 및 피해유형, 피해내용은 아동·청소년 학교폭력 통계조사 대부분에 포함되는 핵심적 내용임. 이에 따라 아동·청소년



학교폭력 영역 안전통계 대표지표 내 학교폭력 피해 관련 지표 비중이 상대적으로 높은 편임. 전국 초중고 학생 전체를 대상으로 매년 규칙적으로 산출되는 통계자료를 기준으로 하였고, 조사목적과 대상의 차별성 등을 균형적으로 고려하였음. 이상의 기준에 따른 아동·청소년 학교폭력 영역 안전통계 대표지표는 통계자료의 대표성 및 포괄성, 안정성 차원에서도 적정 수준을 확보한 것으로 판단됨.

〈표4-8〉 아동·청소년 학교폭력 영역 대표지표 통계값

영역	지표	지표명	통계자료	
			통계자료명	통계값
학교폭력	피해 여부	학교폭력 피해 경험률	학교폭력실태조사 (2021)	1.1%
		학생선수 학교폭력 피해 경험률	학생선수 폭력피해 전수조사 (2021)	0.63%
		사이버폭력 피해 경험률	사이버폭력실태조사 (2021)	23.6%
학교폭력	피해 내용	학교폭력 유형별 피해 경험률	학교폭력실태조사 (2021)	강요(5.4%) 금품갈취(5.8%) 사이버폭력(9.8%) 성폭력(4.1%) 스토킹(6.2%) 신체폭력(12.4%) 언어폭력(41.7%) 집단따돌림(14.5%)
		학생선수 학교폭력 피해경험	학생선수 폭력피해 전수조사 (2021)	기타폭력(12.09%) 성폭력(5.93%) 신체폭력(30.33%) 언어폭력(51.65%)
사이버폭력		사이버폭력 피해경험	사이버폭력실태조사 (2021)	강요(3.4%) 금품갈취(3.5%) 성폭력(5.1%) 스토킹(8.3%) 언어폭력(16.4%) 집단따돌림(4.0%)
학교폭력	피해 특성	피해사실을 알린 대상	학교폭력실태조사 (2021)	117 학교폭력신고센터(2.3%) 나의 보호자나 친척(39.8%) 신고함이나 학교 익명게시판(0.8%) 아무에게도 알리지 않았다(10.7%) 친구나 선후배(15.2%) 학교 밖 상담기관(1.0%) 학교 상담실 선생님(3.5%) 학교 선생님(25.2%) 학교전담경찰관, 경찰(1.5%)
		피해사실을 알리지 않은 이유	학교폭력실태조사 (2021)	나의 보호자 가족 같이 사는 어른이나 선생님이 걱정하거나 혼낼까봐(14.3%) 누구에게 어디에 도와달라고 해야할지 몰라서(2.6%) 더 괴롭힘을 당할 것 같아서 무서워서 등

영역	지표	지표명	통계자료	
			통계자료명	통계값
사이버 폭력				(14.4%) 별일이 아니라고 생각해서(29.4%) 스스로 해결하려고(21.9%) 이야기해도 소용이 없을 것 같아서(17.4%)
		사이버폭력 피해 후 대응	사이버폭력실태조사 (2021)	가해자를 차단하거나 나의 아이디 및 이메일을 삭제/변경함(43.0%) 가해자에게 보복하거나 다른 사람을 대신 괴롭 힘(2.0%) 가해자에게 직접 삭제 및 사과를 요구함(25.2%) 아무런 행동도 하지 않음(23.6) 주변에 알리거나 도움을 요청함(24.4%) 해당 웹사이트나 상담센터 및 경찰에 신고함 (4.9%)
		사이버폭력 피해 경험 후 무대응 이유	사이버폭력실태조사 (2021)	가해한 상대방이 누구인지 몰라서(10.6%) 가해한 상대방이 보복할 것 같아서(7.6%) 나에게도 잘못이 있다고 생각해서(15.5%) 대응해도 피해가 멈춰질 것 같지 않아서(12.0%) 더 심한 따돌림을 받게 될 것 같아서(9.5%) 별일 아니라고 생각해서(57.0%) 어디에 도움을 요청해야 할지 몰라서(11.5%) 친구를 잃을 것 같아서(4.6%)
학교 폭력	가해 여부	학교폭력 가해 경험률	학교폭력실태조사 (2021)	0.4%
사이버 폭력		사이버폭력 가해경험 여부	아동종합실태조사 (2018)	9.1%
학교 폭력	가해 특성	가해이유	학교폭력실태조사(2 021)	강해 보이려고(5.3%) 나의 보호자나 선생님께 관심을 받고 싶어서 (1.9%) 다른 친구나 선후배가 시켜서(4.1%) 장난이나 특별한 이유없이(35.7%) 친구나 선후배가 시켜서(3.3%) 피해학생과 오해가 있거나 의견이 달라서 (10.5%) 피해학생의 행동이 마음에 안들어서(8.4%) 피해학생이 먼저 나를 괴롭혀서(20.5%) 화풀이 또는 스트레스 때문에(10.3%)
사이버 폭력		사이버폭력 가해동기	사이버폭력실태조사 (2021)	장난이나 특별한 이유없이(10.2%) 피해학생과 오해가 있거나 의견이 달라서 (15.6%) 피해학생의 행동이 마음에 안들어서(24.5%) 피해학생이 먼저 나를 괴롭혀서(36.8%) 화풀이 또는 스트레스 때문에(26.2%)
학교 폭력	목격 여부	학교폭력 목격 경험률	학교폭력실태조사 (2021)	2.3%
학교 폭력	목격 특성	학교폭력 목격 후 행동	학교폭력실태조사 (2021)	가해학생을 말렸다(19.5%) 나도 같이 학교폭력 피해학생을 괴롭혔다(1.0%) 아무것도 하지 않았다(29.9%) 주변 어른들에게 알렸다(16.2%) 피해학생을 도와주었다(33.4%)

영역	지표	지표명	통계자료	
			통계자료명	통계값
사이버 폭력		사이버폭력 목격 후 행동	사이버폭력실태조사 (2021)	가해자에게 그만하거나 사과하도록 요구함 (22.9%) 가해행동에 가담하거나 간접적으로 가해 행동을 도움(14.0%) 아무런 행동도 하지 않았음(13.4%) 주변에 도움을 요청함(47.3%) 피해당한 사람을 위로함(52.2%) 해당 웹사이트나 상담센터 또는 경찰에 신고함 (18.7%)
학교 폭력		학교폭력 목격 후 아무것도 하지 못한 이유	학교폭력실태조사 (2021)	같이 피해를 당할까 무서워서(27.3%) 기타(14.8%) 나와 관계없는 일이어서(11.3%) 내가 아니라도 다른 누군가 도와줄 것 같아서 (2.8%) 다른 친구나 선배들도 아무것도 하지 않아서 (1.1%) 도와줘도 해결이 안 될 것 같아서(10.8%) 어떻게 해야 할지 몰라서(31.8%)
사이버 폭력		사이버폭력 목격 후 무대응 이유	사이버폭력실태조사 (2021)	괜히 골치아픈 일에 휘말리기 싫어서(21.2%) 나도 피해자가 될 것 같아서(27.3%) 대응해봐야 별 소용이 없을 것 같아서(13.3%) 어떻게 해야 할지 몰라서(31.8%)
학교 폭력	예방 교육	최근 1년 동안 청소년폭력 예방교육 도움정도	청소년매체이용및유 해환경실태조사 (2020)	77.1%
		최근 1년 동안 청소년폭력 예방교육 경험	청소년매체이용및유 해환경실태조사 (2020)	92.9%

## 제2절 대표지표를 통해 본 아동청소년 아동학대로부터의 안전진단

### 1. 대표지표 선정에 활용된 통계자료 개요

#### ○ 학대피해아동 보호현황

- 우리나라의 공식적인 아동학대 발생률은 아동보호전문기관에 상담·신고되고 보호되는 아동의 비율로 보건복지부와 중앙아동보호전문기관에 의해 매년 아동학대현황(2001-2020)이 보고되고 있음.
- 그러나 신고 중심의 아동보호체계에서는 신고되지 않은 아동학대 사례의 경우 발견이 어렵다는 점에서 아동학대 실태 파악에 있어서의 한계가 존재
  - 아동보호전문기관에 신고, 조사, 조치된 학대 피해 아동 발견율은 고위험도의 학대 피해 아동만을 포함하고 있으며 저위험도의 학대위기에 놓인 아동의 수와 규모를 파악할 수 없음.
- 특히, 아동 성학대 및 성폭력 사건의 경우, 병원이나 경찰서 내에서만 처리되고 사건에 대한 정보가 국가아동학대 DB에 연계되어 입력되지 않는 사례들이 존재하기 때문에, 아동 성학대 발견율은 과소추정의 가능성이 큼(정익중 외, 2012; 류정희 외, 2016 재인용).

#### ○ 아동종합실태조사

- 신고를 통한 아동학대행정통계의 문제점을 보완하기 위해 아동학대경험에 대한 실태조사를 실시하며 부모 또는 아동에 의해 보고된 아동학대 피해 아동에 대한 실태조사는 아동학대실태조사(2011, 단년조사), 아동종합실태조사(2008, 2013, 2018), 가정폭력실태조사(2013, 2016, 2019)를 포함
- 아동종합실태조사는 아동복지법상의 법정조사로 2008년, 2013년, 2018년 실시되었으며, 2023년부터 3년주기의 법정조사로 실시될 예정임.

## ○ 가정폭력실태조사

- 가정폭력실태조사는 여성가족부 권익보호과에서 실시하는 3년 주기의 법정조사로 가정폭력방지 및 피해자보호 등에 관한 법률 제4조의2(가정폭력 실태조사)에 근거하고 있음.
- 전국 만 19세 이상의 성인을 대상으로 전문 조사원에 의해 실시되는 가구방문 면접조사로, 가정내 만 18세 미만의 아동에 대한 지난 1년간의 학대 및 폭력 가해경험을 항목으로 포함하고 있음.
- 가장 최근년도 실태조사는 2019년에 실시되었음.

〈표4-9〉 아동학대에 관한 주요 통계자료

	학대피해아동 보호현황	아동종합실태조사	가정폭력실태조사	위기청소년지원기관 이용자 생활 실태조사
작성방법	보고	조사	조사	조사
조사대상	전년도 아동학대 신고 건수 및 사례수	만9-17세 아동 만 0-17세 아동의 주양육자	전국 만 19세 이상 성인	위기청소년 대상 지원기관에 입소 또는 이용 경향이 있는 만12세 이상 19세 미만 청소년
조사단위	개인	가구	가구	개인
작성주기	1년	3년	3년	3년
승인통계여부	승인	승인	승인	승인
근거법령	아동복지법 통계법	아동복지법	가정폭력방지및피해자 보호등에관한법률	청소년복지지원법
주관부처	보건복지부	보건복지부	여성가족부	여성가족부

## ○ 위기청소년 지원기관이용자 생활실태조사

- 위기청소년 지원기관 이용자 생활실태조사는 2021년 최초 승인된 통계로 위리아동청소년을 대상으로 3년 주기로 실시될 예정
- 1차 생활실태조사는 2021. 8.27. ~ 11.30. 에 이루어졌으며, 청소년상담복지지원센터, 청소년쉼터 등 위기청소년 지원기관 이용·입소 경향이 있는 9~18세 청소년 4,399명을 대상으로 실시됨.

- 조사내용은 심리·정서적 특성, 가정안팎 생활경험, 위기상황 경험, 정책 수요 등으로 구성되었으며, 필요시 설문문항으로 2개의 연령그룹(9~11세, 12~18세)로 구분하여 구성되었음 (대한민국 정책브리핑)

〈표4-10〉 위기청소년 지원기관 이용자 생활실태조사의 기관유형별 분포

기관유형	모집단 기관수	원표본 배분 기관 수	최종 표본 기관 수
①청소년상담복지센터*	260	120	131
②청소년쉼터	132	80	105
③청소년자립지원관	9	7	2
④학교밖청소년지원센터(꿈드림)	221	85	132
⑤국립인터넷드림마을	1	1	1
⑥국립청소년디딤센터	1	1	1
⑦청소년회복지원시설	20	10	9
⑧아동보호전문기관	69	20	34
⑨소년원(소년분류심사원 포함)	11	11	9
⑩보호관찰소	57	36	50

\* 청소년 상담복지센터 기관 수는 본소 238개이나, 분소를 포함하면 260개임. 본소와 분소의 주소지 및 이용자가 다르므로, 본 조사에서는 본소와 분소를 구분하여 표본설계를 실시하였음.

자료: 황여정 외(2022).

## 2. 대표지표를 통해 본 아동청소년 아동학대로부터의 안전현황

□ 아동학대 피해경험, 피해특성, 예방 및 대응 관련 대표지표를 통해 아동학대로부터 아동청소년 안전현황을 진단하기로 함

□ 아동청소년의 가정 내 아동학대 피해경험

○ 학대피해아동 발견율

- 피해아동발견율은 추계 아동 인구(만 0~17세)를 기준으로 아동 인구 1,000명 대비 아동학대로 판단된 피해아동 수를 의미
- 2001년 0.18 %에 불과하던 아동학대 발견율은 2019년 3.81 %로 21배 이상 증가했으며 2020년 아동학대 피해아동 발견율은 4.02 %로 전년도 대비 소폭 증가한 수준에 머물렀음.

- 2001년 1187만명으로 전체인구의 1/4을 차지했던 아동인구는 2020년 767.8만명, 전체인구의 14.9%로 지난 20년간 지속적인 감소를 거듭
- 아동학대 사례수는 2001년 2,105건에서 2019년 30,045건으로 약 15배 가량 증가했으며, 2014년 「아동학대범죄의 처벌 등에 관한 특례법」의 시행 이후 급격한 증가폭을 기록. 코로나19가 확산되기 시작했던 2020년은 전년도 대비 2.8%p 수준 전년도까지의 추세에 비해 매우 소폭의 증가를 보였음.

〈표 4-11〉 아동학대 사례수와 발견율

	추계아동인구 (만0~17세)	아동학대 사례수	피해아동 발견율
2001년	11,872,394	2,105	0.18
2002년	11,665,981	2,478	0.21
2003년	11,478,537	2,921	0.25
2004년	11,297,516	3,891	0.34
2005년	11,105,069	4,633	0.42
2006년	10,903,869	5,202	0.48
2007년	10,704,846	5,581	0.52
2008년	10,490,534	5,578	0.53
2009년	10,247,497	5,685	0.55
2010년	9,976,186	5,657	0.57
2011년	9,688,376	6,058	0.63
2012년	9,578,186	6,403	0.67
2013년	9,331,894	6,796	0.73
2014년	9,099,339	10,027	1.1
2015년	8,885,533	11,715	1.32
2016년	8,694,953	18,700	2.15
2017년	8,467,386	22,367	2.64
2018년	8,255,490	24,604	2.98
2019년	7,888,218	30,045	3.81
2020년	7,678,893	30,905	4.02

자료: 보건복지부, 「학대피해아동보호현황」 2001~2017

보건복지부, 아동권리보장원, 아동학대 주요통계, 2018~2020

## ○ 아동학대발생의 유형별 분포

- (아동방임) 국가아동학대정보시스템에 기초하여 발생한 아동방임 사례는 전체 아동학대사례의 8.9%(중복학대 별도 분류), 11%(중복학대 포함)로 나타났다.
- (신체학대) 신체적 아동학대 사례는 전체 아동학대사례의 12.3%(중복학대 별도 분류), 37.1%(중복학대 포함)로 나타났다.
- (정서학대) 아동의 정서학대 사례는 전체 아동학대사례의 28.30%(중복학대 별도 분류), 49.6%(중복학대 포함)로 가장 높게 나타났다.

## ○ 학대피해아동 피해경험률과 가해경험률

- (학대피해경험률) 2018년 아동종합실태조사 결과, 만 9-17세의 아동 가운데 약 25% 방임, 27.7%가 신체학대, 그리고 38.6%가 정서학대의 경험이 있는 것으로 나타났다.

〈표4-12〉 아동학대 피해경험률과 가해경험률 비교

구분	보호자				아동			
	방임	신체학대	정서학대	계	방임	신체학대	정서학대	계
2018 전체	22.4	27.1	41.9	4,039	25.0	27.7	38.6	2,510

자료: 류정희 외, (2019). 아동종합실태조사. 보건복지부·한국보건사회연구원.

- (학대가해경험률) 아동의 보호자 중 22.4%가 아동방임의 경험이 있었으며 27.1%가 신체학대, 41.9%가 정서학대를 한 경험이 있는 것으로 나타났다.
- 방임과 신체학대는 아동이 보고했던 학대피해경험이 아동의 부모가 보고했던 학대가해경험보다 비슷하거나 높았고 정서학대의 경우 가해경험이 피해 경험보다 높게 나타났다.
- 학대가해경험은 가정폭력실태조사를 통해서 조사되었는데 아동종합실태조사와 비교했을 때 상대적으로 낮은 비율로 나타났다. 아동방임 가해는 2%, 신체학대 가해는 11.3%, 정서학대 가해는 24%로 나타났다.



- 이는 표집대상이 아동종합실태조사의 경우, 아동이 있는 가구를 대상으로 한 반면 가정폭력실태조사는 만 19세 이상의 성인을 대상으로 한 모집단의 차이에서 기인하는 것으로 해석됨.

〈표4-13〉 폭력에 대한 인식

소영역	지표	지표명	통계자료1(기준)	
			통계자료명	통계값
방임	가해여부	아동방임-가해	아동종합실태조사(2018)	22.40%
			가정폭력 실태조사(2019)	2.00%
신체학대-가해		아동종합실태조사(2018)	27.10%	
		가정폭력 실태조사(2019)	11.3%	
정서학대		정서학대-가해	아동종합실태조사(2018)	41.90%
			가정폭력 실태조사(2019)	24.00%

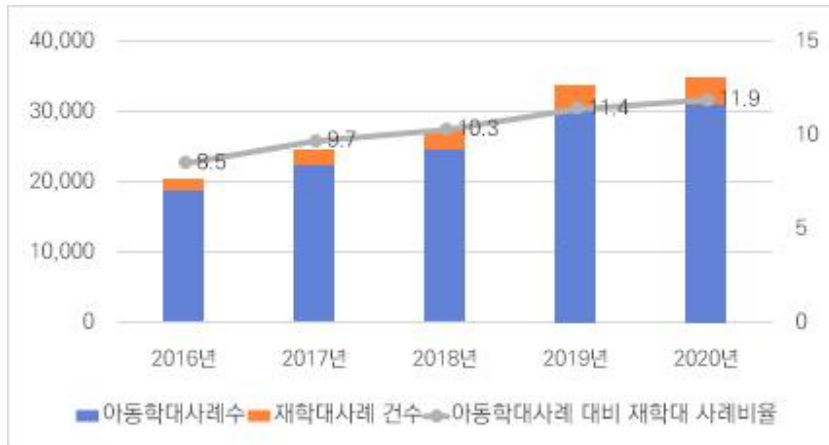
자료: 김정혜 외. (2019). 2019년 가정폭력실태조사. 여성가족부, 한국여성정책연구원, p. 147

- (위기청소년들의 신체학대 경험율) 쉼터 등 위기아동청소년들의 지원기관을 이용하고 있는 아동청소년들의 신체학대 경험율은 전 아동기 생애경험은 44.4%로 높게 나타남.

#### ○ 아동학대 재학대 발생률

- 아동학대 재학대 발생률은 2016년 8.5% 이후 지속적으로 증가추세를 보이고 있으며, 2020년 전체 아동학대 사례 중 재학대 사례는 11.9%를 차지.
- 이는 2019년 재학대 사례건수 대비 7% 증가한 것으로 전체 아동학대 사례건수 증가율(2.8%)보다 2.5배 높은 수준.

[그림4-4] 재학대 사례 비율 (2018-2020)



자료: 보건복지부, 아동권리보장원, 아동학대 주요통계, 2018~2020

## □ 아동학대 피해특성

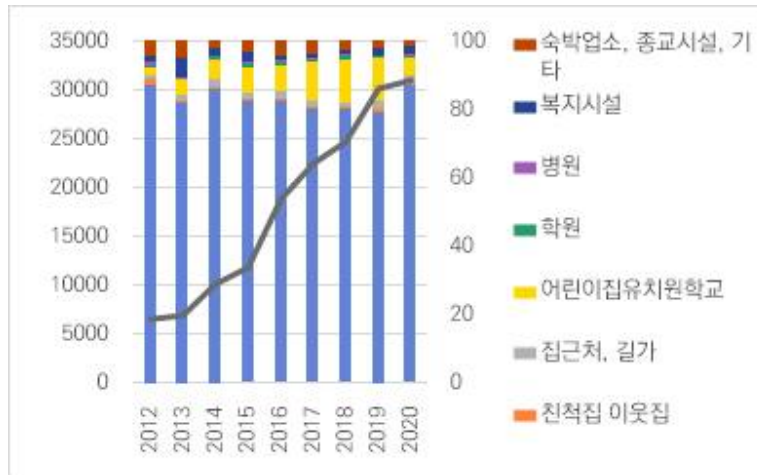
### ○ 아동학대 발생장소

- 2020년 아동학대 발생의 대부분(87.4%)이 가정에서 발생했으며 어린이집, 유치원, 학교 등의 보육·교육기관의 발생률은 5.4%로 낮은 수준이었음. 코로나19 발생 이전 2019년과 비료하면, 2019년 교육보육시설 학대 발생이 12.7%로 7.3%p 감소한 것으로 나타났고, 가정내 학대발생률은 7.9%p 증가를 보였음. 이는 코로나19와 사회적 거리두기에 따라 유치원·어린이집, 학교가 정상적으로 작동하지 못하는 상황을 그대로 반영한 결과로서 해석됨.

### ○ 피해아동과의 관계

- 부모가 학대행위자인 사례가 전체의 82.1%, 친인척에 의한 학대가 5.4%로 나타났음. 2019년 대비, 부모가 학대행위자인 사례가 11.8%, 조부모 등 친인척에 의한 학대사례가 24.7% 늘었음.

[그림4-5] 피해아동과의 관계



자료: 보건복지부, 「학대피해아동보호현황」 2001-2017  
 보건복지부, 아동권리보장원, 아동학대 주요통계, 2018-2020

#### ○ 피해아동 성별 분포

- 2020년 아동학대판단사례 중 남아가 51.2%, 여아가 48.8%로 남아의 비중이 높았음.

[그림4-6] 아동의 성별 분포(2020)



자료: 보건복지부, (2020), 아동권리보장원, 아동학대 주요통계.

### ○ 피해아동 연령분포

- 2020년 학대피해아동의 연령대별 분포를 살펴보면, 13-15세아동이 23.5%, 10-12세 아동이 22.9%로 전체의 절반(46%) 가량을 차지했으며 다음으로 7-9세 아동 (12.2%), 16-17세 아동(11.9%)이 많았음.

[그림4-7] 아동의 연령대별 분포(2020)



자료: 보건복지부, 아동권리보장원. (2020). 아동학대 주요통계.

### □ 아동학대 예방 및 대응

#### ○ 체벌인식도

- 체벌인식은 “자녀를 양육할 때, 신체적 체벌이 필요하다고 생각하십니까?”의 질문에 대해 ‘전혀 필요하지 않다(1점)’, ‘필요하지 않다(2점)’, ‘필요하다(3점)’, 그리고 ‘꼭 필요하다(4점)’의 4점 척도로 측정되었음.
- 전반적으로 신체적 체벌이 필요하지 않다(전혀 필요하지 않다, 필요하지 않다)는 응답이 60.7%로 필요하다는 응답보다 높게 나타났음.

〈표4-14〉 체별인식도(2013,2018)

구분	전혀 필요하지 않다	필요하지 않다	필요하다	꼭 필요하다	계
2013 전체	—	56.8	35.0	—	9,678,277
2018 전체	16.2	44.5	37.8	1.5	4,039

자료: 류정희 외. (2019). 아동종합실태조사. 보건복지부, 한국보건사회연구원.

#### ○ 신고자유형(신고의무자)

- 2020년 아동학대 신고의무자의 신고사례는 28.2%를 차지했으며, 아동보호전문기관장과 종사자는 26.3%, 아동본인에 의한 신고 14.2%, 이웃, 친구는 5.0% 순으로 나타났음..

[그림4-8] 신고자 유형(2020)

신고의무자			비신고의무자		
초·중·고교 직원	3,805	(9.8)	아동본인	5,533	(14.2)
의료인·의료기사	363	(0.9)	부모	6,284	(16.1)
아동복지시설종사자	711	(1.8)	형제, 자매	443	(1.1)
장애인복지시설종사자	46	(0.1)	친인척	653	(1.7)
보육교직원	182	(0.5)	이웃·친구	1,945	(5.0)
유치원교직원, 강사	140	(0.4)	경찰	216	(0.6)
학원강사	42	(0.1)	종교인	28	(0.1)
소방구급대원	25	(0.1)	사회복지관련 종사자	367	(0.9)
성매매피해시설상담종사자	3	(0.0)	아동보호전문기관장과 종사자	10,254	(26.3)
한부모가족복지시설종사자	30	(0.1)	의료사회복지사	39	(0.1)
가정폭력상담소보호시설종사자	210	(0.5)	낯선사람	611	(1.6)
사회복지시설종사자	347	(0.9)	익명	401	(1.0)
아동권리보장원·가정위탁지원센터종사자	51	(0.1)	법원	55	(0.1)
사회복지전담공무원	632	(1.6)	기타	1,127	(2.9)
아동복지전담공무원	984	(2.5)			

자료: 보건복지부, 아동권리보장원(2020). 아동학대 주요통계, P.17

## ○ 학대에 대한 대응경험

- 아동학대에 대한 대응경험은 알린 적이 없다는 응답이 61.3%로 나타났다.
- 아동학대를 알린 대상은 친구 또는 선후배가 27.2%, 학교 18.1%, 경찰 16.9% 순으로 나타났다.

[그림4-9] 아동학대에 대한 대응경험



## 3. 아동청소년의 아동학대 영역 안전통계 대표지표 통계값 선정결과

〈표4-15〉 아동학대에 관한 주요 통계 지표값

중요영역	소영역	지표	지표명	통계자료1(기준)	
				통계자료명	통계값
아동학대	방임	가해여부	아동방임 가해경험률	아동종합실태조사(2018)	22.40%
	신체학대		신체학대 가해경험률	아동종합실태조사(2018)	27.10%
	정서학대		정서학대 가해경험률	아동종합실태조사(2018)	41.90%
	학대	예방	체벌인식도	아동종합실태조사(2018)	39.30%
	학대		신고자유형(신고의무자)	학대피해아동보호현황(2020)	28.20%
	신체학대	피해여부	신체학대피해경험율	아동종합실태조사(2018)	27.70%
	정서학대		정서학대피해경험율	아동종합실태조사(2018)	38.60%
	방임학대		방임피해경험율	아동종합실태조사(2018)	25%

중영역	소영역	지표	지표명	통계자료1(기준)	
				통계자료명	통계값
	학대		학대피해아동발견율	학대피해아동 보호현황 (2020)	4.02 %
	학대		재학대발생율		11.90%
	학대		학대사망사례발생률		90명(0.3%)
	학대		중복학대발생율		48.30%
	학대	피해특성	아동학대 발생장소		가정 87.4%
	학대		피해아동 성별		남 51.6%
	학대		피해아동 연령분포		13-15세 22.9%
	학대		피해아동과의 관계		부모 82.1%

- 아동청소년 아동학대 영역 안전통계 대표지표는 아동학대 가해여부, 피해여부, 피해특성 예방과 대응으로 선정되었음
- 아동학대가해여부는 아동종합실태조사와 가정폭력실태조사를 통해서 아동청소년의 보호자가 보고하는 자녀학대경험여부에 대한 정보를 통해 파악되고 있으나 아동종합실태조사의 표집대상이 아동이 있는 가구를 대상으로 하고 있으며 모집단의 대표성 측면에서 대표지표 통계값으로 적절한 것으로 판단됨..
  - 학대의 피해여부는 국가아동학대시스템의 아동학대신고 및 판단사례와 아동종합실태조사를 통해서 추정된 아동학대피해경험률로 구분될 수 있으며, 두 개의 지표가 모두 포함될 필요가 있음
  - 아동학대 피해경험률은 아동학대 유형별로 신체학대, 정서학대, 성학대, 방임으로 구분될 수 있으며, 본 아동학대 영역에서는 성학대를 제외한 세부유형을 포함하였음.
  - 아동학대 피해특성 관련 대표지표는 재학대 발생률, 학대사망사례발생률, 중복사례발생률이 선정되었으며, 국가아동학대정보시스템으로부터 추출된 통계값을 기초로 작성됨.

## 제3절 대표지표를 통해 본 아동청소년 성폭력으로부터의 안전진단

### 1. 대표지표 선정에 활용된 통계자료 개요

#### ○ 청소년 매체이용 및 유해환경 실태조사(2020)

- 본 조사는 「청소년 보호법」에 따라 2년마다 실시하는 국가 승인 통계로서, 가장 최근년도 조사는 2020년 실시
  - 전국 17개 시·도 초(4~6학년)·중고등학교에 재학 중인 청소년 14,536 명을 대상으로 자기기입식 설문조사로 실시됨.
- 청소년의 유해환경에 대한 접촉 실태 등을 파악하기 위해 매체, 행위, 약물, 업소, 근로보호 등 청소년의 매체이용 및 유해환경에 대한 종합적으로 조사 실시

#### ○ 학생 성희롱·성폭력 실태조사(2021년)\*

\*교육부 내부자료(2021) 수요조사 내용 인용

- 학생 성희롱·성폭력 실태조사는 심층적 실태 파악을 위하여 부정기적으로 실시하였음
  - 중고등학교 양성평등 의식 및 성희롱·성폭력 실태 연구(2019년)
  - 디지털 성폭력 예방을 위한 청소년 인식·문화 개선방안 연구(2020년)
  - 학생 성희롱·성폭력 실태조사(2021년)
  - 디지털 성폭력을 포함한 초중등 학생 성희롱·성폭력 실태조사 추진 (2021.10.)
- 조사방식은 표집조사로 온라인 응답방식으로 이루어졌음
- (문제점) 학생을 대상으로 한 다수의 실태조사가 제각기 이뤄지고 있어, 학교-교사-학생의 부담이 가중되고, 코로나19 등 현장의 어려움으로 인해 협조에도 어려움이 있음.
  - 목적과 방식이 유사하거나 연계할 수 있는 조사는 가급적 통합하여 실시하는 것이 바람직할 것임



- 예컨대, 학생 성희롱·성폭력 실태조사의 경우 학생 대상 폭력이므로 「학교폭력예방법」을 실시 근거로 보고 있음.
- (개선방안) 학교폭력실태조사 내 다양한 목적의 조사를 통합해서 실시하는 것을 검토할 필요성 제기됨.
- 통합 추진을 위해서는 교육부와 시도교육청 학교폭력 담당부서의 협조필수

#### ○ 검찰청 범죄분석통계(2021)

- 범죄분석통계는 1962년 개발되어 1976년 승인된 국가승인통계로 대검찰청에서 1년 단위로 작성하는 통계
- 범죄통계원표(발생, 검거, 피의자)에 입력된 범죄발생 사건, 검거, 피의자에 관련된 정보를 집계하여 공표

#### ○ 아동·청소년 인권실태조사

- 아동·청소년 인권실태조사는 전국 초등학교 4학년부터 고등학교 3학년까지 9,000명을 조사대상으로 매년 조사가 실시되고 있음.
- 안전 통계 관련 문항은 가정에서의 폭력피해 경험, 사이버 공간에서의 피해 경험, 성적 피해 경험, 가정 내 방임, 자살생각 등으로 포함

#### ○ 사이버폭력실태조사

- 사이버폭력 실태조사는 사이버폭력 경험 및 인식 현황 등을 파악하여 사이버폭력 예방과 대처를 위한 교육, 홍보 등 정책 수립을 위한 기초 자료로 활용하는 것을 목적으로 매년 실시되는 승인통계
- 2020년 조사설계 : 학생, 성인, 교사, 학부모 등 7,458명(전국 17개 시도 대상 학교단위 확률표집)을 하였으며, 초4~6학년, 중고등학생 4968명을 대상으로 함.
- 조사내용은 사이버폭력 가·피해 및 목격 경험률, 언어폭력, 명예훼손, 스토킹, 성폭력, 신상정보 유출, 따돌림, 갈취, 강요 등 유형별 경험 비율 포함
- (검토필요) 사이버성폭력에 대한 조사 통합 또는 조사영역의 전문화 등에 대한 검토

〈표4-16〉 성폭력에 관한 주요 통계자료

	청소년매체이용 및 유해환경 실태조사 (2020)	디지털 성폭력을 포함한 초중등 학생 성희롱·성폭력 실태조사(2021)	범죄분석통계(2021)	아동청소년인권실태조사
작성방법	조사	조사	보고	조사
조사대상	초등학교 4학년에서 6학년, 중학교·고등학교에 재학 중인 청소년 1만 4,536명	초등학교 4~6학년 및 중·고등학교(3학년 제외) 재학생(약 360만 명) -1만4천934명으로 전체 조사 대상의 0.4%에 불과	형사 입건 된 개인 및 법인 사건	조사년도 4월 기준 전국 초등학교 4학년~고등학교 3학년 재학생 9,000명
조사단위	개인	개인	개인	개인
작성주기	2년	부정기	1년	1년
승인통계여부	승인	비승인	승인	승인
근거법령	청소년보호법	학교폭력예방 및 대책에 관한 법률		
주관부처	여성가족부	교육부 · 한국청소년정책연구원	검찰청	한국청소년정책연구원

## 2. 대표지표를 통해 본 아동청소년 성폭력으로부터의 안전현황

### □ 아동청소년의 성폭력 피해경험

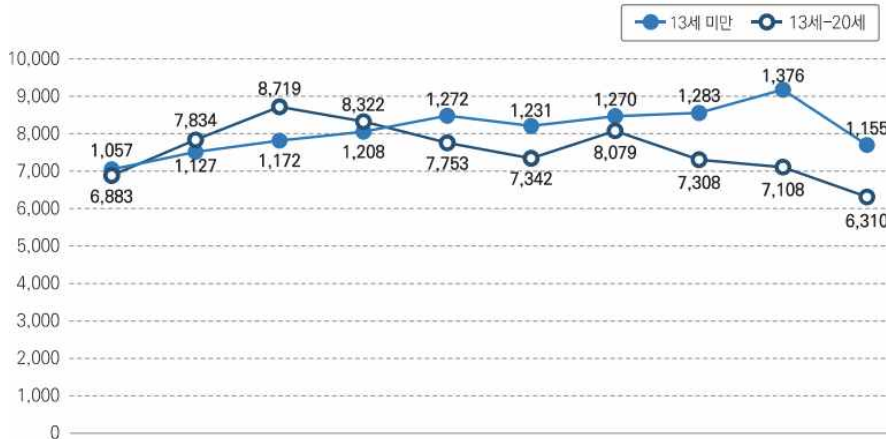
○ 아동청소년의 성폭력 피해경험은 성범죄 발생건수(13세 미만과 13-20세), 성폭력 피해경험, 아동성학대 피해경험으로 구분할 수 있음.

#### ○ 아동성폭력범죄 건수

－ 검찰청의 범죄분석통계(2020)를 활용하여 아동성폭력 발생현황을 분석

- 13세 미만 아동을 대상으로 하는 성폭력 범죄는 2020년 13세 미만 아동을 대상으로 하는 성폭력범죄는 총 1,155건으로 지난 10년동안 평균 9.3% 증가
- 만 13~20세 청소년을 대상으로 하는 성폭력범죄는 2013년 이후 감소세를 보이고 있으며 지난 10년동안 평균 8.3% 감소한 것으로 나타났다.

[그림4-10] 성폭력범죄 피해자의 연령별 발생건수 추이(2011-2020)



자료: 검찰청(2021). 범죄분석통계 2021 아동성폭력

#### ○ 성폭력피해경험

- 최근 1년동안의 성폭력피해경험에 대해 청소년 매체이용 및 유해환경 실태조사, 초중고등학생 성희롱 성폭력 실태조사, 학교폭력실태조사가 시행되었으며, 위기청소년지원기관 이용자를 대상으로 하는 성폭력 피해경험률 조사가 있음.
- 최근 1년 동안 청소년 성폭력 피해 경험은 교육부에서 수행한 초중고등학생 성희롱 성폭력 실태조사의 결과가 7.5%로 가장 높았으며, 학교폭력실태조사 4.1%, 위기청소년지원기관 이용자 생활실태조사가 4.3%로 나타났으며 청소년매체이용 및 유해환경실태조사 결과가 1.8%로 가장 낮았음.

〈표4-17〉 성폭력피해경험률

성폭력피해경험	퍼센트
청소년매체이용및유해환경실태조사(2020)	1.8%
초중고등학생 성희롱, 성폭력 실태조사(2021)	7.5%
학교폭력실태조사(2021년1차)	4.1%
위기청소년지원기관이용자생활실태조사	4.30%

- 청소년매체이용및유해환경실태조사(2020)는 제시된 성폭력 유형에 대한 한 가지라도 경험해 본 적이 있는 응답자 비율로 측정했으며 모집단의 대표성, 제시항목의 포괄성 등의 측면에서 청소년매체이용 및 유해환경실태조사를 활용하여 청소년성폭력경험률의 통계값을 선정하는 것이 적절

〈표4-18〉 청소년 매체이용 및 유해환경 실태조사의 성폭력피해경험 세부항목

청소년의 성폭력피해경험 세부항목
강제로 성관계 시도나 피해를 당함
고의적인 신체접촉이나 노출 등의 괴롭힘을 당함
기타
말이나 눈짓, 몸짓으로 성적 모욕감을 느끼는 괴롭힘을 당함
온라인(인터넷)공간(카카오톡, 페이스북, 밴드 등)
온라인(인터넷, 채팅앱)에서 스토킹이나 성희롱 피해를 당함
온라인(인터넷, 채팅앱)에서 조건만남(성매매)을 제안 또는 강요받음
온라인(인터넷, 채팅앱)에서 신체촬영 강요, 성적이미지 합성 및 유포협박 등의 피해를 당함
의도적으로 계속 따라다니면서 괴롭히는 스토킹 피해를 당함
학원 건물 주변
학원 안

자료: 여성가족부 청소년보호환경과. (2021). 2020 청소년 매체이용 및 유해환경 실태조사.

- 청소년매체이용 및 유해환경 실태조사 (2020) 결과, 최근 1년 간 다른 학생이나 친구, 선후배로부터 성폭력 피해를 당한 청소년은 1.8%로, 2018년에 비해 피해율이 1.0%p 감소했음.

[그림4-11] 연도별 성폭력 피해율



자료: 여성가족부 청소년보호환경과. (2021). 2020 청소년 매체이용 및 유해환경 실태조사. 여성가족부 보도자료

- 초·중·고등학교 성희롱, 성폭력 실태조사(2021) 결과는 공표되지 않았으나 보도자료를 통해 보고된 조사 결과는 성희롱·성폭력 피해를 한 번이라도 경험했다는 학생은 응답자의 7.5%(1천124명)로 집계되었음(연합뉴스, 2022.7.24.).
- 피해 유형별로는 '언어적 성희롱'(748건)을 당했다는 비율이 가장 높았고, 음란 동영상 동의 없이 보여주는 등 '시각적 성희롱'(327건), 성추행(279건), 불법 촬영 등 '도구적 성희롱'(61건), 성폭력(6건) 순으로 나타났음.
- 학교폭력 실태조사(2021년1차)를 통해 파악된 성폭력 피해경험은 4.3%로 나타났고 학교급별 분포는 뚜렷한 차이를 보였는데 초·중·고등학교는 3.6%로 가장 낮았으며 중·고등학교는 6.6%, 고등학교는 7.1%로 가장 높았음.

〈표4-19〉 성폭력에 관한 주요 통계자료

구분	성폭력 피해경험
전체	4.3
초	3.6
중	6.6
고	7.1

자료: 교육부(2022). 2022년 1차 학교폭력 실태조사 결과 발표. 보도자료

#### ○ 아동성학대 판단사례

- 학대피해아동보호현황(2020)에서 아동 성학대 피해아동사례는 1101건으

로 나타났으며, 이는 전체 아동학대판단사례의 2.2%로 나타났다.

[그림4-12] 아동학대 판정사례중 성학대사례(2020)



자료: 보건복지부, (2020). 아동권리보장원. 아동학대 주요통계.

#### ○ 사이버 성폭력 발생률

- 사이버성폭력 발생률은 2020 사이버폭력실태조사(2021)를 활용할 수 있으며 온라인 스토킨 및 성희롱을 경험한 청소년은 4.3%로 나타났다.
- 디지털 성범죄 목격경험은 학생들의 디지털 성범죄 문제의식의 현수준을 보여주는 대표지표로, 사이버폭력실태조사에서 디지털 성범죄 목격경험에 대한 조사 이루어짐 (2021).
- 조사결과, 조사대상 학생 중 5.7%가 디지털 성범죄를 목격한 경험이 있다고 응답. 그 중 “전혀 문제되지 않는다”고 응답한 학생은 16%로, 성인들에 비해 학생들의 디지털 성범죄에 대한 문제의식이 낮은 것으로 나타났다.

〈표4-20〉 유형별 디지털 성범죄 목격경험률

(단위 : %)

구분	사례수	전체	불법촬영	불법촬영물 유포	지인능욕	디지털 그루밍	몸캠
학생	(4,958)	5.7	2.4	2.8	3.0	1.5	1.3

자료: 방송통신위원회(2020). 2020년 사이버폭력 실태조사.

#### ○ 온라인 성매매경험

- 아동청소년 성매매는 아동청소년 성폭력의 한 유형으로써 청소년매체이용및 유해환경실태조사 결과, 온라인에서 조건만난을 제안 또는 강요받은 청소년은 0.2%로 나타났다

## ○ 스쿨미투 경험

- 교육부의 중고등학교의 양성평등의식과 성희롱·성폭력 실태조사 결과 소속 학교에서 스쿨미투가 발생했다고 응답한 아동청소년은 전체 조사대상자의 3.4%로 나타났다.

## □ 성폭력가해경험

- 아동청소년 성폭력 가해경험에 대한 응답은 학교폭력실태조사를 통해서 확인할 수 있으며 아동성폭력 가해경험이 있다고 응답한 학생은 전체의 3.4%로 나타났다.
- 성폭력가해경험 학생의 비율은 피해경험이 있다고 응답한 학생 4.1%보다 낮은 수준이었음.
- 학교급별로 초등학생이 2.9%, 중학생이 4.9%, 고등학생이 7.2%로 나타났는데, 고등학생의 경우에만 가해경험률이 피해경험률(7.1%)보다 높았고 다 전체 대상학생 및 초중등학교에 재학중인 아동청소년의 경우 피해경험률이 가해경험률보다 높았음.

〈표4-21〉 성폭력에 관한 주요 통계자료

구분	성폭력 가해경험
전체	3.4
초	2.9
중	4.9
고	7.2

자료: 교육부(2022). 2022년 1차 학교폭력 실태조사 결과 발표. 보도자료

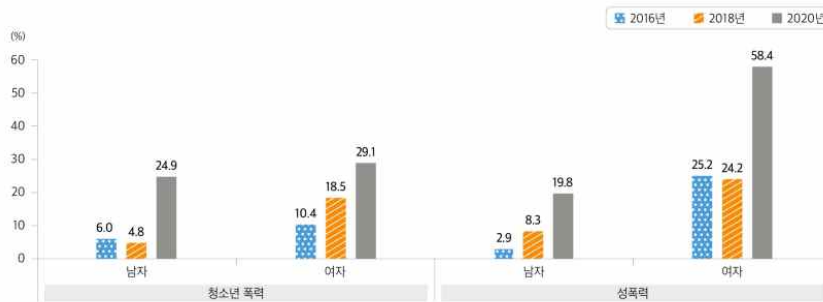
## □ 아동청소년 성폭력의 피해내용

- 성폭력 피해자의 피해 장소에 대한 청소년매체이용 및 유해환경 실태조사(2020) 결과는 다음과 같음.
- 폭력 피해 장소는 과거 폭력의 주된 피해 장소였던 ‘학교 교실 안’, ‘학교 교실 외 교내 공간’ 등의 공간이 감소하는 반면, ‘온라인(인터넷) 공간’에서의 폭력 피해 경험이 증가하는 추세임. 학교 내에서의 성폭력 피해율은 2016

년 63.6%에서 2018년 62.8%에서 2020년 32.5%로 급감. 반면, 온라인(인터넷) 공간에서의 성폭력 피해율은 2016년 13.8%, 2018년 17.1%로 증가했으며 2020년 44.7%로 급증했음.

- 청소년들의 활동 공간이 ‘온라인(인터넷)’으로 변화해가고 있는 상황에 따라 온라인 폭력 대응 기반을 강화하고 피해 예방을 위한 적극적인 노력 및 대응 방안마련 필요
- 여자청소년과 남자청소년의 폭력경험율의 차이를 보이고 있는데, 여자청소년은 온라인 성폭력 피해 경험률이 2018년 24.2%에서 58.4%로 증가했음. 남자청소년은 2018년 8.3%에서 2020년 19.8%로 증가.

[그림4-13] 연도별 온라인 공간에서의 성폭력 경험률: 성별차이



자료: 여성가족부 청소년보호환경과. (2021). 2020 청소년 매체이용 및 유해환경 실태조사. 여성가족부 보도자료

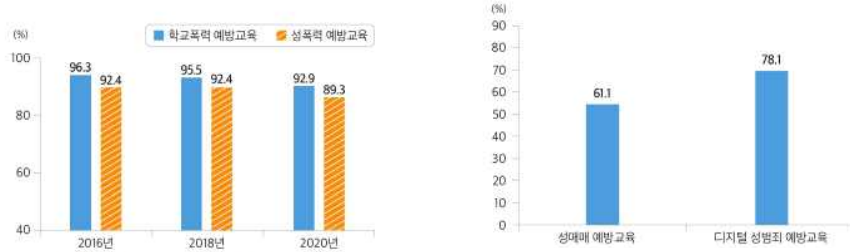
## □ 아동·청소년 성폭력에 대한 예방, 대응 및 개입

### ○ 성폭력예방교육 경험률

- 성폭력예방교육경험률은 청소년매체 이용 및 유해환경 실태조사(2020)와 중고등학교 양성평등 의식과 성희롱 성폭력 실태조사를 통해서 조사되고 있음.
- 청소년매체이용 및 유해환경 실태조사에서는 예방교육 경험률을 성폭력, 성매매, 디지털 성범죄로 구분하여 실시되었으며 성폭력예방교육은 92.9%로 가장 높았으며 성매매예방교육 경험률은 61.1%로 가장 낮았음.



[그림4-14] 예방교육 경험률



자료: 여성가족부 청소년보호환경과, (2021). 2020 청소년 매체이용 및 유해환경 실태조사, 여성가족부 보도자료

- 중고등학교 양성평등의식과 성희롱 성폭력 실태조사를 통해 조사된 지난 1년간 성희롱과 성폭력의 예방교육 경험률은 89.1%로 나타났다.

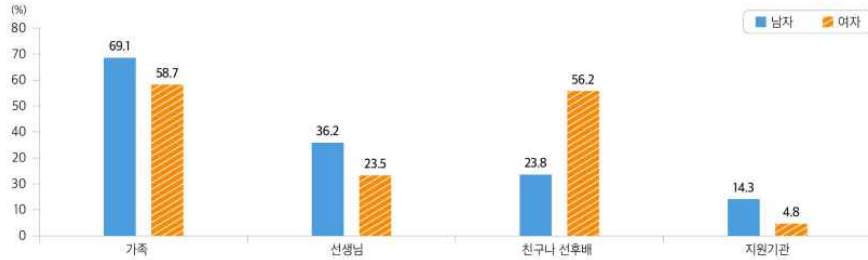
〈표4-22〉 성폭력에 대한 예방, 대응 개입 경험률

지표명	지표정의	통계자료명	통계값
성폭력예방교육 경험률	최근 1년동안 성폭력예방교육 경험률	청소년 매체이용 및 유해환경 실태조사(2020)	92.9%
성매매예방교육 경험률	최근 1년동안 성매매예방교육 경험률		61.1%
디지털 성범죄 예방교육경험률	최근 1년동안 디지털 성범죄예방교육경험률		78.1%
성희롱·성폭력 예방교육 경험	1년간 학교에서 성희롱·성폭력예방교육경험여부	중고등학교의 양성평등의식과 성희롱·성폭력 실태	89.1%

- 성폭력 피해유경험자의 피해사실을 알린 경험

- 성폭력피해사실을 다른 사람에게 알린 적이 있는지, 어떠한 도움을 받았는지와 관련해서 청소년매체이용 및 유해환경 실태조사(2020), 아동청소년인권실태조사, 위기청소년지원기관 이용자 실태조사(2021)를 통한 현황과악이 이루어졌음.
- 청소년매체이용 및 유해환경 실태조사(2020)결과는 성폭력피해 유경험 청소년 중 피해 사실을 다른 사람 또는 기관에 알린 사람은 65.3%였으며 알린 대상은 가족이 58.7%로 가장 높았으며, 친구나 선후배 56.2%, 선생님이 23.5%, 지원기관이 4.8%로 나타났다.

[그림4-15] 성폭력피해를 알린 대상



자료: 여성가족부 청소년보호환경과. (2021). 2020 청소년 매체이용 및 유해환경 실태조사. 여성가족부 보도자료

- 아동청소년인권실태조사 결과 누구의 도움도 받지 않았다는 응답은 31.9%, 어떠한 형태의 도움을 받았다는 응답은 68.1%로 나타났다. 도움을 받은 사람 또는 기관과 관련해서 아동청소년 인권실태조사에서는 친구가 27.9%로 가장 많았고 부모님(보호자)가 21.8%, 선생님이 6.2%의 순으로 나타났다
- 위기청소년지원기관 이용자실태조사(2021)에서는 학교 Wee클래스 등 교내 상담실을 이용한 경험이 있다는 청소년 46.5%고 높았음
- 청소년매체 이용 및 유해환경실태조사(2020)에서는 청소년기관이나 시설이 61.3%로 가장 높았고 다음으로 병원/보건소 등 의료기관(31%), 피해자 지원기관(20.5%)의 순으로 나타났다.

〈표4-23〉 성폭력 피해를 알린 경험

지표명	지표정의	통계자료명	통계값
성폭력 피해 유형별 피해사실 알린 경험	피해 사실을 다른 사람(또는 기관)에 알림	청소년매체이용및유해환경실태조사(2020)	65.3%
성폭력 피해 후, 도움을 받은 기관	학교(Wee)클래스 등 교내 상담실	위기청소년지원기관 이용자생활실태조사	46.5%
성적 피해 경험 후 도움 제공자	누구의 도움도 받지 않았다	아동·청소년인권실태조사	31.90%
	친구		27.90%
	선후배		2.30%
	부모님(보호자)		21.80%
	형제자매		3.10%
	선생님		6.20%
	전문상담가(상담전화 등)		1.00%
	경찰		2.30%
성폭력 피해 유형별 상담, 치료·치유 경험	피해를 당한 후 지원기관(학교 상담실, 병원, 전문상담센터 등)의 도움	청소년매체이용및유해환경실태조사	20.50%

지표명	지표정의	통계자료명	통계값
	청소년 기관이나 시설(청소년 상담복지센터, 청소년 상담 1388, 쉼터)		61.30%
	병원/보건소 등 의료기관		31.00%
	외부 지원기관(Wee센터, 해바라기 센터, 성폭력 상담소)		18.30%
	117 학교폭력신고센터		4.80%
	사회복지시설 및 단체(성폭력피해자 지원시설 및 단체, 기관 등)		2.80%

### 3. 아동청소년의 성폭력 영역 안전통계 대표지표 통계값 선정 결과

- 아동·청소년 성폭력 영역 안전통계 대표지표는 성희롱 성폭력 예방경험률, 성폭력 피해경험률, 성폭력 가해경험률, 성폭력 대응특성, 성폭력 피해경험 후 도움수혜여부, 도움제공기관, 상담·치료·치유경험 여부, 온라인 성매매 경험률, 스쿨미투경험률, 온라인 성폭력경험률 등으로 구성되었음.
- 아동청소년 성폭력 영역 대표지표는 아동청소년 성폭력 관련 정기적인 실태조사자료인 청소년 매체이용 및 유해환경 실태조사(2020), 아동청소년 인권실태조사, 학교폭력실태조사, 초·중등학교 성희롱·성폭력 실태조사(2021)를 포함함
- 청소년 매체이용 및 유해환경 실태조사(2020)를 성폭력 영역의 안전지표의 핵심영역의 대표자료로 활용할 수 있음.
  - 청소년 매체이용 및 유해환경 실태조사(2020)는 정기적으로 생산되고 관리되는 승인통계로서 조사의 안정성과 통계자료의 접근성이 상대적으로 높음.
  - 교육부의 학교폭력실태조사 및 초·중등학교 성희롱·성폭력 실태조사는 대규모 표본수의 학생 대상 실태조사이나 통계자료로서 자료공개가 제한적이어서 정보접근성이 상대적으로 낮다는 제약이 존재함.
- 성폭력의 예방, 대응, 개입 관련 지표, 성폭력 피해경험 여부 및 피해내용, 성폭력 유형별 피해여부 등의 대표지표에서 청소년매체이용 및 유해환경 실태조사를 원자료로 활용하여 대표지표값을 산출할 것을 제안함.

- 성폭력 가해경험은 학교폭력실태조사의 자료를 활용하고 13세 미만, 13~20세 청소년의 성범죄발생건수는 검찰청 행정자료인 범죄분석통계(2020)를 활용하여 모니터링될 필요가 있음.
- 성폭력 유형에서 청소년매체이용 및 유해환경실태조사에서 포괄되기 어려운 스쿨미투경험은 중고등학교 양성평등의식과 성희롱성폭력실태조사를 활용하고 디지털 성범죄목격 경험을 및 온라인스코팅이나 성희롱 피해경험은 사이버 폭력실태조사(2020) 자료를 활용할 것을 제안함.

〈표4-24〉 아동·청소년 성폭력 영역 대표지표 통계값

중영역	소영역	지표명	지표정의	통계자료명	통계값
성폭력 일반	예방	성폭력예방교육 경험률	최근 1년동안 성폭력예방교육 경험률	청소년매체이용및유 해 환 경 실 태 조 사 (2020)	92.9%
		성매매예방교육 경험률	최근 1년동안 성매매예방교육 경험률		61.1%
		다지털 성범죄예방교육경험률	최근 1년동안 디지털 성범죄예방 교육경험률		78.1%
	피해 여부	13세미만 성범죄 발생건수	13세 미만	검찰청 범죄분석통 계(2020)	1155건
		13~20세 성범죄발생건수	13~20세	검찰청 범죄분석통 계(2020)	6310건
		성폭력피해경험	최근 1년 동안 청소년 성폭력 피해 경험	청소년매체이용및유 해 환 경 실 태 조 사 (2020)	1.8%
	가해 여부	가해유형-성폭력	성폭력 가해	학교폭력실태조사	3.5%
	피해 내용	최근 1년 동안 청소년 성 폭력 피해 장소	학교 안(학교 교실 안+학교 교실 외 교내 공간)	청소년매체이용및유 해 환 경 실 태 조 사 (2020)	32.5%
			학교 밖		22.8%
			온라인(인터넷)공간(카카오톡, 페이스 북, 밴드 등)		44.7%
	대응	성폭력 피해 유경험자의 피해사실 알린 경험	피해 사실을 다른 사람(또는 기관) 에 알림	청소년매체이용및유 해 환 경 실 태 조 사 (2020)	65.3%
	개입	성폭력 피해 후, 도움을 받은 기관	학교(Wee)클래스 등 교내 상담실	위기청소년지원기 관이용자생활실태 조사	46.5%
		성적 피해 경험 후 도움 제공자	누구의 도움도 받지 않았다	아동청소년인권실 태조사	31.90 %
		성폭력 피해 유경험자 상 담, 치료·치유 경험	피해를 당한 후 지원기관(학교 상 담실, 병원, 전문상담센터 등)의 도 움	청소년매체이용및유 해환경실태조사	20.50 %
			청소년 기관이나 시설(청소년 상담		61.30

중영역	소영역	지표명	지표정의	통계자료명	통계값
			복지센터, 청소년 상담 1388, 쉼터)		%
			병원/보건소 등 의료기관		31.00%
			외부 지원기관(Wee센터, 해바라기센터, 성폭력 상담소)		18.30%
			117 학교폭력신고센터		4.80%
			사회복지시설 및 단체(성폭력피해자 지원시설 및 단체, 기관 등)		2.80%
성착취	피해 여부	온라인성매매	온라인(인터넷, 채팅앱)에서 조건 만남(성매매)을 제안 또는 강요받음	청소년매체이용및유해환경실태조사	0.2%
스쿨미투	피해 여부	스쿨미투 경험 여부	소속학교 스쿨미투가 발생여부	중고등학교의 양성평등의식과 성희롱·성폭력 실태	3.4%
사이버성폭력	피해 여부	온라인성폭력	온라인(인터넷, 채팅앱)에서 신체촬영 강요, 성적이미지 합성 및 유포 협박 등의 피해를 당함	청소년매체이용및유해환경실태조사(2020)	44.7%
		디지털성범죄 목격경험률	디지털성범죄 목격경험률	사이버폭력실태조사(2020)	5.7%
		온라인스토킹이나 성희롱	온라인(인터넷, 채팅앱)에서 스톱킹이나 성희롱 피해를 당함	사이버폭력실태조사(2020)	4.3%

## 제4절 대표지표를 통해 본 아동·청소년 자해·자살로부터의 안전진단

□ 아동·청소년 자해자살에 관한 통계자료 생산 현황을 진단하여 아동·청소년 안전 통계 프레임워크 및 거버넌스 구축을 위한 시사점을 얻고자 하였음.

○ 아동·청소년을 대상으로한 조사 및 통계 중 자해와 자살의 내용을 포함하는 아동종합실태조사, 청소년건강행태조사(2022), 위기청소년지원기관 이용자 생활실태조사(2022), 통계청 사망원인통계(2020), 초중고자살학생통계 중 자해 및 자살관련 현황 및 추이가 파악되는 자료를 주된 분석자료로 하여 아동·청소년의 자해자살 안전통계 생산현황을 진단하였 음.

－ 다른 조사 및 통계가 아동·청소년의 자해 및 자살의 경험여부, 경험특성, 개입에 대한 현황을 원자료 혹은 보고서의 형태로 공개하고 있는 것과 달리 교육부의 초중고자살학생통계는 현황값을 공개하고 있지 않아 주요 지표로 본 현황 분석에 포함하지 않았음.

○ 아동·청소년의 자해 및 자살 경험여부, 경험특성, 개입과 관련한 통계가 얼마나 정확하게, 유의미한 자료로 생산되고 있는지 검토하고자 하였음.

〈표4-25〉 자해자살에 관한 주요 통계자료

	아동 종합 실태조사	청소년건강행태 조사	아동청소년인권실 태조사	위기청소년지원 기관 이용자 생활 실태조사	사망원인통계	초중고자살학생 통계
조사방식	표본조사	표본조사	표본조사	표본조사	전수조사	전수조사 (학생전수)
조사대상	만9~17세 아 동 0~17세 아동의 주양육자	전국 중학교 1학년~고등학 교 3학년	전국초등학교 4~6학년, 중학교, 고등학교 재학생	기초청소년 대상 지원기관에 입소 또는 이용 경험이 있는 만2세 이상 19세 미만 청소년	한해에 발생한 사망사건에 대하여 당해연도 1월부터 약 4월까지 신고된 건	7~19세 초중고 학생
대상기간	2018.12.31.기준	당해년도	당해연도	당해연도	당해연도	당해연도
조사기간	2019.1~2	매해 6월	매해 5~7월	2021.8~11	당해연도 1월부터 약 4월까지	미상
조사주기	3년	1년	1년	3년	1년	1년
통계생산	조사통계	조사통계	조사통계	조사통계	지정통계	보고통계
근거법령	아동복지법 제11조 제1항	국민건강증진법 제3조, 보건의료기본법 제35조, 제53조	유엔아동권리협약	청소년복지지 원법 제2조의 2	통계법 제17조와 제18조, 가족관계 등록 등에 관한 법률 제84조	미상
결과발표	보도자료/실태조 사보고서	보도자료/보 고서	보도자료/보고서	보도자료/보고서	보도자료/데이터공개	미상
주관부처	보건복지부	질병관리청	한국청소년정책연구원	여성가족부	통계청	교육부

## ○ 아동종합실태조사

- 아동종합실태조사는 근거 기반 아동 정책의 수립과 추진에 활용될 기초 자료의 생산과 분석을 목적으로 아동복지법에 근거를 두고 5년마다 실시되고 있음.
- 아동종합실태조사에는 아동의 양육, 생활환경, 정서·인지·신체 건강 및 발달, 아동학대 및 아동안전 등 전반적인 아동의 삶과 성장환경을 파악하고 있음.
- 아동종합실태조사는 만 18세 미만 아동 가구를 대상으로 가구방문조사 방식으로 진행되며, 일반가구 및 저소득층 대상 표본조사로 진행됨.
- 아동종합실태조사에서는 자해에 대한 조사가 이루어지지 않으나 자살생각 경험여부와 자살생각 이유, 자살계획 여부와 자살시도 여부가 파악되고 있음.

## ○ 청소년건강행태조사

- 청소년건강행태조사는 국민건강증진법 및 보건의료기본법에 근거를 두고 청소년의 건강행태 현황을 파악하고, 청소년 건강증진사업 기획 및 평가에 필요한 보건지표 산출을 목적으로 2005년부터 매해 조사되고 있음.
- 청소년건강행태조사는 전국 중학교 1학년 - 고등학교 3학년을 대상으로 전국 17개 시도를 44개 지역군으로 분류하여 중학교와 고등학교를 동일한 규모(각 400개교)로 표본을 추출함.
- 청소년건강행태조사는 청소년의 건강에 초점을 두는만큼 청소년의 흡연, 음주, 신체활동, 식생활, 비만 및 체중조절, 정신건강, 손상 및 안전위험, 구강건강, 개인위생, 성행태, 약물, 인터넷중독, 건강형평성, 폭력 등을 조사 내용으로 포함하고 있음.
- 청소년건강행태조사에서는 자해에 대한 조사가 이루어지지 않으나, 자살생각, 자살계획, 자살시도 경험 여부가 파악되고 있음.

## ○ 아동·청소년 인권실태조사

- 아동·청소년의 인권실태를 파악하는 목적으로 초등학교 4학년부터 고등학

교 3학년까지의 학생이 자기기입식 설문조사에 참여하는 방식으로 조사됨.

- 이 조사는 매년 조사되는 반복횡단조사로 설계되어있으며, 교육통계연보를 표집틀로 활용하여 표본을 추출하고 있음.
- － 일반적인 인권과 차별경험, 시민적 권리와 자유, 폭력 및 학대, 가정환경 및 대안양육, 장애, 기초 보건 및 복지, 교육, 여가 및 문화적 활동, 특별보호조치의 내용을 포함하고 있음.
- － 이 중 아동의 자해자살과 관련하여 자해에 대한 조사는 이루어지고 있지 않으나, 자살생각 경험여부 및 자살생각 이유가 파악되고 있음.

#### ○ 위기청소년 지원기관 이용자 생활실태조사

- － 위기청소년 지원기관 이용자 생활실태조사는 청소년복지 지원법에 법적 근거를 두고 중장기 청소년의 복지 및 보호 정책 추진방향을 설정하고 정책과제를 도출하기 위한 기초 자료를 생산하는데 목적을 둬.
- － 조사는 2021년 최초 승인된 통계로 위기청소년을 대상으로 3년 주기로 실시될 예정이며, 청소년상담복지지원센터, 청소년쉼터 등 위기청소년 지원기관 이용·입소 경험이 있는 9~18세 청소년 4,399명을 대상으로 실시됨.
- － 조사내용은 심리·정서적 특성, 가정안팎 생활경험, 위기상황 경험, 정책수요 등으로 구성되어있음.
  - 자해와 관련해서는 자해 경험 여부 및 자해 이유, 자해를 그만두려고 결심하거나 노력한 경험에 대한 문항이 포함되어있음.
  - 자살과 관련해서는 자살생각 경험 여부, 자살을 생각한 이유가 포함되어있으며, 자살시도를 그만두려고 결심하거나 노력한 경험에 대한 문항이 포함되어있음.

#### ○ 사망원인통계

- － 통계청의 사망원인통계는 통계법과 가족관계의 등록등에 관한 법률에 따라 전국 읍면동 행정복지센터 및 시구청에 접수된 사망신고서를 주민등록지 기준으로 집계한 결과를 보고함.
  - 보도자료는 통계청 홈페이지(<http://kostat.go.kr>)에 게시되며, 통계자



료는 국가통계포털 KOSIS(<http://kosis.kr>)에 게시됨.

- 세계보건기구(WHO)의 사인분류 지침에 따라 사망에 이르게 한 근원 요인을 기준으로 집계하며, 자살사망은 0세부터 집계되며, 5세 단위로 ‘고의적 자해(자살)’이 집계 및 보고되고 있음.

#### ○ 초중고자살학생통계

- 각 시도 교육청 및 시군구 교육지원청은 학생의 정서 및 심리적 건강을 도모하기 위해 매해 학생위기지원 종합계획을 수립하고 있으며, 학생위기지원 종합계획에는 학생의 자해 및 자살을 포함한 학생의 정서 및 심리적 건강을 지원하기 위한 전략들이 제시되어 있음.
- 학교는 자살사건 발생 시 교육청에 학생 사안보고를 제출하며, 이 보고에는 자살사망 학생의 성, 연령, 사망일시, 방법, 원인, 학교 조치 사항 등 다양한 정보가 포함됨.
  - 현재 초중고자살학생통계에서 취합하는 정보가 어떠한 내용을 담고 있는지는 파악이 가능하나, 취합된 통계값을 공개하지 않아 통계 수치를 확인하기는 어려움.

## 2. 주요지표를 통해 본 아동청소년 자해자살로부터의 안전현황

- 아동·청소년 안전통계 프레임워크 구성 작업을 통해 선정한 주요지표 중심으로 자해자살과 관련된 주요 통계값을 비교하였음. 분석자료는 각 조사의 보도자료 및 결과보고서에서 제공하는 기초통계를 발췌하여 활용하였음.
- 아동의 자해는 초중고자살학생통계 및 위기청소년지원기관이용자 생활실태조사를 통해 파악되고 있으며, 위기청소년 지원기관 이용자의 41.7%가 자해를 생각해 본 적이 있으며, 26.2%는 최근 1년 이내에 자해를 생각한 적이 있는 것으로 나타남.
- 교육부의 초중고자살학생통계에서도 자해경험률이 조사되는 것으로 파악되나, 초중고자살학생통계의 원자료 및 통계치가 제시된 자료를 구할 수가 없어

이 연구에서는 위기청소년 지원기관 이용자의 자해생각 및 자해시도 경험을 정리하여 제시하였음.

[그림4-16] 위기청소년 지원기관 이용자의 자해생각 경험

(단위: %)



자료: 황여정 외(2022) 연구의 P.xxvi의 그림 23을 발췌하였음.

- 위기청소년 지원기관 이용자의 자해시도 경험을 살펴본 결과, 33.9%가 자해 경험이 있고, 18.5%가 최근 1년 이내에 자해를 시도해 본 적이 있는 것으로 나타남.

[그림4-17] 위기청소년 지원기관 이용자의 자해시도 경험

(단위: %)



자료: 황여정 외(2022) 연구의 P. xxvii의 그림 24를 발췌하였음.

- 아동·청소년의 자살생각 현황은 아동종합실태조사, 청소년건강행태조사, 아동청소년인권실태조사, 위기청소년 지원기관 이용자 생활실태조사를 통해 파악되고 있음.
- 아동의 자살생각 경험여부를 묻는 문항은 조사마다 차이가 존재하며, 아동종합실태조사와 청소년건강행태조사에서는 ‘최근 12개월 (혹은 1년) 동안 심각하게 자살을 생각한 적이 있는지’ 여부를 묻고 있음.
- 아동청소년 인권조사에서는 최근 1년동안 죽고 싶다는 생각을 해본 적이 있는지 여부로 묻고 있음.
  - 또한 위기청소년지원기관 이용자생활 실태조사에서는 자살을 생각해본 적이 있는지 여부로 묻고 있으며, 평생의 경험과 최근 1년의 경험을 함께 묻고 있음.
- 자살생각 경험여부를 묻는 조사 대상 역시 조사마다 차이가 존재하여 전체 값과 모든 조사에서 파악한 성별을 중심으로 각 조사에서 제시한 자살생각 경험률을 보면 다음의 표와 같음.
- 조사마다 자살생각 경험률의 수치는 크게 차이를 보임. 모든 조사가 수행되었던 2018년을 기준으로 볼 때 아동종합실태조사는 1.3%, 청소년건강행태조사는 13.3%, 아동청소년 인권실태조사는 33.8%로 나타남.
  - 조사마다 자살생각 경험률의 수치에 차이가 존재하기는 하지만 최근들어 자살생각 경험률이 감소하는 경향성을 공통적으로 보임.

〈표4-26〉 자살생각 경험률 비교

(단위: %)

	아동종합실태조사		청소년건강행태조사				아동청소년인권실태조사				위기청소년지원기관 이용자생활실태조사	
	2013	2018	2017	2018	2019	2020	2017	2018	2019	2020	2021	
											평생	1년
전체	3.6	1.3	12.1	13.3	13.1	10.9	33.4	33.8	30.4	27.0	46.0	27.5

자료: 류정희 외(2019). 아동종합실태조사. 보건복지부·한국보건사회연구원  
 교육부·보건복지부·질병관리청(2021). 제16차(2020년) 청소년건강행태조사 통계.  
 김영지 외(2020). 2020 아동·청소년 권리에 관한 국제협약 이행 연구—한국 아동·청소년 인권실태: 기초분석 보고서. 한국청소년정책연구원  
 황여정 외(2022). 위기청소년 지원기관 이용자 생활실태조사—부록: 기초통계 결과표. 한국청소년정책연구원.

- 아동·청소년의 자살생각과 관련하여 아동청소년인권실태조사, 위기청소년 지원기관 이용자 생활실태조사에서는 추가적으로 자살을 생각한 이유를 포함하고 있음.

〈표4-27〉 자살생각의 이유

아동청소년인권실태조사(2021)		위기청소년 지원기관 이용자 생활실태조사	
학업문제(학업부담, 성적 등)	39.8	학업문제(학업부담, 성적 등)	4.7
가족 간의 갈등	16.0	가족간의 갈등(가정폭력이나 학대 등)	26.3
선후배나 또래와의 갈등(학교 폭력 등)	4.8	선후배나 또래와의 갈등(학교 폭력 등)	7.0
경제적인 어려움	1.7	경제적인 어려움	3.2
미래(진로)에 대한 불안	25.5	미래(진로)에 대한 불안	6.2
기타	12.2	심리적인 불안이나 우울	48.4
		기타	4.2

자료: 김영지 외(2020). 2020 아동·청소년 권리에 관한 국제협약 이행 연구-한국 아동·청소년 인권실태: 기초분석 보고서. 한국청소년 정책연구원  
 황여정 외(2022). 위기청소년 지원기관 이용자 생활실태조사-부록: 기초통계 결과표. 한국청소년정책연구원.

- 아동의 자살계획은 아동종합실태조사와 청소년 건강행태조사에서만 파악되고 있으며, 지난 12개월(1년) 동안 자살을 (시도)하기 위해 구체적인 계획을 세운 적이 있는 지 여부로 파악되고 있음.

- 다음의 표를 보면, 아동종합실태조사에서는 2018년에 처음 자살계획 여부를 측정하기 시작하였으며, 자살계획을 세운 적이 있다고 응답한 비율은 0.5%로 나타남.

- 청소년 건강행태조사에서는 2020년 기준 자살계획을 세운 적이 있다고 응답한 비율은 3.6%로 나타났으며, 최근 감소하는 추세를 보이고 있음.

〈표4-28〉 자살계획 경험을 비교

(단위: %)

	아동종합실태조사	청소년건강행태조사			
	2018	2017	2018	2019	2020
전체	0.5	3.9	4.4	4.0	3.6

자료: 류정희 외(2019). 아동종합실태조사. 보건복지부·한국보건사회연구원  
 교육부·보건복지부·질병관리청(2021). 제16차(2020년) 청소년건강행태조사 통계.

- 아동의 자살시도와 관련한 현황은 아동종합실태조사, 청소년건강행태조사, 위기 청소년 지원기관 이용자 생활실태조사, 초·중·고 자살 학생통계를 통해 파악되고 있음.
- 자살시도와 관련하여 자살시도를 해본 적이 있는지 여부는 아동종합실태조사와 청소년건강행태조사, 위기 청소년 지원기관 이용자 생활실태조사를 통해서 파악이 되고 있음.
- 아동종합실태조사에 의하면, 자살시도를 한 적이 있는 비율은 0.6%로 나타났다으며, 청소년 건강행태조사에서는 2020년 기준 2.0%로 나타남.
  - 위기 청소년 지원기관 이용자 생활실태조사에 의하면 위기 청소년의 9.9%가 최근 1년 간 자살을 시도해본 적이 있는 것으로 나타남.

〈표4-29〉 자살 시도 경험률 비교

(단위: %)

	아동종합실태조사	청소년건강행태조사				위기청소년지원기관이용자생활실태조사	
	2018	2017	2018	2019	2020	2021	
						평생	1년
전체	0.6	2.6	3.1	3.0	2.0	22.8	9.9

자료: 류정희 외(2019), 아동종합실태조사. 보건복지부·한국보건사회연구원  
 교육부·보건복지부·질병관리청(2021), 제16차(2020년) 청소년건강행태조사 통계.  
 황여정 외(2022), 위기 청소년 지원기관 이용자 생활실태조사—부록: 기초통계 결과표. 한국청소년정책연구원.

- 자살시도와 관련한 자살시도의 이유, 자살 시도 장소, 방법 등 구체적인 정보를 포함하고 있는 교육부의 초·중·고 자살 학생 통계는 통계값이 보고되지 않고 있으며, 자살시도와 관련하여 자살시도를 그만두려고 결심하거나 노력한 경험이 있는지 여부는 위기 청소년 지원기관 이용자 생활실태조사에서만 파악되고 있음(표 참조)

〈표4-30〉 자살시도를 그만두려고 결심하거나 노력한 경험 유무

(단위: %(명))

구분		결심한 적이 있고 현재 그만두었다	결심한 적이 있지만 현재 그만두지 못했다	그만들 생각은 했지만 노력해 본 적 없다	그만들 생각을 해본 적이 없다	전체(N)
전체		73.7	9.7	6.6	10.0	(828)
성별	남자	79.7	7.3	5.0	8.0	(275)
	여자	70.7	10.9	7.4	10.9	(553)
연령	12-15세	67.8	11.8	8.9	11.5	(309)
	16-18세	77.2	8.5	5.2	0.1	(519)
기관 유형	청소년상담복지센터	79.2	7.5	5.9	7.5	(188)
	청소년쉼터 및 자립지원관	66.7	9.1	9.8	14.4	(200)
	학교밖청소년지원센 터	75.7	10.8	5.4	8.1	(249)
	소년원 및 보호관찰소	76.8	10.5	5.4	7.3	(68)
	아동보호전문기관	71.0	12.1	5.6	11.4	(118)
	기타	71.6	3.3	3.1	22.1	(6)

자료: 황여정 외(2022). 위기청소년 지원기관 이용자 생활실태조사-부록: 기초통계 결과표. 한국청소년정책연구원.  
p. 201의 표 II-165를 발췌하였음.

□ 아동의 자살사망 현황은 통계청의 사망원인통계와 교육부의 초중고자살학생통계를 통해 취합되고 있음. 하지만 교육부의 초중고자살학생통계는 데이터값이 공개되지 않아 현황을 파악하기 어려움. 따라서 이 연구에서는 통계청의 사망원인통계를 활용하여 현황을 제시하였음.

○ 2020년 9~24세의 자살자 수는 957명으로 인구 10만명 당 자살률은 11.1명으로 나타나며, 다음의 그림에서 나타나듯 자살자수 및 자살률이 계속 증가하고 있는 추세임을 알 수 있음.

[그림4-18] 2016-2020년 9~24세 자살 추이

(단위: 명, 인구 10만 명당 명)



자료: 보건복지부·한국생명존중희망재단(2022). 2022 자살예방백서. p. 38의 그림 11을 발췌하였음.

- 2022년 자살예방백서에 의하면 2020년 시도별 9~24세 자살자수가 가장 많은 곳은 경기도(242명)으로 나타났으며, 자살사망률(인구 10만 명당 명)은 세종이 15.8명으로 가장 높게 나타남.

[그림4-19] 2020년 시도별 9~24세 자살사망률

(단위: 인구 10만 명당 명)

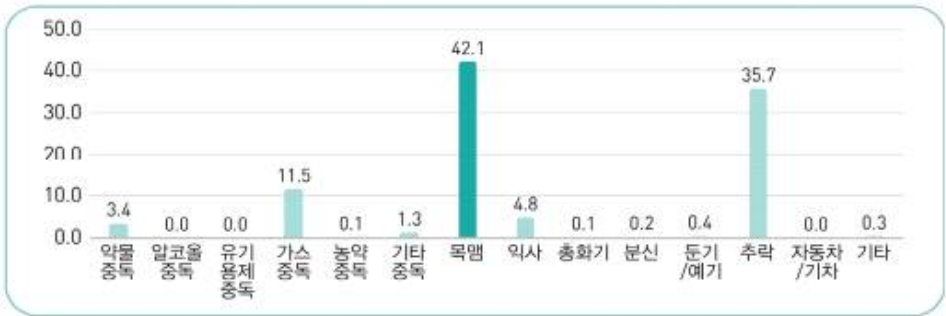


자료: 보건복지부·한국생명존중희망재단(2022). 2022 자살예방백서. p. 39의 그림 12를 발췌하였음.

○ 9~24세 자살자들의 자살수단을 살펴본 결과 목맬이 403명(42.1%)로 가장 많고, 그 다음으로 추락 342명(35.7\$), 가스중독 110명(11.5%)로 높게 나타남.

[그림4-20] 2020년 수단별 9~24세 자살 비율

(단위: %)



자료: 보건복지부·한국생명존중희망재단(2022). 2022 자살예방백서. p. 40의 그림13을 발췌하였음.

3. 아동청소년의 자해자살 영역 안전통계 대표지표 통계값 선정결과

〈표4-31〉 아동·청소년 자해자살 영역 대표지표 통계값

중영역	소영역	지표명	지표정의	통계자료명	통계값
자살 생각	경험여부	자살생각률	최근 12개월(1년)동안 심각하게 자살을 생각한 적이 있는 사람의 분율	청소년건강행태조사(2020)	10.9
자살 계획	경험여부	자살계획률	최근 12개월 동안 자살하기 위해 구체적인 계획을 세운 적이 있는 사람의 분율	청소년건강행태조사(2020)	3.6
자살 시도	경험여부	자살시도율	최근 12개월(1년)동안 자살을 시도한 적이 있는 사람의 분율	청소년건강행태조사(2020)	2.0
자살 사망	경험여부	자살사망자 수	10-19세 고의적 자해(자살) 사망자 수	통계청 사망원인통계(2020)	315
		자살사망률	인구 10만명당 10-19세 고의적 자해(자살) 사망률		6.5
자해	경험여부	평생 자해시도율	평생동안 자해를 한 번이라도 시도해 본적이 있는 사람의 분율	위기청소년 지원기관이용 자생활실태조사(2022)	33.9



- 아동·청소년 자해자살 영역 안전통계 대표지표는 자살생각, 자살계획, 자살시도, 자살사망, 자해의 경험 여부로 선정하였음.
- 자해는 현재 일반 아동·청소년을 대상으로 한 조사에서 파악되고 있지는 않으나 일반 아동·청소년을 대상으로 하는 정신건강 내용을 포함하는 대다수의 조사에서는 자살관련 행동인 자살생각, 자살계획, 자살시도 여부를 묻는 문항을 포함하고 있음. 자살사망의 경우도 청소년의 사망원인 1위가 자살이기 때문에 통계청 사망원인통계에서 자살사망자 수와 자살사망률은 매해 보고되고 있음.
  - 경험여부를 측정하는 통계자료들은 앞서 살펴본 것처럼 다양하나 이 중 대표지표값은 청소년건강행태조사에서 보고하는 값을 활용하는 것으로 제안함.
    - － 청소년건강행태 온라인조사는 1년 주기로 생산 및 보고되고, 2020년 제16차 조사까지 이어지는 등 안정성 및 시의성이 높은 조사자료임. 또한 전국 대표성을 가지도록 표본을 추출하고 있고, 고등학교의 경우 일반계고를 비롯하여 특성화계고까지 포괄하고 있으며, 성별, 학령별 통계치를 보고하고 있는 대표성과 포괄성이 높은 것으로 판단함.
    - － 자해 경험의 경우 일반 아동·청소년을 대상으로 한 조사에서 파악되지는 않으나, 현재 가용한 자원인 위기청소년 지원기관 이용자 생활 실태조사 자료를 활용할 것을 제안함.
      - 전반적으로 위기청소년 지원기관을 이용하는 아동·청소년의 자살생각과 자살시도를 해 본 적이 있는 비율이 일반 아동·청소년에 비해 높게 나타나는 것을 고려해 볼 때, 아동·청소년 안전통계로 위기청소년의 자해자살 특성을 대표지표로 선정하고 모니터링하는 것은 아동·청소년의 안전을 도모하는데 의의가 있을 것으로 판단하여 대표지표로 선정함.

## 제5절 대표지표를 통해 본 아동·청소년 노동영역 폭력으로부터의 안전현황

- 아동·청소년 분야에서 노동인권에 대한 관심은 최근에 들어서야 이루어지기 시작하였으며, 관련 통계 생산 역시 제한적으로만 이루어지고 있음.
- 아동·청소년 노동 관련 국가승인통계는 ‘청소년매체 이용 및 유해환경 실태조사(2년 주기)’, ‘청소년종합실태조사(3년주기)’, ‘아동종합실태조사(5년주기에서 3년주기로 변경, 2023년 조사 예정)’가 있음.
- 이 중 ‘청소년매체 이용 및 유해환경 실태조사’는 중학교 1학년에서 고등학교 3학년 대상의 조사로, 조사주기가 2년으로 가장 짧고 사례수도 1만명 이상으로 가장 많아 연소근로자의 상황을 가장 잘 보여줄 것으로 기대할 수 있음.
- 18세부터 24세까지의 대상은 ‘청년사회·경제실태조사(1년주기)’에서 매년 직장 내 괴롭힘과 산업안전 경험을 조사하였으나, 2022년부터 조사가 중지되면서 이에 대한 연차별 파악이 어려워진 상황임. 여기서는 참고지표로 해당 결과를 제시할 것임.

### 1. 노동영역 폭력에 관한 조사통계 개요

〈표4-32〉 노동안전에 관한 조사통계

	청소년매체 이용 및 유해환경 실태조사	청년사회·경제실태조사	(참고) 산업재해 현황분석
조사방식	표본조사	표본조사	집계통계
조사대상	초4-고3 (14,536명)	만18세-34세 성인 (2,014명)	전체 근로자
대상기간	최근 1년 동안	최근 1년 동안	매년
조사기간	2020.7.20. - 10.19.	2021.7.19. - 10.31	-
조사주기	2년	1년	-
통계생산	조사통계	조사통계	집계통계
근거법령	「청소년보호법」 제33조 제4항	한국청소년정책연구원 자체 조사 (2022년부터 통계생산 중지)	「산업안전보건법」
결과발표	웹 공개	웹 공개	웹공개
주관부처	여성가족부	한국청소년정책연구원	고용노동부

## ○ 청소년매체 이용 및 유해환경 실태조사

- 청소년매체 이용 및 유해환경 실태조사는 「청소년보호법」 제33조 제4항에 의해 2년 주기로 실시되는 국가승인통계(제167001호)이며, 청소년 유해환경 종합대책 수립 및 시행을 위한 기초자료로 활용됨.
- 2020년 조사는 초4~고3(초 4,642명, 중 4,438명, 고 5,456명)을 대상으로 하였음.
- 조사영역은 매체/행위(폭력, 가출), 약물/업소/근로보호로 구분되며, 청소년 노동안전은 ‘근로보호’ 영역에 해당
- 학교를 방문하여 집단면접조사 및 우편조사를 병행하여 조사함. 조사주기에 따라 공표주기는 2년이며, 부처 홈페이지를 통해 기초통계자료 및 결과보고서가 공개됨.

**2. 대표지표를 통해 본 아동·청소년 노동영역 폭력으로부터의 안전현황**

□ 노동 안전 지표를 통해 아동·청소년의 노동환경에서의 폭력 노출 경험과 안전 현황을 살펴보고자 함.

○ 독자들의 이해를 돕기 위하여 만15~24세 아동·청소년의 노동 참여 현황 및 직종을 살펴보고, 노동 안전 관련 지표의 결과를 살펴볼 것임.

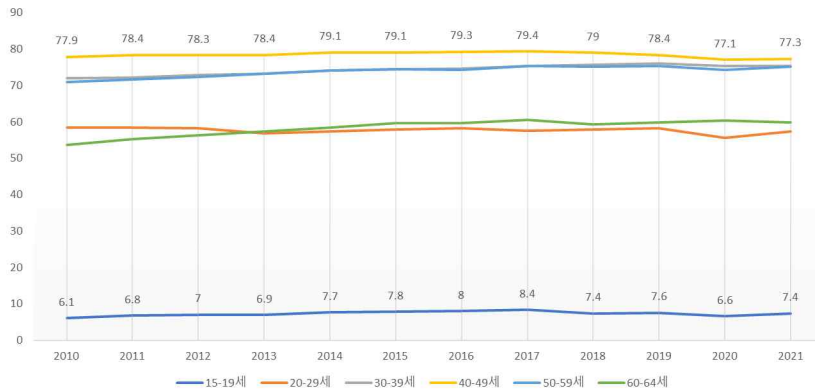
□ 우리나라 15-19세 아동·청소년의 고용율은 2021년 현재 7.4%임.

○ 취업자는 조사대상 주간에 수입을 목적으로 1시간 이상 일한 자 등을 포함하고 있어 단기 계약 근로(아르바이트)를 포함하고 있을 것으로 예상됨.

○ 우리나라는 중고등학교 진학률이 100%에 가까우며, 중학교 취학률은 97.9%, 고등학교 취학률은 96.1%로 매우 높은 취학 수준을 보여주고 있어 아동·청소년의 노동시장 참가율이 낮은 편임.

○ 단, 학교 밖 청소년의 노동시장 참가율은 비교적 높을 것으로 예상되나 정확한 수치를 파악하기는 어려움.

[그림4-21] 연령집단별 고용율



자료: 통계청(각년도). 경제활동인구조사.

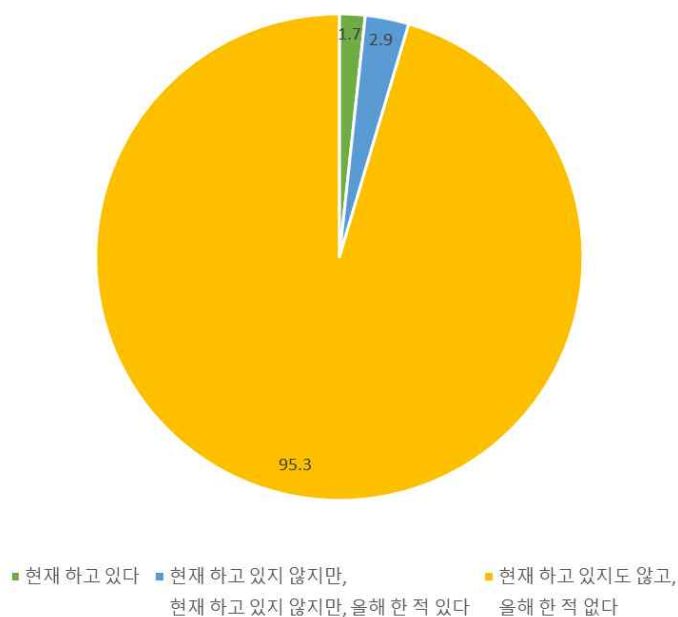
□ 일반조사를 통한 아동·청소년 노동시장 참여는 주로 ‘아르바이트 참여 경험’을 통해 측정하고 있음.

- 아르바이트는 독일어 Arbeit를 우리말로 부른 것으로 주로 아동·청소년이 많이 참여하고 있는 시간제 근로(part-time job)를 지칭하는 경우가 있음.
- 이는 아동·청소년에 대한 설문조사 진행 시 당사자들이 쉽게 이해할 수 있는 용어(아르바이트)를 사용하기 때문임. 아동·청소년 노동은 단기적(초단기적), 비공식적 특징을 가지고 있으나 시간제 근로 이외의 형태도 포함되어 있다는 것을 유념해야 할 필요가 있음. 특히 최근에는 젊은 층에서 플랫폼 노동자의 비중이 늘어나고 있음(이준영 외, 2021).

□ 일반조사에서의 아동·청소년 아르바이트 참여율은 고용율 조사에 비해 낮게 안정적으로 나타나고 있음.

- 연소근로자에 해당하는 18세 미만(혹은 포함) 아동·청소년 노동시장 참여율을 보면, 2020년 청소년 매체이용 및 유해환경 실태조사에서는 1.7% (중고등학생 대상, 현재 경험), 4.6%(중고등학생 대상, 현재와 올해 경험), 2020년 청소년종합실태조사에서는 지난 주 취업 2.5% (13~18세 대상), 평생 경험 5.8% (13~18세 대상) 등으로 나타났음.

[그림4-22] 현재 일을 하고 있는 중고등학생 비율

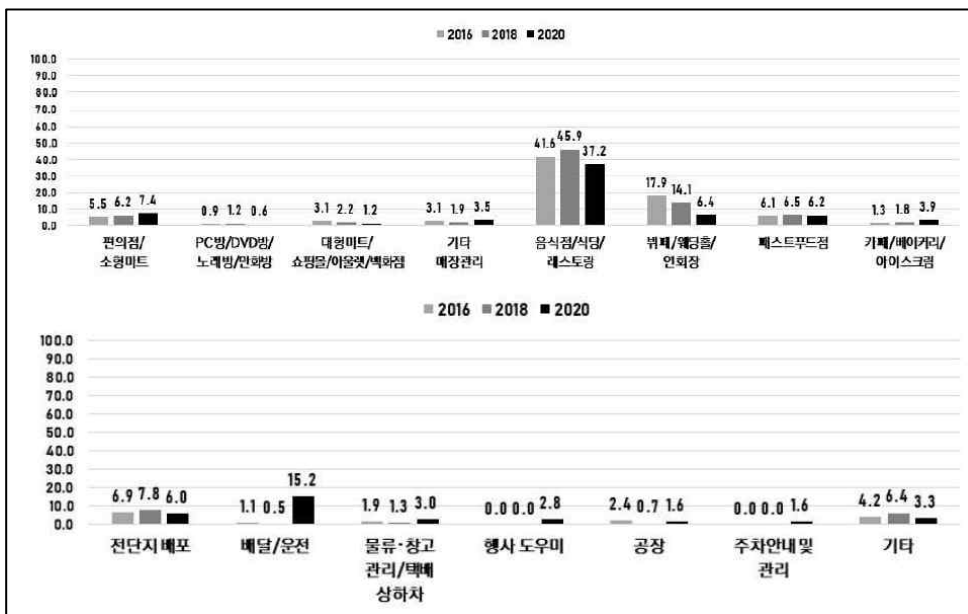


자료: 여성가족부(2020). 2020년 청소년 매체이용 및 유해환경 실태조사-부록: 기초통계결과보고서. 서울: 여성가족부. p.185.

- 청소년 매체이용 및 유해환경 실태조사에서의 아동·청소년 일 경험률은 점차 감소 추세임 (2016년 11.3% → 2018년 9.0% → 2020년 4.6%)
- 만19~24세의 후기청소년의 경우 2020년 청소년종합실태조사에서는 지난 주 취업 30.2%, 평생 경험 64.0% 등으로 나타났음.
- 주된 아르바이트 업종은 코로나19의 영향과 함께 조금씩 변화하고 있음.
  - 코로나19의 영향으로 음식점/식당/레스토랑, 뷔페/웨딩홀/연회장 등에서 일하는 비율이 줄어든 반면, 배달/운전의 비율이 비교적 높게 나타났음.
  - 배달/운전은 식당에 소속되어 있는 형태(55.6%)와 배달앱을 통해 일거리를 받는 형태(44.4%)로 나뉘고 있음.

- 아직은 전체 아동·청소년 중 플랫폼 노동에 종사하는 비율은 매우 낮은 형태이나, 이와 같은 형태가 확대될 수 있음에 유의해야 함.
- 단, 청소년 매체이용 및 유해환경 실태조사에서 배달/운전에 종사하는 사람은 총 61명으로, 이중 남자 33명(54%), 여자 28명(46%)으로 나타났으나 이는 기존 배달/운전 직종의 성비가 남성이 압도적으로 높은 현실과는 다르게 나타났음. 이것이 겉어서 배달하는 단거리 배달 형태가 진입했기 때문에 여자 청소년이 진입한 것인지, 조사의 정확성이 떨어지는 것인지는 더 세부적인 검토가 필요할 것임.

[그림4-23] 주된 아르바이트 업종



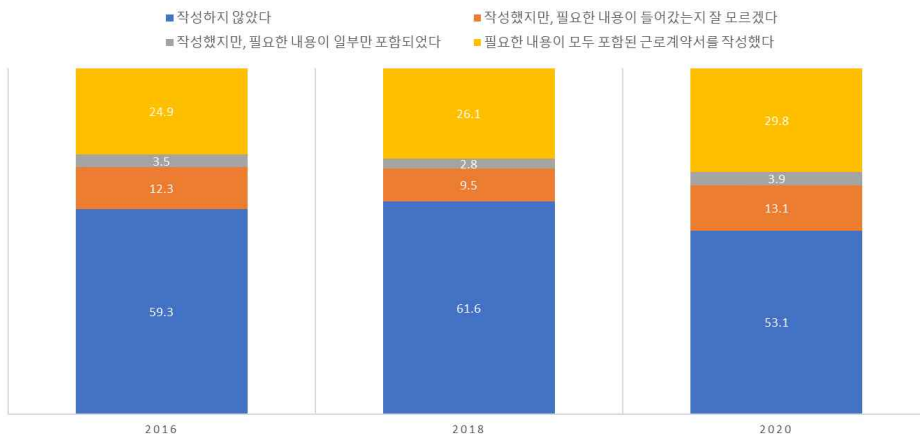
자료: 김지연 외(2020). 2020년 청소년 매체이용 및 유해환경 실태조사. 여성가족부. p.268.

#### □ 아르바이트 시 근로계약서 작성 여부

- 연소근로자들의 아르바이트 시 근로계약서를 미작성하는 비율은 2016년 59.3%에서 2020년 53.1%로 감소하였음.

- 근로계약서 미작성 비율은 감소 추세에 있으나 여전히 절반 가까운 청소년들이 근로계약서를 작성하지 않고 일을 하고 있음.
- 근로계약서 안에 필요한 내용이 들어갔는지 잘 모르고 계약서를 작성한 경우도 13.1%이므로, 근로계약 시 필요한 내용 등의 노동인권 교육이 지속적으로 이루어져야 할 필요가 있음.
- 근로계약서 미작성은 향후 임금 체불과 같은 부당한 처우 발생 시 권익 구제에 어려움을 줄 수 있음.

[그림4-24] 근로계약서 작성 비율(청소년 매체이용 및 유해환경 실태조사)

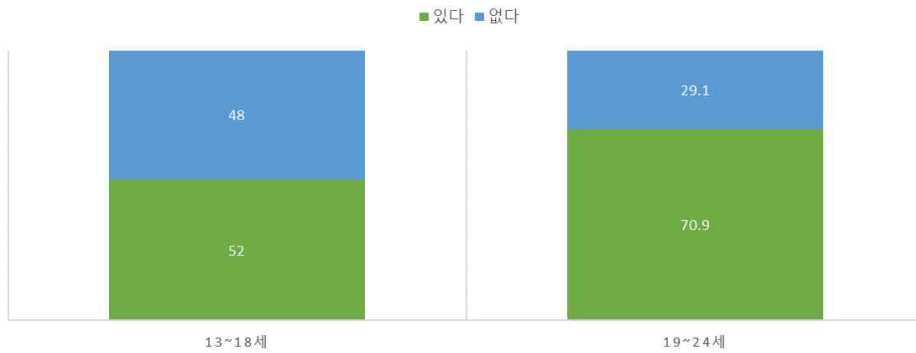


원자료: 김지연 외(2020). 2020년 청소년 매체이용 및 유해환경 실태조사. 여성가족부.

주: 근로계약서 작성 여부 표의 내용을 활용하여 저자가 그래프로 재구성하였음

- 2020년 청소년종합실태조사에서는 13-18세, 19-24세를 대상으로 근로계약서 작성 여부를 조사하였고, 13-18세에 비해 19-24세의 근로계약서 작성 비율이 높게 나타났다.

[그림4-25] 근로계약서 작성 비율(청소년 종합실태조사)



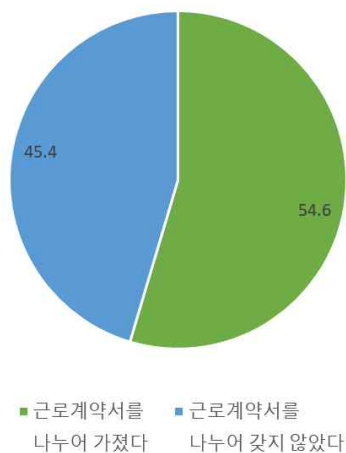
원자료: 김지연 외(2020). 2020년 청소년종합실태조사. 여성가족부.

주: 연령별 근로계약서 작성 여부 표의 내용을 활용하여 저자가 그래프로 재구성하였음

#### □ 아르바이트 근로계약서 교부 여부

- 2020년 2020년 청소년 매체이용 및 유해환경 실태조사 결과를 보면 근로계약서를 작성한 사람 중 과반 이상의 사람이 근로계약서를 교부 받지 않은 것으로 나타남.

[그림4-26] 근로계약서 작성 비율



자료: 김지연 외(2020). 2020년 청소년 매체이용 및 유해환경 실태조사-부록: 기초통계결과보고서. 여성가족부. p.195.

주: 근로계약서 작성 여부 표의 내용을 활용하여 저자가 그래프로 재구성하였음



□ 아르바이트 시 노동인권 침해 여부\_고용주 및 이용자(손님) 등으로부터의 폭력

○ 이 연구에서 노동안전 관련 대표지표는 고용주 및 관리자로부터의 폭력, 폭언, 성희롱과 이용자(손님)로부터의 폭력, 폭언, 성희롱 등이며, 2016년 이래로 유지 혹은 감소 추세를 보여주고 있음.

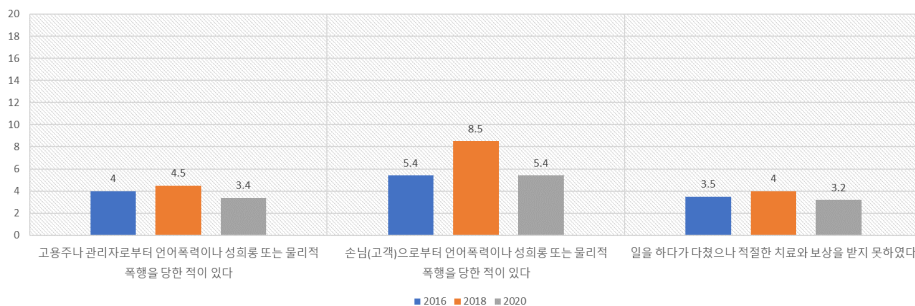
－ 고용주나 관리자로부터 언어폭력이나 성희롱 또는 물리적 폭행을 당한 적이 있는 아동·청소년은 100명 중 4명 꼴로 나타나고 있음. 2016년 4명, 2018년 4.5명, 2020년 3.4명으로 일정 정도를 유지하고 있음.

－ 손님(고객)으로부터 언어폭력이나 성희롱 또는 물리적 폭행을 당한 적이 있는 아동·청소년은 100명 중 5~8명 꼴로 나타났음. 2016년 5.4명, 2018년 8.5명, 2020년 5.4명이었음. 직장 내 고용주나 관리자보다 서비스 이용자로부터의 폭력 경험율이 더 높게 나타나고 있어 서비스 분야의 근로조건뿐만 아니라 산업안전에 대한 고려도 필요함.

－ 일을 하다가 다쳤으나 적절한 치료와 보상을 받지 못한 비율도 100명 중 4명 꼴로 일정하게 유지되고 있음.

○ 아동·청소년이 근로 중 폭력에 노출되는 사례는 소수이나, 이와 같은 폭력 노출이 향후 업무 중 폭행, 성희롱 및 성폭력, 산업재해 등으로 발전할 수 있으므로 발생을 최소화하고, 사후조치를 할 수 있도록 사회적 노력을 기울여야 함.

[그림4-27] 부당행위 경험여부

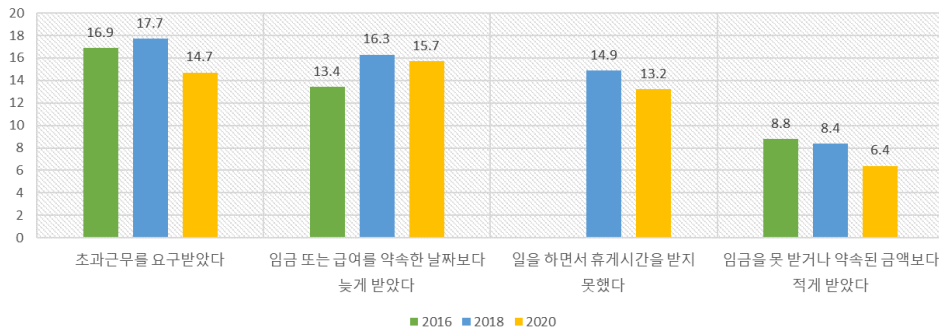


자료: 김지연 외(2020). 2020년 청소년 매체이용 및 유해환경 실태조사. 서울: 여성가족부. p.303.

주: 부당행위 경험여부 표의 내용을 저자가 재구성하였음

- 여기서는 더 포괄적으로 노동인권 침해 경험을 보여주기 위해서 임금체불, 휴게시간 미준수, 초과근무 등에 대한 결과를 함께 제시하였음.
- 2016년에 비해 2020년 부당행위 비율은 감소 추세에 있는 것으로 보임. 단, ‘임금 또는 급여를 약속한 날짜보다 늦게 받았다’는 응답은 2016년 13.4%에서 2020년 15.7%로 2.3%p 증가하였음.

[그림4-28] 주요 부당행위 및 처우 유경험률(2016~2020)

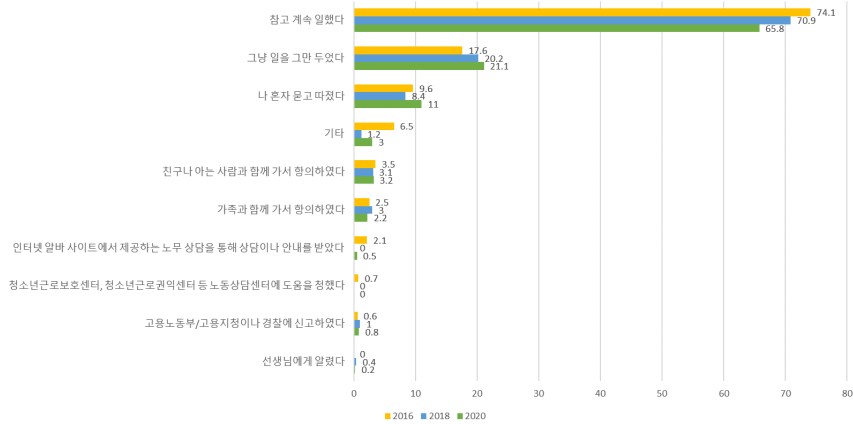


자료: 김지연 외(2020). 2020년 청소년 매체이용 및 유해환경 실태조사. 서울: 여성가족부. p.304.

주: 주요 부당행위 및 처우 유경험률 표의 내용을 저자가 재구성하였음

- 청소년들은 주요 부당행위를 경험했을 때 ‘참고 일했다’고 응답하는 경우가 가장 높게 나타났으나 연차별로 감소하는 추세에 있음.
- 2016년에는 ‘참고 계속 일했다’는 응답이 74.%였으나 2020년에는 65.8%로 감소하고, 대신 2016년 ‘그냥 일을 그만 두었다’는 응답이 17.6%였으나 2020년 21.1%로 증가하였음. 공적 영역의 서비스 지원체계의 도움을 받았다는 응답(노동상담센터, 고용노동부/지청, 선생님 등)은 각각 1% 미만을 유지하고 있었음.
- 적극적으로 대처하지 않은 이유는 ‘귀찮고 번거로워서’, ‘신고할만큼 큰일이라고 생각하지 않거나 금방 해결되어서’가 가장 많았음. ‘어디에 어떻게 도움을 요청해야 하는지 몰라서’의 응답은 감소 추세임(`16년 7.8% → `6.4% → `20년 1.9%)

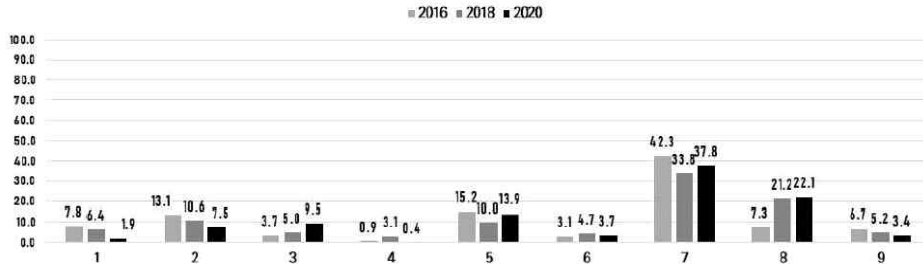
[그림4-29] 부당행위 및 처우 경험 시 대처방법(중복응답)(2016~2020)



자료: 김지연 외(2020). 2020년 청소년 매체이용 및 유해환경 실태조사. 여성가족부. p.307.

주: 부당행위 및 처우 경험 시 대처 방법 표의 내용을 저자가 재구성하였음

[그림4-30] 부당행위 및 처우에 적극적으로 대처하지 않는 이유(2016~2020)



자료: 김지연 외(2020). 2020년 청소년 매체이용 및 유해환경 실태조사. 여성가족부. p.310. 그림III-101.

주: 보기는 다음과 같음. 1. 어디에 어떻게 도움을 요청해야 하는지 몰라서, 2. 신고·항의를 해도 별 도움이 될 것 같지 않아서, 3. 일자리를 잃게 될까봐, 4. 보복이 두려워서, 5. 고용주가 평소에 잘해줬기 때문에, 6. 나보다 나이가 많은 어른이라 말하기 무서워서, 7. 귀찮고 번거로워서, 8. 신고할 만큼 큰일이라고 생각하지 않거나 금방 해결되어서, 9. 기타

〈표4-33〉 부당행위 및 처우에 대한 경험

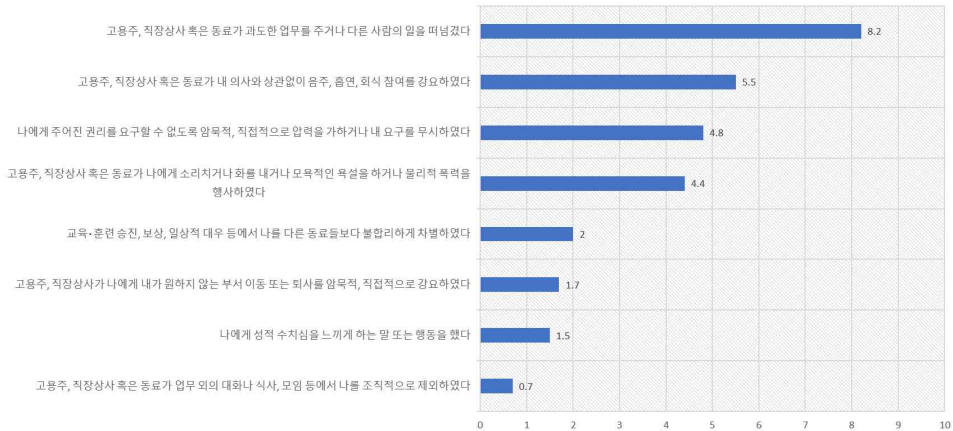
연도	사례수	나의 직장에서 직장 괴롭힘이 발생한 적이 없다	나의 직장에서 괴롭힘이 발생하였지만 직장에서 그 사실을 알지 못했다	직장 내 괴롭힘이 발생하였을 때 직장에서 적절한 대응을 하였다	직장 내 괴롭힘 발생 사실을 알면서도 적절한 대응을 하지 않았다	모르겠다
2020	1,031	68.7	4.0	1.6	5.1	20.6
2021	1,186	83.9	3.7	2.1	3.6	6.8

주: 2020년 현재 취업 상태인 임금근로자 혹은 2017~2020년 사이 직장을 그만둔 경험이 있는 경우 응답. 2021년 현재 취업 상태인 임금근로자만 응답

○ 참고자료로 18~34세 청년의 직장 내 괴롭힘 및 부당 처우 관련 조사 결과를 살펴보면 다음과 같음.

- 2021년 청년사회경제실태조사 결과에 따르면, ‘고용주, 직장상사 혹은 동료가 내 의사와 상관없이 음주, 흡연, 회식 참여를 강요하였다’는 5.5%, ‘고용주, 직장상사 혹은 동료가 나에게 소리치거나 화를 내거나 모욕적인 욕설을 하거나 물리적 폭력을 행사하였다’는 4.4%로 나타난. ‘나에게 성적 수치심을 느끼게 하는 말 또는 행동을 했다’는 1.5%였음

[그림4-31] 청년의 직장 내 괴롭힘 및 부당 처우 관련 응답(2021)



자료: 김기현, 배정희(2021). 2021 청년사회·경제실태조사. 한국청소년정책연구원. pp.201~208

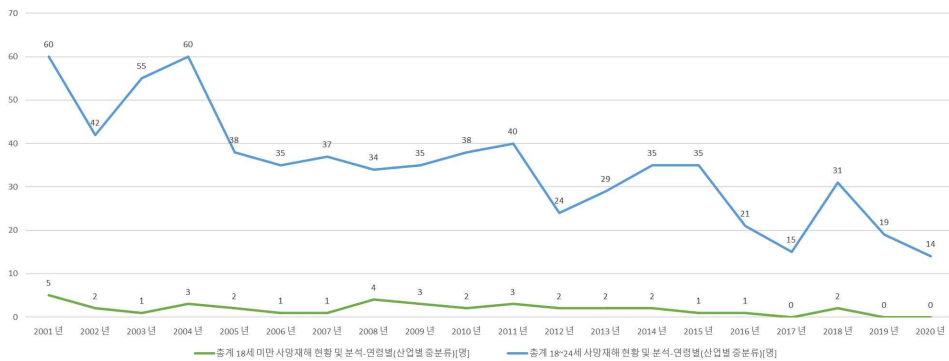
주: 저자가 수치를 정리하여 도식화하였음

○ 마지막으로 객관적 자료로서 고용노동부의 ‘산업재해현황’에서 18세 미만과 18세~24세 근로자의 산업재해 중 사망재해 현황을 살펴보면 다음과 같음

- 2001년에는 18세 미만 근로자의 사망이 5건, 18~24세 근로자 사망이 60건이었으나, 2020년에는 18세 미만 근로자 사망이 0건, 18~24세 근로자 사망이 14건으로 전반적으로 산업재해 중 사망재해가 감소한 것으로 나타남

- 이는 우리나라의 산업재해 사망률이 점차 감소하고 있고, 고등교육 진학률이 증가하면서 산업에 참여하는 24세 미만 아동·청소년이 줄어들고 있는 것에 기인하는 측면이 있음.
- 우리나라에서 아동·청소년 산업재해 사망은 주로 배달/운송 영역에서 나타나고 있으므로 향후 이에 대한 정보 파악 및 모니터링이 필요함.

[그림4-32] 산업재해 중 사망재해 현황(18세 미만, 18~24세, 2001~2021)



자료: 고용노동부(각연도), 산업재해현황: KOSIS 사망재해 현황 및 분석-연령별(사업별 중분류)의 18세 미만, 18~24세 자료 ([https://kosis.kr/statHtml/statHtml.do?orgId=118&tblId=DT\\_11806\\_N015&conn\\_path=I2](https://kosis.kr/statHtml/statHtml.do?orgId=118&tblId=DT_11806_N015&conn_path=I2)) 를 저자가 재구성하였음

### 3. 아동·청소년의 노동영역 안전통계 대표지표 통계값 선정결과

〈표4-34〉 아동·청소년 노동 영역 대표지표 통계값

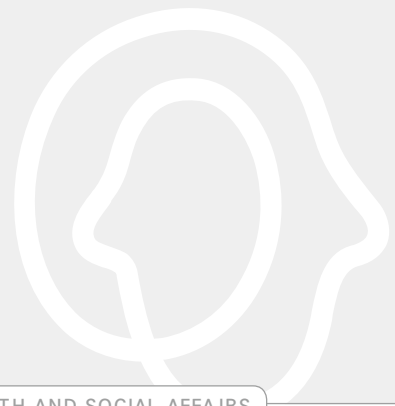
중영역	소영역	지표명	지표정의	통계자료명	통계값	하위그룹특성
노동 안전 피해 종류 및 경험율	부당 처우 경험 비율	아르바이트 시 노동인권 침해 여부_고용주 등으로부터의 폭력	아르바이트 시 노동인권 침해 여부_고용주 및 관리자로부터의 폭행, 폭언 경험 여부	청소년매체이용및유해환경실태조사(2020, p.203)	3.4%	성별, 학교급, 고교 유형, 학년, 시도, 이주배경
		아르바이트 시 노동인권 침해 여부_이용자로부터의 폭력	아르바이트 시 노동인권 침해 여부_이용자로부터의 폭행, 폭언 경험 여부	청소년매체이용및유해환경실태조사(2020, p.204)	5.4%	
	산업재해 경험 비율	산업재해 중 사망	산업재해 중 18세 미만 사망재해 건수	산업재해통계	0건	산업구분



사람을  
생각하는  
사람들



KOREA INSTITUTE FOR HEALTH AND SOCIAL AFFAIRS



## 제5장

### 국내외 아동·청소년 안전통계 생산현황

제1절 국내의 아동·청소년 안전통계생산 현황과 문제점

제2절 국외의 아동·청소년 안전통계 거버넌스 체계 해외사례





## 제 5 장

# 국내외 아동·청소년 안전통계 생산현황

### 제1절 국내의 아동·청소년 안전통계생산 현황과 문제점

#### 1. 학교폭력 안전통계 생산 현황과 문제점

- 학교폭력에 관한 통계생산 현황과 문제점을 분석하여 아동·청소년 안전통계의 보완방향을 도출하고, 궁극적으로 아동·청소년의 안전한 삶을 통합적으로 모니터링하는 체계 및 거버넌스 구축 방안을 탐색하고자 함.
- 앞서 4장에서는 학교폭력을 대표하는 지표들을 중심으로 통계자료를 비교하였고, 분석 결과 학교폭력에 관한 조사들 간의 비교가능성이 상대적으로 낮은 수준인 것으로 확인함. 분석범위에 포함된 조사통계 간 조사내용 및 구분 등이 상이하였고, 이러한 차이는 통계자료의 비교를 어렵게 하였음. 그 결과 학교폭력을 다루는 유사 조사들 간의 비교가능성이 현저히 낮아지는 것으로 판단됨.
- 본 장에서는 보다 구체적으로 아동·청소년의 학교폭력을 포함하는 조사들의 현황을 비교하고, 통계품질 수준 측정기준을 적용해 아동·청소년 안전통계 체계를 보완하고, 개선할 수 있는 방안들을 모색하고자 함.
- (법적근거) 학교폭력 실태조사(학교폭력예방 및 대책에 관한 법), 청소년매체 이용 및 유해환경 실태조사(청소년보호법)는 관련 법에 따라 조사되고 있으며, 사이버폭력 실태조사와 청소년매체 이용 및 유해환경 실태조사는 통계청 승인 조사통계의 성격을 가짐.
- 한편 학생선수 폭력피해 전수조사는 학교폭력에 관한 타 조사에 비해 법적근거가 미약한 상태임. 학생선수 폭력피해 실태를 파악하고 관련 대책을 수립하기 위해서는 조사의 근거를 보다 명확하게 할 필요가 있음.

□ (조사대상) 학교폭력에 관한 통계의 조사대상은 대부분 초4~고3 학생으로 설정되고 있음.

- 학생선수 폭력피해 전수조사는 학생선수 전체를 대상으로 한다는 점에서 차별적이지만, 초·중·고 학생 전체를 대상으로 하는 학교폭력 실태조사와 중복될 가능성이 있음.
- 또한 매년 실시되는 사이버폭력 실태조사와 2년 주기의 청소년매체 이용 및 유해환경 실태조사는 표본조사이지만 매년 전수조사로 실시되는 학교폭력 실태조사와 중복될 가능성이 있음.
- 학교폭력 실태조사는 초등학교 4학년부터 고등학교 3학년에 재학중인 학생 모두를 대상으로 하는 전수조사이고, 2021년 응답률은 88.8%로 조사대상의 포괄범위가 모집단에 매우 가깝다는 장점을 가짐.
  - 2021년 학생선수 폭력피해 전수조사 응답률은 88.7%(61,911명 중 54,919명 응답)로 학교폭력 실태조사 응답률과 유사한 수준임.
  - 사이버폭력 실태조사 학생 표본은 초4부터 고3까지이며 학교급당 3,000명씩 할당되어 총 9,000명을 대상으로 하는 국가승인통계임.
  - 청소년매체이용 및 유해환경 실태조사도 초4부터 고3까지 학생을 대상으로 하는 표본조사이고, 2020년 조사에서는 총 14,536명을 대상으로 조사되었음.

□ (조사문항) 학교폭력 통계는 대부분 조사통계로 생산되며, 대부분 학교폭력 피해와 가해에 초점화된 문항들로 구성됨.

- 학교폭력 실태조사와 사이버폭력 실태조사는 피해와 가해 그리고 목격에 대한 경험을 함께 조사하고 있음.
- 한편 청소년매체 이용 및 유해환경 실태조사는 폭력 목격에 관한 문항이 없고, 학생선수 폭력피해 전수조사의 경우에는 폭력을 목격한 내용을 주관식으로 응답하도록 설계되어 있고, 학교폭력 실태조사의 신고 문항과 흡사함.
- 또한 청소년매체 이용 및 유해환경 실태조사와 학생선수 폭력피해 전수조사는 피해자가 응답한 가해자 유형만을 조사하고 있음.

- 한편 학교폭력 실태조사와 사이버폭력 실태조사는 피해경험과 가해경험을 동시에 조사하고 있음.
- 학교폭력 피해/목격/가해 후 회복과 대응에 관한 문항은 매우 협소한 수준이며, 특히 피해와 가해와 비교해 학교폭력을 목격한 학생들의 회복에 관한 문항은 부재함. 피해를 경험한 학생들이 어떻게 회복되고 있으며, 피해를 회복하는 과정에서 가장 도움이 되었던 제도나 기관은 무엇인지 등에 대한 조사가 필요함.
- 학교폭력 실태조사는 학교폭력 관련 경험이 없는 학생을 대상으로 예방교육 담당자, 방법, 내용에 대한 선호도를 조사함.
  - 한편 사이버폭력 실태조사는 예방교육 경험과 경로, 도움정도와 필요도를 조사함. 청소년매체 이용 및 유해환경 실태조사는 학교폭력과 성폭력, 성매매, 디지털 성범죄 예방교육 경험과 도움정도를 조사하고 있음.

〈표5-1〉 학교폭력 조사문항

	학교폭력 실태조사	사이버폭력 실태조사	청소년매체 이용 및 유해환경 실태조사	학생선수 폭력피해 전수조사
피해	<ul style="list-style-type: none"> <li>• 피해경험</li> <li>• 피해유형</li> <li>• 피해빈도</li> <li>• 피해장소</li> <li>• 피해시간</li> <li>• 피해 후 힘든 정도</li> <li>• 피해사실을 알린 대상</li> <li>• 피해사실을 알린 후 도움 정도</li> <li>• 피해사실을 알리지 않은 이유</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• 사이버폭력 피해경험</li> <li>• 사이버폭력 피해경험 유형</li> <li>• 사이버폭력 피해빈도와 피해자/가해자 기간</li> <li>• 피해경로</li> <li>• 피해경험 후 심리상태</li> <li>• 피해 후 취한 행동</li> <li>• 주변인의 사이버폭력 피해/가해 사실 인지 현황</li> <li>• 피해 후 무대응 이유</li> <li>• 피해 후 기관에 도움을 청하지 않은 이유</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• 청소년폭력 피해경험</li> <li>• 피해장소</li> <li>• 피해사실 알린 경험</li> <li>• 피해사실 알린 대상 및 기관</li> <li>• 상담/치료/치유경험</li> <li>• 피해사실 알린 것의 도움 정도</li> <li>• 피해사실 알리지 않은 이유</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• 피해유형</li> </ul>
가해	<ul style="list-style-type: none"> <li>• 가해자 유형</li> <li>• 가해경험</li> <li>• 가해유형</li> <li>• 가해이유</li> <li>• 가해자수</li> <li>• 피해자에 대한 공감</li> <li>• 가해지속 이유</li> <li>• 가해중단 이유</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• 가해자 유형</li> <li>• 사이버폭력 가해경험 유형</li> <li>• 가해대상</li> <li>• 가해빈도</li> <li>• 가해경험경로</li> <li>• 가해자수/가해가담자수</li> <li>• 가해 후 심리상태</li> <li>• 가해동기</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• 가해자 유형</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• 가해자 유형</li> </ul>
목격	<ul style="list-style-type: none"> <li>• 학교폭력 목격경험</li> <li>• 목격 후 대처방법</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• 목격경험</li> <li>• 목격유형</li> <li>• 목격 후 취한 행동</li> <li>• 목격 후 무대응 이유</li> </ul>		<ul style="list-style-type: none"> <li>• 목격경험</li> </ul>

	학교폭력 실태조사	사이버폭력 실태조사	청소년매체 이용 및 유해환경 실태조사	학생선수 폭력피해 전수조사
교육/ 인식	<ul style="list-style-type: none"> <li>• 학교폭력 대처 효능감</li> <li>• 예방교육 선호도</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• 디지털 성범죄 용인태도</li> <li>• 가장 두려운 디지털 성범죄 유형</li> <li>• 사이버폭력 예방교육 경험 및 경로</li> <li>• 예방교육 효과</li> <li>• 예방교육 필요성</li> <li>• 피해 발생 시 법적 처벌 인지 여부</li> <li>• 관련 상담 및 신고기관 인지율</li> <li>• 인터넷/스마트폰에서의 정보관별 및 개인정보 보호</li> <li>• 디지털 혐오표현 경험</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• 예방교육 경험</li> <li>• 예방교육 도움정도</li> </ul>	

□ (학교폭력 개념) 학교폭력의 개념과 정의는 신체적·정신적 피해를 수반하는 행위 등을 의미함.

○ 다만 학교폭력 예방법에서 정의하는 학교폭력은 공간(학교 내외에서)과 대상(학생을 대상으로 발생한)을 제한하는 측면이 있음.

○ 학교폭력 실태조사의 근거법인 「학교폭력예방 및 대책에 관한 법」에서는 학교폭력, 따돌림, 사이버 따돌림의 의미를 정의하였고, 사이버폭력 실태조사는 사이버폭력의 의미를 제시하였음. 청소년 보호법은 청소년폭력의 의미를 정의하였음.

〈표5-2〉 학교폭력에 관한 개념

구분	내용
학교폭력예방 및 대책에 관한 법률	<ul style="list-style-type: none"> <li>• “학교폭력”이란 학교 내외에서 학생을 대상으로 발생한 상해, 폭행, 감금, 협박, 약취·유인, 명예훼손·모욕, 공갈, 강요·강제적인 심부름 및 성폭력, 따돌림, 사이버 따돌림, 정보통신망을 이용한 음란·폭력 정보 등에 의하여 신체·정신 또는 재산상의 피해를 수반하는 행위를 말한다.</li> <li>• “따돌림”이란 학교 내외에서 2명 이상의 학생들이 특정인이나 특정집단의 학생들을 대상으로 지속적이거나 반복적으로 신체적 또는 심리적 공격을 가하여 상대방이 고통을 느끼도록 하는 모든 행위를 말한다.</li> <li>• “사이버 따돌림”이란 인터넷, 휴대전화 등 정보통신기기를 이용하여 학생들이 특정 학생들을 대상으로 지속적, 반복적으로 심리적 공격을 가하거나, 특정 학생과 관련된 개인정보 또는 허위사실을 유포하여 상대방이 고통을 느끼도록 하는 모든 행위를 말한다.</li> </ul>
사이버폭력 실태조사	<ul style="list-style-type: none"> <li>• 사이버폭력이란 “사이버(인터넷, 스마트폰 등) 공간에서 언어, 문자, 영상 등을 통해 타인에게 피해 혹은 불안감, 불쾌감 등을 주는 행위로, 사이버 언어폭력, 명예훼손, 스토킹, 성폭력, 신상정보유출, 따돌림, 갈취, 강요 등”을 의미함(방송통신위원회·한국지능정보사회진흥원, 2021: 39)</li> </ul>

구분	내용
청소년 보호법	<ul style="list-style-type: none"> <li>• “청소년폭력·학대”란 폭력이나 학대를 통하여 청소년에게 신체적·정신적 피해를 발생하게 하는 행위를 말한다.</li> <li>• “청소년유해환경”이란 청소년유해매체물, 청소년유해약물등, 청소년유해업소 및 청소년폭력·학대를 말한다.</li> </ul>

□ (학교폭력 피해유형) 학교폭력 피해유형은 조사에 따라 다소 상이한 것으로 확인 됨.

- 학교폭력 실태조사는 8개 피해유형을 조사하고 있으며, 2021년 표본조사에서는 사이버폭력의 피해유형을 8개로 구분하여 조사하였음.
- 청소년매체 이용 및 유해환경 실태조사는 학교폭력 7개 피해유형으로 구분하였음.
  - － 학교폭력 실태조사에서는 성폭력과 스토킹이 피해유형에 포함되지만, 청소년 매체 이용 및 유해환경 실태조사에는 포함되지 않는다는 점이 주요한 차이임.
  - － 청소년매체 이용 및 유해환경 실태조사는 학교폭력과 성폭력을 구분하여 조사하고 있음.
  - － 또한 학교폭력 실태조사, 청소년매체 이용 및 유해환경 실태조사에서는 사이버폭력이 학교폭력의 한 유형으로 조사되고 있는 반면 사이버폭력 실태조사는 피해유형이 모두 사이버공간에서의 피해를 의미한다는 점에서 차이가 있음.
  - － 사이버폭력 피해유형에는 신체폭력이 포함되지 않으며, 다른 조사와 달리 사이버 명예훼손과 신상정보유출이 포함된. 한편 학생선수 폭력피해 전수조사는 4개 피해유형으로 구분하고 있는데, 다른 조사통계들에 비해 학교폭력 피해 유형의 포괄성이 낮은 것으로 보임.
  - － 또한 학생선수 폭력피해 유형 중 기타폭력은 사이버폭력을 포함함에 따라 기타 폭력피해의 의미가 명확하지 않은 한계가 있음.
- 최근 학교폭력 피해의 유형이 다양화·복합화되는 상황에서 피해유형을 정확하게 구분하고, 새로운 유형의 폭력에 즉각적으로 대응하기 위해서는 조사내용의 정확성 제고가 요구됨.

〈표5-3〉 학교폭력 피해유형

구분	내용
학교폭력 실태조사 (전수, 2021)	<ul style="list-style-type: none"> <li>•언어폭력(심한 욕설, 놀림, 협박, 겁주는 말을 함)</li> <li>•강요(친구나 선후배가 하기 싫은 일을 강제로 시킴)</li> <li>•금품갈취(내가 가지고 있는 돈이나 물건을 빼앗음)</li> <li>•신체폭력(친구나 선후배에게 맞거나 어떤 곳에 간힘)</li> <li>•성폭력(성희롱, 성추행, 성폭행 등)</li> <li>•사이버폭력(사이버공간 인터넷, 스마트폰 등에서 괴롭힘)</li> <li>•스토킹(상대방이 싫다고 하는데도 계속 따라다니며 괴롭힘)</li> <li>•집단 따돌림(친구나 선후배 여러 명이 계속 따돌림)</li> </ul>
사이버폭력 실태조사 (2021)	<ul style="list-style-type: none"> <li>•누군가 인터넷/스마트폰을 통해 나를 욕하거나 감정을 상하게 한 적이 있다</li> <li>•누군가 인터넷/스마트폰을 통해 나에 대해 거짓된 이야기나 과장된 이야기를 퍼뜨린 적이 있다</li> <li>•누군가 내가 싫어하는데도 이메일이나 쪽지를 계속 보내거나 블로그, SNS 등에 계속 방문해 글이나 사진을 남긴 적이 있다</li> <li>•누군가 내가 싫어할 줄 알면서도 인터넷/스마트폰을 통해 선정적인 글이나 사진, 동영상을 보낸 적이 있다</li> <li>•누군가 온라인 공간에서 나의 신상 정보(이름, 사는 곳, 학교, 사진 등)를 퍼뜨린 적이 있다</li> <li>•인터넷 대화방이나 스마트폰 카카오톡 등에서 나를 퇴장하지 못하게 막고 놀리거나 욕하거나, 대화에 참여하지 못하게 한 적이 있다</li> <li>•누군가 나의 사이버 게임 머니, 스마트폰 데이터, 게임 아이템 등을 강제로 빼앗은 적이 있다</li> <li>•누군가 인터넷/스마트폰을 통해 내가 원치 않는 말/행동을 하도록 나에게 강요하거나 심부름을 시킨 적이 있다</li> </ul>
청소년매체 이용 및 유해환경 실태조사 (2020)	<ul style="list-style-type: none"> <li>•욕설이나 무시하는 말을 지속적으로 들음</li> <li>•손, 발 또는 물건으로 맞거나 그로 인해 다침</li> <li>•돈이나 물건을 빼앗김</li> <li>•매리거나 괴롭히겠다고 위협을 당함</li> <li>•왕따(따돌림)를 당함</li> <li>•강제 심부름(빵서틀, 와이파이어틀, 게임서틀 등)을 당함</li> <li>•온라인(인터넷)에서 따돌림이나 괴롭힘을 당함</li> </ul>
학생선수 폭력피해 전수조사 (2021)	<ul style="list-style-type: none"> <li>•성폭력(싫다는데 야한 사진·동영상 보여주거나 몸을 만지기, 성추행, 성폭행)</li> <li>•언어적 폭력(심한 욕설, 놀림, 협박)</li> <li>•신체적 폭력(손, 발 또는 기구를 이용한 폭행)</li> <li>•기타 폭력(인터넷, SNS, 이메일을 이용한 욕설 또는 따돌림 등)</li> </ul>

□ (피해장소) 학교폭력 실태조사는 13개 피해장소를 구분하였고, 청소년매체 이용 및 유해환경 실태조사는 10개 피해장소를 구분하고 있음.

○ 한편 사이버폭력 실태조사는 7개 피해 경로를 구분하여 조사하였고, 학생선수 폭력피해 전수조사는 목격장소 예시를 제공하고 있음.

○ 유사한 성격의 스포츠 인권 실태조사와 비교해보면 조사문항의 정교화가 요구됨. 스포츠 인권 실태조사에서는 피해장소를 경기장/훈련장/합숙소 또는 기

숙사/ 전지훈련 숙소/ 지도자실(지도자 숙소 등)/ 운동부실/ 라커룸·샤워실/ 식사자리/ 이동차량/ 온라인(SNS 등)/ 학교 내 시설/ 기타 등으로 세분화하여 조사하고 있음. 하지만 학생선수 폭력피해 전수조사에는 피해장소 문항이 조사되지 않음.

〈표5-4〉 학교폭력 피해장소

학교폭력 실태조사(2021)	사이버폭력 실태조사(2021)	청소년매체 이용 및 유해환경 실태조사(2020)
<ul style="list-style-type: none"> <li>•교실 안</li> <li>•특별실, 방과후 교실 등</li> <li>•복도, 계단</li> <li>•화장실</li> <li>•운동장, 체육관, 강당 등</li> <li>•급식실, 매점 등</li> <li>•기숙사</li> <li>•학원이나 학원 근처</li> <li>•집이나 집 근처</li> <li>•PC방, 노래방, 오락실 등</li> <li>•공원, 놀이터, 골목, 공터, 뒷산 등</li> <li>•학교 밖 체험활동 장소</li> <li>•사이버 공간(인터넷, 스마트폰, 콘솔 게임기 등)</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>•문자 및 인스턴트 메시지(카카오톡, 라인, 페이스북 메신저 등)</li> <li>•커뮤니티·동호회(네이버·다음 카페, 클럽 등)</li> <li>•SNS(페이스북, 인스타그램, 블로그, 유튜브, 틱톡 등)</li> <li>•개인 홈페이지</li> <li>•이메일</li> <li>•온라인 게임</li> <li>•기타</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>•학교교실 안</li> <li>•학교교실 외 교내 공간</li> <li>•학교주변공터/골목</li> <li>•동네공터/골목/놀이터/주차장</li> <li>•시내유흥가/변화가</li> <li>•공원/지하도/야산 등</li> <li>•학원 안</li> <li>•학원건물 주변</li> <li>•온라인 인터넷 공간</li> <li>•기타</li> </ul>

□ (피해빈도) 학교폭력 피해의 반복성과 지속성을 확인할 수 있는 문항들로 학교폭력 실태조사는 피해빈도와 피해시간을 조사하고, 사이버폭력 실태조사는 피해빈도와 피해 지속기간을 조사하고 있음. 한편 청소년매체 이용 및 유해환경 실태조사와 학생선수 폭력피해 전수조사는 피해빈도 및 정도에 관한 조사항목이 포함되지 않음.

〈표5-5〉 학교폭력 피해빈도

학교폭력 실태조사(2021)	사이버폭력 실태조사(2021)
<ul style="list-style-type: none"> <li>•6개월에 1-2번 정도</li> <li>•3개월에 1-2번 정도</li> <li>•1개월에 1-2번 정도</li> <li>•1주일에 1-2번 정도</li> <li>•거의 매일</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>•1년에 한두번</li> <li>•6개월에 한두번</li> <li>•한 달에 한두번</li> <li>•일주일에 한두번</li> <li>•거의 매일</li> <li>•전혀 없음</li> </ul>

학교폭력 실태조사(2021)	사이버폭력 실태조사(2021)
<p>&lt;피해 시간&gt;</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>•등교시간</li> <li>•수업시간</li> <li>•쉬는시간</li> <li>•점심시간</li> <li>•학교 안 방과후 시간</li> <li>•하교시간</li> <li>•학교 밖 체험활동 시간</li> <li>•학교 일과가 끝난 후(예: 학원, 주말, 방학, 공휴일 등)</li> <li>•기타</li> </ul>	<p>&lt;피해 지속기간&gt;</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>•1회에 그쳤음</li> <li>•1개월 미만</li> <li>•1개월 이상-3개월 미만</li> <li>•3개월 이상-6개월 미만</li> <li>•6개월 이상-12개월 미만</li> <li>•1년 이상</li> </ul>

□ (피해 후 대응) 학교폭력 피해를 경험한 후 피해사실을 알린 대상과 피해 후 어떻게 행동하였는지에 관한 조사문항들을 검토하였음. 학교폭력 실태조사는 피해사실을 알린 대상을 9개로 구분하여 조사하였고, 청소년매체 이용 및 유해환경 실태조사는 6개로 구분하여 조사하였음. 한편 사이버폭력 실태조사는 피해사실을 일린 대상과 피해 후 어떻게 행동하였는지에 관한 내용이 6개로 구분하여 조사되었음. 사이버폭력 실태조사는 사이버폭력 피해 경험 후 심리상태를 조사함. 이를 통해 폭력 피해로부터 힘든 정도를 짐작할 수 있으며, 자해나 자살 등의 추가적인 피해로 확산되는 정도를 가늠할 수 있음. 학생선수 폭력피해 전수조사는 관련 내용을 조사하지 않음.

〈표5-6〉 학교폭력 피해를 알린 대상

학교폭력 실태조사(2021)	사이버폭력 실태조사(2021)	청소년매체 이용 및 유해환경 실태조사(2020)
<ul style="list-style-type: none"> <li>•나의 보호자(가족, 같이 사는 어른)나 친척</li> <li>•학교 선생님</li> <li>•학교 상담실 선생님(Wee 클래스 등)</li> <li>•학교폭력 신고 종이를 넣는 상자(신고함)나 학교 익명게시판</li> <li>•친구나 선후배</li> <li>•학교전담경찰관, 경찰(112)</li> <li>•117 학교폭력신고센터</li> <li>•학교 밖 상담 기관(Wee 센터, 청소년상담복지센터, 정신건강복지센터 등)</li> <li>•아무에게도 알리지 않았다</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>•나에게 피해를 준 상대방을 차단하거나, 나의 아이디나 이메일을 삭제 또는 변경하였다</li> <li>•나에게 피해를 준 상대방에게 직접 삭제하도록 하거나 사과를 요구하였다</li> <li>•가족, 친구, 선후배, 선생님 등 주변에 알리거나 도움을 요청하였다</li> <li>•해당 웹사이트나 상담센터 또는 경찰(학교폭력신고센터 117 등)에 신고했다</li> <li>•가해자에게 보복하거나 다른 사람을 대신 괴롭혔다</li> <li>•아무런 행동도 하지 않았다</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>•가족에게 알렸다</li> <li>•선생님에게 알렸다</li> <li>•친구나 선후배에게 알렸다</li> <li>•지원기관에 알렸다(상담기관, Wee센터, 학교폭력신고센터 117 등)</li> <li>•경찰(112)에 알렸다</li> <li>•기타</li> </ul>



- (피해 후 힘든 정도) 학교폭력 실태조사는 학교폭력 피해를 경험한 후 힘든 정도를 조사한 반면 사이버폭력 실태조사는 학교폭력 피해 후 어떤 생각이 들었는지에 대해 7개 구분으로 조사하였음. 청소년매체 이용 및 유해환경 실태조사와 학생선수 폭력피해 전수조사는 관련 내용을 조사하지 않음.

〈표5-7〉 학교폭력 피해 후 힘든 정도

학교폭력 실태조사(2021)	사이버폭력 실태조사(2021)
<ul style="list-style-type: none"> <li>• 힘들지 않았다</li> <li>• 건딜만 했다</li> <li>• 힘들었다</li> <li>• 많이 힘들었다</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• 사람들을 만나거나 사귀기가 힘들었다</li> <li>• 평소에 하던 일/업무가 하기 싫어졌다</li> <li>• 자해/자살을 하고 싶은 생각이 들었다</li> <li>• 우울·불안하거나 심한 스트레스를 받았다</li> <li>• 잠을 자지 못하거나, 두통/복통 등의 증상이 생겼다</li> <li>• 나에게 피해를 준 상대방에게 복수를 하고 싶었다</li> <li>• 별 다른 생각이 들지 않았다</li> </ul>

- (피해사실을 알리지 않은 이유) 학교폭력 실태조사와 청소년매체 이용 및 유해환경 실태조사는 ‘피해사실을 아무에게도 알린 적이 없는 것’에 대한 이유를 조사하였음.

○ 한편 사이버폭력 실태조사는 ‘피해 후 아무런 행동도 하지 않은 것’에 대한 이유를 조사하였음.

- － 최근 온라인 공간에서의 학교폭력 피해가 증가하는 상황을 고려할 때 학교폭력 실태조사 및 청소년매체 이용 및 유해환경 실태조사에서 피해사실을 알리지 않은 이유로 ‘피해를 준 상대방이 누구인지 몰라서’에 대한 보기가 추가될 필요가 있음. 물론 가해자 문항에서 ‘누구인지 모르는 사람’이 포함되어 있기는 하나 실제 피해사실을 알리지 않은 이유와 함께 분석될 필요가 있음.

〈표5-8〉 학교폭력 피해 사실을 알리지 않은 이유

학교폭력 실태조사 (가장 큰 이유)	사이버폭력 실태조사 (복수응답)	청소년매체 이용 및 유해환경 실태조사 (주된 이유)
<ul style="list-style-type: none"> <li>• 별일이 아니라고 생각해서</li> <li>• 스스로 해결하려고</li> <li>• 이야기해도 소용이 없을 것 같아서</li> <li>• 누구에게 어디에 도와달라고 해야 할지 몰라서</li> <li>• 더 괴롭힘을 당할 것 같아서 무서워서 등</li> <li>• 나의 보호자 가족 같이 사는 어른 나 선생님이 걱정하거나 혼낼까봐</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• 친구들로부터 더 심한 따돌림을 받게 될 것 같아서</li> <li>• 어디에 도움을 요청해야 할지 몰라서</li> <li>• 나에게 피해를 준 상대방이 누구인지 몰라서</li> <li>• 대응해도 피해가 멈춰질 것 같지 않아서</li> <li>• 나에게 피해를 준 상대방이 보복(복수) 할 것 같아서</li> <li>• (나를 괴롭히는 친구라도) 친구를 잃을 것 같아서</li> <li>• 별일 아니라고 생각해서</li> <li>• 나에게도 잘못이 있다고 생각해서</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• 알려줘야 소용이 없을 것 같아서</li> <li>• 알린 후에 보복 당할 것이 두려워서</li> <li>• 어떻게 해야 할지 몰라서</li> <li>• 내가 혼자 스스로 해결하고 싶어서</li> <li>• 알려지는 게 창피해서</li> <li>• 별로 심각한 일이 아니라고 생각해서</li> <li>• 기타</li> </ul>

□ (가해자) 학교폭력 피해자가 응답하는 가해자 유형을 조사하는 문항임. 학교폭력 실태조사는 학교 공간 중심으로 가해자 범위가 제시되고 있음.

○ 다만 최근 사이버폭력이 증가하는 상황에서 온라인을 통해 알게 된 사람이 추가될 필요가 있고, 동시에 학교 공간에 초점화된 가해자 범주가 보완될 필요가 있음.

○ 사이버폭력 실태조사는 온라인을 통해 알게 된 사람, 유명인 등을 포함하고 있음.

○ 청소년매체 이용 및 유해환경 실태조사는 크게 학교, 동네, 온라인, 잘 모르는 사람으로 구분됨. 조사대상이 학생이 아닌 청소년이라는 점에서 학교 중심의 피해공간을 조사하는 학교폭력 실태조사와 차이가 있음.

○ 한편 학생선수 폭력피해 전수조사는 운동선수의 관계적 특성을 고려하여 가해자 범위가 제시되고 있음.

－ 하지만 유사한 성격의 스포츠 인권 실태조사의 경우 폭력행위를 한 사람으로 ‘감독/코치, 감독/코치 외 운동지도자, 선배선수, 다른 팀의 감독/코치 및 선수, 활동지원사(활동보조인), 동료/후배선수, 시설관계자, 기타’로 8개 범주가 제시되고 있음.

－ 이와 비교해 학생선수 폭력피해 전수조사의 가해자 범위는 매우 협소한 수준임. 피해의 대상이 학생선수라는 점에 초점화할 때 가해자의 범주가 보완될 필요가 있음.

- 특히 다른 팀의 감독/코치 및 선수나 활동지원사(활동보조인) 등은 현실적으로 학생선수들의 관계적 특성을 고려할 때 상당한 비중을 차지할 것으로 예상됨.

○ 또한 학교폭력 실태조사와 사이버폭력 실태조사는 피해경험과 가해경험을 동시에 조사하고 있음. 특히 가해행위를 단독으로 하였는지, 여럿이 함께 하였는지에 대해 조사하고 있음.

〈표5-9〉 학교폭력 가해자

학교폭력 실태조사(2021)	사이버폭력 실태조사(2021)	청소년매체 이용 및 유해환경 실태조사(2020)	학생선수 폭력피해 전수조사(2021)
<ul style="list-style-type: none"> <li>•우리 학교의 같은 반 학생</li> <li>•우리 학교의 같은 학년 다른 반 학생</li> <li>•우리 학교의 다른 학년 학생</li> <li>•다른 학교의 학생</li> <li>•잘 모르는 사람</li> <li>•기타</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>•연예인, 스포츠, 정치인 등 누구나 알고 있는 유명한 사람</li> <li>•친한 친구</li> <li>•선후배</li> <li>•동료</li> <li>•얼굴만 아는 사이</li> <li>•온라인을 통해 알게 된 사람</li> <li>•전혀 모르는 사람</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>•같은 학교에 다니는 사람</li> <li>•같은 학교에 다니지는 않지만, 같은 동네 사는 사람</li> <li>•온라인(인터넷)에서 새로 알게 된 사람</li> <li>•잘 모르는 사람</li> <li>•기타</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>•학교운동부 담당교사</li> <li>•학교운동부지도자(감독, 코치, 트레이너 등)</li> <li>•동료 학생선수</li> <li>•선배 학생선수</li> <li>•학교 밖 운동지도자(개인코치 등)</li> </ul>

□ (가해 이유) 학교폭력 실태조사는 가해행위를 한 이유를 9개 범주로 조사하고 있고, 사이버폭력 실태조사는 6개로 구분하여 조사하고 있음.

○ 학교폭력 실태조사는 가해행위를 한 이유를 매우 구체적으로 조사하고 있는데, 이는 학교폭력의 가해와 피해의 경험이 동시에 나타날 가능성이 크다는 점에 기인함.

- 학교폭력 피해를 경험한 후 폭력으로 즉각 대응하거나 보복 및 복수의 행동을 취하게 됨에 따라 피해가 가해로 이어질 가능성이 높음.
- 학교폭력 피해 후 즉각적인 대처방안을 제시하고, 피해를 회복하는 데 도움이 되는 제도 등 유용한 정보로 활용될 수 있음.

- 청소년매체 이용 및 유해환경 실태조사와 학생선수 폭력피해 전수조사는 관련 내용을 조사하지 않음.

〈표5-10〉 학교폭력 가해행위를 한 이유

학교폭력 실태조사(2021)	사이버폭력 실태조사(2021)
<ul style="list-style-type: none"> <li>•장난이나 특별한 이유 없이</li> <li>•화풀이 또는 스트레스 때문에</li> <li>•나의 보호자 가족 같이 사는 어른이나 선생님께 관심을 받고 싶어서</li> <li>•강해 보이려고</li> <li>•친구나 선후배가 시켜서</li> <li>•다른 친구나 선후배가 하니까</li> <li>•학교폭력 피해를 당한 학생 피해학생과 오해가 있거나 의견이 달라서</li> <li>•학교폭력 피해를 당한 학생 피해학생이 먼저 나를 괴롭혀서</li> <li>•학교폭력 피해를 당한 학생 피해학생의 행동이 마음에 안 들어서</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>•재미나 장난으로, 스트레스 해소를 위해</li> <li>•주변에서 함께 하므로, 친구들과 어울리기 위해</li> <li>•상대방이 먼저 그런 행동을 해서, 보복하기 위해</li> <li>•상대방이 싫어서, 상대방에게 화가 나서</li> <li>•내 의견과 달라서, 상대방이 틀린 말을 해서</li> <li>•그냥 특별한 이유 없이</li> </ul>

□ (가해를 지속한 이유) 학교폭력 실태조사는 가해를 지속하는 이유를 조사

- 사이버폭력 실태조사는 가해를 지속하거나 중단한 이유에 대해 조사하는 문항은 없지만 가해행위에 대해 주변에서 알고 있는지, 가해 후 어떤 생각이 들었는지에 대해 조사하였음.

- 청소년매체 이용 및 유해환경 실태조사, 학생선수 폭력피해 전수조사는 가해 경험을 조사하지 않음.

- 사이버폭력 실태조사는 가해 대상과 가담자 수, 가해 경험 경로, 가해 동기, 가해 후 심리상태 등을 포함하나 가해행위를 지속한 이유를 조사하지 않음.

〈표5-11〉 학교폭력 가해행위를 지속한 이유

학교폭력 실태조사(2021)
<ul style="list-style-type: none"> <li>•학교폭력 피해를 당한 학생(피해학생)도 나를 계속 괴롭혀서</li> <li>•학교폭력 피해를 당한 학생(피해학생)의 행동이 계속 마음에 안 들어서</li> <li>•동조(같이)하거나 시키는 친구나 선후배가 있어서</li> <li>•친구나 선후배들이 말리지 않아서</li> <li>•강해 보이려고</li> <li>•화풀이 또는 스트레스 때문에</li> <li>•나의 보호자(가족, 같이 사는 어른)나 선생님께 관심을 받고 싶어서</li> <li>•나의 보호자(가족, 같이 사는 어른)나 선생님께 들키지 않아서</li> <li>•장난이나 특별한 이유 없이</li> <li>•학교폭력 피해를 당한 학생(피해학생)과 오해가 있거나 의견이 달랐던 것이 해결되지 않아서</li> </ul>

- (피해자에 대한 공감) 학교폭력 실태조사는 괴롭힘을 당한 학생의 마음에 대해 가해자의 생각을 조사하였고, 사이버폭력 실태조사는 괴롭히는 행동을 한 후 드는 생각을 조사하였음.

〈표5-12〉 피해자에 대한 공감

학교폭력 실태조사(2021)	사이버폭력 실태조사(2021)
<ul style="list-style-type: none"> <li>• 많이 힘들었을 것 같다</li> <li>• 힘들었을 것 같다</li> <li>• 힘들지 않았을 것 같다</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• 정당한 행동이라 생각했다</li> <li>• 상대방에게 미안하고 후회스러웠다</li> <li>• 문제가 생길 것 같아 걱정되었다</li> <li>• 흥미롭고 재미있었다</li> <li>• 아무런 느낌이 없었다</li> </ul>

- (목격경험) 학교폭력 실태조사는 주변에서 목격한 학교폭력 피해에 대해 조사하는 반면 사이버폭력 실태조사는 응답자와 친분이 있는 사람의 가해행위를 목격하였는지에 대해 조사한다는 점에서 차이가 있음.

- 한편 학생선수 폭력피해 전수조사는 목격한 사례를 주관식으로 작성하도록 구성되었음.

〈표5-13〉 학교폭력 목격경험

학교폭력 실태조사(2021)	사이버폭력 실태조사(2021)	학생선수 폭력피해 전수조사(2021)
다른 학생이 학교폭력 피해를 당하는 것을 본인이 직접 보거나 들은 적이 있나요?	평소 친하게 지내는 사람들 중에 인터넷/스마트폰을 이용한 가해 행동을 하는 친구나 동료가 있습니까? 있다면 몇 명입니까?	학생선수로 활동하면서 목격한 사례 (주관식)
<ul style="list-style-type: none"> <li>• 있다</li> <li>• 없다</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• 없음</li> <li>• 1-3명</li> <li>• 4-6명</li> <li>• 7명 이상</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• 누가(예시: 코치, 선배 학생선수, 동료 학생선수가)</li> <li>• 누구에게(예시: 동료 학생선수인 홍길동에게, 후배 학생선수들에게)</li> <li>• 언제(예시: 올해 3월경에 1차례, 올해 3월부터 1주일에 1번 정도)</li> <li>• 어디에서(예시: 운동장, 체육 창고, 화장실, 기숙사 방에서)</li> <li>• 무엇을 어떻게(예시: 손, 발, 몽둥이, 골프채로 2대 때렸음, 세계 밀었음)</li> </ul>

□ (폭력 인식) 학교폭력 실태조사는 학교폭력 대처 효능감을 조사

- 사이버폭력 실태조사는 디지털 성범죄 용인태도를 조사함. 특히 사이버폭력 실태조사는 가장 두렵고 고통스러울 것으로 생각되는 상황, 가장 무겁게 처벌해야 하는 행위 등을 통해 디지털 성범죄에 대한 학생들의 인식정도를 확인하고 있음.
- 또한 디지털 성범죄에 대한 법적 처벌이 있음에도 계속 확산 및 재생산되는 원인에 대해서도 조사하고 있음. 학교폭력 대처 효능감은 할 수 있는 정도를 묻는 것이며, 사이버폭력 실태조사는 얼마나 용인할 수 있는지에 대한 폭력의 민감도를 확인한다는 점에서 차이가 있음.
- 참고로 장애인 체육선수 인권상황 실태조사는 폭력에 대한 인식을 묻는 3개 문항(경기력 향상이나 팀워크를 위해 체벌은 필요함. 선수는 지도자(감독, 코치 등)의 말에 반드시 복종해야 함. 후배는 선배의 말에 반드시 복종해야 한다)을 포함하고 있음.

〈표5-14〉 폭력에 대한 인식

학교폭력 실태조사(2021)	사이버폭력 실태조사(2021)
학교폭력 대처 효능감	디지털 성범죄 용인태도
<ul style="list-style-type: none"> <li>•나에게 학교폭력이 생겼을 때, 나는 “그만해”라고 말할 수 있다</li> <li>•나에게 학교폭력이 생겼을 때, 나는 누구에게(어디에) 도움을 요청해야 하는지 알고 있다</li> <li>•내 주변에 학교폭력이 생겼을 때, 나는 학교폭력 피해를 당하는 학생을 위로하거나 도와줄 것이다</li> <li>•내 주변에 학교폭력이 생겼을 때, 선생님께 말씀드릴 것이다</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>•동의 없이 디지털카메라나 스마트폰 카메라 등을 이용하여 타인의 신체를 몰래 촬영하는 행위</li> <li>•동의 없이 타인의 성적 수치심을 유발하는 촬영물을 온라인에 유포하는 행위</li> <li>•성적인 내용과 합성한 사진을 신상정보와 함께 유포하는 행위</li> <li>•온라인 채팅, 모바일 메신저, SNS를 통해 피해자를 유인한 후 길들여 성 착취 행위를 용이하게 하고 피해 폭로를 막는 행위</li> <li>•채팅 앱을 통해 음란한 행위를 녹화하는 행위</li> </ul>
	<p>&lt;디지털 성범죄 확산 및 재생산 원인&gt;</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>•돈을 벌기 위해</li> <li>•사람들이 관심과 흥미를 보여서</li> <li>•별 게 아니라는 생각에</li> <li>•처벌이 약해서</li> <li>•인터넷의 익명성 때문에 붙잡힐 염려가 없어서</li> </ul>

- (조사결과 공개) 학교폭력 실태조사와 학생선수 폭력피해 전수조사는 보도자료 수준에서 결과가 공개되고 있고, 보도자료에 포함된 조사결과는 주요 조사항목 중심으로 공개범위가 매우 제한적임.
- 학교폭력 실태조사와 학생선수 폭력피해 전수조사는 이용자 접근성 및 활용성이 매우 낮은 수준임.
  - 한편 사이버폭력 실태조사 주요 통계는 통계청 KOSIS<sup>3)</sup>에서 인출할 수 있음.
  - 청소년매체 이용 및 유해환경 실태조사는 관련 기초통계 파일을 여성가족부 홈페이지<sup>4)</sup>에서 제공하고 있음.
  - 학교폭력에 관한 조사결과는 사회적으로 주목받을 수 있는 이슈이기 때문에 소극적이고 보수적인 입장을 취할 가능성이 있음.
  - 조사결과를 공개함으로써 학교폭력에 대한 사회적 반성과 성찰을 도모할 수 있다는 점에서 자료의 공개범위를 확대할 필요가 있음.
  - 더욱이 2021년 학생선수 폭력피해 전수조사 결과는 ‘제22차 교육신뢰회복추진단 회의 개최’(2021.11.1.보도자료)에 포함되어 조사결과에 대한 이용자 접근이 매우 제한되었던 것으로 보임.
  - 전반적으로 아동·청소년 학교폭력 관련 조사는 아동·청소년 학교폭력 실태와 현황을 비교적 정확하게 측정하고 있으며, 통계가 작성된 시점과 조사결과가 발표되는 시점도 근접한 것으로 확인됨. 하지만 상대적으로 조사결과의 공개 수준과 이용자 접근성이 낮은 수준으로 분석됨.

3) <https://kosis.kr> 통계청

4) [http://www.mogef.go.kr/mp/pcd/mp\\_pcd\\_s001d.do?mid=plc502&bbtSn=704793](http://www.mogef.go.kr/mp/pcd/mp_pcd_s001d.do?mid=plc502&bbtSn=704793) 여성가족부

## 2. 아동학대 및 안전통계 생산 현황과 문제점

- 아동학대 영역을 구성하는 대표지표들을 중심으로 통계생산 현황과 문제점을 분석하고 향후 아동·청소년 안전통계의 보완방향을 도출하고 함. 이를 통해 아동·청소년의 안전한 삶을 통합적으로 모니터링하는 통계거버넌스 체계의 구축 방안을 모색함.
- 아동·청소년의 아동학대를 포함하는 조사현황을 비교하고, 통계품질 수준 측정기준을 기초로 아동·청소년 안전통계 및 생산관리거버넌스체계 개선할 수 있는 방안을 검토하고자 함.
- 아동학대 통계자료 생산현황의 문제를 생산주체, 통계자료 생산의 중복성, 정확성, 시계열성, 접근성의 측면에서 검토하기로 함.
- 아동학대 통계는 조사통계와 행정통계의 두 축으로 구성되며 기본적으로 대상집단별 서비스제공 부처별로 생산되고 있으며 각각의 부처별 주요 근거법적 규정에 기초하고 있음
  - 보건복지부 주관의 학대피해아동보호현황과 아동종합실태조사는 아동복지법상 법적 규정에 기초하고 있음.
  - 여성가족부 주관의 조사는 가정폭력실태조사, 청소년종합실태조사, 위기청소년 지원기관 이용자생활실태조사, 한부모가족실태조사가 있으며 가정폭력방지및피해자보호등에관한법률, 청소년기본법, 청소년복지지원법, 한부모가족지원법을 근거법으로 하고 있음.
  - 행정통계는 국가아동학대시스템을 기초로 연보 형식으로 공표되고 있으며 아동학대신고 사례의 아동학대 판단여부, 유형별 발생률, 재학대 발생률, 사망사고 발생률 등을 포함
  - 조사통계는 아동종합실태조사, 아동청소년인권실태조사, 아동청소년 인권실태조사, 가정폭력실태조사가 있으며, 하위집단 아동학대 관련 통계자료는 위기청소년 지원기관 이용자 생활실태조사, 한부모가족실태조사가 있음.



- 대상아동청소년의 연령별 분포는 학대피해아동 보호현황, 아동종합실태조사는 만 0-17세를 대상으로 하고 있으며, 청소년 종합실태조사는 청소년연령인 만 9세~24세, 위기청소년지원기관 이용자실태조사는 만 12세~18세, 아동청소년 인권실태조사는 초등 4학년 이상 중고등학생 학령기 아동청소년을 대상으로 함.
- 가정폭력실태조사와 한부모가족실태조사는 부모 또는 성인을 대상으로 학대 가해경험에 대한 정보를 제공함.

〈표5-15〉 아동학대에 관한 주요 통계

통계자료	작성 방법	연령	작성주기	승인통계	근거법령	주관기관
학대피해아동 보호현황	보고	만 0-17세 아동	1년	승인	아동복지법	보건복지부
아동종합실태조사	조사	만 0-17세 아동	3년 (2023부터)	승인	아동복지법	보건복지부
가정폭력실태조사	조사	만 19세 이상 성인	3년	승인	가정폭력방지 및피해자보호 등에관한법률	여성가족부
청소년종합실태조사	조사	만9세~24세	3년	승인	청소년기본법	여성가족부
아동청소년 인권실태조사	조사	초등학교 4학년 이상 중고등학생	1년	승인	통계법	한국청소년 정책연구원
위기청소년지원기관 이용자 생활 실태조사	조사	만12세 이상 19세 미만 청소년	3년	승인	청소년복지지 원법	여성가족부
한부모가족실태조사	조사	전국 한부모가족 한부모	3년	승인	한부모가족지 원법	여성가족부

#### □ 통계자료의 중복성

- 아동학대에 대한 조작적 정의와 측정방법의 상이함
  - 아동학대 지표정의의 차이를 명확히 할 필요가 있음.
  - (학대피해아동보호현황) 아동학대 피해 아동 발견율이란 아동학대를 발견하여 보호한 수치를 의미하며 “아동인구 1000 명 대비 아동학대로 판단된 피해 아동 수”를 산출

- 학대유형별로 신체학대, 정서학대, 방임, 성학대로 구분되며 본 분석에서는 성학대는 아동·청소년 성폭력 영역에서 검토예정
  - (아동종합실태조사) 아동학대 유형별 신체학대, 정서학대, 방임의 가해경험 및 피해경험은 지난 1년간을 기준시점으로 하며 아동의 부모의 자기보고에 기초함.
  - 아동학대 피해경험은 동일한 기준에 따라 만9세-17세의 아동의 자기보고를 기초로 함.
  - (가정폭력실태조사) 만 19세 이상 성인 중 가족내 만 18세 미만의 아동에 대한 학대유형별 가해경험이며 지난 1년간을 기준시점으로 함.
- 아동학대 관련 통계자료의 중복성은 아래 표와 같이 아동방임지표에서 잘 나타나. 방임 및 방치에 관련된 아동·청소년 통계자료는 아동종합실태조사, 청소년종합실태조사 등 아래 6개의 통계자료에 모두 포함되어 있으나 그 조작적 정의, 방임의 유형 등 측정방법의 차이는 다양함.
- 아동종합실태조사의 경우 방임을 유형별로 구분하여 빈도를 주, 월, 년으로 구분하여 측정하였으며, 가해와 피해의 경험을 아동부모와 아동 대상의 설문으로 구분하여 측정하였음
  - 반면 청소년종합실태조사의 경우 방임피해유형을 보다 단순화하고, 아동의 불안수준에 대한 정보를 추가하였음.
  - 아동·청소년인권실태조사 또한 유사한 질문 문항을 아동종합실태조사와 유사하나 다른 척도를 사용하여 측정
  - 위기청소년 지원기관 이용아동의 경험은 만 12세 이상 만 19세 미만의 청소년의 경험으로 질문항목의 차별성이 존재함
- 이처럼 통계자료는 서로 유사한 방임항목에 대해 다른 조작적 정의와 척도를 사용하여 생산되고 있으며, 저연령-고연령 별 대상연령별 방임의 특성을 구체화하지 못하고 있음.
- 또한 통계생산의 주기가 1년-3년(또는 5년: 아동종합실태조사는 최근년도 조사인 2018년까지 5년주기로 실시되었음)으로 서로 다르며 필요시 대체 보완하기 어려운 것으로 판단됨.

〈표5-16〉 아동학대 관련 통계자료 및 지표

구분	통계자료	지표명	척도
아동 방임- 가해	아동종합 실태조사	△△(이)만 혼자 두면 안되는 경우에도 △△(이)를 혼자 집에 있게 했다	일주일에 한번 이상, 한달에 두세번, 한달에 한번, 일년에 3~5번, 일년에 한두번, 지난 일년간은 없었지만 그 이전에는 있었음, 평생 경험한 적 없음
		△△(이)에게 제대로 끼니를 챙겨주지 못했다(챙겨주는지 확인할 수 없었다)	
		△△(이)가 아플 때 병원에 데려가지 못했다(데려가는지 확인하지 못했다)	
		술이나 약물에 취해 아이들 돌보는 데 문제가 있었다	
		아동에게 더럽거나 해지거나 계절에 맞지 않은 옷을 입혔다	
방임- 피해		부모님(보호자)이 나를 혼자 두면 안되는 경우에도 나를 혼자 집에 있게 했다	
		부모님(보호자)이 나에게 제대로 끼니를 챙겨주지 못했다	
		부모님(보호자)이 내가 아플 때 병원에 데려가지 못했다	
		부모님(보호자)이 부모님이 술 등에 취해 나를 제대로 돌보는 데 문제가 있었다	
		부모님(보호자)이 나에게 더럽거나 해지거나 계절에 맞지 않은 옷을 입혔다	
가정 내 방임 피해	청소년중 합실태조 사	학교 수업(학원 포함)이 끝난 후 집에 늦게 들어와도 관심이 없다	전혀 그렇지 않다, 그렇지 않은 편이다, 그런 편이다, 매우 그렇다, 해당 없음
방치 빈도		내가 고열이 나거나 아파도 그냥 내버려 둔 적이 있다	
방치 아동 불안 정도		평일 방과후 부모님(또는 양육자)이나 돌봐주는 어른 없이 집에 혼자 혹은 형제나 자매끼리만 있는 경우가 1주일에 며칠 정도나 됩니까?	거의 없다, 1~2일정도, 3~4일정도, 거의매일
방임 유형 및 정도	아동청소년 인권실태 조사	평일 방과후 혼자 또는 형제자매끼리만 있을 때 불안합니까?	전혀 불안하지 않다, 별로 불안하지 않다, 약간 불안하다, 매우 불안하다
		밤늦게까지 부모님(보호자)없이 집에 있었던 적이 있다	한번도 없음, 일년에 1~2회 정도, 2~3개월 1~2회정도, 한달에 1~2회정도, 1주일에 1~2회 이상
		깨끗하지 않은 옷을 입고 지내거나, 그런 이불에서 잠을 잔 적이 있다	
		부모님(보호자)은 내가 아파도 그냥 내버려둔다	
		부모님(보호자)은 내가 식사를 못해도 신경쓰지 않는다	
		부모님(보호자)은 내가 학교를 결석해도 신경쓰지 않는다	
방임 경험	위기청소년 지원기관 이용자 생활실태 조사	내가 특별한 이유 없이 학교에 결석을 해도 뭐라고 하지 않는다	전혀 그렇지 않다, 그렇지 않다, 그렇다, 매우 그렇다
		내가 외박이나 가출을 해도 신경을 쓰지 않는다	
		나를 제대로 돌봐아주지 않는다	

### □ 통계자료의 시계열성 및 지속성 확보의 어려움

○ 보고통계로 생산되는 학대피해아동 보호현황통계는 행정통계로 학대우려로 신고접수되어 조사, 판단된 피해아동 및 학대행위자 정보를 포함하고 있으나, 통계자료의 생산에 있어서의 시계열성과 지속성 확보에 있어서의 한계가 지적되어 왔음.

－ 보건복지부는 통계의 신뢰도를 향상시키고 통계오류를 줄이기 위해 기존 ‘학대피해아동보호현황’통계는 2019년 종전 133개의 통계항목의 46%에 해당하는 72개만을 남겨두어 많은 아동학대 신고 및 현장출동, 조사 및 조치결과와 관련한 핵심정보들에 대한 파악이 어려워졌음.

〈표5-17〉 아동학대신고사례의 분류유형 변화

아동학대(의심)신고 분류유형		학대위기	피해아동에 대한 조치	학대행위자에 대한 조치
2000-2017 전국아동학대 현황보고서	2018 이후 아동학대 주요통계			
일반사례	일반사례	학대X 위험X	조치없음	조치없음
조기지원사례		학대X 위험O	유관기관 연계지원	
아동학대사례	아동학대사례	경미한 사례	상담교육치료 지원	모니터링 (지속관찰)
		중한 사례	분리조치 상담교육치료지원	분리조치 고소고발사건처리

자료: 보건복지부, 중앙아동보호전문기관, 2017, 2017 전국 아동학대 현황보고서; 감사원, 2019, 감사보고서-보호아동실태; 이승현, 류정희 외. (2022). 재인용

○ 이는 통계생산 및 관리에 있어서의 주관기관인 보건복지부의 판단에 따른 공표되는 통계항목의 생산 및 관리방식의 변경이 있었으며 이에 대한 유관정책 부처 및 수요자의견 반영의 한계가 문제점으로 지적되어 왔음.

－ 통계항목변경의 문제점과 관련 하여, 조기지원 사례 분류기준의 삭제 관련 이슈에 대한 재검토가 필요. 조기지원사례에 대한 통계생산 중단으로 지역 사회 위기취약아동에 대한 지원 및 개입을 필요로 하는 핵심 정책대상의 구분 불가한 상황

- 현장출동의 동행여부에 대한 통계생산 중단으로 복지행정과 경찰사법의 조사업무(경찰 112와 지자체 핫라인) 연계업무 현황에 대한 평가 및 모니터링 불가능

○ 그 결과, 통계자료를 활용한 근거 기반의 아동안전보장을 위한 정책수립 및 모니터링 작업이 현실적으로 어려운 상황에 봉착하게 됨.

- 결론적으로 아동학대정보의 통합성, 관리의 투명성, 시계열성을 확보할 수 있는 방안을 마련할 필요하며 이를 위해서는 통합적인 관리주체와 관리방식 등 통계관리의 거버넌스체계 구축을 위한 적극적인 모색 필요

### 3. 성폭력 안전통계 생산 현황과 문제점

- 이하에서는 성폭력 영역을 구성하는 대표지표들을 중심으로 통계생산 현황과 문제점을 분석하고 성폭력 영역에서의 아동청소년 안전통계 생산 거버넌스의 보완방향을 모색하고자 함.

○ 아동청소년 성폭력 관련 대표통계의 생산현황, 생산주체, 통계자료 생산의 중복성, 정확성, 시계열성, 접근성의 측면에서 검토하기로 함.

- 성폭력 영역의 대표통계는 조사통계와 행정통계로 구성되며 주관부처, 대상연령 및 집단, 작성주기가 매우 다양한 특성을 보이고 있음.

○ 먼저 주관부처별로 교육부, 여성가족부, 검찰청, 방송통신위원회, 한국청소년정책연구원, 한국형사·법무정책연구원 등 정부기구 및 연구기관 등으로 다양하게 분포

○ 성폭력 통계 중 조사통계는 청소년매체이용 및 유해환경 실태조사, 디지털 성폭력을 포함한 초·중·고 학생 성희롱·성폭력 실태조사, 아동·청소년인권실태조사, 국민생활안전실태조사, 중고등학교의 양성평등의식과 성희롱·성폭력 실태, 학교폭력실태조사, 사이버폭력실태조사 등을 포함하며, 보고, 가공통계 등의 행정통계는 범죄분석통계, 아동·청소년 대상 성범죄 동향 및 추세분석, 학대 피해아동 보호현황이 있음.

- 승인여부에 따라서 살펴보면 주관기관이 교육부를 제외한 대부분의 성폭력 영역 통계자료들은 승인통계였으며 교육부의 학교폭력실태조사, 디지털 성폭력을 포함한 초·중등 학생 성희롱·성폭력 실태조사, 중·고등학교의 양성평등의식과 성희롱·성폭력 실태 등은 비승인통계로 나타났다.
- 조사주기별로는 교육부 조사들은 교육부 및 교육청의 학생현황과악 필요에 의한 비승인 비정기 통계로 분류될 수 있는 반면, 검찰청의 범죄분석통계, 여성가족부의 아동·청소년 대상 성범죄 동향 및 추세분석 등 행정통계 가공분석 통계는 1년의 주기성을 가진 정기성이 강한 통계로 분류될 수 있음.
- 성폭력 영역 생산되는 통계자료의 대상범위를 살펴보면, 대부분의 조사통계는 자기응답이 가능한 초4~고3에 이르는 청소년을 대상으로 하고 있으며 보고통계 중 학대피해아동 보호현황 통계의 성학대 발생률은 만 0-17세의 아동전체를 포괄함.
  - 또한, 국민행복안전실태조사는 만 14세 이상 국내거주하는 사람 전체를 대상으로 하며 범죄분석통계는 성범죄 피해자 전체 연령을 포괄함.
  - 공통적으로 초등학교 고학년 및 중·고등학생을 대상으로 하는 실태조사의 경우 유사한 조사항목에 대한 중복되는 조사응답을 해야 하는 아동·청소년의 조사피로도를 고려할 필요가 있으며 수시 부정기로 수행되는 학교단위의 유사한 조사들의 통합관리방안에 대한 검토가 필요함.

〈표5-18〉 성폭력에 관한 주요 통계자료

통계자료	작성 방법	조사대상	작성 주기	승인 여부	근거법령	주관부처
청소년매체이용 및 유해환경 실태조사	조사	초등학교 4학년에서 6학년, 중학교·고등학교에 재학 중인 청소년 1만 4,536명	2년	승인	청소년보호법	여성가족부
디지털 성폭력을 포함한 초·중등 학생 성희롱·성폭력 실태조사	조사	초등학교 4~6학년 및 중·고등학교(3학년 제외) 재학생(약 360만명)	부 정 기	비승인	학교폭력예방 및 대책에 관한 법률	교육부 한국청소년 정책연구원
범죄분석통계	보고	전체 연령 피해자	1년	승인		검찰청
아동·청소년인권실 태조사	조사	조사년도 4월 기준 전국 초등학교 4학년~고등학교 3학년 재학생 9,000명	1년	승인		한국청소년 정책연구원

통계자료	작성 방법	조사대상	작성 주기	승인 여부	근거법령	주관부처
국민생활안전실태 조사	조사	14세이상 국내에 거주하는 가구원	2년	승인		한국형사·법 무정책연구원
아동·청소년 대상 성범죄 동향 및 추세분석	가공	형사입건된 개인 및 법인사건	1년	비승인	아동청소년의 성보호에 관한 법률	여성가족부
위기청소년지원기 관 이용자 생활 실태조사	조사	만12세 이상 19세 미만 청소년	3년	승인	청소년복지지 원법	여성가족부
중고등학교의 양성평등의식과 성희롱·성폭력 실태	조사	전국 중고등학생 및 교원	부 정 기	비승인		교육부
학교폭력실태조사	조사	전국 초4~고3 재학생	반 기	비승인	학교폭력예방 및 대책에 관한 법률 제11조	교육부
사이버폭력실태조 사	조사	현재 전국의 초등학교 4학년부터 고등학교 3학년까지 재학중인 학생)	1년	승인		방송통신위 원회
학대피해아동 보호현황	보고	만 0-17세 아동	1년	승인	아동복지법	보건복지부

#### □ 통계자료의 중복성

○ 성폭력에 대한 조작적 정의, 범주 및 유형구분, 측정방법의 상이함이 크게 존  
재함

- 예컨대, 사이버성폭력의 경우 최근에 증가하고 있는 성폭력의 유형이지만  
그 조작적 정의와 측정방식의 차이는 큰 편차로 존재하고 있음.
- “사이버폭력”이란 사이버상에서 언어·문자·영상등을 사용하여 타인에게  
피해 또는 불안감, 불쾌감등을 야기하는 행위로서, 주요 유형으로는 사이버  
언어폭력·명예훼손·성폭력·스토킹·따돌림·신상정보유출 등이 있음.
- 사이버폭력의 기준에 대해서 익명 또는 지인 간에 발생하는가? (관계성)휴  
대폰 또는 인터넷을 통해 발생하는가? (공간성)피해기간·빈도 또는 경험 중  
무엇이 중요한가? (측정기간) 등에 있어 국내외에서 합의된 개념이 없는 상  
황에서 사이버폭력 및 사이버 성폭력의 유형 다양할 수 있음(최진용, 2022)

〈표5-19〉 성폭력 영역 지표에 따른 통계자료

영역	지표명	통계자료명
사이버성폭력 가해내용	구체적 범죄유형	아동·청소년 대상 성범죄 동향 및 추세분석
사이버성폭력가해여부	이미지 유포 협박 여부	아동·청소년 대상 성범죄 동향 및 추세분석
사이버성폭력가해여부	이미지 유포 횟수	아동·청소년 대상 성범죄 동향 및 추세분석
사이버성폭력피해여부	사이버공간에서의 피해 경험-성희롱	아동청소년인권실태조사
	성차별 온라인 여부	중고등학교의 양성평등의식과 성희롱·성폭력 실태
	성희롱 온라인 여부	중고등학교의 양성평등의식과 성희롱·성폭력 실태
	온라인(인터넷 채팅앱)에서 신체촬영 강요, 성적이미지 합성 및 유포협박 등의 피해를 당함	청소년매체이용및유해환경실태조사 (2020)
	온라인(인터넷, 채팅앱)에서 스토킹이나 성 희롱 피해를 당함	사이버폭력실태조사(2020)
디지털범죄 목격경험률	디지털범죄 목격경험률	사이버폭력실태조사(2020)

## ○ 성폭력의 유형별 구분

- 성폭력의 유형구분은 생산되는 통계자료별로 매우 다양하게 나타남. 본 연구의 성폭력영역은 사이버성폭력과 일반성폭력으로 구분하고 성폭력의 세부 유형별로 성매매, 성차별, 성폭력, 성희롱, 스쿨미투를 구분하였음.
- 예컨대, 아동청소년 대상 성범죄 동향 및 추세분석의 경우 성폭력 유형 관련 문항은 다음과 같이 매우 세세하게 구성되어 생산되고 있음.
- 분석범위에 포함된 조사통계의 측정지표 정의 및 척도 등 조사방법이 상이하였고, 이러한 차이는 성폭력을 다루는 유사 조사들 간의 통계자료 비교의 제약 및 한계로 작동하고 있음.



〈표5-20〉 성범죄 및 성폭력 관련 세부 유형별 문항

성범죄 및 성폭력 관련 세부 유형별 문항
오프라인에서 만남 여부
오프라인에서 만난 경우 성매수 목적의 만남인지 여부
강제추행의 유형
강간유형
성매수범죄의 구체적 유형
강요행위의 구체적 유형
성매매 알선·영업 범죄의 구체적 유형
알선정보를 제공한 정보통신망의 구체적 유형
정보통신망이 아닌 경우, 성매매 장소 유형
성매매 알선·영업 이외에 다른 범죄의 발생 여부
이미지 이용 디지털 성범죄의 구체적 유형

○ 성폭력 예방교육과 관련해서도 성폭력에 대한 정의, 유형구분의 차이에 따라서 통계자료별 차이가 크게 존재함.

- 생산 또는 작성되는 자료에 따라서 예방 및 교육의 경험 및 도움정도가 매우 중복적이며 비교가 어려움. 위기청소년지원기관이용자 생활실태조사의 경우 성매매예방교육의 경험 및 효과성에 대한 문항만 포함되어 있는 반면, 청소년 매체이용 및 유해환경 실태조사의 경우 학교폭력-성폭력-성매매-디지털성범죄로 구분하여 교육의 경험여부 및 효과성을 평가하고 있으며, 이러한 구분에서는 학교폭력 내 성폭력을 별도 구분하고 있음. 반면, 중고등학교의 양성평등의식과 성희롱·성폭력 실태조사에서는 성희롱·성폭력을 일괄하여 예방교육의 경험을 조사하고 있음을 확인할 수 있음.

〈표5-21〉 성폭력 예방교육 관련 통계자료 및 지표

지표명	통계자료명	문항내용	척도
성매매 예방 및 성교육 경험여부 및 도움 정도	위기청소년지원기관이용자 생활실태조사	성매매 예방교육	없다, 있다
		성교육(임신, 피임, 출산, 성병예방 등에 관한 교육)	없다, 있다
		성매매 예방교육	전혀 도움이 안됨, 도움이 안됨, 도움이 됨, 매우 도움이 됨

지표명	통계자료명	문항내용	척도
		성교육(임신, 피임, 출산, 성병예방 등에 관한 교육)	전혀 도움이 안됨, 도움이 안됨, 도움이 됨, 매우 도움이 됨
최근 1년동안 성폭력, 성매매(성착취), 디지털 성매매 예방교육 경험	청소년매체이용및유해환경실태조사	학교폭력 예방교육	있다, 없다
		성폭력 예방교육	있다, 없다
		성매매 예방교육	있다, 없다
		디지털 성범죄 예방교육	있다, 없다
최근 1년동안 성폭력, 성매매(성착취), 디지털 성매매 예방교육 도움정도	청소년매체이용및유해환경실태조사	학교폭력 예방교육	전혀 도움이 안됨, 도움이 안됨, 도움이 됨, 매우 도움이 됨
		성폭력 예방교육	전혀 도움이 안됨, 도움이 안됨, 도움이 됨, 매우 도움이 됨
		성매매 예방교육	전혀 도움이 안됨, 도움이 안됨, 도움이 됨, 매우 도움이 됨
		디지털 성범죄 예방교육	전혀 도움이 안됨, 도움이 안됨, 도움이 됨, 매우 도움이 됨
성폭력 예방 및 성교육 경험여부 및 도움 정도	위기청소년지원기관이용 자생활실태조사	학교폭력 예방교육	없다, 있다
	위기청소년지원기관이용 자생활실태조사	성희롱·성폭력 예방교육	없다, 있다
		학교폭력 예방교육	전혀 도움이 안됨, 도움이 안됨, 도움이 됨, 매우 도움이 됨
		성희롱·성폭력 예방교육	전혀 도움이 안됨, 도움이 안됨, 도움이 됨, 매우 도움이 됨
성희롱·성폭력 예방교육 경험	중고등학교의 양성평등의식과 성희롱·성폭력 실태	학생은 지난 1년간 학교에서 성희롱·성폭력예방교육을 받아본 적이 있습니까?	그렇다, 아니다

○ 성폭력 대응 및 서비스제공기관의 개입관련 통계지표 항목의 다양성을 다음의 표를 통해서 확인할 수 있음

- 성폭력, 성희롱 예방교육의 경험여부 및 도움정도와 같은 유사한 문제가 통계생산 기관 및 목표에 따라 다양한 방식으로 범주화되어 조사되고 있으며, 이는 승인통계생산의 중복적 영역을 피하기 위한 정책방향성에 따른 하나의 결과일 수도 있음. 불가피한 통계의 중복성을 줄이고 대상별 비교가능성을 확대하는 방식의 유사통계 측정항목의 관리 및 조정이 필요함.

〈표5-22〉 성폭력 대응 및 서비스제공기관의 개입 관련 통계자료 및 지표

소영역	지표명	지표정의	통계자료명
대응	성폭력 피해 유경험자의 피해 사실 알린 경험	피해 사실을 다른 사람(또는 기관)에 알림	청소년매체이용및유해환경실태조사(2020)
개입	성폭력 피해 후, 도움을 받은 기관	학교(Wee)클래스 등 교내 상담실	위기청소년지원기관 이용자생활실태조사
	성적 피해 경험 후 도움 제공자	누구의 도움도 받지 않았다	아동청소년인권실태조사
		친구	
		선후배	
		부모님(보호자)	
		형제자매	
		선생님	
		전문상담가(상담전화 등)	
		경찰	
	성폭력 피해 유경험자 상담, 치료·치유 경험	피해를 당한 후 지원기관(학교 상담실, 병원, 전문상담센터 등)의 도움	청소년매체이용및유해환경실태조사
		청소년 기관이나 시설(청소년 상담복지센터, 청소년 상담 1388, 쉼터)	
		병원/보건소 등 의료기관	
		외부 지원기관(Wee센터, 해바라기 센터, 성폭력 상담소)	
		117 학교폭력신고센터	
		사회복지시설 및 단체(성폭력피해자 지원시설 및 단체, 기관 등)	

○ 결론적으로 성폭력을 대표하는 지표들을 중심으로 통계자료의 비교분석 결과는 성폭력에 관한 조사들 간의 비교가능성이 상대적으로 낮은 수준인 것으로 나타났음.

#### 4. 자해자살 안전통계 생산 현황과 문제점

□ 자해자살에 관한 통계생산 현황과 문제점을 분석하여 아동·청소년 안전통계의 보완방향을 도출하고, 궁극적으로 아동·청소년의 안전한 삶을 통합적으로 모니터링하는 체계 및 거버넌스 구축 방안을 탐색하고자 함.

□ 앞서 4장에서는 자해자살을 대표하는 지표들을 중심으로 통계자료를 비교하였고, 분석 결과 자해자살에 관한 조사들 간의 비교가능성이 상대적으로 낮은 수준인 것으로 확인함. 분석범위에 포함된 조사통계 간 조사 문항, 조사 내용의 범위 등이 상이하였고, 이러한 차이는 통계자료의 비교를 어렵게 하였음. 그 결과 자해자살을 다루는 유사 조사들 간의 비교가능성이 현저히 낮아지는 것으로 판단됨.

□ 따라서 아동·청소년의 자해자살을 포함하는 조사들의 현황을 비교하고, 통계품질 수준 측정기준을 적용해 아동·청소년 안전통계 체계를 보완하고, 개선할 수 있는 방안들을 모색하고자 함.

○ (법적근거) 아동·청소년의 자해자살을 조사하는 조사통계들은 대다수 관련 법에 따라 조사되고 있으며, 통계청 승인 조사통계의 성격을 가짐. 여기에는 아동종합실태조사, 청소년건강행태조사, 위기청소년 지원기관 이용자 생활실태조사, 사망원인통계가 여기에 해당함.

－ 하지만 일부 조사와 통계의 경우 국내 법적 근거가 미약하기도 함. 유엔아동권리협약에 따라 한국청소년정책연구원에서 진행하는 아동청소년인권실태조사는 국내 법적 근거를 가지고 있지 않으며, 초·중·고·자살학생통계 역시 교육청을 통해 교육부에서 자료들을 취합하고 있으나 법적근거를 파악하기 어려움. 이들 조사의 경우 아동·청소년 전반적인 인권 보장의 내용을 포함하고 있고, 학생 자살사망에 대한 민감정보들을 포함하고 있으므로 조사 및 통계의 국내 법적 근거를 보다 명확하게 할 필요가 있음.

○ (조사대상) 자해자살에 관한 통계에서 중학생과 고등학생은 모두 포함하고 있으나, 조사마다 차이를 보임.

－ 아동종합실태조사는 만 9세부터 17세까지, 아동·청소년인권실태조사는 초

등학교 4학년부터 고등학교 3학년까지, 위기청소년 지원기관 이용자 생활 실태조사는 만 12세 이상, 19세 미만의 위기청소년 대상 지원서비스를 제공하는 기관에 입소 혹은 이용경험이 있는 대상으로 설정하고 있음.

- 자살로 사망한 아동청소년을 대상으로 한 사망원인통계의 경우 0세부터 5세 연령별로 통계값을 보고하고 있으며 초중고자살학생통계는 초등학교부터 고등학생까지 학생의 자살관련 특성 정보를 포함하고 있음.
  - 따라서 조사들 간 공통적인 조사대상은 중고등학생이기는 하나 조사보고가 중학생 고등학생으로 구분되어 제시되기도 하고 연령대에 따라 9-12세 등의 방식으로 구분하기도 하는 등 조사마다 조사대상 구분이 상이함.
  - 모든 조사에서 중고등학생을 포괄하고 있으므로, 중 고등학생 구분은 조사에서 공통구분으로 가져가되 연령대에 대한 구분은 조사 참여 대상에 따라 조사 자체적으로 구분할 필요가 있어 보임.
- (조사문항) 자해자살 통계는 대부분 조사통계로 생산되며, 대부분 경험을 했는지 여부를 묻는 문항들로 구성됨.
- 앞서 선술한 것처럼 자해를 묻는 문항은 위기청소년 지원기관 이용자 생활실태조사가 유일하며, 자살생각과 자살시도를 묻는 문항은 사망원인통계와 초중고자살학생통계를 제외한 모든 조사통계에서 공통적으로 포함하고 있음. 자살계획의 경우 아동종합실태조사와 청소년건강행태조사에서만 포함하고 있음.
  - 대다수의 조사가 자살과 정신건강에 초점을 둔 조사가 아니다 보니 자살 관련 행동인 자살생각, 자살계획, 자살시도를 왜 했는지 등에 대한 경험 특성이나 자살관련 행동 이후 어떠한 지원을 받았는지 등에 대한 개입 관련 특성들이 파악되지 않고 있음.
  - 자살계획 및 자살 시도의 경우 조사통계에서 보고되는 사례수가 매우 제한적이다 보니 작은 사례에 대한 깊이있는 특성들을 파악하기 어렵다고 한다면, 자살생각과 같이 일정 정도의 사례수가 확보되는 문항의 경우 조금더 깊이있는 정보들을 파악하는 것이 필요함. 예를 들어 어떤 이유로

자살생각을 하게 되었는지, 자살생각과 관련하여 이후에 어떠한 지원이 있었는지, 그러한 지원이 도움이 되었는지 등에 대한 조사가 추가적으로 필요해 보임.

- 또한 선행연구에서 아동·청소년의 자해 문제의 심각성을 보고하고 있음에도 불구하고 현재는 위기청소년 지원기관 이용자 실태조사에서만 자해 경험에 대한 문항들이 조사되고 있음. 향후에는 일반 아동·청소년을 대상으로 한 조사통계에서 자해와 관련한 경험을 포함하는 것이 필요해 보임.

〈표5-23〉 자해자살 조사문항(주요지표를 중심으로)

	아동 종합 실태조사	청소년건강행태조사	아동청소년인권 실태조사	위기청소년지원 기관 이용자 생활 실태조사	사망원인통계	초중고자살학생통계 (자살 사망자의 특성)
자해	-	-	-	자해생각 자해시도경험과 빈도 자해이유 자해를 그만두려고 결 심하거나 노력한 경험	-	이전 자해 시도 경험 시기 자해행동에 대한 도움 요청 대상 최근 3개월 간 자해 시도 여부 최근 3개월 간 자해 시도 여부 자해 시도 방법 자해 시도 이유 자해 시도 장소
자살생각	자살생각 자살생각이유	자살생각	자살에 대한 생각 자살생각이유	자살생각 경험 자살을 생각한 이유	-	-
자살계획	자살계획	자살계획	-	-	-	-
자살시도	자살시도	자살시도	-	자살시도를 그만두려고 결심하거나 노력한 경험	-	개입여부 사후-자살사건발생후개입여부 자살시도 방법 자살시도 이유-자살 시도 내용 자살시도 이유-주관식 자살시도 장소 최근 1년 내 자살사건 경험 최근 1년 내 자살시도 여부 최근 1년 내 자해시도 여부 학교유형 학교지역
자살사망	-	-	-	-	성·연령별 자살자 수 연령대 자살사망률	최근 1년 내 자살시도 여부 최근 1년 내 자해시도 여부 자살 이유 사후-자살사건발생후개입여부 개입여부 학생자살률 학생자살률 사망장소 사망장소 학교유형 학교지역

- 대부분의 조사에서 자살생각, 자살계획, 자살시도의 경험 여부를 묻고 있기는 하나 동일한 문항을 사용하고 있지 않음. 아동종합실태조사와 청소년건강행태조사의 경우 유사한 문항을 묻고 있기는 하지만 동일한 단어를 활용하고 있지 않으며, 조사마다 물어보는 방식과 답변하는 방식에서 차이를 보임.
- 자살생각은 아동종합실태조사, 청소년건강행태조사, 아동청소년인권실태조사, 위기청소년 지원기관 이용자 생활실태조사에서 파악되며, 다음의 문항과 응답 구분을 활용하고 있음.

〈표5-24〉 조사통계별 자살생각 경험여부 측정 문항 및 응답구분

	문항	응답 구분
아동종합실태조사	여러분은 지난 1년 동안 심각하게 자살을 생각한 적이 있나요?	예, 아니오
청소년건강행태조사	최근 12개월 동안 심각하게 자살을 생각한 적이 있었습니까?	최근 12개월 동안 없다, 최근 12개월 동안 있다
아동청소년인권실태조사	최근 1년 동안 죽고 싶다는 생각을 해본 적이 있습니까?	생각해본 적이 없다, 가끔 생각한다, 자주 생각한다
위기청소년 지원기관 이용자 실태조사	자살을 생각해본 적 있다	평생 경험한 적 없음 경험한 적 있음 (경험한 적 있는 경우) 최근 1년간 경험한 적 있음 (경험한 적 있는 경우) 최근 1년 간은 없었지만 그 이전에는 있었음.

- 자살계획은 아동종합실태조사와 청소년건강행태조사에서 파악되며, 다음의 문항과 응답 구분을 활용하고 있음.

〈표5-25〉 조사통계별 자살계획 경험여부 측정 문항 및 응답구분

	문항	응답 구분
아동종합실태조사	여러분은 지난 1년 동안 자살을 시도하기 위해 구체적인 계획을 세운 적이 있습니까?	예, 아니오
청소년건강행태조사	최근 12개월 동안 자살하기 위해 구체적인 계획을 세운 적이 있었습니까?	최근 12개월 동안 없다, 최근 12개월 동안 있다

- 자살시도는 아동종합실태조사와 청소년건강행태조사, 위기청소년 지원 기관 이용자 생활실태조사, 초중고자살학생통계에서 파악되며, 다음의 문항과 응답구분을 활용하고 있음. 이 중 초중고자살학생통계는 조사통계가 아니고 자살사망자에 대한 자살시도 경험을 묻고 있기 때문에 제외하였음.

〈표5-26〉 조사통계별 자살시도 경험여부 측정 문항 및 응답구분

	문항	응답 구분
아동종합실태조사	여러분은 지난 1년 동안 자살을 시도한 적이 있나요?	예, 아니오
청소년건강행태조사	최근 12개월 동안 자살을 시도한 적이 있었습니까?	최근 12개월 동안 없다, 최근 12개월 동안 있다
위기청소년 지원기관 이용자 실태조사	자살을 시도한 적이 있다	평생경험한 적 없음 경험한 적 있음 (경험한 적 있는 경우) 최근 1 년간 경험한 적 있음 (경험한 적 있는 경우) 최근 1년 간 은 없었지만 그 이전에는 있었음.

- (조사결과 공개) 아동의 자해자살 정보를 포함한 조사통계는 기초분석 값을 함께 세부적으로 제시하고 있으며, 아동종합실태조사, 청소년건강행태조사의 경우 원자료에 접근 가능하여 이용자 접근성 및 활용도가 높다고 볼 수 있음.
- 통계청의 사망원인통계 역시 원자료에 접근 가능하기는 하나 5세 단위별로 자살사망자수와 자살사망률을 보고하고 있기 때문에 아동청소년의 연령대에 맞게 세부적으로 통계치를 확인하기 어려움.
- 자살학생통계의 경우 통계에 포함되는 정보들이 어떤 것들인지를 학생위기 지원종합계획을 통해 파악할 수는 있으나 통계값에 접근할 수 없다는 제한점을 가짐. 초중고자살학생통계의 경우 다른 조사와는 달리 자살학생에 대한 구체적인 정보들을 포괄적으로 취합하고 있기 때문에 청소년의 자살예방을 위한 전략을 수립하고 이행하는데 근거로 활용될 필요가 높음.



## 5. 노동영역 안전통계 생산 현황과 문제점

### □ 아동·청소년 노동 측정 관련 문제

○ 아동·청소년 노동은 단기적, 비공식적 특성 때문에 잘 파악되지 않음

- 「근로기준법」 상 15세 미만(중학생 포함)이 근로할 경우 고용노동부에서 취직인허증을 발급 받아야 하나, 실제로 일 경험이 있는 중학생에 비해 취직인허증의 발급 건수는 매우 적은 것으로 나타나고 있음(황진구, 유민상, 2018).
- 단시간 근로의 특성상 계약을 하지 않고 임시로 일을 하는 경우도 있어 이에 대한 파악이 어려움.

○ 일 하는 아동·청소년은 「근로기준법」 상 근로자의 범위를 벗어나기도 하므로 실제 일을 하지만 근로자(노동자)로 파악되지 않기도 함.

- 「근로기준법」 상 근로자의 범위의 협소함으로 인하여 ‘일하는 아동·청소년’은 근로자성을 부여받지 못하는 경우도 발생하고 있음.
- 아동·청소년 노동에서 가장 이슈가 되고 있는 직업계고 현장실습생의 경우에도 근로자가 아니므로 아동·청소년 노동 통계에 집계되지 않음.
- 이로 인하여 직업계고 현장 실습생에 관한 노동 환경 조사는 주로 특정 사건이 발생하였을 때 사후적인 조치로 조사되고 있음.
- 최근 증가하고 있는 플랫폼 노동 중 배달 플랫폼은 전통적인 근로자 정의에서 벗어나 있으나, 아동·청소년이 진입하여 일을 하는 경우가 있고 업무 상 재해나 사망사고가 발생하고 있음.

### □ 현재 생산되고 있는 아동·청소년 노동 측정 조사 관련 문제 및 개선방안

- (조사주체) 일 하는 아동·청소년을 포괄하는 조사가 부재하여 개선이 요구됨.
- (관련성) 아동·청소년 아르바이트에 대해 한정적으로 조사하고 있어 학교 밖에서 전일제(full-time)로 근로하는 아동·청소년의 규모와 특성을 파악하기 어려움.

- 아동·청소년의 노동은 단기적, 비공식적 특성을 지니고 있기 때문에 학교 안과 밖의 차이, 주말과 평일의 차이, 학기 중과 방학의 차이 등 다양함.

\* 청소년매체 이용 및 유해환경 실태조사는 중고등학생 대상 조사를 공개하고 있음

○ (정확성) 아동·청소년 노동 안전을 제대로 측정하지 못하고 있음

- 노동하는 비율이 높은 학교 밖 청소년에 대한 조사와의 종합적 비교가 매우 한정적으로 이루어지고 있으며, 조사방식과 규모 면에서 학교 밖 청소년에 대한 표집이 제대로 이루어지지 않는 경우도 있음.
- 이마저도 아르바이트와 같이 아동·청소년 노동의 ‘근로자성’ 부여에 치중된 측정을 하고 있음. 이는 근로기준법의 조항에 근거하여 위반 여부만을 확인하는 소극적 방식으로 이루어지고 있어 개선이 필요함.
- 또한 플랫폼 노동 등 비정형 노동에 대한 측정 노력이 이루어지고 있으나 근로기준법이 적용되지 않음으로써 어떠한 준거틀로 안전과 폭력 경험을 측정할 것인지 모호한 측면이 있음.

○ (시의성) 대부분의 조사의 기간이 2년(청소년매체 이용 및 유해환경 실태조사)에서 3년(청소년종합실태조사) 등으로 2-3년 단위 측정으로 되어 있어 아동·청소년 노동의 동적인 측면을 측정하지 못하고 있음.

- 아동·청소년들의 노동은 방학 기간 혹은 입시 이후시기에 몰리는 경향이 있어 아동·청소년 노동의 역동을 파악하기가 어려움.

○ (일관성) 청소년매체 이용 및 유해환경 실태조사 등 조사통계에서 사용하는 문항들은 큰 변화 없이 지속적으로 이루어지고 있어, 내용의 포괄성은 떨어지나 일관성 면에서는 적절하다고 할 수 있음.

- 단, 청소년 노동의 안전과 노동권익은 근로기준법 위반 여부만으로 판단하기 어려움. 더 포괄적인 측정도구가 개발되어야 할 필요가 있음.

○ (접근성) 대부분의 자료가 통계청 KOSIS 등에서 제공되고 있으며, 청소년종합실태조사는 마이크로데이터 공개 시스템(MDIS)에서 자료를 공개하고 있음. 청소년매체 이용 및 유해환경 실태조사는 여성가족부 홈페이지에서 원데이터를 공개 중임.

- 기타 개선방안으로 일 하는 아동·청소년의 노동 안전 통계는 다음과 같은 점에 대해 추가적인 고려를 할 필요가 있음.
- (노동인권 및 교육권) 연소자의 근로에 대한 특별한 보호를 협소하게 해석하여 「근로기준법」 위반 여부만을 파악할 것이 아니라 노동으로 인한 교육권 침해에 대해서도 포괄적으로 조사해야 할 필요가 있음.
  - (산업안전) 고용주 및 직원으로부터의 폭력과 부당 처우로부터 일 하는 아동·청소년을 보호하는 것도 중요하지만, 점차적으로 서비스 이용자(손님)으로부터의 폭력과 부당처우로부터의 보호도 중요해지고 있음.
    - 또한 현재 ‘청소년매체 이용 및 유해환경 실태조사’ 등에서의 측정은 노동 현장에서의 신체적 폭력, 정신적 폭력, 성희롱 등에 대해 단일 문항으로 측정하고 있으므로 세부적인 측정도 필요함.
  - (종단적 영향) 호주의 아동종단연구(The Longitudinal Study of Australian Children)의 ‘Growing Up in Australia’과 같이 아동발달단계에서 필요한 장(field)을 패널조사나 반복횡단 조사의 특별 모듈로 추가하여 측정하는 것도 검토해볼 필요가 있음.<sup>5)</sup>

	관련성	정확성	시의성	일관성	접근성
청소년매체 이용 및 유해환경 실태조사	●	○	●	●	●
청소년종합실태조사	●	○	○	○	●
아동종합실태조사	●	○	○	○	●
청년사회경제실태조사*	●	○	●	○	●

※ 높은 편(●), 낮은 편(○)

\*청년사회경제실태조사는 2022년부터 국가승인통계 생산 중지되었음

5) Evans-Whipp, T., Swami, N., & Prattley, J. (2021). Adolescents combining school and part-time employment (Growing Up in Australia Snapshot Series - Issue 6). Melbourne: Australian Institute of Family Studies.

## 제2절 국외의 아동·청소년 안전통계 거버넌스 체계 해외사례

### 1. 아동청소년 학교폭력 안전통계 거버넌스 체계 해외사례 고찰 및 시사점

#### □ 미국의 학교폭력 통계 체계

##### ○ 통계 생산 개요 및 일반 현황

- 미국은 1998년부터 국립교육통계센터(National Center for Education Statistics, 이하 NCES)와 사법통계국(Bureau of Justice Statistics, 이하 BJS)의 주관으로, 매년 “학교범죄 및 안전 지표 보고서(Report on Indicators of School Crime and Safety)”를 발간하여 학교폭력 관련 통계를 종합적으로 관리하고 있음.
- NCES는 미국 교육부(U.S. Department of Education) 산하 교육과학원(Institute of Education Sciences) 내 조직임.
- BJS는 미국 법무부(U.S. Department of Justice)의 사법프로그램과(Office of Justice Programs) 산하임.
- “학교 범죄 및 안전 지표 보고서”는 학교를 배경으로 발생하는 범죄나 교내 안전과 관련된 지표 23개를 매년 분석·발간하고 있음. 23개 지표 목록은 다음 <표5-27>과 같음.
- “학교 범죄 및 안전 지표 보고서”는 학교폭력(bullying)을 비롯하여 학교를 배경으로 발생할 수 있는 범죄 전반, 그리고 이에 대한 학교의 예방 및 후속 조치 등을 종합적으로 다루고 있음.

<표5-27> 미국 “학교 범죄 및 안전 지표 보고서” 지표 목록

구분	지표
폭력에 의한 사망	교내·외 폭력에 의한 사망 및 학교 총격
비치명적(non-fatal) 학생 및 교사 피해	교내·외 피해 사건, 교내 범죄 피해 발생, 교내 무기에 의한 위협 및 부상, 학생에 의한 부상 또는 물리적 공격에 처한 교사
학교 환경	공립학교 및 경찰에 보고된 범죄 사건, 공립학교에 보고된 징계 문제, 학교 내 패거리(gangs)에 대한 학생 보고, 혐오 언어 및 벽화에 대한 학생 보고, 학교폭력 및 사이버 폭력, 학급 내 행동지도에 대한 교사 보고

구분	지표
싸움, 무기, 불법 약물	교내 등에서의 물리적 싸움, 무기를 가지고 다니는 학생 및 화기에 대한 학생의 접근성, 학생 음주, 마리화나 흡연 및 불법 약물 가용성
두려움 및 회피	교내·외 신변 안전에 대한 학생 인식, 교내 활동, 수업, 또는 특정 장소 회피에 대한 학생 보고
징계, 안전, 건강	공립학교에 의해 시행된 심각한 징계 조치, 공립학교에서의 안전 및 보안 활동, 학교에서 관찰된 안전 및 보안 조치에 대한 학생 보고, 공립학교에 의해 제공되는 정신 건강 서비스 발생 및 학교의 정신 건강 서비스 제공 노력의 한계
캠퍼스 범죄 및 안전	고등교육 기관의 범죄 사건, 고등교육 기관의 혐오 범죄 사건

자료: NCES. (n.d). Condition of education. 2022.09.18. 인출. <https://nces.ed.gov/programs/coe/>

- “학교 범죄 및 안전 지표 보고서”에 수록되는 통계는 다양한 조사 및 DB에서 수집된 자료임. 관련 조사 및 DB의 운영 주체에는 교육부, 법무부, 국방부 등의 정부부처와 NCES, BJS, 질병통제및예방센터(Center for Disease Control and Prevention, 이하 CDC) 등의 정부조직 등이 있는 것으로 나타남. 다음의 <표5-28>에는 해당 보고서에서 활용하는 통계 조사 목록이 제시되었음.

<표5-28> 미국 “학교 범죄 및 안전 지표 보고서” 활용 통계

주관	통계 조사명
U.S. Department of Education U.S. Department of Justice CDC	- School-Associated Violent Death Surveillance System
CDC	- National Vital Statistics System
U.S. Department of Defense	- K-12 School Shooting Database
BJS NCES	- National Crime Victimization Survey and School Crime Supplement to that survey
CDC	- Youth Risk Behavior Surveillance System
NCES	- School Survey on Crime and Safety - Fast Response Survey System - EDFacts - National Teacher and Principal Survey
OECD	- Teaching and Learning International Survey
U.S. Department of Education	- Campus Safety and Security Survey

자료: Irwin, Wang, Cui, & Thompson. (2022). Report on indicators of school crime and safety: 2021. National Center for Education Statistics, U.S. Department of Education, Bureau of Justice Statistics, Office of Justice Programs, U.S. Department of Justice.

- 위 통계조사들 중 학교폭력(bullying)과 사이버불링(cyberbullying)은 BJS와 NCES가 공동으로 주관하는 “국가범죄피해조사에 대한 학교범죄 보충 조사(School Crime Supplement to the National Crime

Victimization Survey, 이하 SCS)”와 CDC가 주관하는 “청소년 위험 행동 감시 시스템(Youth Risk Behavior Surveillance System, 이하 YRBSS)” 조사에 의해 자료가 수집되고 있음.

- SCS는 12-18세 미국 공립 및 사립 초·중·고등학교 학생을 대상으로 시행되는 2년 주기의 조사임. 이 조사는 학교폭력과 사이버불링을 비롯하여, 학교를 배경으로(교내, 운동장, 스쿨버스, 등하교길 등) 발생하는 음주 및 약물, 규율 및 위반, 싸움, 혐오범죄 등에 대한 학생들의 경험 및 인식 실태를 조사함(BJS, 2022).
- YRBSS는 2년 주기로 시행되며, 청소년의 죽음과 장애의 주된 원인 6개(비자발적 부상 및 폭력 유발 행동, 비자발적 임신, 성병과 관련된 성적 행동, 알콜 및 약물, 담배, 건강하지 않은 식사 행동, 부적절한 신체 활동)에 대한 1) 학교 기반 국가조사 및 2) 지역별 조사를 포함함. YRBSS 조사 중 일부 문항은 9-12학년을 대상으로 지난 12개월 동안 교내 학교폭력 또는 사이버불링 경험 여부를 조사함(CDC, 2022).

#### ○ 주요 결과 및 통계 활용

- 상술한 바와 같이 다양한 정부부처 및 정부기관에서 수집한 학교폭력 관련 통계자료들은 미국 교육부의 NCES와 법무부의 BJS의 주관하에 종합적으로 관리·활용되고 있음.
- 구체적으로, 학교폭력을 비롯하여 학교를 배경으로 발생하는 범죄와 관련된 23개 지표들을 “학교범죄 및 안전 지표”로 선정하여 관리하고 있음.
- NCES와 BJS는 해당 통계 자료들을 대표적으로는 책자 형태의 종합 보고서로 발간·배포하고 있으며, 이 외에도 웹사이트(Online Indicator System) 및 지표별 요약 보고서 등의 형태로도 공유하고 있음. 이러한 산출물은 정책입안자 또는 실무자들에 의해 정책 입안, 관련 계획 수립 및 연구 등 다양한 목적으로 활용됨(Wang, Chen, Zhang, & Oudekerk, 2020).
- 아래 [그림5-1]에는 “학교범죄 및 안전 지표”의 종합 보고서, 웹사이트, 지표별 요약 보고서의 예시가 제시되어 있음.

[그림5-1] 학교범죄 및 안전 지표의 산출물



- 23개 지표 중 하나로 학교폭력 및 사이버불링(bullying and cyberbullying[또는 electronic bullying])이 다루어지고 있음. 학교폭력 및 사이버불링 지표에서 다루는 대표적인 통계치로는 지난 1년간 학교폭력을 경험한 학생 비율(인구통계학적 특성별, 학교 특성별, 학교폭력종류별), 학교폭력 발생 장소 또는 유형(온라인 등) 비율, 학교폭력 경험 빈도, 지난 1년간 사이버불링을 경험한 학생 비율(학생특성별) 등이 있음.

## □ 호주의 학교폭력 통계 체계

### ○ 통계 생산 개요 및 일반 현황

- 호주의 학교폭력 관련 통계는 호주보건부(Australian Institute of Health and Welfare, 이하 AIHW)의 지표 프레임워크 체계와 연계되어 관리되고 있음. AIHW는 호주 아동·청소년의 건강, 발달 및 웰빙을 모니터링 하기 위해 1996년부터 여러 지표 체계를 개발하여 관리해 옴. 이 중 학교폭력 및 사이버불링은 “아동·청소년 건강, 발달, 웰빙에 대한 핵심 국가 지표(Key national indicators of child & youth health, development and well-being, 이하 Australia’s Children & Youth<sup>6)</sup>)” 중 하나로 관리되고 있음.
- Australia’s Children & Youth 지표 체계는 다양한 통계원에서 산출되는 학교폭력 및 사이버불링 관련 통계를 종합적으로 수집하여 웹사이트 및 보고서, 전자문서 등 다양한 형태로 공표하고 있음. 다양한 출처의 학교폭력 관련 통계들을 특정 정부부처가 통합 관리한다는 점은 미국의 사례와 유사하다고 볼 수 있음.
- Australia’s Children & Youth 지표 체계는 아동·청소년 발달을 생태학적 관점으로 바라본 개념틀인 “AIHW 인간 중심 데이터 모델 및 아동·청소년 발달에 대한 생태학적 접근(AIHW people-centred data model and an ecological approach to child development)” 모형을 바탕으로 구성 됨.
- 이 모형에서는 아동·청소년의 긍정적인 발달은 다양한 환경 변인의 영향 하에 이루어지는 것으로 가정하며, 이에 아래 [그림 5-2]와 같이 아동·청소년 발달이 중심에 위치한 동심원 구조의 지표 체계가 구성됨(AIHW, 2020).

6) “아동·청소년 건강, 발달, 웰빙에 대한 핵심 국가 지표”는 각각 아동과 청소년을 대상으로 별도로 관리·공표되고 있으며, 각 지표 체계의 명칭은 Australia’s Children과 Australia’s Youth임. 아동과 청소년이 별도의 지표 체계임에도 불구하고 동일한 개념틀을 기반으로 하여 유사한 지표 구조를 가지고 있어 본 고에서는 해당 아동·청소년 지표를 아울러 Australia’s Children & Youth로 임의로 명명함. 단, 두 지표 체계 각각을 의미할 때는 Australia’s Children과 Australia’s Youth로 분리하여 사용함.



[그림5-2] AIHW 인간 중심 데이터 모델 및 아동·청소년 발달에 대한 생태학적 접근 모형



자료: AIHW. (2020). Australia's Children. p. 7.

- Australia's Children 지표 체계에서 학교폭력(Bullying) 지표는 아동과 범죄, 마을 안전, 아동학대 및 방치, 가정 폭력에 노출된 아동, 부모 외 보육, 청소년 사법 지도하 아동 지표들과 함께 사법과 안전(Justice and Safety) 카테고리에 포함되어 있음. 동일하게 Australia's Youth 지표 체계에서도 학교폭력 및 부정적 온라인 경험(Bullying and Negative Experiences) 지표는 범죄와 폭력, 가출 청소년 지표와 함께 사법과 안전 카테고리에 속해 있음.
- Australia's Children & Youth는 아동과 청소년의 범위를 각각 0-12세, 12-24세로 규정함. 따라서 각 지표에서 다루는 통계들은 해당 연령 범위의 아동 또는 청소년을 대상으로 수행한 조사들의 자료임.
- 다음 <표5-29>에는 Australia's Children & Youth 지표 체계에서 활용하는 학교폭력 관련 통계 조사들과 조사별 특징이 제시되어 있음. 특징적인 점은 활용되는 통계들 중 정부부처 주관의 통계는 일부이며(예: 사회서비스

부, 호주가족연구소, 호주통계청의 호주아동종단조사(LSAC), 호주 eSafety 위원회의 청소년 디지털 참여 조사), 이 외에 대학 연구팀, 자선단체, 조사업체 등 민간 주체에 의해 수집된 통계자료도 다수 포함되어 있다는 점임. 또한 조사대상의 연령 및 범위가 다양하고 자료의 최신자료 기준년도 등도 모두 상이하여 자료 해석의 유의가 다소 요구됨(AIHW, 2020).

〈표5-29〉 호주 “Australia’s Children & Youth” 중 학교폭력 지표 활용 통계

구분	통계 조사명	특징
아동	Longitudinal Study of Australian Children (LSAC)	조사 주체: 사회서비스부, 호주가족연구소, 호주 통계청 조사 대상: 2016년 기준 12-13세 아동 추적 조사 조사 내용: 학교폭력 유형 별 경험 외
	Australian Child Well-being Project (ACWP)	조사 주체: 플린더스대학 및 뉴사우스웨일즈대학 연구팀 조사 대상: 4, 6, 8학년 조사 내용: 학교폭력 유형 별 경험 외
	Trends in International Mathematics and Science Study (TIMSS) & Progress in International Reading Literacy Study (PIRLS)	조사 주체: 국제교육성취도평가협회, 호주교육연구위원회 조사 대상: 4, 8학년 조사 내용: 학교폭력 유형 별 경험 외
청소년	Mission Australia Youth Survey	조사 주체: 미션오스트레일리아(자선단체) 조사 대상: 15-19세 청소년 조사 내용: 학교폭력 유형 별 경험 외
	Programme for International Student Assessment (PISA)	조사 주체: OECD 조사 대상: 만 15세 청소년 조사 내용: 학교폭력 유형별 지난 1년 간 경험 빈도 외
	Digital Lives of Aussie Teens	조사 주체: Omnipoll 조사 대상: 소비자 패널 중 청소년 조사 내용: 온라인 학교폭력 유형별 경험 외
아동·청소년	Second Australian Child and Adolescent Survey of Mental Health and Wellbeing	조사 주체: 호주연방보건부, 서호주대학, 텔레톤키즈, 로이모건리서치 조사 대상: 4-17세 아동 및 청소년 조사 내용: 학교폭력 가담 경험 및 아동의 정서적 행동적 발달 외
	Youth Digital Participation Survey	조사 주체: 호주 eSafety 위원회 조사 대상: 8-17세 아동 및 청소년 조사 내용: 온라인에서 안전과 관련된 경험 및 행동

자료: AIHW. (n.d.). Australia’s children: Bullying. 2022.09.23. 인출.

<https://www.aihw.gov.au/reports/children-youth/australias-children/contents/justice-and-safety/bullying>; AIHW. (n.d.). Australia’s youth: Bullying and negative online experiences. 2022.09.23. 인출.

<https://www.aihw.gov.au/reports/children-youth/negative-online-experiences>

## ○ 주요 결과 및 통계 활용

- 앞서 살펴본 것과 같이 AIHW는 아동·청소년의 발달·건강·웰빙 지표 체계(Australia's Children & Youth)의 일환으로 학교폭력 통계를 관리하고 있으며, 수집된 학교폭력 관련 통계들은 AIHW 웹사이트에 게시되고 있음.
- Australia's Children & Youth에 포함되는 학교폭력 통계들은 통계마다 생산 및 공표 주기가 모두 다르기 때문에, AIHW 웹사이트는 신규 통계가 발표될 때마다 상시 업데이트 되고 있음. 또한 필요에 따라 PDF 통계 보고서, 요약 보고서 등 다양한 자료도 제작되어 공개되고 있음. 아래 [그림5-3]은 Australia's Children & Youth 산출물의 예시를 보여주고 있음.

[그림5-3] Australia's Children &amp; Youth 지표 체계의 산출물



- Australia's Children & Youth 지표는 아동·청소년 발달·건강·웰빙과 관련된 정부기관 및 관련 주체의 의사결정을 지원하기 위해 개발됨(AIHW, 2020). 따라서 수집된 학교폭력 등의 통계는 정책입안자, 학자 및 일반인 등 모두에게 접근 가능한 형태로 공유되고 있음.

- 또한, 해당 통계는 학교폭력 및 아동·청소년 안전과 관련된 국가 전략 및 계획에 참고되고 있음. 대표적인 유관 전략 및 계획으로는 National Framework for Protecting Australia's Children 2009-2020, National statement of Principles for Child Safe Organisations, National plan to reduce violence against women and their children 2010-2022, National Standards for Out-of-Home Care, Healthy, Safe and Thriving: National Strategic Framework for Child and Youth Health, Australian Student Wellbeing Framework 등이 있음. 특히, 2018년 호주 의회는 학교폭력 및 사이버불링 고위급 작업반(Bullying and Cyberbullying Senior Officials Working Group)을 구성하여, 학교폭력 및 사이버불링의 기술적·통계적 함의를 도출하고, 학교폭력 및 사이버불링을 근절하기 위한 전략과 프로그램 등을 개발하고자 노력하였음(AIHW, 2020, Australian Government, 2021).
- Australia's Children & Youth에서 다루는 학교폭력 관련 대표적인 통계치로는 경험 빈도별 학교폭력 경험 아동·청소년 비율, 사이버불링 유형별 경험 비율, 학교폭력 경험빈도에 따른 정신 건강 상태 비율, 학교폭력에 의한 스트레스 수준 비율, 학교폭력 피해·가해 비율, 학교폭력 경험 빈도에 따른 학업성취도 수준, 장애여부·지역별 학교폭력 경험 비율 등이 있음.

#### □ 영국의 학교폭력 통계 체계

##### ○ 통계 생산 개요 및 일반 현황

- 영국의 학교폭력 관련 통계는 영국 통계청(Office of National Statistics: ONS, 이하 ONS) 및 교육부(Department for Education) 등의 정부부처에서 자체적으로 수행하는 조사에 의해 수집되고 있음. 상술된 국가의 사례들과 달리, 영국의 경우 조사되는 학교폭력 관련 통계들이 특정 부처에 의해 종합적으로 관리되기 보다는 부처별·통계 조사별 특성에 따라 개별적으로 관리·공표되고 있음.

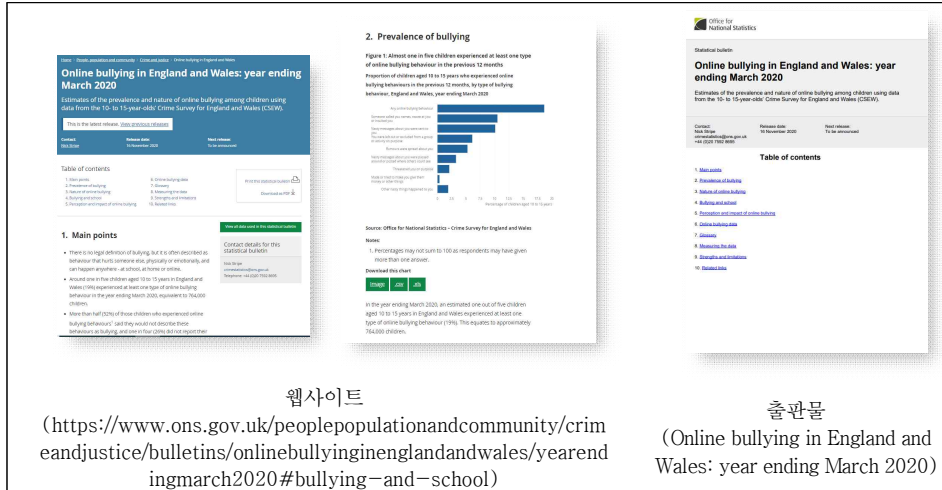
- 먼저 대표적인 학교폭력 통계 조사로는 ONS의 잉글랜드·웨일즈범죄조사(Crime Survey for England and Wales: CSEW, 이하 CSEW)가 있음.
  - CSEW는 ONS 주관의 통계 조사로서 1982년 처음 시작되었으며, 2001년 이후부터 매년 시행되고 있음.
  - 통계 관리 주체를 살펴보면, CSEW는 ONS의 주관 하에 Kantar Public이라는 민간업체에 의해 시행되고 있으며, UK Data Service에 의해 온라인 공표되고 있음.
  - CSEW는 가구 단위 조사로서 2017년 기준 대표성을 갖도록 선정된 약 35,000개의 가구가 CSEW에 참여하고 있음(Department for Education, 2018).
- 2009년부터 CSEW는 10-15세의 아동·청소년의 경험을 조사하기 위해 별도의 부가조사(이하 10-15세 부가조사)를 추가 실시하기 시작하였고, 2014년부터는 영국 교육부의 요청으로 해당 부가조사에 학교폭력 관련 문항들을 포함하여 실시하였음(Department for Education, 2018).
  - 10-15세 부가조사는 CSEW에 참여하는 가구의 가구원 중 10-15세에 해당하는 아동·청소년을 대상으로 함.
  - 10-15세 부가조사는 코로나19 발생 이전인 2019년까지는 태블릿을 활용한 면접조사 형태, 2020년 이후로는 전화조사 형태로 시행되어 옴. 10-15세 부가조사는 아동·청소년들의 범죄, 음주, 약물, 온라인 활동, 온라인 안전, 학교폭력 등과 관련된 경험에 대해 조사함(Kantar Public, ONS, n.d.).
  - 학교폭력 및 사이버불링 문항은 조사 시점에서 지난 12개월 동안을 기준으로 학교폭력 및 사이버불링 경험 여부, 경험 빈도, 폭력 유형, 폭력 행위 주체, 학교의 대응 등에 대해 질문함.
- 한편, 영국 교육부에서도 여러 가지 조사 및 연구 프로그램을 통해 학교폭력 및 사이버불링 관련 현황을 조사하고 있음. 대표적으로 영국청소년종단연구(Longitudinal Study of Young People in England, 이하 LSYPE), 학교통계조사(School Census), 학교스냅샷조사(School Snapshot Survey) 등이 있음. 해당 조사들의 일부 학교폭력 및 사이버불링 관련 문항을 통해 관련 통계가 수집됨.

- LSYPE는 교육부 주관, 교육연구대학원(Institute of Education)의 시행으로 진행되는 중단연구프로그램으로 현재 2번째 코호트인 LSYPE2가 시행 중임. LSYPE2는 2013년부터 시작되어, 2013년 기준 10학년이었던 학생들을 지속적으로 추적 조사하고 있음. 본 조사에서는 학교폭력 유형별 경험, 학교폭력 발생 장소, 학교폭력 원인 등에 대한 자료를 수집함.
- 영국의 학교통계조사는 한국의 교육기본통계에 해당하는 국가 공교육 기본 통계 조사로서, 해당 조사 내 퇴학 및 정학 섹션 조사 항목 중 퇴학 및 정학의 원인 중 하나로 학교폭력이 포함되어 있음. 이에 기반하여 영국 학교통계조사에서는 영국 전체 퇴학 및 정학 건 수 중 학교폭력이 원인인 퇴학 및 정학 건 수 비율을 공표함.
- 한편, 학교스냅샷조사는 공립 초·중학교의 교장, 교감 및 교사를 포함하는 패널(School Snapshot Panel)을 대상으로 하여 매년 두 차례 온라인 조사 형태로 조사를 시행하고 있음. 학교스냅샷조사는 조사 시점에서의 교육부의 목적, 정책 우선순위 등에 따라 다양하고 유동적인 주제에 대해 조사함. 예를 들어, 2021년도 조사에서는 코로나19의 교육에의 영향에 대해 집중적으로 조사함. 학교폭력 주제의 경우 2017 및 2019년 조사 등에서 다루어진 바 있음.

#### ○ 주요 결과 및 통계 활용

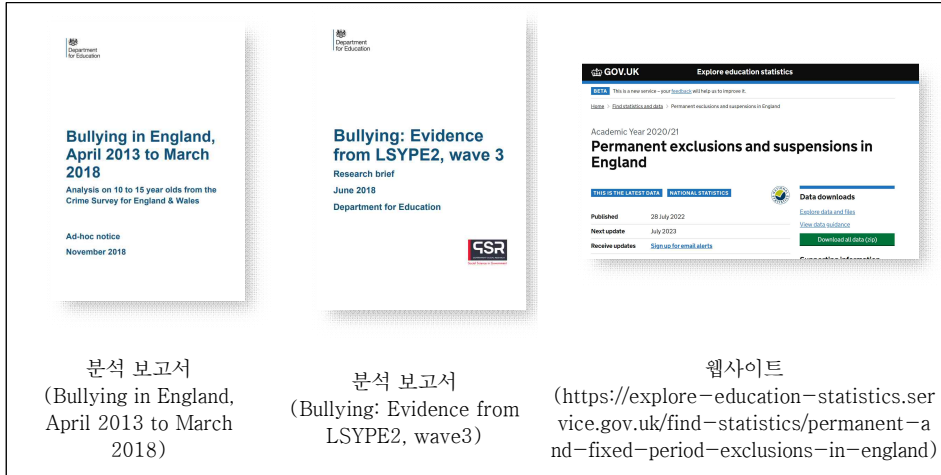
- 먼저, ONS의 CSEW 조사 결과는 ONS 웹사이트에 공표되고 있음. ONS 웹사이트는 데이터셋과 각종 출판물을 통계 주제별로 구분하여 게시하고 있는데 CSEW의 결과는 Crime and Justice 섹션에 포함되어 있음. Crime and Justice 섹션에는 주로 CSEW 조사 및 경찰에 신고된 사건 기록을 출처로 한 통계가 게시되어 있으며, 학교폭력 관련 통계는 하위 카테고리인 아동이 경험한 범죄(Crimes experienced by children)에 포함되어 있음.
- 해당 카테고리에는 주제별 통계의 수치 및 결과가 웹 텍스트 형태로 제시되어 있으며, 데이터셋은 엑셀파일의 형태로, 관련 각종 출판물은 PDF 파일 형태로 업로드되어 있어 다양한 목적의 통계 이용자들로 하여금 접근가능하도록 관리되고 있음. 아래 [그림5-4]는 사이버불링 관련 통계 관련 ONS 웹사이트와 출판물 예시를 보여주고 있음.

[그림5-4] ONS Crime &amp; Justice 통계 게시물 예시



- CSEW에서 공표하는 대표적인 통계치로는 청소년의 학교폭력 경험율, 인구통계학적 특성별 학교폭력 경험율, 학교폭력에 대한 학교의 대응에 대한 인식 등이 있음.
- ONS의 CSEW 통계가 주기적으로 공표되는 것과 달리, 교육부의 학교폭력 관련 통계 자료들은 필요에 따라 주로 (연구)보고서 또는 브리프 형태로 작성되어 공유되고 있음.
- 예를 들어, 영국 교육부는 2018년에 LSYPE2 3주기까지의 자료를 분석하여 Research Brief라는 명칭의 보고서로 발간한 바 있음. 또한, 2017년도 학교스냅샷 분석 보고서에도 학교폭력 통계 분석 결과가 포함됨.
- 이렇게 작성된 보고서들은 영국의 정부 서비스 및 정보 게시 웹사이트인 GOV.UK에서 대중에게 공개되고 있음. 아래 [그림5-5]에는 영국 교육부에서 작성·게시하는 학교폭력 관련 통계 분석 보고서 및 GOV.UK 업로드 자료 등의 예시가 제시되어 있음.

[그림5-5] 교육부 학교폭력 관련 통계 게시물 예시



- 그 동안 교육부 데이터를 활용하여 다루어진 학교폭력 관련 통계로는 LSYPE2의 학년별·성별 학교폭력 경험률, 학업성취와 학교폭력 간 관계, 불리한 배경 여부별 학교폭력 경험률 등, 학교통계조사의 학교 퇴학 및 정학 원인 중 학교폭력이 원인인 경우의 비율 등, 학교스냅샷조사의 교사가 목격한 또는 보고받은 학교폭력의 유형 및 빈도 등이 있음.

#### □ 일본의 학교폭력 통계 체계

##### ○ 통계 생산 개요 및 일반 현황

- 일본에서는 1980년대부터 일련의 학교폭력 사건들을 계기로(예: 1984년 오사카산업대학부속고교생 살인사건, 1986년 나카노구립호지미중학교 시카가와히로후미 학생 자살사건 등) 학교폭력 문제가 전국민적 관심을 받기 시작하였음(이승현, 이천현, 안성훈, 박성훈, 이덕난, 김영식, 2013).
- 이에 일본 정부는 1982년부터 매년 전국 공·사립 초·중고교 학교를 대상으로 학교폭력 발생 상황 등에 대해 전수조사를 실시하여 학교폭력의 실태를 모니터링해 오고 있음(이승현 외, 2013).



- 해당 조사의 명칭은 “아동학생의 문제행동·부등교 등 학생 지도상의 문제에 관한 조사”로, 한국의 교육부에 해당하는 일본 문부과학성의 주관하에 실시되고 있음.
- “아동학생의 문제행동·부등교 등 학생 지도상의 문제에 관한 조사”는 통계법에 조사 근거를 두고 있으며 매년 실시되고 있음.
- 사회의 변화 흐름 및 학교폭력 관련 사회적 이슈 등장 등에 따라 시의적절한 학교폭력 실태조사를 수행하기 위해 수시로 조사 항목 및 조사 대상에 추가·수정이 이루어지고 있음(문부과학성, n.d.).
- 아래 <표5-30>에는 조사 내용별 조사 시작 시기가 제시되어 있음. 특히 2005년부터는 세부 항목 내 사이버폭력 관련 항목이 추가되어 관련 통계 역시 함께 수집되고 있음(이진아, 2019).

<표5-30> 일본 “아동학생의 문제행동·부등교 등 학생 지도상의 문제에 관한 조사” 조사 연혁

조사 사항	조사 시작 년도
초등학교, 중학교 및 고등학교의 폭력 행위 상황	- 쇼와 57년(중·고의 교내 폭력) 2007년(초·중·고의 폭력 행위)
초등학교, 중학교, 고등학교 및 특별 지원 학교의 왕따 상황 등	- 쇼와 60년(초·중·고) 2017년(특성화)
공립 초등학교 및 중학교에서 출석 정지 조치의 상황	- 쇼와 57년(중) 2009년(초)
초등학교 및 중학교에 있어서의 장기 결석(부등교 등)의 상황 등	- 쇼와 41년(50이상 결석자) 2018년(30일 이상 결석자) 2009년(50일 이상 결석자 폐지)
고등학교에 있어서의 장기 결석(부등교 등)의 상황 등	- 헤세이 16년
고등학교의 중도퇴학자 수 등의 상황	- 쇼와 57년
초등학교, 중학교 및 고등학교에서의 자살 상황	쇼와 49년
교육 상담 상황	- 쇼와 58년

자료: 문부과학성. (n.d.) 児童生徒の問題行動・不登校等生徒指導上の諸課題に関する調査－調査の概要. 2022.09.23.  
인출: [https://www.mext.go.jp/b\\_menu/toukei/chousa01/shidou/gaiyou/chousa/1267368.htm](https://www.mext.go.jp/b_menu/toukei/chousa01/shidou/gaiyou/chousa/1267368.htm)

- 다음으로, 조사 사항별 조사 세부 내용 및 조사 대상은 <표5-31>와 같음. 조사 내용을 살펴보면, 폭력행위와 왕따(이지메) 상황을 구분하여 조사한다는 점이 특징적임. 이와 더불어 장기 결석(부등교), 중도퇴학자 및 자살과 같이 일본 사회에서 주요 학생 문제로 여겨지는 상황에 대해서도 자료 수집이 이루어지고 있음. 또한, 학교폭력과 각종 문제 상황에 대한 실태 뿐만 아니라 문제 상황에 대한 학교 및 교육위원회의 대응 등에 대해서도 조사가 이루어지고 있다는 점도 특징적임.

<표5-31> 일본 “아동학생의 문제행동·부등교 등 학생 지도상의 문제에 관한 조사” 조사 내용 및 조사 대상

조사 사항	세부 조사 내용	조사 대상
초등학교, 중학교 및 고등학교의 폭력 행위 상황	1) 폭력 행위의 발생 학교 수 등 2) 대교사 폭력 상황 3) 학생간 폭력 상황 4) 대인 폭력 상황 5) 기물 손해 상황 6) 학년별 가해 아동 학생 수 7) 가해 아동 학생에 대한 학교의 조치별 인원	국공사립 초등학교, 중학교, 의무 교육 학교, 고등학교, 중등 교육 학교
초등학교, 중학교, 고등학교 및 특별 지원 학교의 왕따 상황 등	1) 괴롭힘을 인지한 학교 수, 왕따의 인지 건수 2) 경찰에 상담·통보한 건수 3) 왕따의 현재 상황 4) 왕따의 인지 건수의 학년별, 남녀별 내역 5) 왕따 발견의 계기 6) 괴롭힘을 당한 아동 학생의 상담 상황 7) 왕따의 형태 8) 왕따의 대응 상황 9) 학교에서의 왕따 문제에 대한 일상적인 대처 10) 괴롭힘의 일상적인 실태 파악을 위해서, 학교가 직접 아동 학생에게 실시한 구체적인 방법 관련 11) 왕따 방지 대책 추진 관련 12) 왕따 문제에 의해 전학한 학생 및 지자체 수	국공 사립 초등학교, 중학교, 의무 교육 학교, 고등학교, 중등 교육 학교, 특별 지원 학교, 도도부현 교육위원회, 시구청촌 교육위원회
공립 초등학교 및 중학교에서 출석 정지 조치의 상황	1) 출석 정지의 조치가 취해진 초·중학교 수 및 시정촌 교육위원회 수 2) 출석 정지의 학년별 건 수 등 3) 출석 정지 기간별 건 수 4) 출석 정지의 이유별 건 수	시구청촌교육위원회
초등학교 및 중학교에 있어서의 장기 결석(부등교 등)의 상황 등	1) 장기 결석자의 상황 2) 부등교 아동학생의 재적 학교 수 3) 부등교의 요인 4) 부등교 아동학생 지도 결과 상황 5) 상담·지도 등을 받은 학교 내외의 기관 등 6) 자택에서의 IT 등을 활용한 학습 활동이 출석으로 인정된 아동학생 수 7) 도도부현 교육위원회 및 시정촌 교육위원회가 설치 하는 “교육지원센터(적응지도교실)” 상황	국공 사립 초등학교, 중학교, 의무 교육 학교, 중등 교육 학교(전기 과정), 도도부현 교육위원회, 시구청촌 교육위원회

조사 사항	세부 조사 내용	조사 대상
고등학교에 있어서의 장기 결석(부등교 등)의 상황 등	1) 장기 결석자의 상황 2) 부등교 학생의 재적 학교 수 3) 부등교의 원인 4) 부등교 학생 지도 결과 상황 5) 상담·지도 등을 받은 학교 내외의 기관 등	국공 사립 고등학교, 중등 교육 학교(후기 과정)
고등학교의 중도퇴학자 수 등의 상황	1) 퇴학자 수 2) 징계에 의한 퇴학자 수 3) 유치자(留置者) 수	국공 사립 고등학교, 중등 교육 학교(후기 과정)
초등학교, 중학교 및 고등학교에서의 자살 상황	1) 자살에 관한 조사를 실시한 건 수 2) 자살한 아동 학생이 놓여 있던 상황	국공 사립 초등학교, 중학교, 의무 교육 학교, 고등학교, 중등 교육 학교
교육 상담 상황	1) 도도부현 및 지정 도시 교육위원회 소관 교육 상담을 실시하고 있는 기관 등의 상황 2) 시정촌 교육위원회 소관 교육 상담을 실시하고 있는 기관의 상황 3) 방문 상담에서의 왕따 및 부등교 등에 관한 교육 상담 건 수 4) 전화 상담, 방문 상담, 순회 상담, SNS 등을 활용한 상담에 있어서 왕따 및 부등교 등에 대한 교육 상담 건 수 5) 시정촌 교육위원회 소관 교육 상담을 실시하고 있는 기관의 상담 내용 별 상담 건 수 6) 스쿨 카운슬러의 활동 일수 별 학교 수 7) 학교 사회복지사의 활동 일 수 별 학교 수	도도부현 교육위원회, 시구정촌 교육위원회

자료: 문부과학성. (n.d.) 児童生徒の問題行動・不登校等生徒指導上の諸課題に関する調査-調査の概要. 2022.09.23. 인출. [https://www.mext.go.jp/b\\_menu/toukei/chousa01/shidou/gaiyou/chousa/1267368.htm](https://www.mext.go.jp/b_menu/toukei/chousa01/shidou/gaiyou/chousa/1267368.htm)

### ○ 주요 결과 및 통계 활용

- “아동학생의 문제행동·부등교 등 학생 지도상의 문제에 관한 조사”의 결과는 일본 정부 통계 공개 웹사이트인 e-Stat에 다운로드 가능한 엑셀 파일 형태로 상세하게 게시되어 있음. 뿐만 아니라 문부과학성은 자체 웹사이트에 PDF 형태의 조사 결과 분석 보고서를 매년 제작하여 공개하고 있음. 다음 [그림5-6]는 e-Stat 웹사이트 및 조사 결과 분석 보고서 예시를 보여주고 있음.

[그림5-6] 일본 “아동학생의 문제행동·부등교 등 학생 지도상의 문제에 관한 조사” 산출물 예시



- “아동학생의 문제행동·부등교 등 학생 지도상의 문제에 관한 조사”는 전수 조사이나 실태 조사에 한정되어 있으며 학교폭력 신고로는 연계되지 않음. 해당 조사의 결과는 정책입안자, 학자, 일반 대중 등 다양한 목적의 이용자에게 제공되고 있음.
- 특히 학교폭력 관련 각종 정책 계획 및 시행에 고려되고 있는데, 예를 들어, 2016년 조사 기준 폭력행위가 가장 많이 발생한 지역이었던 오사카의 경우, 2016년 오사카교육위원회의 주관으로 자체적인 학교폭력 대응 매뉴얼을 제작하기도 함(이진아, 2019)

#### □ 요약 및 시사점

- 미국, 호주, 영국, 일본 4개국의 학교폭력 안전통계 생산 및 거버넌스 체계 사례를 살펴본 결과 다음과 같이 요약될 수 있음.
- 학교폭력 통계 생산·관리 거버넌스 구조는 국가마다 상이하나, 크게 다양한 출처의 통계를 특정 컨트롤타워 정부부처에서 통합 관리하는 미국과 호주, 컨트롤타워 부처 없이 개별 부처(들)에서 통계를 생산·관리하는 영국과 일

본으로 구분하여 이해할 수 있었음.

- 학교폭력 통계·지표를 통합 관리하는 부처는 미국의 경우 교육부와 법무부, 호주의 경우 보건부임. 영국의 경우 통계청과 교육부가, 일본의 경우 문부과학성이 각각 개별적으로 학교폭력 통계를 생산·관리하고 있음.
  - 미국과 호주의 경우, 특정 정부부처에서 자체 생산 통계뿐만 아니라 타 정부부처, 민간 주체 등이 생산하는 통계까지 다루고 있기 때문에, 학교폭력 통계 관리에 있어 부처·기관 간 협력이 필수적임.
  - 미국의 경우, 이전부터 교육부, 농업부, 보건복지부, 법무부, 내무부, 국방부, 장애인위원회, 아시안-태평양계 미국인에 대한 백악관 이니셔티브, 연방거래위원회 등으로 구성된 “학교폭력 예방 연방 파트너(Federal Partners in Bullying Prevention)”가 존재하는 등, 학교폭력 이슈가 범부처적 문제로 다루어져 왔음(Irwin et al., 2022).
  - 호주의 경우 학교폭력 통계를 아동·청소년 발달 및 웰빙 모니터링을 위한 거시적 지표 체계 프레임워크의 하나로서 지속적으로 관리하여 왔음.
- － 사례로 살펴본 모든 국가에서 학교폭력과 사이버불링의 통계가 함께 수집·관리되고 있었음.
- － 해외 국가들에서 학교폭력 통계는 엑셀파일, 웹텍스트, 통계브리프, 종합보고서 등 다양한 형태로 공표되고 있었음. 모든 국가에서 최신자료 생산주기에 따라 상시적으로 자료를 업데이트하고 있는 것으로 나타남.
- 학교폭력 통계를 공표함에 있어 국가별로 자료 가공의 정도가 모두 다른 것이 특징적임. 전수조사를 수행하는 일본의 경우 4개국 중 가장 원시데이터에 가까운 수준의 데이터를 엑셀파일 형식으로 게시하고 있는 것으로 나타남. 이와 달리, 영국 교육부의 경우, 학교폭력 통계를 활용하여 그 원인과 결과를 양적으로 분석하는 등의 연구보고서 수준의 자료를 발표하기도 함.
- － 학교폭력 통계의 활용을 살펴보면, 모든 국가들에서 학교폭력 관련 통계 조사는 실태 파악에 목적이 있었으며 피해 신고로의 연계 기능은 하고 있지

않았음. 이는 한국의 학교폭력실태조사가 조사를 통해 피해학생 및 가해학생을 파악하고 후속조치의 근거로 사용하는 것과 같이 적극적인 기능을 갖는 것과는 다른 점임. 또한, 공표된 학교폭력 통계 결과는 관련 정책 및 전략 수립에 직·간접적으로 활용되고 있었음.

- 전수조사를 수행하는 일본을 제외하고, 미국, 호주, 영국에서는 조사 주체별 사용하는 학교폭력의 정의, 유형, 대상 연령 등이 상당히 상이하여 통계 정보의 통합에 어려움을 가지고 있었음. 호주에서는 이러한 개념적·조작적 정의의 혼란을 줄이기 위해 작업반을 구성하여 관련 연구를 수행하기도 하였음.

## 2. 아동·청소년 아동학대 안전통계 거버넌스 체계 해외 사례 고찰 및 시사점

### □ 일본의 아동학대 정의와 현황

○ (아동학대 개념) 일본 「아동학대의 방지 등에 관한 법률」은 보호자(친권을 행사하는 자 및 미성년후견인 그 밖의 자로 아동을 현재 감호하고 있는 사람)가 자신이 감호하는 아동(18세 미만인 자)에게 다음 ①~④ 행위를 하는 것을 아동학대로 정의하고 있음.

- ① (신체적 학대) 아동의 신체에 외상을 입히거나 입힐 우려가 있는 폭행을 가하는 것
- ② (성적 학대) 아동에게 외설적 행위를 하는 것 또는 아동에게 외설적 행위를 하도록 시키는 것
- ③ (방임) 아동 심신의 정상적인 발달을 저해할 정도로 심각한 음식량 줄이기, 장기간 방치, 보호자 외의 동거인의 ②(성적 학대)와 ④(심리적 학대) 행위를 방치, 그 밖에 보호자로서 감호를 현저히 해태하는 것
- ④ (심리적 학대) 아동에게 심한 폭언 또는 심한 거절 반응, 아동이 동거하는 가정에서 배우자에 대한 폭력, 그 밖에 아동에게 심각한 심리적 외상을 줄 수 있는 언동을 하는 것

〈표5-32〉 후생노동성 홈페이지에 게재된 아동학대의 정의

신체적학대	때리거나 발로 차는 행위, 집어던지는 행위, 심하게 혼드는 행위, 화상을 입히는 행위, 물에 빠뜨리는 행위, 목을 조르는 행위, 밧줄 등으로 한 곳에 묶어두는 행위 등
성적학대	아동에 대한 성적학대, 성적 행위를 보여 주는 것, 성기를 만지거나 만지게 하는 것, 포르노의 피사체로 삼는 것 등
방임	집안에 가둬두는 것, 음식을 주지 않는 것, 심하게 불결한 상태로 두는 것, 자동차 안에 방치하는 것, 심한 병이 있음에도 병원에 데려가지 않는 것 등
심리적학대	말로 겁을 주는 것, 무시, 형제 간 차별, 아동이 보는 앞에서 가족에게 폭력을 휘두르는 것(가정폭력), 형제를 학대 하는 것 등

자료: 후생노동성 홈페이지, 아동학대의 정의와 현상<[https://www.mhlw.go.jp/stf/seisakunitsuite/bunya/kodomo/kodomo\\_kosodate/dv/about.html](https://www.mhlw.go.jp/stf/seisakunitsuite/bunya/kodomo/kodomo_kosodate/dv/about.html)> (최종방문일 2022.9.28.)

- (아동학대 상담 건수) 일본의 아동학대 대응 건수는 통계를 시작한 1990년 이후 계속해서 증가 경향을 보이고 있음. 후생노동성이 발표한 2021년도(2021. 4. ~ 2022. 3.) ‘아동상담소 아동학대 상담 대응 건수 추이’를 살펴보면, 전국 225개 아동상담소에서 대응한 아동학대 상담 건수는 207,659건(속보치)으로 과거 최대를 기록하였음.

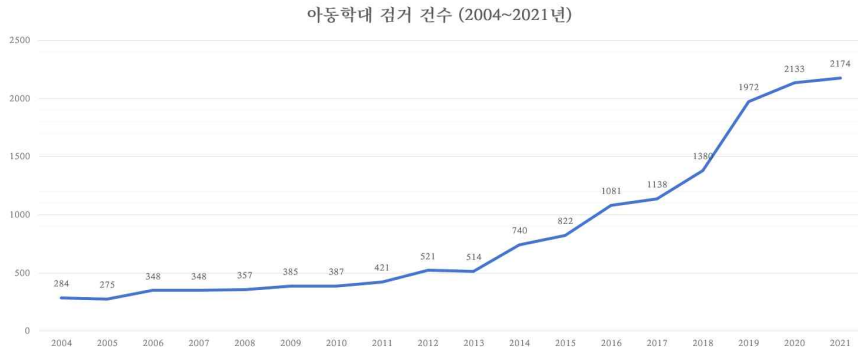
[그림 5-7] 아동상담소에서 아동학대상담 대응 건수와 추이



자료: 후생노동성 아동가정국 학대방지대책추진실, “2021연도(令和3연도) 아동상담소에서 아동학대상담 대응 건수(속보치)”

- (아동학대 검거 건수) 경찰청이 발표한 자료에 따르면 2021년에 아동학대로 검거한 건수는 2,174건(전년도 대비 41건 증가)으로 과거 최대치를 기록함. 가장 많은 학대 유형은 신체적 학대(1,766건)였으며 성적 학대(399건), 심리적 학대(48건), 방임(21건)이 뒤를 이었음.

[그림5-8] 아동학대 검거 건수와 추이

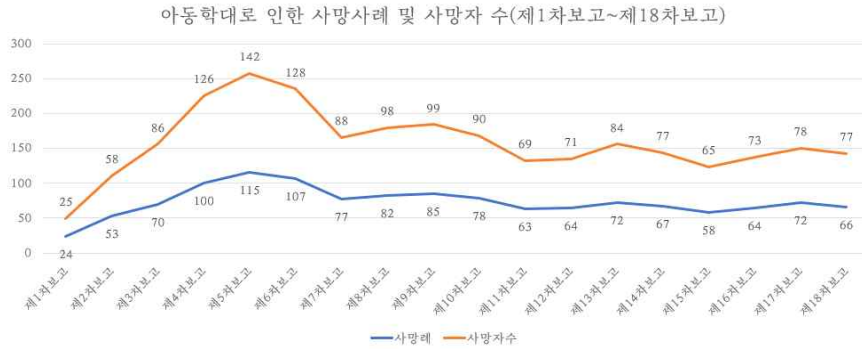


자료: 경찰청 생활안전국 소년과, (2022. 3.), “2021년 소년비행, 아동학대 및 아동 성피해 상황”, 15p.를 바탕으로 재구성

- (아동학대로 인한 사망아동 수) 후생노동성이 도도부현, 지정도시 및 아동상담소 설치시를 조사하여 파악한 사망사례의 추이는 [그림5-9]과 같음. 한편, 경찰청이 발표한 아동학대 관련 통계 중 학대로 인해 사망한 아동 수는 [그림5-9]과 같음.



[그림5-9] 후생노동성 발표자료에 근거한 학대로 인한 사망사례 및 사망자 수



※ 사망례는 (건), 사망자 수는(인)

※ 주 1) 제1차보고(2005년)에서 제5차보고(2009년)까지는 역년 통계 (해당년도 1. 1. ~12. 31.)

6차 이후부터는 '연도별' 통계(전년도 4. 1.~ 해당년도 3. 31.)

※ 주 2) 제1차보고(2005년)는 2003. 7. 1. ~2003. 12. 31. 의 6개월 간 통계

※ 주 3) 제5차보고(2009년)는 2007. 1. 1. ~ 2008. 3. 31. 의 1년 3개월 간 통계

자료: 후생노동성 사회보장심의회 아동부회 아동학대 등 요보호사례 검증에 관한 전문위원회,(2022. 9.), “아동학대로 인한 사망사례 등 검증결과 등에 관하여” 제18차 보고 등을 바탕으로 재구성

#### □ 일본의 아동학대 대응기관

○ (아동상담소) 「아동복지법」에 근거해 설치된 행정기관으로 아동에 관아동에 관한 여러 문제들에 대한 상담에 대응하고 아동의 권리 옹호를 위한 지원과 조치를 실시함. 2021년 4월 1일 기준 전국 225개 아동상담소가 설치되어 있음.

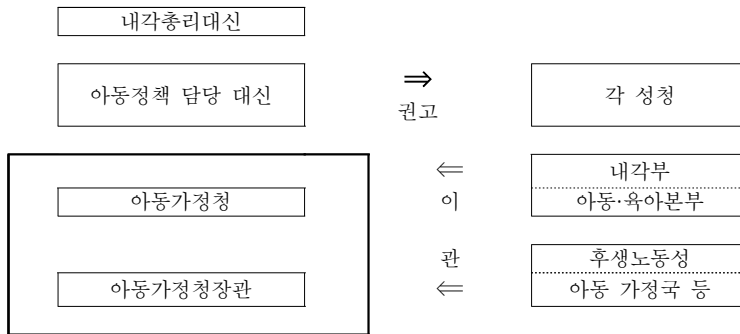
— 아동상담소는 학대 대응 다이얼 ‘189’로 아동학대 신고를 접수(전국 아동상담소 공통 다이얼)

○ (경찰청) 아동의 안전을 확인하고 확보함을 최우선으로 아동상담소와 긴밀한 연계를 통해 아동학대 사안에 대응하고 있음. 아동학대 대응이라는 큰 틀에서 아동상담소는 아동의 복지를 목적으로, 경찰은 범죄의 수사과 검거를 목적으로 삼고 있음.

○ (어린이 가정청 신설) 아동이 중심이 되는 사회를 만들기 위해서는 보다 강력하고 실효성 있는 아동 정책을 수립할 필요가 있다는 주장이 제기됨. 2023년 4월 내각부의 외국(外局)으로 어린이 가정청이 신설될 예정임. 향후 어린이 가정청은 어린이 정책의 사령탑으로 기능.

- (근거법령)2022년 6월 15일 「어린이 가정청 설치법안」 과 「어린이 가정청 설치법의 시행에 따른 관계법률 정비에 관한 법률안」 및 「어린이 기본법안」 이 참의원 본회를 통과하면서 어린이 가정청 설립에 관한 법률이 성립됨.
- (조직구성 및 규모)어린이 가정청은 후생노동성의 어린이 가정국과 내각부의 어린이·육아본부를 모태로 출발하며 300명 규모의 직원이 배치될 예정입니다.

[그림5-10] 아동가정청 조직도



자료: NHK 정치매거진, (2022. 6. 16.), “‘아동가정청’이란? 아동의 권리는? 재원은?”

## □ 일본의 아동학대 통계

후생노동성			경찰청	지방자치단체	기타
아동상담소 아동학대 상담 대응 건수	복지 행정 보고례	아동 학대로 인한 사망사례 등 검증 결과 (보고서)	범죄통계 (소년비행, 아동학대 및 아동 성피해 상황)	피 조치아동 등 학대	도쿄도 아동상담소 사업 개요
후생노동성 아동 가정국 학대방지대책 추진실	후생노동성 (행정 보고 통계실)	후생노동성 사회보장심의회 아동부회 아동학대 등 요보호사례 검증에 관한 전문위원회	경찰청		도쿄도 아동상담소
—	「통계법」	「아동학대의 방지 등에 관한 법률」	「범죄통계규칙」	「아동복지법」 및 동 시행령	—
—	일반통계	조사보고	업무통계	조사보고	사업보고
아동학대 방지 대책의 일환으로 아동학대 상담 대응건수 동향을 공개 <‘보건 행정 보고례’의 내용을 발췌>	사회복지행정 운영의 기초자료를 제공할 목적으로 작성	아동 사망사례를 분석·검증하여 아동학대의 재발 방지를 위한 구체적 개선책 마련 목적	사회 치안정세를 객관적으로 파악하여 각종 경찰 활동에 활용 목적	사회 양육시설에서 발생하는 시설직원 등이 피조치아동 등에게 가하는 학대 근절을 위한 목적	도쿄도의 경우 아동상담소 강화 및 개혁을 위해 정보 공유화를 추진 (자료 내용 중 통계자료가 포함)
후생노동성 홈페이지	<ul style="list-style-type: none"> <li>후생노동성 홈페이지,</li> <li>정부통계 종합창구(e-Stat 홈페이지)</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>후생노동성 홈페이지</li> <li>지방자치단체가 실시한 아동학대로 인한 사망사례 검증보고서는 ‘아동 무지개 정보연수센터’홈페이지를 통해 확인 가능</li> </ul>	경찰청 홈페이지	각 도도부현 홈페이지 ※ 각 도도부현 정보를 후생노동성에서 취합하여 연도별 실시상황을 후생노동성 홈페이지에 공표	도쿄도 보건복지국 홈페이지 ※ 현재 홈페이지에 공개된 내용은 2019~2021년 판

○ (보건 행정 보고례)보건 행정 보고례는 ‘사회복지 관련 법률의 시행에 따른 각 도도부현, 지정시 및 중핵시의 행정 실태를 수량적으로 파악하여 국가와 지방 공동단체의 사회복지 행정운영의 기초자료로 삼기 위한 목적’으로 실시하고 있는 조사임. 따라서, 이 통계에는 아동학대를 포함한 아동복지 관계 내용 이외에도 다양한 내용의 조사가 포함되어 있음.

- 조사 근거법령: 「통계법」에 기초한 일반통계 조사
- 조사 대상: 도도부현, 지정도시 및 중핵시
- 조사 사항: 신체 장애인 복지 관계, 장애인 종합 지원 관계, 특별 아동 부양 수당 관계, 지적 장애인 복지 관계, 노인 복지 관계, 부인(婦人)보호 관계, 민생위원 관계, 사회복지법인 관계, 아동복지 관계, 모자보건 관계, 아동부양 수당 관계, 전상병자 원호(援護) 관계, 중국잔류 일본인 지원 관계
- 조사 시기: 월보(국가 제출 기간: 다음달)

연도보(국가 제출기간: 다음년도 4월 말, 일부는 해당년도 4월 말)

- 조사 방법: 도도부현지사, 특정지정시 시장 및 중핵시시장은 소정 보고 사항에 관해 정해진 기한까지 후생노동성 정책통괄관(통계·정보정책, 노동관계 담당)에게 제출

○ 보건 행정 보고례 중 ‘아동복지 관계’에서 아동학대와 관련한 주요 통계를 추출하면 다음과 같음.

- 아동학대 상담을 받은 피학대자 연령
- 아동학대 상담 경로
- 아동학대 상담 상담 종류

○ (아동학대상담 대응 건수 동향) 아동학대 방지 대책의 일환으로 후생노동성은 ‘보건행정 보고례’ 중 아동상담소의 아동학대상담 대응 건수에 관한 통계를 정리하여 홈페이지에 공표하고 있음. 통계는 전년도 4월부터 해당 연도 3월까지의 수치를 정리한 것임.

- <표5-34>의 통계치 비교에서 알 수 있듯 ‘아동상담소의 아동학대 상담 대응 건수 통계’와 ‘보건 행정 보고례’의 통계 수치는 동일함.

〈표 5-33〉 후생노동성 아동학대 관련 통계와 보건 행정 보고례의 아동학대 관련 통계 사항

아동상담소의 아동학대 상담 대응 건수 통계	보건 행정 보고례
<ul style="list-style-type: none"> <li>· 아동상담소의 아동학대 상담 대응 건수 추이</li> <li>· 아동상담소의 아동학대 상담 대응 건수(전년도 대비, 도도부현별)</li> <li>· 아동상담소의 월별 아동학대 상담 대응 건수(전년도 대비)</li> <li>· 아동상담소 학대상담 내용별 건수 추이</li> <li>· 아동상담소 학대상담 경로별 건수 추이</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>· 아동상담소의 상담 대응건수, 피학대자의 연령, 상담별</li> <li>· (도도부현, 지정도시, 중핵시별) 아동학대 상담 경로별 대응 건수</li> <li>· 아동학대상담 중별 아동학대 상담 경로</li> <li>· 아동학대상담 중별 주요 학대자 별</li> </ul> <p>※ 피해아동의 연령, 각 도도부현 시정촌의 아동 상담소별 통계가 보다 구체적임</p>

〈표 5-34〉 아동학대 관련 통계와 보건 행정 보고례의 통계치 비교 (2020.4.1.~ 2021. 3.31 기준)

2020년도 아동상담소의 아동학대상담대응 건수	2020년도 보건 행정 보고례
· 아동상담소 아동학대 상담 대응 건수: 205,044건	· 아동상담소 아동학대 상담 대응 건수: 205,044건(표 25)

· 아동상담소 지역별아동학대상담 대응 건수: 보건 행정 보고례 (표 24) 수치와 동일  
 · 아동상담소의 학대상담 내용별 건수 추이: 행정 보고례 (표 25) 중 유형만 추출  
 · 아동상담소의 학대상담 경로별 건수 추이: 행정 보고례 (표 25)를 바탕으로 재편집

자료: 2020년도 보건 행정 보고례는 정부통계 종합창구(e-Stat)를 참고함

○ (아동학대로 인한 사망사례 등의 검증 결과) 아동학대로 인한 사망사례가 지속 되면서 이를 미연에 방지하고 재발을 억제하기 위한 목적으로 아동학대로 인한 사망사례를 분석하고 검증하여 문제점을 도출하고 대응책을 마련하고자 매년도 보고서를 발행하고 있음.

－ 2004년 10월 후생노동성 사회보장심의회 아동부회 아래 ‘아동학대 등 요보호사례 검증에 관한 전문위원회’가 설치 되었음.

－ 동 위원회는 2005년 4월에 제1차 보고서를 시작으로 2022년 9월 현재 제 18차 보고서가 발표되었음.

－ 아동학대로 인한 사망 사례 검증은 아동학대방지 대책과 밀접한 관련이 있으므로 「아동학대의 방지 등에 관한 법률」 제4조 국가 및 지방공공단체의 검증에 관한 책무로 보아 그 내용을 공표하고 있음. 보고서는 후생노동성 홈페이지를 통해 확인할 수 있음.

－ 검증 방법은 ① 조사표 조사, ② 청취조사, ③ 분석을 통해 이루어짐.

〈표5-35〉 아동학대로 인한 사망사례 등 분석사항 개괄

(1) 동반자살 이외의 학대사	<ul style="list-style-type: none"> <li>• 사망한 아동의 연령</li> <li>• 주요 학대 유형</li> <li>• 직접 사인</li> <li>• 주 가해자</li> <li>• 가해동기</li> <li>• 임신시·출산시 문제</li> <li>• 영유아 건강검진을 받았는지 여부</li> <li>• 양육자의 심리적·정신적 문제</li> <li>• 관계기관의 관여</li> </ul>
(2) 동반자살 학대사	<ul style="list-style-type: none"> <li>• 사망한 아동의 연령</li> <li>• 직접사인</li> <li>• 주요 가해자</li> <li>• 가해동기</li> <li>• 관계기관의 관여</li> </ul>
(3) 중증사례	<ul style="list-style-type: none"> <li>• 중증 아동의 연령</li> <li>• 학대유형</li> <li>• 직접 상치의 요인</li> </ul>

자료: 사회보장심의회 아동부회 아동학대 등 요보호 사례 검증에 관한 전문위원회, 아동학대로 인한 사망사례 등의 검증결과 등에 관하여 제18차 보고, 실제 분석표는 더 많은 내용을 담고 있으나 본 표에서는 일부만 발췌하였음

〈표5-36〉 아동학대로 인한 사망사례 등 검증 결과의 검증대상 및 검증방법

용어의 정리	<ul style="list-style-type: none"> <li>• 제2차보고서 이후 ‘동반자살 이외’의 사례와 ‘동반자살(미수로 부모는 사망하지 않은 경우를 포함)’사례를 구별하여 취급</li> <li>• 제7차 보고서 이후, ‘동반자살 이외’의 사례와 ‘동반자살’ 사례 모두 ‘동반자살 이외의 학대사’와 ‘동반자살로 인한 학대사’로 개정</li> </ul>
대상사례	<ul style="list-style-type: none"> <li>• 조사기간: 전년도 4월 1일부터 해당년도 3월 31일까지 12개월 (제1차보고서~ 제5차보고서는 동 기간과 차이가 있음)</li> <li>• 대상사건 선정: 조사기간 내 발생한 사망사례를 후생노동성이 신문보고 등을 통해 선정하고 지방공공단체가 파악한 사망사례와 합쳐 지방공공단체에 상세한 내용을 조사. 단, 사건화 된 내용에 한하지 않고 사망사례 전반을 시야에 두고 조사</li> <li>• 조사보고에는 사망하지는 않았지만 생명에 위협을 가쳐온 사례를 중증사례로 분류하여 조사 대상으로 삼고 있음</li> <li>• 지방공공단체가 학대로 인한 사망이라고 판단하지 못한 사례(사인이 아닐 가능성이 조금이라도 있는 경우, 사인이 불명확한 경우, 공판중인 사건, 사고이외의 가능성이 조금이라도 있는 사례) 역시 제13차보고서부터 의심사례로 분류하여 조사하고 있음</li> </ul>
검증방법	<ul style="list-style-type: none"> <li>• 조사표 조사               <ul style="list-style-type: none"> <li>－ 대상사건 조사(사망사례 및 중증사례): 후생노동성이 도도부현, 지정도시 및 아동상담소설치시의 아동복지주관과 및 모자보건주관과에 사례의 개요, 아동의 상황, 학대 상황, 양육환경, 관계기관의 대응, 검증조직 설치상황 등에 관한 질문표를 송부하고 회신을 요청</li> <li>－ 지방공공단체 검증에 관한 조사(사망사례): 후생노동성이 도도부현 아동복지주관과에 검증조직의 설치상황, 대상사례 검증상황, 국가의 검증보고 활용 상황과 제언을 통한 대응 상황에 관한 질문표를 송부하고 회답을 요청</li> </ul> </li> <li>• 청취조사: 보다 구체적인 사실관계 확인 등이 필요한 경우 도도부현 및 관계기관을 대상으로 청취조사를 실시</li> <li>• 분석: 조사표 조사와 청취조사, 도도부현 등 검증보고서 신문기사 등을 근거로 사례를 종합적으로 분석하고 개별사례를 통해 알게된 과제를 분석</li> </ul>

자료: 사회보장심의회 아동부회 아동학대 등 요보호 사례 검증에 관한 전문위원회, 아동학대로 인한 사망사례 등의 검증결과 등에 관하여 제18차 보고, (2022. 9.), p. 2-5.

- (아동학대로 인한 사망사례) 지방자치단체가 실시한 학대로 인한 사망사례 검증보고서는 아동 무지개 정보 연수 센터(子どもの虹情報研修センター) 홈페이지에서 일괄적으로 확인할 수 있음.<sup>7)</sup>
- (경찰청 통계) 경찰청에서 발간하고 있는 ‘범죄통계’는 각종범죄의 인지 건수와 검거 건수를 다루고 있음. 범죄정세를 분야별로 나눈 항목 가운데 ‘소년비행, 아동학대 및 아동 성피해’ 통계에는 아동학대에 관한 내용이 담겨 있음.
- － 범죄통계는 「범죄통계규칙」에 근거하여 전국 도도부현 경찰이 보고한 내용을 자료로 작성함.

〈표5-37〉 경찰청 ‘2021년 소년비행, 아동학대 및 아동 성피해 상황’ 중 아동학대 관련 내용

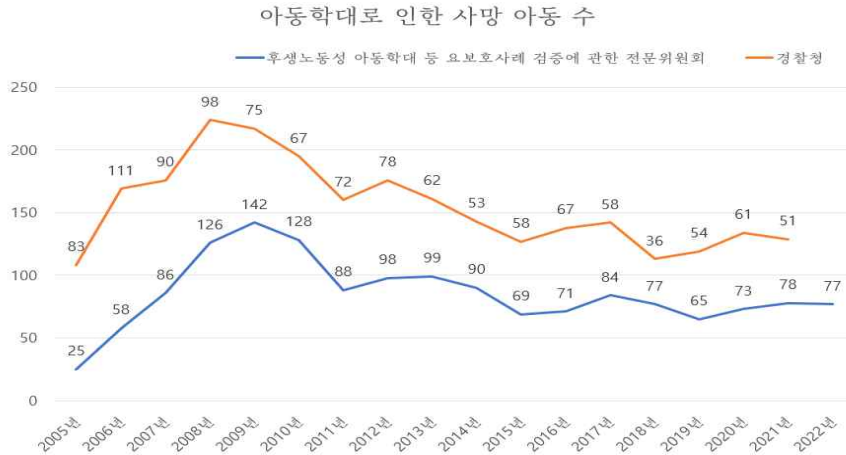
통계내역 및 항목	비 고
1. 아동상당소에 통고한 아동 수: 학대 유형별 분류	2012년 통계부터는 심리적 학대에서 ‘면전(面前)DV’ <sup>8)</sup> 를 별도로 공표
2. 요보호아동	2012년부터 통계 수집
3. 검거상황 등 (1) 개요 <ul style="list-style-type: none"> <li>• 학대 유형별 검거 건수(件)</li> <li>• 검거 인원(人)</li> <li>• 피해아동 수(人)</li> </ul> (2) 사망아동 수 내역: 동반자살, 출산직후, 동반자살·출산직후 이외 (3) 유형별 검거 상황: 학대 유형별 구체적 범죄 유형분류	피해아동 중 사망한 아동 수를 별도로 공표
4. 검거인원, 피해아동과 가해자 (1) 학대 유형별 검거인원 (2) 피해아동 성별: 학대 유형별 집계 (3) 피해아동과 가해자 관계: 학대 유형별 집계	해당 연도 발생상황만 작성

자료: 경찰청 생활안전국 소년과, (2022.3.) “2021년 소년비행, 아동학대 및 아동 성피해 상황”

7) 児童虐待による死亡事例等の検証〉지방자치단체보고서(공표년도별) [https://www.crc-japan.net/info/local\\_government\\_report/#verification](https://www.crc-japan.net/info/local_government_report/#verification) (최종방문일 2022.9.28.)

8) 아동이 보는 앞에서 가정폭력행위를 하는 것. 심리적학대로 분류됨.

[그림 5-11] 아동학대로 인한 사망 아동 수(후생노동성 검증보고서와 경찰청 통계자료)



자료: 후생노동성 사회보장심의회 아동복지 아동학대 등 요보호사례 검증에 관한 전문위원회, (2022. 9.), “아동학대로 인한 사망사례 등 검증결과 등에 관하여” 및 경찰청 생활안전국 소년과, (2022.3.) “2021년 소년비행, 아동학대 및 아동 성피해 상황”을 참고로 재구성

○ [그림 5-11]은 아동학대로 인해 사망한 아동 수를 (1) 후생노동성 아동학대 등 요보호사례 검증에 관한 전문위원회가 작성한 검증 결과 보고서의 통계치와 (2) 경찰청 통계치를 바탕으로 정리한 것임. 각 통계의 수치에 차이가 있는 것은 조사기간과 조사대상이 다르기 때문임.

－ ‘아동학대에 의한 사망사례 등의 검증결과 등’은 <표 5-38>에서 정리한 대상을 위주로 살펴보고 있는 반면, 경찰청 통계는 아동학대로 검거한 사건 중 피해아동이 사망한 경위를 대상으로 삼고 있음.

－ 또, ‘아동학대에 의한 사망사례 등의 검증결과 등’은 전년도 4월1일부터 해당년도 3월 31일까지를 기준으로 통계를 정리하는 반면, 경찰청은 전년도 1월1일부터 12월30일까지를 기준으로 삼음.

○ (피조치아동 등 학대관련 통계) 시설 내 직원 등이 피조치 아동 등을 학대한 경우, 도도부현시 등은 아동 본인이나 주변사람의 신고를 접수하여 이를 조사하고 대응하는 내용을 「아동복지법」에서 규정하고 있음. 지방공공단체는 「아동복지법」 제33조의16 및 「아동복지법시행규칙」 제36조의30 규정에 따라 피조치아동 등의 학대 상황을 보고하고 있음.



- 피조치아동 학대: 다양한 사정으로 가정내 양육이 곤란하여 시설 등에 입소 조치 된 아동 등(피조치아동 등)을 시설 직원 등이 학대하는 것
- 「아동복지법」 제33조의16 “도도부현지사는 매 년도 피조치아동 등 학대 상황, 피조치아동 등 학대가 발생한 경우에 마련한 조치, 그 밖에 후생노동성령에서 정한 사항을 공표하도록 한다”
- 또한, 후생노동성은 매 년도 도도부현의 공표 자료 등을 취합하여 공표하고 있음.
- 참고로, 후생노동성 홈페이지에는 피조치아동등의 학대를 조기에 발견하고 신속하게 대응하여 재발을 막기 위한 목적으로 ‘피조치아동 등 학대 대응 가이드라인’ 개정판을 공표하고 있음(2022. 6. 일부개정).

〈표5-38〉 피학대아동 등 학대 사안 공표내용

- 피해아동의 성별: 남자, 여자, 불특정 다수
- 피해아동의 연령: 영유아, 초등학생, 중학생, 고등학생
- 학대 종류: 신체적학대, 심리적학대, 성적학대, 방임
- 시설종류: 사회적 양호 관제시설, 위탁가정 등, 일시보호시설 등, 장애아 시설 등
- 가해자 직종: 시설직원 등, 위탁 부모
- 도(도부현)가 취한 조치: 예) 문서지도, 구두지도, 개선권고, 위탁부모 등록 취소, 개선권고 등

※ 해당연도에 학대사안이 없는 경우 ‘학대사안 없음’으로 공개함

자료: 효고현, “피조치아동 등 학대 상황에 관하여”(2022. 7. 19.)와 도쿄도, “2021년도 피조치 아동 등 학대 사안에 공표”(2022. 6. 1.)를 참고로 재구성

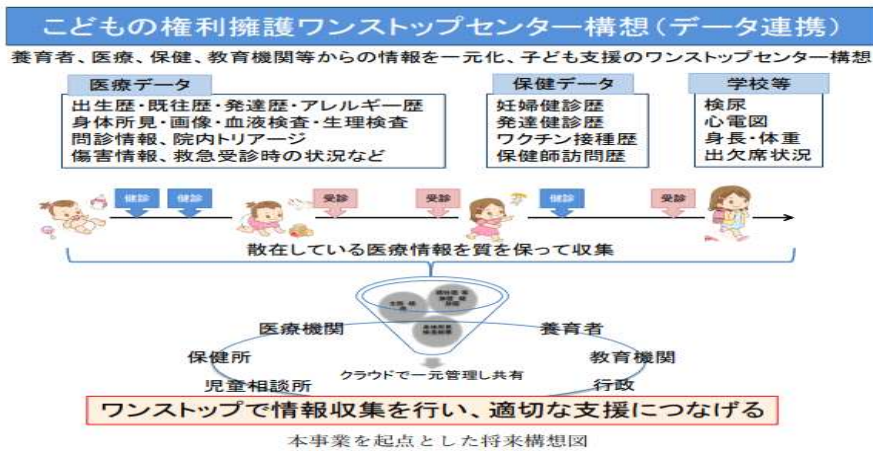
□ 일본의 ‘아동에 관한 각종 데이터 연결 지원 실증사업’ 추진상황

- (아동에 관한 정보데이터 연결사업) 2021년 9월 1일 신설된 디지털청(デジタル庁)은 아동과 가정에 관한 행정데이터를 연계하여 아동학대와 고립 등을 조기 발견하겠다는 목표로 2022년 7월부터 실증실험을 실시하고 있음.<sup>9)</sup>

9) 현재(2022년) 7개의 자치단체가 실증에 참가하고 있음. 참여하는 자치단체의 사업계획 개요는 디지털청, “こどもに関する各種データの連携による支援実証事業（地方公共団体におけるデータ連携の実証に係る調査研究）の実証事業計画概要”, 2022.6.14., 을  
참고<[https://www.digital.go.jp/assets/contents/node/basic\\_page/field\\_ref\\_resources/eeb9a9a5-34a4-471f-9f59-678fcc1b95a9/3ea3931a/20220614\\_meeting\\_children\\_outline\\_04.pdf](https://www.digital.go.jp/assets/contents/node/basic_page/field_ref_resources/eeb9a9a5-34a4-471f-9f59-678fcc1b95a9/3ea3931a/20220614_meeting_children_outline_04.pdf)>  
(최종방문일 2022. 9. 28.)

- 아동에 관한 교육, 보육, 복지, 의료데이터는 지자체에서 각각 다른 부국(部局)에서 관리하고 있음. 아동상담소, 복지사업소, 의료기관, 학교 등 각각 기관은 자신이 필요한 개별 정보에 따라 개별적으로 정보를 활용하고 있음.
- 아동과 가정에 관한 데이터를 종합적으로 취합하여 개인정보의 보호를 배려하면서 활용한다면 지원이 필요한 아동과 가정의 요구를 사전에 파악할 수 있고 이에 대응할 수 있다는 점을 고려할 때 아동에 관한 정보데이터의 연계가 필요하다고 함

[그림 5-12] 아동에 관한 각종 데이터 연결지원 실증사업 사업계획서



자료: 아이치 소아 보건 의료 종합센터, 보건센터, “아동에 관한 각종 데이터 연계 지원실증사업(지방공공단체 데이터 실즈영 관한 조사회) 실시사업계획서”, 2022. p.3

### 3. 아동청소년 성폭력 안전통계 거버넌스 체계 해외 사례 고찰 및 시사점

#### □ 일본 아동청소년 성폭력 정의 및 현황

○ (아동청소년 성폭력의 정의) 아동청소년의 성폭력에 대해 일본은 ‘아동의 성 피해’라는 용어를 사용하고 있음. 아동의 성 피해란 (1) 아동 성 매매 및 아동 포르노 제조 등, (2) 아동의 성에 착안한 영업 등 아동복지법 위반, (3) 이에 유사한 위법행위 등을 말함. 아동의 성적착취라고도 함(高岡, 2016)

－ 관련 법령으로는 「아동 성매매, 아동 포르노에 관한 행위 등의 규제와 처벌 및 아동 보호 등에 관한 법률」<sup>10)</sup>, 「인터넷 이성 소개 사업을 이용하여 아동을 유인하는 행위 규제 등에 관한 법률」<sup>11)</sup> 등이 있음.

○ (성적학대) 원칙적으로 「아동복지법」 및 「아동학대의 방지 등에 관한 법률」에서 말하는 “보호자(친권을 행사하는 자 및 미성년후견인 그 밖의 자로 아동을 현재 감호하고 있는 사람)가 아동에게 외설적인 행위를 하거나 외설적 행위를 하도록 시키는 것”을 말함.

〈표5-39〉 아동학대방지법상 ‘성적학대’와 사법 영역에서 ‘아동 성피해’

	성적학대	아동 성피해
관계법령	「아동학대의 방지 등에 관한 법률」 (제2조)	<ul style="list-style-type: none"> <li>• 「형법」</li> <li>• 「아동 성매매, 아동 포르노에 관한 행위 등의 규제 및 아동 보호 등에 관한 법률」</li> <li>• 「성매매방지법」</li> <li>• 「아동복지법」</li> <li>• 「청소년 보호 육성 조례」</li> </ul>
행위주체	보호자(친권자, 양육이나 감호책임자)	각 죄의 구성요건에 따름
구체적 행위유형	<ul style="list-style-type: none"> <li>• 아동과 성교, 성적행위를 하는 것(교사를 포함)</li> <li>• 아동의 성기를 만지거나 아동에게 성기를 만지게 하는 것</li> <li>• 아동에게 성기나 성행위를 보여주는 것</li> <li>• 아동을 포르노그래피의 피사체로 삼는 것 등</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• 강제추행죄(「형법」 176조)</li> <li>• 강제성교죄(「형법」 177조)</li> <li>• 준강제추행죄 및 준강제성교죄(「형법」 178조)</li> <li>• 감호자성교죄(「형법」 179조2항)</li> <li>• 그 밖에 관계법령 위반</li> </ul> <p>※ 일본은 성관계 동의 연령이 13세이다.</p>

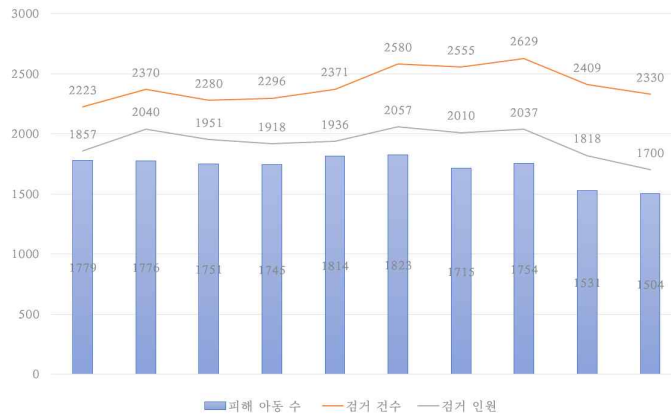
자료: 국립연구개발법인 산업기술종합연구소, 2020년도 아동·육아 지원 추진 조사연구사업 조사연구보고서, 2021.3., p.33-35

10) 児童買春、児童ポルノに係る行為等の規制及び処罰並びに児童の保護等に関する法律

11) インターネット異性紹介事業を利用して児童を誘引する行為の規制等に関する法律

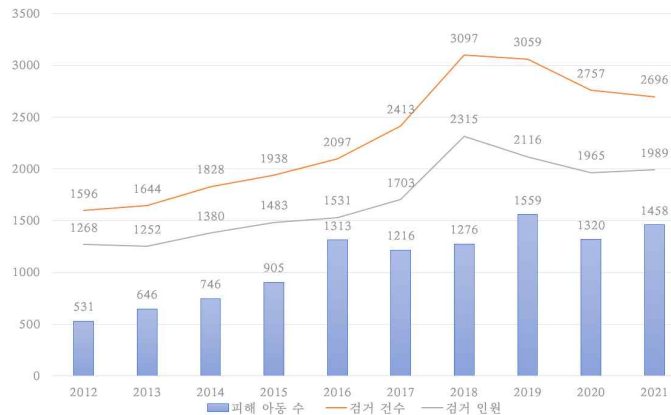
- (아동청소년 성폭력 현황) 아동 성매매사범 등(아동성매매, 음행을 하도록 하는 행위(아동복지법 위반), 결혼을 전제로 하지 않는 사람과의 성행위(청소년보호 육성조례 위반))의 검거건수, 검거인원, 검거 아동수는 감소 경향을 보이고 있음. 한편, 아동 포르노 및 SNS를 통한 성피해는 꾸준히 증가 추세를 보이고 있음.

[그림 5-13] 아동 매춘사범 등 검거 건수, 검거 인원, 피해 아동 수 추이



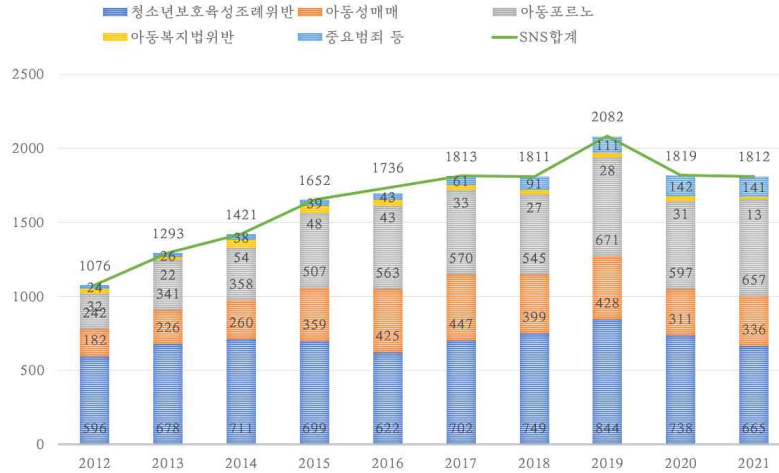
자료: 경찰청 통계데이터, 2021년 아동 성피해 <[https://www.npa.go.jp/policy\\_area/no\\_cp/uploads/R3kodomonoseihigaigraph.pdf](https://www.npa.go.jp/policy_area/no_cp/uploads/R3kodomonoseihigaigraph.pdf)> (최종방문일 2022. 9.28.)

[그림 5-14] 아동 포르노 사범등 검거 건수, 검거 인원, 피해인원 등 추이



자료: 경찰청 통계데이터, 2021년 아동 성피해 <[https://www.npa.go.jp/policy\\_area/no\\_cp/uploads/R3kodomonoseihigaigraph.pdf](https://www.npa.go.jp/policy_area/no_cp/uploads/R3kodomonoseihigaigraph.pdf)> (최종방문일 2022. 9.28.)

[그림5-15] SNS로 인한 사범 죄종별 피해아동 수 추이



자료: 경찰청 통계데이터, 2021년 아동 성피해 <[https://www.npa.go.jp/policy\\_area/no\\_cp/uploads/R3kodomonoseihigaigraph.pdf](https://www.npa.go.jp/policy_area/no_cp/uploads/R3kodomonoseihigaigraph.pdf)> (최종방문일 2022. 9.28.)

- (성적학대 현황) 성적학대는 아동학대 전체 비중 중 약 1% 전후를 차지함. 이에 대해 후생노동성 연구소는 아동상담소 대응 건수보다 약 1.2배에 이를 것이라고 추계하며 성적 학대의 암수화, 잠재화를 지적하였음<sup>12)</sup>
- － 성적학대가 통계상으로 현저히 낮게 나타나는 현상을 ‘신고 건수에 계상되지 않는 취급을 하는 대응태도 및 피해자가 쉽게 자신의 피해를 털어놓기 어려운 특성’을 들어 설명하기도 함(국립연구개발법인 산업기술총합연구소, 2021).
- － 따라서 통계상 차지하는 비중은 낮을 지라도 잠재적 피해자는 더욱 많을 것이며 암수화 되는 동안 피해가 더욱 심각해 질 것을 지적함.

12) NHK 政治マガジン(2021. 4. 26.) “家庭内 子どもの性的虐待公表数の1.2倍と推計”, <<https://www.nhk.or.jp/politics/articles/lastweek/59166.html>> (최종방문일 2022. 9.30.)

〈표5-40〉 아동상담소 학대상담 내용별 건수 추이

	신체적학대	방임	성적학대	심리적학대
2009년도	17,371 (39.3%)	15,185 (34.3%)	1,350 (3.1%)	10,305 (23.3%)
2010년도	21,559 (38.2%)	18,352 (32.5%)	1,405 (2.5%)	15,068 (26.7%)
2011년도	21,942 (36.6%)	18,847 (31.5%)	1,460 (2.4%)	17,670 (29.5%)
2012년도	23,579 (35.4%)	19,250 (28.9%)	1,449 (2.2%)	22,423 (33.6%)
2013년도	24,245 (32.9%)	19,627 (26.6%)	1,582 (2.1%)	28,348 (38.4%)
2014년도	26,181 (29.4%)	22,455 (25.2%)	1,520 (1.7%)	38,775 (43.6%)
2015년도	28,621 (27.7%)	24,444 (23.7%)	1,52 (1.5%)	48,700 (47.2%)
2016년도	31,925 (26.0%)	25,842 (21.1%)	1,622 (1.3%)	63,186 (51.5%)
2017년도	33,223 (24.8%)	26,821 (20.0%)	1,537 (1.1%)	72,197 (54.0%)
2018년도	40,238 (25.2%)	29,479 (18.4%)	1,730 (1.1%)	88,391 (55.3%)
2019년도	49,240 (25.4%)	33,345 (17.2%)	2,077 (1.1%)	109,118 (56.3%)
2020년도	50,035 (24.4%)	31,430 (15.3%)	2,245 (1.1%)	121,334 (59.2%)

자료: 후생노동성 아동가정국 학대방지대책추진실, “2021년도(令和3년도) 아동상담소에서 아동학대상담 대응 건수(속보치)”

## □ 일본의 아동·청소년 성폭력 통계 체계

후생노동성		경찰청	기타
아동상담소 아동학대 상담 대응 건수	복지 행정 보고례	범죄통계(소년·소녀 및 아동 성폭행 상황)	대규모 혹은 정례조사 (위탁조사 등)
아동학대 관련 내용 중 ‘성적학대’ 부분		성적학대 및 성피해	
후생노동성 아동 가정국 학대방지대책 추진실	후생노동성 (행정 보고 통계실)	경찰청	가나가와 아동상담소의 성적 학대조사보고서(2010) ·전국 아동상담소의 전국조사(2013)
—	「통계법」	「범죄통계규칙」	
—	일반통계	업무통계	조사보고
아동학대방지대책이 일환으로 아동학대상담대응건수통계를 공개 <보건·행정정보의 내용을 발췌>	사회복지행정 운영의 기초자료를 제공할 목적으로 작성	사회 치안정세를 객관적으로 파악하여 각종 경찰 활동에 활용 목적	
후생노동성 홈페이지	<ul style="list-style-type: none"> <li>후생노동성 홈페이지,</li> <li>정부통계 종합창구(e-Stat 홈페이지)</li> </ul>	경찰청 홈페이지	

- (아동의 가정내 성 피해에 관한 통계의 유의점) ‘성적학대’에 관한 통계는 보호자, 감호 책임자에 의한 성적학대에 해당하는 경우만을 계상하고 있기 때문에 광의의 아동청소년 성폭력(내지 성피해)는 통계상 암수화 될 수 있다는 지적이 있음.
- (경찰청 통계) 각종범죄의 인지 건수와 검거 건수를 다룬 ‘범죄통계’에는 범죄정세를 분야별로 나누어 통계자료로 제공하고 있음. 이 중 ‘소년비행, 아동학대 및 아동 성피해’에 아동 학대 검거상황에 성적학대를 두고 유형별 검거상황을 세분화하고 있음. 또한 아동의 성 피해와 관련해서는 아동 성범죄 검거상황, 아동 포르노 사범, SNS로 인한 사범을 각각 나누어 통계로 정리하고 있음.

〈표5-41〉 아동의 성 피해에 관한 경찰청 통계

성 피해 유형	항 목
아동학대 중 성적학대	(1) 검거 유형 <ul style="list-style-type: none"> <li>강제성교 등</li> <li>강제추행</li> <li>아동복지법 위반</li> <li>아동매춘, 아동 포르노 법 위반</li> <li>청소년 보호 육성 조례 위반</li> <li>민폐(迷惑)방지 조례</li> <li>성매매 방지법 위반</li> </ul> (2)피해 아동의 성별 (3)피해아동과 가해자의 관계
아동 성매매사범 등 검거상황, 피해상황	(1) 최종별 검거 건수 추이 <ul style="list-style-type: none"> <li>아동 성 매매(아동 성 매매· 아동 포르노 금지법)</li> <li>음행을 하도록 시킨 것(아동복지법)</li> <li>문란한 성 행위 등<sup>13)</sup>(청소년 보호 육성조례)</li> </ul> (2) 최종별 검거인원 추이: 최종은 (1)과 동일 (3) 최종별 피해상황: 최종은 (1)과 동일
아동포르노 사범의 행위별 검거상황 등	(1) 유형별 검거상황 추이 <ul style="list-style-type: none"> <li>제조 사범</li> <li>제공· 공연(公然)진열 사범</li> <li>소지 등 사범</li> </ul> (2) 아동 포르노 사범 검거인원 추이 (3) 아동포르노 사범 검거로 인해 새로 특정된 피해자 추이 : 성별
SNS로 인한 피해상황 및 사범	(1) SNS로 인해 발생한 피해 아동 수 추이 <ul style="list-style-type: none"> <li>아동복지법 위반</li> <li>아동매춘, 아동 포르노 법 위반</li> <li>청소년 보호 육성 조례 위반</li> <li>주요범죄 등</li> </ul> (2) SNS로 인해 발생한 피해 아동의 접속 방법 추이 (3) SNS로 인해 발생한 피해 아동의 필터링 이용현황

자료: 경찰청 생활안전국 소년과, (2022.3.) “2021년 소년비행, 아동학대 및 아동 성피해 상황”

□ 성범죄·성폭력 등에 관한 징계처분 등 상황 (교육직원)

- (교육직원 등의 아동학생 성폭력 등 방지 등에 관한 법률) 2021년 6월 4일 「교육직원 등에 의한 아동학생 성폭력 등 방지 등에 관한 법률」이 공포되었음. 동법은 교육직원의 아동학생 등에 대한 성폭력을 미연에 방지하는 시책을 추진함으로써 아동의 권리를 옹호하는 것을 목적으로 삼음.
- 동 법률이 성립하는 과정에서 ‘아동·학생에게 추행 행위 등을 한 이유로 처분을 받은 교육직 직원’의 통계가 검토되었음. 동 통계는 아동의 성폭력 피해에 관한 직접 통계는 아니나 이를 통해 교육직원으로 인한 아동학생 등의 성폭력 현황을 ‘간접적으로’ 이해할 수 있음.
  - － 다만, 징계처분의 원인은 학생 이외의 같은 교직원에 대한 경우일 수도 있으며, 학생 중에서도 18세를 넘은 학생이 포함되는 경우도 있기에 주의를 요함.
- (문부과학성 통계)문부과학성은 교직원 인사관리를 등을 위한 목적으로 ‘공립 학교 교직원의 인사행정 조사에 관하여’를 매년 발표하고 있음.
  - － 조사목적: 교직원 인사관리를 위해 공립 초등학교, 중학교, 의무교육학교, 고등학교, 중등교육학교, 특별지원학교의 교직원 인사행정 상황에 대해서도 도부현·지정도시 교육위원회를 대상으로 조사
  - － 조사대상: 47개 도도부현 및 20개 지정도시의 교육위원회를 대상
  - － 조사기일: 매년도 4월1일 현재
  - － 공표자료: 매년도 12월
  - － 조사항목: 교육직원의 정신질환으로 인한 병가 상황, 교육직원의 징계처분, 교장, 부교장, 교감 등의 인사상황, 추행이나 희롱 방지 조치 실시 상황, 체벌 실태 파악 등

13) ‘みだらな性行為’는 단순히 자신의 성욕을 충족할 목적으로 성 행위를 하는 것을 말한다. 청소년 보호육성 조례에서 이를 규정하고 있다. 문란한 성행위와 아동 성매매의 구분은 금전과 같은 대가를 지불했는지의 여부로 구분할 수 있다.



○ (공립학교 교직원의 추행 행위 등에 관한 징계처분) 징계처분의 대상이 되는 추행행위 등은 추행행위와 성희롱 행위를 말함.

- 추행행위란 강제성교 등, 강제추행, 공연외설, 외설물 배포, 성매매, 치한, 훔쳐보기, 음부 노출, 청소년보호조례 등 위반, 나체나 속옷 차림의 촬영(물카도 포함), 추행 목적으로 몸을 만지는 것을 의미함.
- 성희롱이란 다른 교직원이나 아동학생등이 불쾌하게 느낄만한 성적 언동을 말함.

〈표 5-42〉 추행 등에 관한 징계처분 등의 상황(교육직원)

조사항목	세부항목
성범죄·성폭력 등에 관한 징계처분 등 상황	<ul style="list-style-type: none"> <li>• 성범죄·성폭력 등</li> <li>• (성범죄·성폭력 등)중 성범죄, 성폭력</li> <li>• 성범죄, 성폭력 중 아동학생 등을 대상으로 한 것</li> <li>※ 아동학생 등: 본교의 유치원, 아동, 학생(18세 이상인 자를 포함), 타교의 학생(18세이상인자, 18세 미만인 자)</li> </ul>
피처분자의 성별	남자, 여자
피처분자 연령	20대, 30대, 40대, 50대 이상
피처분자가 소속된 학교 종류	<ul style="list-style-type: none"> <li>• 유치원</li> <li>• 초등학교</li> <li>• 중학교</li> <li>• 의무교육학교</li> <li>• 고등학교</li> <li>• 중등교육학교</li> <li>• 특별지원학교</li> </ul>

자료: 문부과학성, 2020년도 공립학교교직원의 인사행정 상황조사에 관하여(2-4-1), 2021.12.21.

#### 4. 아동청소년 자살 안전통계 거버넌스 체계 해외 사례 고찰<sup>14)</sup> 및 시사점

##### □ 일본의 자살예방 통계 체계

○ 일본의 자살통계는 일본 경찰청(National Police Agency)의 자살통계와 후생노동성(Ministry of Health, Labor, and Welfare, MHLW)의 인구동태통계로 구성됨

－ 경찰청의 자살통계는 일본에서 거주하는 외국인을 포함한 총인구를 대상으로 하며, 수사 등으로 자살이 판명된 시점에 사체의 발견지를 기준으로 통계치를 내고 있음.

- 경찰청에 의한 자살통계는 자살이 발생했을 때 작성되는 자살통계 원표를 기초로 계상되며, 자살 원인, 동기를 파악하고 있으며, 자살원인 및 동기에는 가정 문제, 건강문제, 경제와 생활 문제, 근무문제, 남녀문제, 학교 문제, 기타, 불상으로 구분되며, 가정문제인 경우 세부적으로 부모와 자식 관계의 불화, 부부관계 불화 등의 항목들이 함께 제시되어있음. 또한 자살사망자의 직업, 자살장소, 수단, 과거 자살미수 여부 등도 파악하고 있음.

－ 후생노동성의 ‘인구동태통계’는 일본 내 일본인의 자살자수를 다루고 있으며, 자살통계와 달리 주소지를 기준으로 삼고 있음.<sup>15)</sup>

- 후생노동성(Ministry of Health, Labor, and Welfare, MHLW)홈페이지에는 자살방지에 관한 정책의 일환으로 ‘경찰청의 자살통계 원표를 편집한 결과’와 ‘후생노동성의 인구동태통계에 근거한 자살사망자수 및 자살율’을 공표하고 있음.<sup>16)</sup>

○ 경찰청의 자살통계는 경찰청 생활안전국과 각 도도부현의 경찰 본부에서 파악하

14) 이 부분은 기명 외(2018) 연구에서 고찰한 해외 연간 및 자살동향감시체계 현황 자료를 바탕으로 업데이트한 내용을 포함하고 있음.

15)

[https://www.mhlw.go.jp/stf/seisakunitsuite/bunya/hukushi\\_kaigo/seikatsuhogo/jisatsu/toukeinosyurui.html](https://www.mhlw.go.jp/stf/seisakunitsuite/bunya/hukushi_kaigo/seikatsuhogo/jisatsu/toukeinosyurui.html)

16) 후생노동성의 인구동태통계에 근거한 자살사망자수 및 자살률은 월단위 공표방식에서 연간 확정치를 발표하는 방식으로 바뀌었음.

[https://www.mhlw.go.jp/stf/seisakunitsuite/bunya/hukushi\\_kaigo/seikatsuhogo/jisatsu/index.html](https://www.mhlw.go.jp/stf/seisakunitsuite/bunya/hukushi_kaigo/seikatsuhogo/jisatsu/index.html)

고 있는 자살 사례를 바탕으로 전국 자살 건수를 집계한 자료로 월별로 조사되고 있으며, 이후 후생노동성 산하의 자살대책추진본부(JSSC)를 전달하고 있음.

- 자살대책추진본부는 자살통계 집계분석 후 조사 다음 달에 월별 수치 및 잠정치를 발표하며 해당년도의 확정된 최종 자살통계는 다음해 3월에 공표함
  - 자살통계에서 제공되는 변수는 성별, 연령, 동기/원인, 자살시점(월), 지역, 자살장소, 직업, 거주형태임.

○ 후생노동성의 자살사망통계는 인구동태통계를 기반으로 작성되며, 인구동태통계에 사망원인이 자살로 명시된 건수에 대해서 시계열 분석 등을 실시한 자료임.

○ 일본의 자살예방 통계체계는 대상별, 지역별 자살예방 대책을 수립하는데 근거를 제공하고 있음.

- 아동청소년의 자살예방 정책에 활용되는 사례를 살펴보면, 따돌림 피해자 아동의 자살 예방/ 학생지원 강화/ 경제적 어려움을 겪는 학생에 대한 지원 강화/ 정보통신기술을 활용하여 아동청소년 아웃리치 강화/ 아동청소년을 대상으로 상담 방법 교육/ 사회전체의 아동청소년 자살률 감소를 위한 전략 구상에 활용되었음.

#### □ 호주의 자살예방 통계 체계

○ 호주의 자살통계는 공식적으로 2009년부터 통계청(Australian Bureau of Statistics, ABS)의 사망원인통계(cause-of-death data)를 통해 보고되고 있음.

- 사망원인통계는 크게 National Coroners Information System(NCIS)와 Registrar of Births, Deaths, and Marriages의 자료를 기반으로 작성되는데, NCIS 자료의 경우 각 주(state)와 지역(territory)에 배치되어 있는 검사관들이 입력하는 자살을 포함한 다양한 사망 관련 정보를 포함하고 있음(De Leo et al, 2010).

- NCIS 및 Registrar of Births, Deaths, and Marriages 자료 구축 시 경찰 조사, 주 및 지역 등록 자료, 의사 소견서, 법의학 및 부검 자료 등이 여러 경로에서 활용되고 있어 일정한 사망통계 수집체계가 없고, 이로 인해 통계 간의 불일치

가능성이 존재함.

- 지역별 감시체계가 상이하여 야기되는 문제를 해결하기 위해서 ABS와 National Committee for Standardized Reporting of Suicide(NCSRS)는 동일한 사망신고서 사용 및 체계적인 코딩을 장려하는 등 지역 간 자료 편차를 감소시키기 위해 지속적으로 노력하고 있음 (Suicide Prevention Australia, 2014).

○ 호주의 공식 국가 및 지역 자살 통계는 ABS에서 발표되지만, 호주의 사망원인 통계 작성 과정에서 각 지역의 감시자료가 활용되므로 호주의 모든 주와 지역은 자체 감시체계(surveillance system)를 갖추고 있거나 구축 예정에 있.

－ 지역의 자살통계에는 공통적으로 일반적인 인구학적 특성, 자살 방법/장소 등의 내용을 포함하고 있음.

- 빅토리아주의 경우, 2014년부터 Victoria Suicide Register를 통해 빅토리아주에서 발생한 모든 자살 건수에 대한 자료를 조사하고 있으며, 감시관에 의해 초기 정보인 사망자의 성별, 연령, 자살방법 및 장소에 대한 정보가 기록됨. 12개월 후 성별, 연령, 원주민 여부, 성소수자 여부, 타문화 혹은 타언어 사용 여부, 직업상태, 결혼관련 변수, 정신질환 및 관련 치료 여부, 자살원인, 신체질환 여부 등 구체적인 정보가 담긴 자료를 발표함.

#### □ 영국의 자살예방 통계 체계

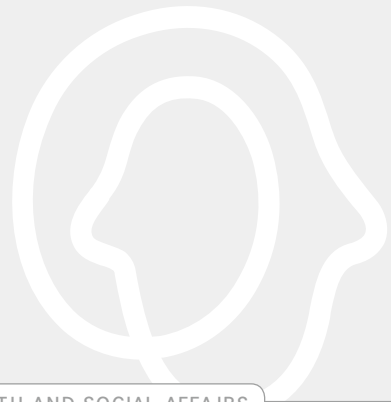
○ 영국의 국가 자살통계는 국가통계청(Office for National Statistics, ONS)의 사망통계와 Public Health England(PHE)의 Suicide Prevention Profile(Suicide Prevention Fingertips Tool)로 구성됨.

－ ONS에서 제공하는 통계는 1981년부터 가장 최근까지의 자살자 데이터를 기록하고 있음. ONS의 사망통계는 의사 혹은 감시관이 작성하는 사망신고서를 바탕으로 산출되며 매년 정기적으로 발표됨.

- 기록되는 모든 사망 건수에는 medical certificate of cause of death(MCCD), 사망 원인, 개인정보 등의 정보가 추가됨(ONS, 2015).

- PHE의 Suicide Prevention Profile은 ONS, 지방 정부 당국, 지방 자치청, Clinical Commissioning Groups(CCGs) 등으로부터 제공 받은 자료를 기반으로 지역별 자살 관련 통계를 발표함.
- 자살률은 ONS의 자료를 기반으로 하며, 포함되는 자살 관련 변수로는 자살 위험요인 발생률(알코올로 인한 입원, 가정 폭력, 노숙, 실업, 주관적 건강상태), 정신과를 포함한 다방면의 의료서비스 이용률 등이 있음.
- 영국 정부는 효과적인 자살예방 계획 수립 및 시행을 위해 각 지역이 ONS 사망통계 및 검시자료를 포함한 자살과 관련된 여러 자료를 모두 활용하여 자체적으로 자살 데이터를 수집하고 적시에 대응할 것을 강조함.
- 영국 정부는 일반의 진료, 일차 진료, 정신과 진료, 응급실 진료, 경찰 자료, 사회복지, 교도소 및 보호관찰, 주거, 교육, 철도 등의 자료를 수집하는 여러 기관으로부터의 원활한 지역자료 공유를 권장함





## 제6장

### 결론 및 제언

제1절 국내의 아동·청소년 안전통계 생산 프레임워크

제2절 아동·청소년 안전통계 생산 및 거버넌스 개선방안





## 제6장 결론 및 제언

### 제 1절 국내 아동·청소년 안전통계 생산 프레임워크

□ 본 연구를 통해 아동·청소년 학대 및 폭력 영역의 안전 현황을 진단하고 주기적이고 지속적인 모니터링을 통해 아동·청소년의 안전을 보장하기 위한 정책수립의 기초자료로서 활용될 수 있는 아동·청소년 학대·폭력 관련 안전지표는 다음과 같이 구성됨.

〈표6-1〉 아동·청소년 학대·폭력 관련 안전지표

중요영역	소영역	지표	지표명	통계자료	
				통계자료명	통계값
학교 폭력		피해 여부	학교폭력 피해 경험률	학교폭력실태조사(2021)	1.1%
			학생선수 학교폭력 피해 경험률	학생 선수 폭력피해 전수조사(2021)	0.63%
사이버 폭력		피해 여부	사이버폭력 피해 경험률	사이버폭력실태조사(2021)	23.6%
학교 폭력		피해 내용	학교폭력 유형별 피해 경험률	학교폭력실태조사(2021)	강요(5.4%) 금품갈취(5.8%) 사이버폭력(9.8%) 성폭력(4.1%) 스토킹(6.2%) 신체폭력(12.4%) 언어폭력(41.7%) 집단따돌림(14.5%)
			학생선수 학교폭력 피해경험	학생 선수 폭력피해 전수조사(2021)	기타폭력(12.09%) 성폭력(5.93%) 신체폭력(30.33%) 언어폭력(51.65%)
사이버 폭력		피해 내용	사이버폭력 피해경험	사이버폭력실태조사(2021)	강요(3.4%) 금품갈취(3.5%) 성폭력(5.1%) 스토킹(8.3%) 언어폭력(16.4%) 집단따돌림(4.0%)

종영역	소영역	지표	지표명	통계자료	
				통계자료명	통계값
학교 폭력		피해 특성	피해사실을 알린 대상	학교폭력실태조사(2021)	117 학교폭력신고센터(2.3%) 나의 보호자나 친척(39.8%) 신고함이나 학교 익명게시판(0.8%) 아무에게도 알리지 않았다(10.7%) 친구나 선후배(15.2%) 학교 밖 상담기관(1.0%) 학교 상담실 선생님(3.5%) 학교 선생님(25.2%) 학교전담경찰관, 경찰(1.5%)
			피해사실을 알리지 않은 이유	학교폭력실태조사(2021)	나의 보호자 가족 같이 사는 어른이나 선생님이 걱정하거나 혼낼까봐(14.3%) 누구에게 어디에 도와달라고 해야할지 몰라서(2.6%) 더 괴롭힘을 당할 것 같아서 무서워서 등(14.4%) 별일이라고 생각해서(29.4%) 스스로 해결하려고(21.9%) 이야기해도 소용이 없을 것 같아서(17.4%)
사이버 폭력		피해 특성	사이버폭력 피해 후 대응	사이버폭력실태조사(2021)	가해자를 차단하거나 나의 아이디 및 이메일을 삭제/변경함(43.0%) 가해자에게 보복하거나 다른 사람을 대신 괴롭힘(2.0%) 가해자에게 직접 삭제 및 사과를 요구함(25.2%) 아무런 행동도 하지 않음(23.6%) 주변에 알리거나 도움을 요청함(24.4%) 해당 웹사이트나 상담센터 및 경찰에 신고함(4.9%)
			사이버폭력 피해 경험 후 무대응 이유	사이버폭력실태조사(2021)	가해한 상대방이 누구인지 몰라서(10.6%) 가해한 상대방이 보복할 것 같아서(7.6%) 나에게도 잘못이 있다고 생각해서(15.5%) 대응해도 피해가 멈춰질 것 같지 않아서(12.0%) 더 심한 따돌림을 받게 될 것 같아서(9.5%) 별일이라고 생각해서(57.0%) 어디에 도움을 요청해야 할지 몰라서(11.5%) 친구를 잃을 것 같아서(4.6%)
학교 폭력		가해 여부	학교폭력 가해 경험률	학교폭력실태조사(2021)	0.4%

중영역	소영역	지표	지표명	통계자료	
				통계자료명	통계값
사이버 폭력		가해 여부	사이버폭력 가해경험 여부	아동종합실태조사(2018)	9.1%
학교 폭력		가해 특성	가해이유	학교폭력실태조사(2021)	가해 보이려고(5.3%) 나의 보호자나 선생님께 관심을 받고 싶어서(1.9%) 다른 친구나 선배가 사귀어서(4.1%) 장난이나 특별한 이유없이(35.7%) 친구나 선배가 사귀어서(3.3%) 피해학생과 오해가 있거 나 의견이 달라서(10.5%) 피해학생의 행동이 마음 에 안들어서(8.4%) 피해학생이 먼저 나를 괴 롭혀서(20.5%) 화풀이 또는 스트레스 때 문에(10.3%)
사이버 폭력		가해특 성	사이버폭력 가해동기	사이버폭력실태조사(2021)	장난이나 특별한 이유없 이(10.2%) 피해학생과 오해가 있거 나 의견이 달라서(15.6%) 피해학생의 행동이 마음 에 안들어서(24.5%) 피해학생이 먼저 나를 괴 롭혀서(36.8%) 화풀이 또는 스트레스 때 문에(26.2%)
학교 폭력		목적 여부	학교폭력 목적 경험률	학교폭력실태조사(2021)	2.3%
학교 폭력		목적 특성	학교폭력 목적 후 행동	학교폭력실태조사(2021)	가해학생을 말렸다(19.5%) 나도 같이 학교폭력 피해 학생을 괴롭혔다(1.0%) 아무것도 하지 않았다(29.9%) 주변 어른들에게 알렸다(16.2%) 피해학생을 도와주었다(33.4%)
사이버 폭력		목적 특성	사이버폭력 목적 후 행동	사이버폭력실태조사(2021)	가해자에게 그만하거나 사 과하도록 요구함(22.9%) 가해행동에 가담하거나 간접적 으로 가해 행동을 도움(14.0%) 아무런 행동도 하지 않았 음(13.4%) 주변에 도움을 요청함(47.3%) 피해당한 사람을 위로함(52.2%) 해당 웹사이트나 상담센터 또는 경찰에 신고함(18.7%)
학교 폭력		목적 특성	학교폭력 목적 후 아무것도 하지 못한 이유	학교폭력실태조사(2021)	같이 피해를 당할까 무서 워서(27.3%) 기타(14.8%) 나와 관계없는 일이라서(11.3%) 내가 아니라도 다른 누군가 도와줄 것 같아서(2.8%)

254 아동·청소년 안전 관련 통계 현황조사 및 보완방안 연구

중영역	소영역	지표	지표명	통계자료	
				통계자료명	통계값
					다른 친구나 선배들도 아무것도 하지 않아서(1.1%) 도와줘도 해결이 안 될 것 같아서(10.8%) 어떻게 해야 할지 몰라서(31.8%)
사이버 폭력		목격 특성	사이버폭력 목격 후 무대응 이유	사이버폭력실태조사(2021)	괜히 골치아픈 일에 휘말리기 싫어서(21.2%) 나도 피해자가 될 것 같아서(27.3%) 대응해봐야 별 소용이 없을 것 같아서(13.3%) 어떻게 해야 할지 몰라서(31.8%)
학교 폭력		예방 교육	최근 1년동안 청소년 폭력 예방교육 도움장도	청소년매체이용및유해환경 실태조사(2020)	77.1%
			최근 1년동안 청소년 폭력 예방교육 경험	청소년매체이용및유해환경 실태조사(2020)	92.9%
아동 학 대	방임	가해여부	아동방임 가해경험률	아동종합실태조사(2018)	22.40%
	신체 학대		신체학대 가해경험률	아동종합실태조사(2018)	27.10%
	정서 학대		정서학대 가해경험률	아동종합실태조사(2018)	41.90%
	학대	예방	체벌인식도	아동종합실태조사(2018)	39.30%
			신고자유형(신고의 무자)	학대피해아동보호현황(2020)	28.20%
	신체 학대	피해여부	신체학대피해경험률	아동종합실태조사(2018)	27.70%
	정서 학대		정서학대피해경험률	아동종합실태조사(2018)	38.60%
			학대	방임피해경험률	아동종합실태조사(2018)
	학대피해아동발견률			학대피해아동보호현황(2020)	4.02 %
	재학대발생률				11.90%
	학대사망사례발생률				90명(0.3%)
	중복학대발생률		48.30%		
	학대	피해특성	아동학대 발생장소		가정 87.4%
			피해아동 성별		남 51.6%
			피해아동 연령분포	13-15세 22.9%	
			피해아동과의 관계	부모 82.1%	
성폭력 일반	예방	성폭력예방 교육 경험률	최근 1년동안 성폭력예방교육 경험률	청소년매체이용및유해환경 실태조사(2020)	92.9%
		성매매예방 교육 경험률	최근 1년동안 성매매예방교육 경험률		61.1%
		디지털 성범죄예방교육 경험률	최근 1년동안 디지털 성범죄예방교육 경험률		78.1%
	피해 여부	13세미만 성범죄 발생건수	13세 미만	검찰청 범죄분석통계(2020)	1155건

중요역	소영역	지표	지표명	통계자료	
				통계자료명	통계값
		13-20세 성범죄발 생검수	13-20세	검찰청 범죄분석통계(2020)	6310건
		성폭력피 해경험	최근 1년 동안 청소 년 성폭력 피해 경험	청소년매체이용및유해환경 실태조사(2020)	1.8%
	가해 여부	가해유형 -성폭력	성폭력 가해	학교폭력실태조사	3.5%
	피해 내용	최근 1년 동안 청 소년 성 폭력 피 해 장소	학교 안(학교 교실 안 +학교 교실 외 교내 공간)	청소년매체이용및유해환경 실태조사(2020)	32.5%
			학교 밖		22.8%
			온라인(인터넷)공간 (카카오톡, 페이스북, 밴드 등)		44.7%
	대응	성폭력 피 해 유형경 험 자의 피해 사실 알린 경험	피해 사실을 다른 사 람(또는 기관)에 알 림	청소년매체이용및유해환경 실태조사(2020)	65.3%
	개입	성폭력 피 해 후, 도 움을 받은 기관	학교(Wee)클래스 등 교내 상담실	위기청소년지원기관이용 자생활실태조사	46.5%
		성적 피해 경험 후 도 움 제공자	누구의 도움도 받지 않았다	아동청소년인권실태조사	31.90%
		성 폭 력 피해 유 경험 자 상담, 치 료·치유 경험	피해를 당한 후 지원기 관(학교 상담실, 병원 전문상담센터 등)의 도움	청소년매체이용및유해환경 실태조사	20.50%
			청소년 기관이나 시 설(청소년 상담복지 센터, 청소년 상담 1388, 쉼터)		61.30%
			병원/보건소 등 의 료기관		31.00%
			외부 지원기관(Wee 센터, 해바라기 센 터, 성폭력 상담소)		18.30%
			117 학교폭력신고센터		4.80%
			사회복지시설 및 단 체(성폭력피해자 지 원시설 및 단체, 기 관 등)		2.80%
성착취	피해 여부	온라인성 매매	온라인(인터넷, 채팅앱) 에서 조건만남(성매매) 을 제안 또는 강요받음	청소년매체이용및유해환경 실태조사	0.2%

종영역	소영역	지표	지표명	통계자료	
				통계자료명	통계값
스쿨미투	피해 여부	스쿨미투 경험 여부	소속학교 스쿨미투가 발생여부	중고등학교의 양성평등 의식과 성희롱·성폭력 실태	3.4%
사이버성폭력	피해 여부	온라인성폭력	온라인(인터넷 채팅앱)에서 신체활동 강요, 성적이미지 합성 및 유포 협박 등의 피해를 당함	청소년매체이용및유해환경 실태조사(2020)	44.7%
		디지털성범죄 목격경험률	디지털성범죄 목격 경험률	사이버폭력실태조사(2020)	5.7%
		온라인스토킹이나 성희롱	온라인(인터넷 채팅 앱)에서 스토킹이나 성희롱 피해를 당함	사이버폭력실태조사(2020)	4.3%
자살생각	경험 여부	자살생각률	최근 12개월(1년) 동안 심각하게 자살을 생각한 적이 있는 사람의 분율	청소년건강행태조사(2020)	10.9
자살계획	경험 여부	자살계획률	최근 12개월 동안 자살하기 위해 구체적인 계획을 세운 적이 있는 사람의 분율	청소년건강행태조사(2020)	3.6
자살시도	경험 여부	자살시도율	최근 12개월(1년) 동안 자살을 시도한 적이 있는 사람의 분율	청소년건강행태조사(2020)	2.0
자살사망	경험 여부	자살사망자 수	10-19세 고의적 자해(자살) 사망자 수	통계청 사망원인통계(2020)	315
		자살사망률	인구 10만명당 10-19세 고의적 자해(자살) 사망률		6.5
자해	경험 여부	평생 자해시도율	평생동안 자해를 한 번이라도 시도해 본 적이 있는 사람의 분율	위기청소년 지원기관이용자생활실태조사(2022)	33.9
노동안전 피해 종류 및 경험율	부당처우 경험 비율	아르바이트 시 노동인권 침해 여부 (고용주 등으로부터의 폭력)	아르바이트 시 노동인권 침해 여부_고용주 및 관리자로부터의 폭행, 폭언 경험 여부	청소년매체이용및유해환경 실태조사(2020, p.203)	3.4%
		아르바이트 시 노동인권 침해 여부 (이용자로부터의 폭력)	아르바이트 시 노동인권 침해 여부_이용자로부터의 폭행, 폭언 경험 여부	청소년매체이용및유해환경 실태조사(2020, p.204)	5.4%
	산업재해 경험 비율	산업재해 중 사망	산업재해 중 18세 미만 사망재해 건수	산업재해통계	0건

□ 아동·청소년의 학교폭력 안전통계 생산 현황을 살펴보고, 주요지표 중심으로 관련 통계자료들을 비교 분석한 결과는 다음과 같음.

○ 학교폭력 실태조사(2021), 사이버폭력 실태조사(2021), 청소년매체 이용 및 유해환경 실태조사(2020), 학생선수 폭력피해 전수조사(2021)의 조사방식, 조사대상, 조사기간, 조사주기, 통계생산, 근거법령, 결과발표 등의 현황을 검토하였음.

－ 학교폭력 통계자료들에서 보고되고 있는 학교폭력 피해 경험률 및 피해 유형, 학교폭력 피해를 알린 대상, 학교폭력 피해 사실을 알리지 않은 이유, 학교폭력 피해 경험 후 취한 행동, 학교폭력 목격 후 행동, 학교폭력 목격 후 아무것도 하지 못한 이유, 학교폭력 가해행위를 한 이유 등을 데이터 기반으로 분석하였음.

○ 현재 아동·청소년의 학교폭력 안전통계는 학교폭력 피해, 가해, 목격 등의 실태 파악에 주된 목적이 있으며, 특히 학교폭력 피해 현황에 초점화되어 있는 것으로 확인됨.

－ 조사목적에 따라 조사대상, 조사내용 등의 차이가 있겠지만, 아동·청소년 학교폭력 수준을 종합적으로 진단하기 위해서는 통계자료 간 비교가능성과 접근성을 높일 필요가 있음.

－ 학교폭력 수준을 진단하는 궁극적인 목적을 고려할 때 학교폭력 피해 현황과 함께 학교폭력 피해를 경험한 이후 어떤 회복과정을 겪고 있는지(구체적인 회복과정), 회복을 위한 지원들이 실질적으로 도움이 되었는지(회복지원의 적절성) 등의 내용이 보완될 필요가 있음.

□ 아동·청소년 아동학대 영역을 조사하는 통계는 행정통계로 학대피해아동 보호현황, 조사통계로 아동종합실태조사, 가정폭력실태조사, 위기청소년 지원기관이용자 생활실태조사, 아동청소년인권조사 등이 있음.

○ 다양한 통계자료를 통해 산출되는 아동학대 통계는 다양하며 아동학대에 대한 조작적 정의와 측정방법의 상이함이 존재하며 아동학대 관련 대표지표의 조작적 정의 및 측정방법의 표준화 필요.

- 학대피해아동보호현황) 아동학대 피해 아동 발견율이란 아동학대를 발견하여 보호한 수치를 의미하며 “아동인구 1000 명 대비 아동학대로 판단된 피해 아동 수”를 산출
- 아동종합실태조사는 아동학대 유형별 신체학대, 정서학대, 방임의 가해경험 및 피해경험은 지난 1년간을 기준시점으로 하며 아동의 부모의 자기보고에 기초함. 반면, 가정폭력실태조사는 만 19세 이상 성인 중 가족내 만 18세 미만의 아동에 대한 학대유형별 가해경험이며 지난 1년간을 기준시점으로 함.
- 아동학대 관련 통계자료의 중복성은 아래 표와 같이 아동방임지표에서 잘 나타나. 방임 및 방치에 관련된 아동청소년 통계자료는 아동종합실태조사, 청소년종합실태조사 등 아래 6개의 통계자료에 모두 포함되어 있으나 방임의 연령 규정, 조작적 정의, 방임의 유형 등 측정방법의 차이는 다양함.
- 보고통계로 생산되는 학대피해아동 보호현황통계는 행정통계로 학대우려로 신고 접수되어 조사, 판단된 피해아동 및 학대행위자 정보를 포함하고 있으나, 통계자료의 생산에 있어서의 시계열성과 지속성 확보에 있어서의 한계가 지적되어왔음.
- 아동학대정보의 통합성, 관리의 투명성, 시계열성을 확보할 수 있는 방안을 마련할 필요하며 이를 위해서는 통합적인 관리주체와 관리방식 등 통계관리의 거버넌스체계 구축을 위한 적극적인 모색 필요
- 아동·청소년 성폭력 영역을 조사하는 통계는 청소년 매체이용 및 유해환경 실태조사, 학생 성희롱·성폭력 실태조사, 검찰청 범죄분석통계, 아동청소년 인권실태조사, 사이버폭력실태조사, 학교폭력실태조사 등이 있음.
- 성폭력 영역의 대표통계는 조사통계와 행정통계로 구성되며 주관부처, 대상연령 및 집단, 작성주기가 매우 다양한 특성을 보이고 있음.
- 성폭력 영역 생산되는 통계자료의 대상범위를 살펴보면, 대부분의 조사통계는 자기응답이 가능한 초4~고3에 이르는 청소년을 대상으로 하고 있으며 보고통계 중 학대피해아동 보호현황 통계의 성학대 발생률은 만 0-17세의 아동전체를 포괄함.



- 공통적으로 초등학교 고학년 및 중고등학생을 대상으로 하는 실태조사의 경우 유사한 조사항목에 대한 중복되는 조사응답을 해야 하는 아동청소년의 조사피로도를 고려할 필요가 있으며 수시 부정기로 수행되는 학교단위의 유사한 조사들의 통합관리방안에 대한 검토가 필요함.
- 성폭력에 대한 조작적 정의, 범주 및 유형구분, 측정방법의 상이함이 크게 존재함
  - 성폭력 예방교육과 관련해서도 성폭력에 대한 정의, 유형구분의 차이에 따라서 통계자료별 차이가 크게 존재함.
  - 유사한 문제가 통계생산 기관 및 목표에 따라 다양한 방식으로 범주화되어 조사되고 있으며, 이는 승인통계생산의 중복적 영역을 피하기 위한 정책방향성에 따른 하나의 결과일 수도 있음. 불가피한 통계의 중복성을 줄이고 대상별 비교가능성을 확대하는 방식의 유사통계 측정항목의 관리 및 조정이 필요함.
- 성폭력을 대표하는 지표들을 중심으로 통계자료의 비교분석 결과는 성폭력에 관한 조사들 간의 비교가능성이 상대적으로 낮은 수준인 것으로 나타났음.
- 아동·청소년 자해자살 영역을 조사하는 통계는 아동종합실태조사, 청소년건강행태조사, 아동청소년인권실태조사, 위기청소년 지원기관 이용자 생활실태조사, 통계청의 사망원인통계, 초중고자살학생통계 등 다양하기는 하나 조사마다 측정하는 주기와 방식, 내용이 달라 아동청소년의 자해자살의 현황을 비교하기 어려움.
- 특히 조사통계를 활용하는 자료들의 경우 자살생각, 자살계획, 자살시도를 묻는 문항에서 차이를 보이며, 조사 대상과 조사 주기가 달라 직접적으로 비교하기 어려움
  - 자살사망의 경우 사망원인통계에서는 사망신고서를 바탕으로 통계를 작성하지만 초중고자살학생통계의 경우 학교에서 보고를 하는 경우에만 통계로 취합되고 있어 자살사망 현황이 정확하게 취합되고 있다고 보기 어려움. 또한 아동·청소년의 자살사망에 대한 통계를 생산하는 두 자료를 직접적으로 비교하기 역시 제한적임.

- 특히 초중고자살학생통계의 경우 자살사망학생의 다양한 자해 특성, 자살 시도와 관련된 특성, 자살사망과 관련된 특성들을 포괄적으로 조사하고 있음에도 불구하고 통계값이 공개되지 않고 있음. 즉, 통계자료에 대한 접근성이 다른 조사들에 비해 상당히 낮음.
- 자해의 경험을 묻는 조사는 위기청소년 지원기관 이용자 생활실태조사가 유일한 상황임.
- 향후에는 아동·청소년의 자해자살 현황을 파악하고 조사자료들 간 통계값을 비교분석하기 위해서는 최소한 조사 문항을 통일하여 진행하는 것이 필요해 보임.
  - 현재 아동종합실태조사와 청소년건강행태온라인 조사에서는 자살생각, 계획, 시도를 묻는 문항을 동일하게 활용하고 있음.
- 그동안 자살관련 행동인 자살생각, 자살계획, 자살시도를 묻는 문항은 다수인 조사에서 포함하고 있으나 최근 부각되는 아동·청소년의 자해 경험과 관련한 문항은 현재 위기청소년 지원기관 이용자 생활실태조사가 유일하여 향후에는 일반 아동·청소년을 대상으로 한 자해 경험을 묻는 내용이 포함될 필요가 있어 보임.
- 아동·청소년 노동경제 영역을 조사하는 통계는 청소년매체 이용 및 유해환경 실태조사와 청년사회·경제실태조사가 있음.
  - 아동·청소년 노동은 단기적, 비공식적 특성 때문에 잘 파악되지 않음
    - 「근로기준법」 상 15세 미만(중학생 포함)이 근로할 경우 고용노동부에서 취직인허증을 발급 받아야 하나, 실제로 일 경험이 있는 중학생에 비해 취직인허증의 발급 건수는 매우 적은 것으로 나타나고 있음(황진구, 유민상, 2018).
    - 단시간 근로의 특성상 계약을 하지 않고 임시로 일을 하는 경우도 있어 이에 대한 파악이 어려움.
  - 일하는 아동·청소년은 「근로기준법」 상 근로자의 범위를 벗어나기도 하므로 실제 일을 하지만 근로자(노동자)로 파악되지 않기도 함.

- 「근로기준법」 상 근로자의 범위의 협소함으로 인하여 ‘일하는 아동·청소년’은 근로자성을 부여받지 못하는 경우도 발생하고 있음.
- 아동·청소년 노동에서 가장 이슈가 되고 있는 직업계고 현장실습생의 경우에도 근로자가 아니므로 아동·청소년 노동 통계에 집계되지 않음.
- 이로 인하여 직업계고 현장 실습생에 관한 노동 환경 조사는 주로 특정 사건이 발생하였을 때 사후적인 조치로 조사되고 있음.
- 최근 증가하고 있는 플랫폼 노동 중 배달 플랫폼은 전통적인 근로자 정의에서 벗어나 있으나, 아동·청소년이 진입하여 일을 하는 경우가 있고 업무 상 재해나 사망사고가 발생하고 있음 .

## 제2절 아동·청소년 안전통계 생산 및 거버넌스 개선방안

### 1. 학교폭력 안전통계 생산 및 거버넌스 개선방안

□ 학교폭력의 대상을 학생에서 아동·청소년으로 확대하고, 학교폭력 공간을 학교 안팎에서 학생이 생활하는 모든 공간으로 확장할 필요가 있음. 학교폭력으로부터 안전한 아동·청소년의 삶을 보장하기 위한 사회적 책무를 실현하기 위해 아동·청소년 안전통계를 주기적으로 생산하고, 점검하는 체계를 마련하여야 함.

#### ○ 아동·청소년 안전에 초점을 둔 조사명칭 검토

- 현재 학교폭력 관련 조사들은 ‘학교폭력’, ‘사이버폭력’, ‘유해환경’, ‘폭력 피해’와 같이 부정적 의미를 가진 용어가 조사명칭에 포함되어 있음.
- 학교폭력과 관련된 조사에 참여하는 학생들의 부담감 및 거부감을 낮추기 위해 아동·청소년 ‘안전’이 강조된 조사명칭을 검토할 필요가 있음. 이러한 문제의식에서 2022년 사이버폭력 실태조사에서 학생조사의 명칭을 ‘온라인 공간 의사표현 활동조사’로 실시하여 학생들의 부담감 및 거부감 완화를 위한 노력이 이루어졌으며 향후 ‘안전’강화라는 긍정적인 의미를 강화하는 방식의 조사명칭에 대한 지속적인 고민이 필요함.
- 또한 현재 학교폭력은 학교 공간을 중심으로 해석되고, 초·중·고 학생 중심으로 발생한 폭력으로 제한되고 있음. 학교를 벗어난 공간에서 발생한 다양한 폭력피해들이 학교폭력 피해에 포함되지 않을 가능성이 있음.
- 아동·청소년의 안전을 모니터링하고, 폭력으로부터 안전한 삶을 보장하기 위한 조사목표에 부합하기 위해서는 ‘학교폭력’ 그 자체가 아니라 ‘아동·청소년 안전’이 강조되는 조사명칭으로의 변경을 검토해볼 필요가 있음.

#### ○ 새로운 유형의 폭력에 대한 즉각적인 대응 매뉴얼 제시

- 아동·청소년이 경험하는 새로운 유형의 폭력(증오와 편견, 혐오, 차별에 따른 폭력 등)이 증가하는 추세임. 뿐만 아니라 인터넷 도박, 중독, 데이트 폭력, 노동현장에서의 폭력 등과 같이 기존 성인 중심으로 나타났던 피해가 아동·청소년들에게서도 자주 발생하고 있음.

- 이러한 새로운 유형의 폭력에 아동·청소년이 즉각적으로 대처할 수 있는 매뉴얼이 제시되어야 함.
- 더불어 신뢰할 수 있는 사람에게 문제상황을 즉시 알리고 도움을 요청할 수 있어야 하고, 보호받고 있다는 느낌을 받을 수 있는 사회적 장치가 마련되어야 함.
- 다시 말해서 학교폭력 피해 후 도움과 보호를 받음으로써 피해자가 폭력으로 대응하거나, 보복이나 복수를 위한 가해행위로 이어지지 않도록 하여야 함. 신속한 피해구제는 또 다른 폭력의 가능성을 낮출 뿐만 아니라 피해 후 회복의 가능성을 높일 수 있을 것임.
- 아동·청소년의 학교폭력 피해유형을 정확하게 구분하는 것도 중요하겠지만, 아동·청소년이 마주하게 되는 새로운 유형의 학교폭력 피해의 복잡성을 이해하고, 즉각적인 대처방안을 제시하는 것이 시급함.
- 학교폭력 유형별 피해에 어떻게 대응해야 하는지, 관련 법이나 제도에 대해 학생들은 얼마나 인지하고 행동할 수 있는지 등에 대한 지속적인 점검이 필요함.

#### ○ 학교폭력 피해 후 대응과 조치에 관한 문항 보완

- 학교폭력 피해는 개인이 스스로 감당해야 하는 부담이 크고, 정책적으로 구제될 수 있다는 인식이 낮은 상황임. 학교폭력 피해에 대한 신고를 통해 어떻게 도움을 받았는지, 어떤 조치들이 가장 도움이 되었는지, 실제로 필요한 도움은 어떤 것인지 등에 대한 지속적인 모니터링이 필요함.
- 현재 학교폭력에 대한 조사 문항들은 피해유형, 피해시간, 피해장소, 가해자 유형 등에 초점화되어 있음.
- 이러한 정보는 학교폭력을 예방하고 문제를 파악하는 데 유용하지만 학교폭력 피해를 겪은 후에 어떻게 해결되었고, 피해학생들의 회복과정은 어떠한지, 어떤 조치와 대응이 학교폭력 피해를 회복하는 데 도움이 되었는지에 대한 정보는 불충분함.

- 급격한 디지털 전환에 따라 새로운 유형의 학교폭력에 즉각적으로 대응하기 위해서는 제도적 보완을 위한 정보가 시급하며, 학교폭력 피해 후 대응과 조치에 관한 문항들이 보완될 필요가 있음.
- 학교폭력의 피해를 경험한 범주에 피해자 당사자 뿐만 아니라 목격자에 대한 보호와 조치도 매우 중요하게 다루어져야 함.
- 학교폭력의 직접적인 피해자 만크이나 학교폭력을 목격한 학생의 피해도 가볍지 않다는 점에서 학교폭력 후 회복의 대상은 직·간접적 피해경험을 모두 고려하여야 함.
- 또한 학교폭력 피해를 처음 경험한 시기와 폭력 가해자의 성별 등에 대한 조사문항이 추가될 필요가 있음. 물론 현재에도 피해 후 대응과 조치에 대한 일부 문항을 포함하고 있으나 지속적으로 보완될 필요가 있음. 가해자의 성별 등에 대한 조사문항은 익명적 공간이 사이버공간 폭력의 경우에는 확인이 용이하지 않다는 점 등을 고려하여 유형별로 세분화하여 조사문항의 개발이 필요함.
- 최근 학교폭력을 경험하는 연령이 점차 낮아지고 있고, 특히 사이버폭력이나 집단따돌림 등의 폭력피해는 여학생에서 두드러지는 특징을 보이고 있음.
- 따라서 학교폭력 피해를 처음 경험한 시기와 가해자의 성별, 이주배경, 장애 등을 보완하여 피해 후 조치에 대한 정책방안을 모색할 필요가 있음.

#### ○ 아동·청소년 안전통계 모듈화

- 현재 학교폭력실태조사, 학생선수 폭력피해전수조사, 특수교육대상자인권실태조사는 전수조사로 실시되고 있음.
- 학교폭력실태조사는 초4~고3 학생을 대상으로 하며, 학생선수 폭력피해전수조사는 학생선수 전체를 대상으로 함.
- 특수교육대상자인권실태조사는 특수교육대상자 전체를 대상으로 함. 전수조사로 실시되는 세 가지 조사는 공통적으로 초·중·고 학생이라는 공통분모를 가지기 때문에 경우에 따라 3가지 조사에 모두 응답하는 경우가 발생할 수 있음.

- 한편 학생선수와 특수교육대상자라는 학생 특성이 차별적이지만, 조사내용에서 뚜렷한 차별성을 찾아보기는 어려움.
- 조사대상의 중복성과 응답 부담을 낮추고, 아동·청소년 안전과 관련된 보다 신뢰로운 정보를 수집할 수 있는 조사체계 개선이 요구됨.
- 예로 기존 학교폭력실태조사를 기본문항으로 구성하고, 학생 특성에 부합되는 타입의 문항들이 제공되는 방식의 아동·청소년 안전통계 모듈화를 고려해볼 수 있음.
- 학생 특성에는 학생선수, 특수교육대상자, 이주배경, 장애, 성적 다양성 등이 고려되고, 학생이 선택하는 유형에 따라 학교폭력 문제가 제대로 파악될 수 있는 방식으로 문항이 설계되어야 함. 무엇보다 학생의 연령 및 학교급, 학년, 성별 등의 기본특성에 충실한 조사설계와 분석의 선순환이 요구됨.
- 초4~고3 학생을 대상으로 하는 학교폭력에 관한 조사들에서 상대적으로 여학생이 남학생에 비해 학교폭력에 취약하고, 중학교 2학년을 전후하여 학교폭력의 증감폭이 크다는 점이 공통적으로 확인됨.
- 또한 추세적으로 학교폭력을 경험하는 연령이 낮아지고 있고, 물리적인 폭력 보다는 집단따돌림이나 정서적 폭력 그리고 사이버폭력의 경우 남학생 보다는 여학생의 피해가 크다는 점 등이 공통적으로 확인됨.
- 이처럼 학생의 연령과 학교급 및 성별에 따른 학교폭력 피해의 특성이 차별적일 것으로 추정됨.
- 그 밖에 이주배경, 소득수준, 장애 등의 다양한 학생 특성에 부합되는 조사내용이 설계되고, 정책 및 제도적 개입이 필요한 지점을 포착할 수 있는 방식의 조사체계로 정비할 필요가 있음.
- 이러한 아동·청소년 안전통계 모듈화를 실현하기 위해서는 조사대상의 인구사회학적 배경문항을 행정통계로 뒷받침할 필요가 있음.
- 기존 학교폭력에 관한 조사의 중복성을 제거하는 동시에, 학생특성에 따른 유의미한 하위집단별 안전 실태를 점검할 수 있는 정책수단으로서 아동·청소년 안전통계 모듈화에 대한 검토가 요구됨.

### ○ 아동·청소년 안전 정책 모니터링 체계 구축

- 아동·청소년 안전통계의 신뢰로운 생산과 더불어 아동·청소년 안전 정책을 모니터링할 수 있는 지표를 설정하고 지속적으로 관리하는 노력이 필요함. 예로 학생들이 학교에서 도움을 요청할 수 있는 전문상담교사(전문상담사) 배치현황, 전문상담실 접근성 등의 행정통계가 정책지표로 설정될 수 있음.
- 조사결과의 활용도 제고 차원에서도 아동·청소년 안전 통계를 지표화하는 작업이 요구됨. 학교폭력 피해와 가해의 중복성, 피해와 가해의 지속성과 반복성 등 사용자가 직관적으로 체감할 수 있는 정보를 제공하여야 함.
- 한편 현재 학교폭력에 관한 조사는 교육부(학교폭력 실태조사, 학생선수 폭력피해 전수조사), 여성가족부(청소년매체 이용 및 유해환경 실태조사), 방송통신위원회(사이버폭력 실태조사)가 주축이 되고 있음.
- 아동·청소년 학교폭력이라는 주제를 공통적으로 포함하고 있지만 부처에 따라 조사내용과 방식 등이 상이한 수준이며, 조사결과의 비교가능성이 낮은 상태임.
- 아동·청소년 안전 실태를 조사하고, 아동·청소년 안전정책을 종합적으로 모니터링하는 체계를 구축하여야 함. 국외 사례에서 확인하였듯이 각 부처 및 연구기관 등에서 생산하고 있는 아동·청소년 안전 통계를 종합적으로 분석하는 연구보고서를 주기적으로 발간하고, 그 결과를 웹사이트에 공개하는 것을 고려해볼 수 있음.

### ○ 아동·청소년 안전감시관 제도 검토

- 문화체육관광부는 「국민체육진흥법」 제 18조의 3 (스포츠윤리센터의 설립) 3항의 4에 따라 체육계 현장의 인권침해 조사·조치 상황 등을 상시 점검할 수 있는 인권감시관 제도를 운영하고 있음. 이에 착안하여 아동·청소년의 안전을 상시적으로 점검하는 안전감시관 제도 운영을 검토해볼 수 있음.

### ○ 조사결과 활용도 제고

- 학교폭력 조사통계 자료의 공개범위 및 이용자 활용가능성을 확장할 필요가 있음. 현재 학교폭력 실태조사는 교육부 및 각 시도교육청 보도자료를 통해



제한적으로 공개되고 있음.

- 한편 청소년매체 이용 및 유해환경 실태조사는 보도자료와 함께 원자료, 기초통계표, 분석보고서가 부처 홈페이지를 통해 공개되고 있어 이용자 활용이 가능함.
- 사이버폭력 실태조사는 통계청 홈페이지를 통해 주요 통계자료들이 공개되고 있으며, 이용자가 자유롭게 접근할 수 있음.
- 학생선수 폭력피해 전수조사는 학교폭력 실태조사와 마찬가지로 보도자료를 통해 매우 제한적으로 공개되는 수준임.
- 이처럼 표본조사로 실시되는 사이버폭력 실태조사와 청소년매체 이용 및 유해환경 실태조사의 경우 조사자료의 이용자 접근성이 높은 반면 전수조사인 학교폭력 실태조사와 학생선수 폭력피해 전수조사는 이용자 접근성이 매우 낮은 편임.
- 조사결과의 활용도 제고를 위해 학교폭력 관련 통계자료의 공개범위를 확대할 필요가 있음.

#### ○ 학교 책무성 강조

- 학교폭력에 대한 학교의 책무성이 강조될 필요가 있음. 학교알리미는 학교폭력 실태조사 결과 5개 문항(피해응답 학생수, 피해유형, 피해시간, 피해장소, 피해신고현황)이 공개되고 있음.
- 또한 학교폭력의 발생현황 및 처리에 관한 사항(학교폭력 예방 및 대책 실시계획, 대상별 학교폭력 예방교육 실적, 학교폭력 실태 조사 결과, 학교폭력대책 심의위원회 운영 현황 및 심의 결과, 학교의 장의 학교폭력사건 자체해결 결과)과 학생대상 예방교육(학급단위로 대면, 비대면 교육시간), 정규교과수업 및 정규교과수업 외 예방교육(교육시간), 교원 및 학부모 대상 예방교육(횟수, 참여인원) 등이 공시내용에 포함되어 있음.
- 학교폭력에 대한 학교의 책무성을 실질적으로 강화하기 위해서는 공시되는 정보의 내용을 보다 구체화하고, 조사결과를 보다 직관적인 정보로 제공할 필요가 있음.

- 학교는 조사결과를 공개하는 것에 대한 부담감을 느낄 수 있지만, 이러한 부담감은 학교폭력에 대한 학교의 책무성을 구체적으로 실현하도록 한다는 점에서 유의미한 장치가 될 수 있음.

## 2. 아동학대 안전통계 생산 및 거버넌스 개선방안

### ○ 아동학대 안전통계 생산의 지속성 및 시계열성 확보 필요성

- 보고통계로 생산되는 학대피해아동 보호현황통계는 학대의심신고접수 이후의 조사, 판단, 사례관리 관련 피해아동 및 학대행위자 정보를 포함하고 자료로, 통계자료의 생산에 있어서의 시계열성과 지속성 확보가 매우 중요함.
- 아동학대 예방 및 대응체계의 정책개입의 효과성을 평가할 수 있는 핵심적인 통계항목의 변경 및 삭제 등에 대한 유관부처 및 현장전문가의 의견을 실질적으로 반영할 수 있는 통계작성 및 관리과정 상의 절차를 마련할 필요
- 이를 통해 아동학대 안전통계 작성 및 관리의 투명성과 접근성, 활용성이 제고될 수 있음.

### ○ 아동학대 안전통계 생산의 중복성을 줄이고 비교가능성을 높일 수 있는 유사통계 생산관리의 체계화 작업 필요

- 현재 생산되는 아동학대 관련 조사통계는 현행 법제에 따라 아동과 청소년의 연령을 구분하여 생산되고 있으며 만 18세 미만 아동일반을 대상으로 하는 아동종합실태조사와 만9-24세의 청소년을 대상으로 청소년종합실태조사로 분리되어 실시되어 왔음.
- 실제로 아동종합실태조사의 경우 학대 경험에 대한 아동의 응답연령은 만 9세-17세로 청소년종합실태조사의 응답자 연령과 상당 부분 중복됨.
- 이에, 아동종합실태조사와 청소년종합실태조사를 만 18세 미만 아동청소년 실태조사로 통합하여 보다 대표성을 강화할 수 있는 표본수의 확대, 조사주기를 현행 3년에서 줄여서 실시하는 방안을 검토할 필요

- 2021년 아동종합실태조사의 법정조사주기를 5년에서 3년으로 조정했으며, 이에 아동종합실태조사와 청소년종합실태조사가 동일하게 2023년 실시예정이며 동일대상의 아동방임 및 학대 관련 조사의 결과에 대한 해석의 문제, 실태과악의 정확성에 대한 문제제기의 우려가 존재(유민상 외, 2021)

〈표6-2〉 아동청소년 관련 종합실태조사 내용 비교

통계명	아동종합실태조사(보건복지부)	청소년종합실태조사(여성가족부)
승인년도	2008	2011
작성목적	아동의 건강한 성장 여건 조성을 위한 아동정책 개발에 활용, 실증적 자료에 입각한 중장기 아동정책의 비전과 목표 개발 및 수요자 중심의 사업 수립	청소년의 현황과 상태를 실증적·체계적으로 파악하여 중장기 청소년정책의 비전과 목표 수립의 기초자료로 활용
작성주기	5년(2008년, 2013년, 2018년)	3년(2011년, 2014년, 2017년, 2020년 예정)
대상지역	전국	전국
조사대상	0세부터 17세 아동 및 주양육자(개인단위)	9세부터 24세 청소년 및 주양육자(개인단위)
조사방법	면접조사	면접조사
작성사항	가구 일반사항, 사회성 및 정서, 가정환경(가정생활), 인지 및 언어생활, 학교생활, 방과 후 생활, 건강 및 안전, 사교육 및 특별활동, 진로 및 아르바이트, 주거, 지출, 소득	- 청소년용: 건강, 사회문화, 가정생활 및 가족관, 사회관, 학교생활 및 방과 후, 진로, 학업중단, 직업 및 직업관, 응답자 특성, 대학입학이후 등 10개 영역 51개 문항(만 13-24세 조사 항목) - 주양육자용: 양육, 생활환경, 가구 및 응답자 특성 등 3개 영역 17개 문항
모집단	18세 미만의 아동이 있는 일반가구/저소득층 가구	만9-24세 이하 청소년이 있는 가구
표본추출	- 주민등록인구자료 0세부터 만18세 미만 인구 수의 제곱근 비례배분사용 - 표본조사구 추출은 층별 아동·청소년의 수를 고려하여 확률비례계동추출법	다단계층화집락추출
조사규모	전국 아동 거주 가구(4,000가구) - 주양육자(0-8세 아동문항 대리응답, 전연령 부모용 문항 직접 응답) - 아동(9-18세 미만은 직접 응답)	전국 청소년 거주 가구(5,000가구) - 주양육자(부모용 문항)

자료: 유민상 외. (2019). 한국 아동·청소년 삶의 질 지표구축연구. 경제인문사회연구회, p.386-387.

### ○ 아동방임 및 학대 등 조사도구의 표준화를 통한 조사결과의 비교가능성 제고방안 마련 필요

- 현재 공표되고 있는 조사통계 및 행정통계의 조작적 정의를 재검토하고 측정도구 등에 대한 조정가능성을 검토할 필요

- 아동방임 관련 통계의 조작적 정의는 아동연령 규정, 방임과 방치 간의 구분의 모호성, 방치 기준의 모호성 등 명확한 법적, 제도적 근거가 마련되지 않은 채 사용되고 있으며 통계항목의 정책적 활용가능성이 매우 낮은 수준에 머무름.
- 또한, 학대피해아동 보호현황통계의 경우 재학대발생률 등 가장 핵심적인 아동학대 영역의 대표지표에 대한 현행 조작적 정의에 대한 재검토 등을 통해 실질적인 아동학대신고 및 대응관련 실태 및 현황파악 필요
- 아동학대 관련 핵심지표 전반에 대한 측정도구의 조작적 정의에 있어서 정확성과 신뢰성, 비교성을 높일 수 있는 통계생산 관련 주관부처 간의 협의 필요

### 3. 성폭력 안전통계 생산 및 거버넌스 개선방안

#### ○ 조사결과의 공개를 통한 성폭력 관련 안전통계의 접근성 및 활용성 제고

- 아동청소년 성폭력 정보를 포함하는 조사통계 중 학교폭력실태조사 등 교육부에서 주관하여 실시하는 학교단위 실태조사의 대부분은 조사문항 및 조사결과 보고서를 공개하지 않고 보도자료를 통해 핵심결과만을 선택적으로 공표하고 있음.
- 이러한 방식의 조사자료에 대한 접근성의 제한은 조사문항 조사방법 등 조사설계 전반에 대한 파악의 어려움, 타조사와의 비교 불가, 조사자료의 활용가능성 저하 등의 측면에서 재고될 필요가 있음.
- 실태조사의 객관성과 신뢰성, 비교가능성을 높이기 위한 조사지 및 조사자료를 공개할 필요가 있으며, 이에 따른 개인정보관리 및 조사자료의 지속적이고 체계적인 관리방안을 마련해나가야 함.

#### ○ 디지털 영역의 아동청소년 성폭력 통계 생산 관련 중장기적인 관리체계 마련필요

- 현재의 아동·청소년은 유아기에서부터 온라인 미디어 사용이 생활화된 디지털 원주민(digital native)으로 아동청소년의 성장과 발달의 단계에서 경험할 수 있는 디지털 성폭력의 위험은 급격하게 증가하고 있음.

- 디지털 성폭력을 어떠한 체계 내에서 실태에 대한 모니터링 및 정책개입을 할 것인지에 대한 전면적인 검토가 필요하며 이를 통해 아동·청소년의 온라인 생활과 디지털 안전(digital safety)을 보장할 것인지 구체적인 고민이 필요.
- 디지털성폭력 관련 핵심적인 대표지표의 생산이 교육부와 방통위, 여가부로 나뉘어져서 별도의 정의와 측정방법 등 다양 조사방법을 통해 이루어지고 있으며, 일본의 디지털청(2023년 이후 아동가족청)과 같은 다양한 통계에 대한 표준화된 가이드라인을 설정하고 이를 토대로 아동청소년 전체와 취약한 하위그룹의 디지털안전 지원과 보호를 제공할 수 있는 방안의 마련이 필요. 이러한 전반적인 구조화 작업 프레임워크 내에서 디지털 성폭력과 성폭력의 통계생산 체계화방안이 논의될 필요 있음.

#### ○ 아동·청소년 성폭력 안전통계의 조사의 체계적 정비 필요성

- 학교를 단위로 실시되고 있는 각종의 조사에 대한 재검토를 통한 중복적인 조사를 하나의 체계안에서 모듈화하여 일원화하는 방안 검토필요
- 현재로선 학교단위의 조사가 계속 늘어나면서 조사대상의 중복성의 문제, 조사대상자인 아동청소년 응답 부담 및 피로도를 낮추고, 아동·청소년 안전과 관련 조사항목과 내용을 체계화할 수 있는 조사체계의 개선이 요구됨.
- 아동·청소년 일반을 대상으로 하는 조사와 학생 대상 조사결과를 비교할 수 있는 조사항목과 측정방식의 표준화를 고려할 필요가 있음.

#### ○ 아동·청소년 성폭력 영역 성별 분리통계 생산의 필요성

- 아동·청소년 성폭력 영역은 여아, 여자청소년에게 집중된 피해자 특성을 가지며 성폭력 영역 통계의 성별 차이를 반영할 수 있는 통계 생산 및 작성프레임워크의 세분화 작업이 추가적으로 필요함

#### ○ 아동·청소년 성폭력 영역 행정통계 작성 및 관리의 체계화를 위한 관계부처 별 정보공유체계의 구축 필요

- 아동·청소년 성폭력 및 성학대 관련 행정통계는 경찰청 및 검찰청의 성범죄 관련 보고통계 및 국가아동학대정보시스템의 아동·성학대 관련 정보 등으로

성학대 및 성폭력 관련 사법 및 복지적 대응체계 간의 피해자 및 가해자 정보항목 및 분류체계에 대한 검토를 통한 정책적 활용성을 높일 수 있는 가 공통계의 생산이 필요

- 이러한 작업은 성학대, 성폭력, 성범죄 피해아동·청소년의 규모와 현황에 대한 보다 정확한 추산은 정책개입의 과제설정 및 지속적인 모니터링작업 수행을 위한 근거자료로 활용할 수 있음.

#### 4. 자해자살 안전통계 생산 및 거버넌스 개선방안

□ 우리나라의 2016년 10세에서 19세 연령층의 사망 원인 1위는 고의적 자해(자살)로, 이에 대한 효과적인 대응계획 시행의 중요성이 부각되고 있는 만큼(보건복지부, 중앙자살예방센터, 2018) 자해자살 안전통계를 생산하고 관리하는 체계 마련 필요.

##### ○ 자해 경험 파악할 수 있는 조사통계 필요

- 아동·청소년의 자해 문제는 지속적으로 제기되고 있으나, 조사통계에서 자해 경험률, 자해 이유 등의 경험 특성 등이 파악되고 있지 않음.
- 2017년부터 교육부는 학생정서행동특성검사에 자해 관련 항목을 포함하여 자해 경험률을 파악하고 있으나 이 통계자료는 공개되고 있지 않으며, 기존 아동·청소년을 대상으로 한 조사통계에서 자해 경험은 파악되지 않고 있음.
- 유일하게 파악되는 조사통계는 연구에서 살펴본 위기청소년 지원기관 이용자 생활실태조사이나 이 조사는 위기청소년이 이용하는 기관을 이용하는 청소년들만 포함하고 있어 이 조사의 통계값을 일반 아동·청소년에게 확대하여 해석하기에는 제한이 있음.
- 따라서 일반 아동·청소년의 자해 경험을 파악할 수 있는 조사통계가 필요하며, 별도로 조사를 구축하는 것보다 기존 조사에서 관련 항목을 추가하는 방식으로 개선이 필요해 보임.

○ 자살관련 행동의 경험을 비롯한 행동을 심층적으로 이해할 수 있도록 조사문항 보완

- 아동·청소년의 자살생각, 자살계획, 자살시도와 같은 자살관련 행동은 대다수의 조사에서 경험 여부로 파악되고 있음.
- 경험여부를 파악하는 것도 중요하지만, 자살관련 행동을 경험한 아동의 특성을 이해하고 예방적 접근을 구상하기 위해서는 자살 관련 행동을 하게 된 이유, 자살관련 행동 후 치료나 상담과 같은 지원 서비스를 이용했는지 여부 등이 추가적으로 조사될 필요가 있음.
- 특히 자살생각과 같이 조사 통계에서 분석이 가능한 일정 이상의 사례수가 확보되는 경우 관련된 문항을 추가하는 것이 필요함.
- 또한 자살시도의 경우 조사통계에서 분석이 가능한 일정 이상의 사례수가 확보되는 확률이 높지는 않을 수 있지만 자살시도 학생의 이유나 자살시도 이후의 지원 조치 등에 대한 문항이 추가되면 자살 고위험군인 아동·청소년을 대상으로 타겟화된 프로그램을 마련할 수 있을 것으로 보임.

○ 동일 지표의 경우 동일 문항 및 동일 응답구분을 활용하여 조사간 비교 가능성 제고 필요

- 앞서 현재의 자해자살 영역의 안전통계가 가지는 문제점을 분석한 것을 볼 때, 동일 지표라 하더라도 다른 문항과 다른 응답구분을 각각의 조사통계에서 활용하고 있음을 알 수 있음.
- 자해와 자살생각, 자살계획, 자살시도 경험여부 문항의 경우 대다수의 조사통계에서 포함하고 있는 것을 고려해 볼 때, 적어도 연구에서 제안하는 대표지표들은 동일 정의, 동일 문항 및 동일 응답구분으로 구성하여 조사 간 비교 가능성을 높일 필요가 있음.

○ 자해자살 안전통계에의 접근성 및 활용도 제고

- 대다수의 조사통계의 경우 기초분석보고서 및 보도자료, 원자료들이 공개되어 안전통계 이용자들이 자해자살의 현황을 파악하고 자해자살의 요인이나 다른 건강과 발달 이슈 간 연관성을 심층적으로 분석하는데 활용되는 등 접근성이 높은 편이라고 볼 수 있음.

- 하지만 초중고자살학생통계의 경우 데이터에 대한 설명이나 통계치들에 대한 공개가 되지 않아 자살학생에 대한 가장 포괄적인 정보를 포함하고 있음에도 불구하고 자살학생의 특성을 파악하기 어렵다는 한계를 가지고 있음.
- 현재 학생 자살현황은 학교 및 교육청 보고를 통해 확인하고 있어, 실질적으로 학생 자살현황 파악을 위해 확보 가능한 자료는 모두 보고기반 자료이며 이는 통계로서의 한계점을 보임. 구체적으로 현재 학생 자살 보고체계는 지역별 편차가 있고 기록 누락의 가능성이 존재함.
- 실제로 교육부와 통계청의 학생 자살관련 통계 수치가 서로 불일치하는 경향을 보이고 있으며, 정확한 학생 자살 건수 파악이 어려운 실정임. 이에 대한 개선방안으로 경찰청의 자살 관련 자료와 교육부의 보고기반 자료를 연계하여 학생 자살 통계 확보체계를 마련하는 것이 필요해 보임.

## 5. 노동영역 안전통계 생산 및 거버넌스 개선방안

### □ 노동 관련 부처와 대상 관련 부처의 종합적인 측정과 실증정책으로의 연결 필요

- 현재는 아동·청소년 노동을 종합적으로 살펴볼 수 있는 자료가 없음
  - 현재 성인들의 노동은 고용노동부 소관이나 청소년 노동에 대한 측정은 주로 청소년을 관할하는 여성가족부(청소년매체 이용 및 유해환경 실태조사, 청소년종합실태조사), 아동을 관할하는 보건복지부(아동종합실태조사)를 통해 이루어지고 있음.
- 노동 관할 부처와 청소년 관할 부처와의 협업과 다양한 자료(조사자료, 집계자료 등) 제공이 필요함
  - 하지만 고용노동부에서 아동·청소년의 노동권익 피해와 권리구제와 관련한 자료는 거의 찾아볼 수 없음. 고용노동부 공식 통계에서도 아동·청소년의 근로 기간, 직종 등 다양한 정보를 제공해야 할 필요가 있음.
  - 고용노동부 지청의 근로감독관, 고용노동부 청소년근로권익센터, 여성가족부 청소년근로보호센터 등의 상담사례 등도 청소년 노동의 변화와 특성을



살펴보기에 좋은 자료가 될 수 있으므로 해당 데이터가 더 세부적으로 공개되어야 할 필요가 있음.

□ 정기적으로 발간되는 한 눈에 보는 ‘일하는 아동·청소년’ 통계 필요

○ 만18세 미만 일하는 아동·청소년(연소근로자 포함)

- 일하는 아동·청소년은 현장실습생, 시간제/전일제 근로자, 플랫폼 노동자, 연예인 기획사 연습생 등의 역할을 수행하고 있으나 이에 대한 종합적인 통계가 제공되고 있지 못함
- 일하는 아동·청소년의 안전, 경제적 착취 등은 유엔아동권리협약을 근거로 보호받아야 함. 또한, 국가는 정기적으로 유엔아동권리협약 이행 상황을 보고해야 함. 현재 만18세 미만 연소자에 대한 제대로 된 통계가 거의 없음.
- 따라서 만18세 미만 일하는 아동·청소년 통계가 필요하며, 한 눈에 내용을 파악할 수 있을 정도로 종합적으로 제시되어야 함.

○ 만19세~24세 후기청소년(청년)

- 현재 만19~24세 후기청소년에 대한 노동시장 활동 관련 정보는 고용, 실업 상태 등 객관적 상태에 초점을 맞추었음.
- 하지만 후기청소년(청년)의 근로에서의 주관적 측면과 질적 측면에 관한 정보는 부족함. 예를 들어, 갑질로 대표되는 직장 내 괴롭힘과 부당처우 경험에 대한 안정된 통계는 거의 없는 수준임.
- 이러한 노동시장에서의 삶의 질 측면의 통계지표 생산 및 정기적 보고 등이 필요할 것임.

□ 실증 연구에 기반한 정책 변화 필요

- 아동·청소년 권리 차원에서 노동 안전은 당사자의 건강한 성장과 인적 자본 축적 등과 관련이 되어 있음.
- 우리의 경우 근로기준법 위반 여부만 측정하는 소극적 권리 차원의 연구가 주를 이루고 있어 연구에 한계가 있음.

- 우리 아동·청소년의 노동 안전이 건강한 성장과 인적 자본 축적에 영향을 미치는지를 살펴보고, 이를 증진할 수 있는 정책으로 변화되어야 함.

\* 예를 들어, 아동·청소년의 노동이 건강한 성장과 인적 자본 축적에 기여하지 않는다면 그 이유는 무엇인지, 어떻게 개선할 수 있을지에 대한 고민이 필요함 (노동 안전을 위한 산업 현장 규제뿐만 아니라 아동·청소년을 위한 양질의 일자리 창출, 교육권 보장 방안 등).



- 검찰청. (2021). 2021 범죄분석. <https://www.spo.go.kr/site/spo/crimeAnalysis.do>에서  
인출.
- 경찰청. (2020). 2020년 경찰청범죄통계. [https://www.police.go.kr/www/open/public/public03\\_2020.jsp](https://www.police.go.kr/www/open/public/public03_2020.jsp)에서 2022.07.04. 인출.
- 경향신문(2021). 청소년 ‘극단적 선택’, 경찰청·교육부 통계 1.6배 차이 난다.  
<https://www.khan.co.kr/national/education/article/202110031617001>에서 인출.
- 고용노동부 산업안전보건정책과. (2022). 2021년 산업재해현황. 고용노동부.  
[https://www.moel.go.kr/policy/policydata/view.do?bbs\\_seq=20220300882](https://www.moel.go.kr/policy/policydata/view.do?bbs_seq=20220300882)  
에서 인출
- 관계부처 합동. (2015). 제1차 아동정책 기본계획. 보건복지부.
- 관계부처 합동. (2018). 제6차 청소년정책기본계획(2018~2022). 여성가족부.
- 관계부처 합동. (2021). 위기청소년 지원체계 강화 방안. 여성가족부 보도자료.  
[http://www.mogef.go.kr/nw/rpd/nw\\_rpd\\_s001d.do?mid=news405&bbtSn=708063](http://www.mogef.go.kr/nw/rpd/nw_rpd_s001d.do?mid=news405&bbtSn=708063)에서 인출
- 교육부. (2020). 학생선수 폭력피해 파악을 위한 설문지. 교육부 내부자료.
- 교육부. (2020). 교육지원청 학생자살 사안 보고 양식. 교육지원청 내부자료.
- 교육부. (2021). 제22차 교육신뢰회복추진단 회의 개최. 불임3 학생선수 폭력피해 전수조사 결과  
과 주요 현황. 교육부 보도자료. <https://www.moe.go.kr/boardCnts/viewRenew.do?boardID=294&boardSeq=89457&lev=0&searchType=null&statusYN=W&page=1&s=moe&m=020402&opType=N>에서 인출
- 교육부. (2021). 제22차 사회관계장관회의 개최-제1호 폭력으로부터 안전한 학교추진방안.  
<https://www.moe.go.kr/boardCnts/viewRenew.do?boardID=294&lev=0&statusYN=W&s=moe&m=020402&opType=N&boardSeq=90058>에서 인출
- 교육부(2021). 2021년 1차 학교폭력 실태조사 결과 발표. 교육부 보도자료.  
<https://www.moe.go.kr/boardCnts/viewRenew.do?boardID=294&boardSeq=88940&lev=0&searchType=null&statusYN=W&page=1&s=moe&m=020402&opType=N>에서 인출.
- 국가인권위원회. (2019). 인권위, 초·중고 학생선수 63,211명 인권실태 전수조사 결과발표. 국

가인권위원회 보도자료. [https://www.humanrights.go.kr/site/program/board/basicboard/view?board\\_typeid=24&boardid=7604726&menuid=001004002001](https://www.humanrights.go.kr/site/program/board/basicboard/view?board_typeid=24&boardid=7604726&menuid=001004002001)에서 인출.

김기현, 문호영, 황세영, 유민상, 김균희, 이용해. (2020). 2020년 청소년종합실태조사. 서울: 여성가족부, 세종: 한국청소년정책연구원.

김상원, 이양희. (2014). 아동기 학대경험의 국가 간 비교를 위한 기초연구. 아동과 권리, 17(4), 27-47.

김영지, 황세영, 최홍일. (2020). 2020 아동·청소년 권리에 관한 국제협약 이행 연구: 한국아동·청소년인권실태 기초분석보고서. 세종: 한국청소년정책연구원.

김영훈 (2021). 학생들 자살 징후 급증하는데, 현황 파악도 제각각인 부처들. 한국일보 2021.10.01

김은지, 최인희, 송효진, 배호중, 최진희, 배주현, 성경(2018). 2018년 한부모가족 실태조사. 서울: 여성가족부, 한국여성정책연구원.

김정혜, 주재선, 정수연, 동제연, 김홍미리, 심선희, 최현정, 허민숙, 성세희(2019). 2019년 가정폭력실태조사 연구. 서울: 여성가족부, 한국여성정책연구원.

김준영, 장재호, 김강호, 박상현(2021). 플랫폼종사자의 규모와 근무실태. 고용동향 브리프. 진천: 한국고용정보원.

김지경, 연보라, 정은진, 유설희, 정윤미, 이민정. (2018). 2018년 청소년 매체이용 및 유해환경 실태조사. 서울: 여성가족부.

김지선, 한민경, 조병철, 고가영. (2020). 아동·청소년 대상 성범죄 동향 및 추세분석. 서울: 여성가족부, 한국형사정책연구원.

김지연, 김승경, 백혜정, 황여정, 최수정. (2020). 2020년 청소년 매체이용 및 유해환경 실태조사. 서울: 여성가족부.

김지연, 좌동훈, 박세경, 한미경. (2015). 아동·청소년·가족 보호체계 개선방안 연구. 세종: 한국청소년정책연구원.

김지현, 김동훈, 조미라, 배윤진, 김혜진, 박은영(2021). 한국아동 성장발달 종단연구 2021: 한국아동패널Ⅱ. 서울: 육아정책연구소.

김현진, 김지연, 이승현, 류지웅. (2018). 청소년 비행 예방 및 위기청소년 지원 종합대책 방안 연구. 세종: 경제인문사회연구회.

김혜자, 금중예, 박미리, 최은지, 유효성, 이은주(2021). 2021년 1차 학교폭력 실태조사 분석보고서. 세종:교육부, 진천:한국교육개발원

김혜자, 금중예, 박미리, 최은지, 유효성, 이은주(2021). 2021년 1차 학교폭력 실태조사 통계자

- 료집. 세종:교육부, 인천:한국교육개발원
- 김희송, 이봉우, 최영식, & 정규희. (2019). 법의부검자료를 기반으로 한아동학대 사망의 현황과 유형. *형사정책연구*, 30(1), 229-263.
- 대한민국정책브리핑(2021). 2021년 위기청소년 지원기관 이용자 생활실태조사 결과발표. <https://www.korea.kr/news/policyBriefingView.do?newsId=156505400>에서 인출
- 류정희, 이주연, 송아영, 이근영, 이미진. (2016). 생애주기별 학대폭력에 대한 통합적 접근과 정책 대응. 세종: 한국보건사회연구원.
- 류정희, 이상정, 전진아, 박세경, 여유진, 이주연, 김지민, 송현중, 유민상, 이봉주(2019). 아동 종합실태조사. 세종: 보건복지부, 한국보건사회연구원.
- 류정희, 김지연. (2019). 위기가동청소년 통합적 보호체계 개선방안. 사회관계장관회의 이슈페이퍼.
- 류정희, 이상정, 이주연, 권지성, 김진석, 이현주. (2021). 보호대상아동 발생경로와 원가정 지원 방안 연구. 세종: 한국보건사회연구원.
- 류정희, 이상정, 김지연, 김지민. (2021). 보호대상 아동·청소년 지원 강화 방안 연구. 세종: 교육부, 한국보건사회연구원.
- 류정희, 함영진, 이상정, 김지연, 김가희, 김지민, 권영지. (2018). 사회보장제도 「아동의 안전한 성장을 위한 제도·전달체계 심층분석」 핵심평가. 세종: 보건복지부, 한국보건사회연구원.
- 문부과학성(일본) [https://www.mext.go.jp/b\\_menu/toukei/chousa01/shidou/gaiyou/chousa/1267368.htm](https://www.mext.go.jp/b_menu/toukei/chousa01/shidou/gaiyou/chousa/1267368.htm)
- 박세경, 강혜규, 류정희, 이주연, 노충래, 이상균, 황옥경. (2014). 아동보호체계 진단 및 개선방안 연구. 세종: 보건복지부, 한국보건사회연구원.
- 방송통신위원회, 한국지능정보사회진흥원. (2021). 2021년 사이버폭력실태조사 결과보고서. 과천:방송통신위원회, 대구: 한국지능정보사회진흥원.
- 법무부. (2021). 2021 교정통계연보. 과천: 법무부 교정본부.
- 법무부. (2021). 2020년 이용자(입소자) 현황. 법무부 내부자료.
- 보건복지부. (2022). 학대피해아동 보호현황(2001~2021). [https://www.index.go.kr/potal/main/EachDtlPageDetail.do?idx\\_cd=1422](https://www.index.go.kr/potal/main/EachDtlPageDetail.do?idx_cd=1422)에서 인출
- 보건복지부, 한국생명존중희망재단. (2022). 2022 자살예방백서. 세종: 보건복지부
- 보건복지부. (2021). 2020 보건복지통계연보. 세종: 보건복지부.
- 보건복지부, 아동권리보장원. (2019). 2018 아동학대 주요통계. 세종: 보건복지부.
- 보건복지부, 아동권리보장원. (2020). 2019 아동학대 주요통계. 세종: 보건복지부.
- 보건복지부, 아동권리보장원. (2021). 2020 아동학대 주요통계. 보건복지부.
- 보건복지부. (2019). 「보호대상아동 현황보고」 통계정보보고서. 세종: 보건복지부

- 보건복지부. (2019). 「학대피해아동보호현황」 통계정보보고서. 세종: 보건복지부
- 보건복지부. (2021). 2020년 12월말 기준 전국 지역아동센터 통계조사보고서.  
<https://icareinfo.go.kr/info/research/researchList.do>에서 인출.
- 보건복지부. (2021). 제14회 취약계층 아동통합서비스(드림스타트) 유공자 포상 및 사업  
 보고대회 개최. 보건복지부 아동권리과 보도자료. <https://www.korea.kr/news/pressReleaseView.do?newsId=156487915>에서 인출.
- 보건복지부. (2022). 「가정위탁 국내입양소년소녀가정현황」. 소년소녀가정세대현황-성 및 연  
 령별. [https://kosis.kr/statHtml/statHtml.do?orgId=117&tblId=DT\\_11770\\_N004](https://kosis.kr/statHtml/statHtml.do?orgId=117&tblId=DT_11770_N004)  
 에서 인출.
- 보건복지부. (2022). 장애인현황-전국 연령별, 장애유형별, 성별 등록장애인수.  
[https://kosis.kr/statHtml/statHtml.do?orgId=117&tblId=DT\\_11761\\_N003](https://kosis.kr/statHtml/statHtml.do?orgId=117&tblId=DT_11761_N003)에서  
 인출.
- 보건복지부. (2022). 가정위탁 국내입양소년소녀가정현황-국내 입양아 수 및 입양 비율.  
[https://index.go.kr/potal/main/EachDtlPageDetail.do?idx\\_cd=2708](https://index.go.kr/potal/main/EachDtlPageDetail.do?idx_cd=2708)에서 인출.
- 복지로. (2022). 복지통계-장애아동수당 장애유형별 성별 수급자수. [https://www.bokjiro.  
 go.kr/ssis-teu/twatga/sociGuaStat/SociGuaStatDetailIframe.do?datsNo=36  
 &datsClNo=1045&datsClCrit=WS](https://www.bokjiro.go.kr/ssis-teu/twatga/sociGuaStat/SociGuaStatDetailIframe.do?datsNo=36&datsClNo=1045&datsClCrit=WS)에서 2022.07.04. 인출.
- 사회보장정보원. (2022). 차상위 및 한부모가족 수급자 현황- '한부모가족 수급가구 현황 - 가  
 족유형별' 자료. [https://kosis.kr/statHtml/statHtml.do?orgId=452&tblId=DT\\_  
 452001\\_C015&conn\\_path=I2](https://kosis.kr/statHtml/statHtml.do?orgId=452&tblId=DT_452001_C015&conn_path=I2)에서 인출.
- 서울시교육청. (2021). 2021학년도 교육복지우선지원사업 운영매뉴얼. [http://sbedu.sen  
 .go.kr/CMS/admininfo/admininfo01/admininfo0104/1314615\\_1368.html](http://sbedu.sen.go.kr/CMS/admininfo/admininfo01/admininfo0104/1314615_1368.html)에서  
 인출.
- 스포츠윤리센터(2021). 스포츠 인권 실태조사 결과 보고서. 서울: 스포츠윤리센터.
- 신연희, 강정은, 박선영, 여연심, 이정림, 최경옥, 이진아, 최명지, 최초록. (2017.11). 수용자  
 자녀 인권상황 실태조사. 서울: 국가인권위원회.
- 안재진, 강상경, 김혜란, 신혜령, 유조안, 이봉주, 이은주, 황옥경, 곽유정, 신영미, 유민상, 이수  
 연, 임지영, 박수영, 유영선, 조영조, 조윤정. (2011). 아동학대 실태조사. 세종: 보건복지  
 부, 서울:숙명여자대학교.
- 양계민, 장윤선, 정윤미, 김주영. (2019). 다문화청소년 종단연구 2019 총괄보고서. 세종: 한국  
 청소년정책연구원.
- 연합뉴스. (2022). “학생 360만명 성폭력 실태조사 한다더니 0.4%응답 ‘용두사미’”

- <https://www.yna.co.kr/view/AKR20220722132200530>에서 인출
- 여성가족부 권익보호과. (2022). 2021년 상반기 기준 가정폭력 피해자 지원시설 운영실적. [http://www.mogef.go.kr/mp/pcd/mp\\_pcd\\_s001d.do?mid=plc504&bbtSn=704351](http://www.mogef.go.kr/mp/pcd/mp_pcd_s001d.do?mid=plc504&bbtSn=704351)에서 인출.
- 여성가족부 권익지원과. (2022). 2021년도 성폭력 피해 상담소·보호시설 등 지원실적 보고. [http://www.mogef.go.kr/mp/pcd/mp\\_pcd\\_s001d.do?mid=plc504&bbtSn=704367](http://www.mogef.go.kr/mp/pcd/mp_pcd_s001d.do?mid=plc504&bbtSn=704367)에서 인출.
- 여성가족부 청소년자립지원과. (2021). 2020년 이용자(입소자) 현황; 황여정 외(2022)에서 재 인용. 여성가족부 내부자료.
- 여성가족부 청소년보호환경과. (2021). 2020 청소년 매체이용 및 실태조사. 여성가족부 보도 자료. [http://www.mogef.go.kr/nw/rpd/nw\\_rpd\\_s001d.do?mid=news407](http://www.mogef.go.kr/nw/rpd/nw_rpd_s001d.do?mid=news407)에서 인출
- 여성가족부. (2019). 2018년 전국다문화가족실태조사 연구. 서울: 여성가족부.
- 여성가족부. (2020). 인터넷·스마트폰 과의존 청소년 초·중·고·대학·가장 크게 증가. 여성가족부 보도자료. <https://www.korea.kr/news/pressReleaseView.do?newsId=156407620>에서 인출.
- 여성가족부. (2022). 2022 한부모가족지원사업 안내. [http://www.mogef.go.kr/io/ind/io\\_ind\\_s005d.do?mid=old919&bbtSn=15](http://www.mogef.go.kr/io/ind/io_ind_s005d.do?mid=old919&bbtSn=15)에서 인출.
- 여성가족부(2019). 한부모가족실태조사 통계정보보고서. 서울:여성가족부
- 유민상, 유성렬, 심수진, 류정희, 김혜자, 도남희, 박진아, 구자연, 김대훈, 최창용. (2021). 한국 아동·청소년 삶의 질 지표 구축 방안 연구Ⅱ. 세종: 경제인문사회연구회, 한국청소년정책연구원.
- 유민상, 유성렬, 심수진, 류정희, 도남희, 김혜자, 박미선, 박미진, 최창용, 김은아. (2022). 한국 아동·청소년 삶의 질 지표 구축 방안 연구Ⅲ. 세종: 경제인문사회연구회, 한국청소년정책연구원.
- 유민상, 최정원, 이수정, 장혜림(2020). 청소년·청년 디지털 플랫폼노동 실태 및 대응방안 연구. 세종: 한국청소년정책연구원.
- 윤종우. (2020). 한국 소년교도소의 발전 방향. 교정복지연구, 68, 27-67.
- 이상정, 류정희, 변수정, 하태정. (2022). 청소년부모 정책소외 실태 및 정책 개발. 세종: 한국보건사회연구원.
- 이진아. (2019). 한일 학교폭력 실태 비교 연구. 경상대학교 대학원 일본학과 역사 및 사회 문화전공 박사학위논문.

- 전자민원센터 홈페이지. (2022). 절차안내. 소년보호. 소년보호재판의 개요,  
[https://help.scourt.go.kr/nm/min\\_19/min\\_19\\_1/index.html](https://help.scourt.go.kr/nm/min_19/min_19_1/index.html)에서 2022.07.04.  
 인출.; 전자민원센터 홈페이지. (n.d.). 절차안내. 소년보호. 소년보호재판의 대상.  
[https://help.scourt.go.kr/nm/min\\_19/min\\_19\\_2/index.html](https://help.scourt.go.kr/nm/min_19/min_19_2/index.html)에서 2022.07.04.  
 인출.
- 정부만, 남팔근, 이주황, 이성준, 박종범, 권연정. (2019). 2019년 사이버폭력실태조사 결과보고서. 경기:방송통신위원회, 대구: 한국지능정보사회진흥원.
- 정부만, 남팔근, 최환, 김봉섭, 김창현, 맹지수. (2020). 2020년 사이버폭력실태조사 결과보고서. 경기:방송통신위원회, 대구: 한국지능정보사회진흥원.
- 질병관리본부. (2019). 제15차 청소년건강행태조사. 세종: 교육부, 보건복지부, 질병관리본부.
- 질병관리본부. (2020). 제16차 청소년건강행태조사. 세종: 교육부, 보건복지부, 질병관리본부.
- 최윤정, 김이선, 선보영, 동제연, 정해숙, 양계민, 이은아, 황정미(2019). 2018년 전국다문화가족실태조사 연구. 서울: 여성가족부, 한국여성정책연구원.
- 최윤정, 윤덕경, 선보영, 장희영, 장명선(2019). 중고등학교 양성평등 인식 및 성희롱·성폭력 실태 연구. 세종: 교육부, 서울: 한국여성정책연구원.
- 최진용. (2022). 사이버폭력 규제를 위한 입법과제. 서울:국회입법조사처.
- 통계청. (2020). 2020년 국가통계 품질관리 매뉴얼(정기통계품질진단).
- 통계청. (2022). 2009~2020 국제인구이동통계: 내외국인/성/연령별 국제이동(월간, 연간).  
[http://www.index.go.kr/potal/main/EachDtlPageDetail.do?idx\\_cd=1014](http://www.index.go.kr/potal/main/EachDtlPageDetail.do?idx_cd=1014)에서  
 인출
- 통계청. (2022). 경제활동인구조사. [https://www.kostat.go.kr/portal/korea/kor\\_nw/1/3/2/index.board](https://www.kostat.go.kr/portal/korea/kor_nw/1/3/2/index.board)에서 인출
- 통계청. (2021). 장래인구추계-주요 연령계층별 추계인구(생산연령인구, 고령인구 등).  
[https://kosis.kr/statHtml/statHtml.do?orgId=101&tblId=DT\\_1BPA003](https://kosis.kr/statHtml/statHtml.do?orgId=101&tblId=DT_1BPA003)에서 인출.
- 통계청. (2020). 2020년 사망원인통계 결과 보도자료. [https://www.kostat.go.kr/portal/korea/kor\\_nw/1/1/index.board?bmode=read&aSeq=403046](https://www.kostat.go.kr/portal/korea/kor_nw/1/1/index.board?bmode=read&aSeq=403046)에서 인출
- 통계청. (2022). 한국의 SDGs 이행보고서 2022. 대전:통계개발원.
- 통계청. (2022). 국민 삶의 질 지표. <https://www.index.go.kr/unify/idx-list.do?clasCd=8&divide1=&clasDataCd=&dataLvCd=&pagenum=1&orderType=&dataLvCd=>에서 인출
- 하형석, 황진구, 김성은, 이용해, 이유정. (2021). 2021 한국아동·청소년 패널조사: 사업보고서. 세종: 한국청소년정책연구원.



- 한국교육개발원. (2021). 교육통계연보. 세종: 교육부, 진천: 한국교육개발원
- 한국도박문제관리센터. (2018.12.). 2018년 청소년도박문제 실태조사. 서울: 한국도박문제관리센터.
- 한국콘텐츠진흥원. (2019). 2019 게임 과몰입 종합실태조사. 나주: 한국콘텐츠진흥원.
- 한국형사·법무정책연구원(2018). 국민생활안전실태조사 통계정보보고서. 서울: 한국형사·법무정책연구원.
- 행정안전부. (2022). 2009~2020년 각 년도 지방자치단체외국인주민현황. [https://www.mois.go.kr/frt/bbs/type001/commonSelectBoardList.do?bbsId=BBSMSTR\\_00000000014](https://www.mois.go.kr/frt/bbs/type001/commonSelectBoardList.do?bbsId=BBSMSTR_00000000014)에서 인출.
- 행정안전부. (2020). 주민등록 인구 통계: 연령별 인구 현황. 세종: 행정안전부
- 황순길, 김동민, 강태훈, 손재환, 김화연, 김지혜. (2016). 2016년 전국 청소년 위기 실태조사. 부산: 한국청소년상담복지개발원.
- 황여정, 임희진, 정은주, 유설희, 정윤미, 구본호(2022). 위기청소년 지원기관 이용자 생활실태조사. 서울: 여성가족부
- 황여정, 이정민. (2020). 위기청소년 현황 및 실태조사 기초연구. 세종: 한국청소년정책연구원.
- 황진구, 유민상 (2018). 청소년의 노동기본권 보장 방안 연구. 세종: 한국청소년정책연구원.
- Australian Government. (2022). *Australia's Children*. Australian Institute of Health and Welfare.
- Department of Children, Equality, Disability, Interaction and Youth(2022). *State of the nation's children*. Minister for Children, Equality, Disability, Interaction and Youth.
- Evans-Whipp, T., Swami, N., & Prattley, J. (2021). *Adolescents combining school and part-time employment (Growing Up in Australia Snapshot Series – Issue 6)*. Melbourne: Australian Institute of Family Studies.
- OECD. (2007). Education policies for students at risk and those with disabilities in South Eastern Europe. EDU/EDPC(2007)21. <http://www.oecd.org/education/school/38613229.pdf>에서 인출
- OECD (2022). OECD 삶의 질 지표. <https://www.oecd.org/statistics/Better-Life-Initiative-country-note-Korea-in-Korean.pdf>에서 인출
- NewZealand Government(2021). *Child Poverty related indicators report*. NewZealand Government.

NewZealand Government(2022). *Child and Youth Wellbeing Strategy*. Department of the Prime Minister and Cabinet.

Unicef Canada. (2020). *Where does Canada Stand?—the canadian index of Child and Youth Well-being 2019 Baseline Report*. Unicef Canada.

NCES. (2022). Condition of education. <https://nces.ed.gov/programs/coe/>에서 인출

Irwin, Wang, Cui, & Thompson. (2022). *Report on indicators of school crime and safety: 2021*. National Center for Education Statistics, U.S. Department of Education, Bureau of Justice Statistics, Office of Justice Programs, U.S. Department of Justice.

〈홈페이지〉

국가지표체계 [index.go.kr](http://index.go.kr)

국가통계포털 <http://kosis.kr>

근로기준법 <https://www.law.go.kr/법령/근로기준법>

대한민국헌법 <https://www.law.go.kr/법령/대한민국헌법>

산업안전보건법 <https://www.law.go.kr/법령/산업안전보건법>

소년보호협회 <https://www.kjpa.or.kr/53>

America's children <https://www.childstats.gov/americaschildren/>

AHW <https://www.aihw.gov.au/reports/children-youth/negative-online-experiences>

ONS <https://www.ons.gov.uk/peoplepopulationandcommunity/crimeandjustice/bulletins/onlinebullyinginenglandandwales/yearendingmarch2020#bullying-and-school>

The Australian child wellbeing project <http://www.australianchildwellbeing.com.au/>

Unicef <http://childfriendlycities.kr/>

WHO <https://www.who.int/>